BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2022. október 20-án

tartott rendkívüli üléséről

A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Fazekas Csilla képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Marschall Máté képviselő, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: dr. Németh Mónika jegyző, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Nagy Kitti főépítész, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Takács Anikó irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vörös Mária Éva irodavezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Volosin Katalin irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Koncsek Mária csoportvezető, Moór Zsuzsanna titkárságvezető, Csány Éva főépítészi referens, Farkas Dávid informatikus, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Szász Zsombor, közpolitikai koordinátor, Szépvölgyi Gergő, alpolgármesteri asszisztens, Újszászi Györgyi, környezetvédelmi referens, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Kis Tímea, a GAMESZ gazdasági vezetője, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ vezetője, Katinszki Ferencné, a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetője, Dőri Tamás Péter, a Budavári Kapu Kft. ügyvezetője, Szebeni Dóra, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője, Tóth Eszter, Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft., Böröcz László, Budapest világörökségi területfejlesztésének kommunikációjáért felelős miniszteri biztos, Pálffy László Zoltán, a Helyi Választási Bizottság elnöke, dr. Hegedűs György, Budapest I. Kerület Budavári Polgárőr, Önkéntes Tűzoltó, Egészség-, és Természetvédő Egyesület elnöke, dr. Gömör Iván pályázó, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 15:11 óra; 20:39 óra

Az ülés vége: 19:07 óra; 21:08 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretettel köszöntötte a Budavári Önkormányzat képviselő-testületi ülésén megjelent képviselőket, az önkormányzati és hivatali munkatársakat, valamint az I. kerületi polgárokat és valamennyi érdeklődőt a helyszínen és a képernyők előtt.
Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes; az ülés kezdetéig Korsós Borbála alpolgármester asszony jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, illetve Tölcsér Borbála képviselő asszony nincs jelen az ülésen. Az ülést megnyitotta.
Az ülésre határidőben Dr. Sándor Péterné képviselő asszony három kérdést intézett a polgármesterhez a Borsos Miklós lakásmúzeum bérlőjével, a Tóth Árpád sétánnyal, valamint a Rudas uszodabérlettel kapcsolatban, melyekről a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések" napirendi pontban lesz szó. A kérdések kiosztásra kerültek a képviselők részére.
Tájékoztatott, hogy a Fidesz-KDNP képviselői, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, dr. Patthy Szabolcs, Dr. Sándor Péterné és Timár Gyula képviselők jelezték, hogy a meghívóban szereplő 2. napirendi ponthoz előterjesztőként csatlakozni kívánnak. Ezt nagyon pozitív gesztusnak értékeli, és méltányolja, azonban az SZMSZ nem ismeri az utólagos csatlakozás jogintézményét, és ez olyan jogi bizonytalanságot idézne elő, amit nem látnak indokoltnak, ezért úgy tekinti, hogy lélekben csatlakoztak az előterjesztéshez, és nagyon bízik benne, hogy ezek után egyhangúlag megszavazásra kerül a javaslat.

Elsőként a napirendi pontok sorrendjéről kell szavazni, amely megegyezik a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjével.
Ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő részére.

Timár Gyula, képviselő: indítványozza, hogy a teljes testületi ülésről szó szerinti jegyzőkönyvezés történjen.

dr. Németh Mónika, jegyző: az ismeretei szerint a képviselő a hozzászólásánál jelezheti, ha szó szerint kéri jegyzőkönyvbe foglalni az elhangzottakat, így ha a képviselő-testület tagjai ezt jelzik, akkor természetesen szó szerint készül a jegyzőkönyv. Véleménye szerint egyik képviselő a másiknak a jogát nem veheti el azzal, hogy szó szerinti jegyzőkönyvezést kér.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Marschall Máté képviselő úrnak.

Marschall Máté, képviselő: észrevétele lenne két kérdésben. Az önkormányzati lakások eladására szóló előterjesztésben a Lakásügynökség volt feltüntetve, mint a felmérést végző cég megrendelője.
Kérdezi továbbá, hogy a Fő utcai lakások elidegenítési anyagában jegyző asszony nem gondolta-e, hogy esetleg problémás lehet az előterjesztés, csak a képviselők önálló indítványánál.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy a napirend elfogadásánál tartanak, ezért ezeknek a kérdéseknek nincs most itt az ideje.
Ügyrendben megadta a szót Molnárka Gábor Zoltán képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: kérdezi, hogy a jelenlegi ülés az október 8-án 12 fő képviselő által kezdeményezett rendkívüli ülés-e vagy nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: igen, a meghívóban benne van.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: csatlakozva képviselőtársához; a 11 fő aláíró képviselő, aki indítványozta a rendkívüli képviselő-testületi ülést, benyújtott egy konkrét indokot és egy konkrét előterjesztési javaslatot. Kérdezi, hogy miért nem ez az előterjesztési javaslat van jelenleg a rendkívüli testületi ülés előtt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez van a képviselő-testület előtt, ez az 1. napirendi pont.
Ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: ezt a rendkívüli testületi ülést 12 fő képviselő előterjesztése indítványozta. Ha ez az az ülés, akkor egy napirendi pontnak mindenképpen önálló napirendi pontként kellene szerepelnie, mégpedig annak, amit a képviselők előterjesztettek. A fővárosi kormányhivatal javaslattétele alapján az előterjesztés kezdeményezi az SZMSZ jogsértő, 22. § (5) bekezdésének a hatályon kívül helyezését. Polgármester asszonyt összemosta a saját előterjesztésével a képviselők 85%-ának az előterjesztését. Mivel két határozati javaslat van; az egyik polgármester asszonyé, a másik pedig a SZMSZ módosítási javaslat, kérdezi, hogy hogyan fog történni a szavazás.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr kérdése már az 1. napirendi pont konkrét tárgyalásához kapcsolódó kérdés. Ismerteti, hogy a képviselők több mint egynegyede által kezdeményezett rendkívüli testületi ülésen vannak, a képviselők által kezdeményezett témát napirendre vette az Mötv. rendelkezései szerint, és arról az 1. napirendi pontban lesz szó.
Ügyrendben megadta a szót Molnárka Gábor Zoltán képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag: az SZMSZ 23. § (4) bekezdése szerint rendkívüli ülés napirendjére napirendi javaslatban nem szereplő napirendi pontot nem lehet felvenni; a képviselők pedig egy napirendi pontot javasoltak. Emellett sem lehetne mást felvenni, azonban azt nem felvenni sem lehet, ezért gondolta tisztázni azt, hogy most milyen ülésen ülnek, nehogy a közvetítést nézők félreértésben legyenek.
A másik kérdése, hogy az 5. napirendi pontban szereplő ügyet nem lenne-e praktikusabb személyes adatok megjelentetése miatt zárt ülésben tárgyalni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az Mötv.-ben az szerepel, hogy a rendkívüli testületi ülésnek a napirendjére a polgármester tesz javaslatot. A SZMSZ-ben az szerepel, hogy a rendkívüli testületi ülésre nem lehet helyben, sürgősséggel további napirendi pontot felvenni.
Az 5. napirendi ponttal kapcsolatosan felkéri jegyző asszonyt a válaszadásra.

dr. Németh Mónika, jegyző: az Mötv. szerint a képviselő-testület a vagyonával való gazdálkodás kapcsán dönthet zárt ülés tartásáról. Ez nem kötelezően zárt ülés, hanem egy döntési lehetőség. A lakásügyek kapcsán a bérlő neve, lakcíme, a bérleti díj közérdekből nyilvános adat, és jelen pillanatban köztulajdonról dönt a képviselő-testület. Lehet indítványozni a zárt ülés tartását.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi, hogy polgármester asszony az Mötv. melyik passzusát idézte, ugyanis az Mötv. nem rendelkezik rendkívüli testületi ülésről, sőt ezt a terminust nem is ismeri. Látszik, hogy a képviselő-testület úgy gondolja, hogy most egy súlyos törvénysértés történik azzal kapcsolatban, hogy polgármester asszony nem azt a rendkívüli ülést hívta össze, mint amit a képviselő-testület kezdeményezett. Azt is látják, hogy polgármester asszony szerint ez egy teljesen jogszerű dolog, ami érdekes. Kéri, hogy magyarázza el polgármester asszony, hogy morálisan és erkölcsileg hogyan tudja azt megmagyarázni, hogy a képviselő-testület közel 90%-a össze akar hívni egy testületi ülést, és ennek nem tesz eleget.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Marschall Máté képviselő úrnak.

Marschall Máté, képviselő: szabályozás van arról, hogy a név, cím, lakcím adat kikerüljön, de az, hogy az embereknek a lakása, az intim szférája kimenjen az éterbe, az nincs benne.

dr. Németh Mónika, jegyző: a GDPR személyes adatokra vonatkozik, és fényképfelvételről nem szól.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Remenyik Ildikó képviselő asszonynak.

Remenyik Ildikó, képviselő: annak érdekében, hogy a jövőben, amennyire lehet, minimalizálják a meddő viták mennyiségét, kéri polgármester asszonyt, hogy törekedjen arra, hogy próbálják visszaállítani a megszokott sémarendszerüket a testületi ülésekkel kapcsolatban, és amennyiben lehet, ne rendkívüli üléseken kelljen megtárgyalniuk az előterjesztéseket. Ez segítene abban is, hogy ne az látszódjon, hogy bebetonozásra kerül a játszmázás és a káosz.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: teljes mértékben egyetért a képviselő asszonnyal.
Ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: kéri, hogy az előbb feltett kérdésére válaszoljon polgármester asszony, hogy az 1. napirendi pontnál milyen szavazások lesznek. Az érdemi tárgyalásnak ez az információ fontos alapja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: valóban, de még a napirend meghatározásánál tartanak. Az 1. napirendi pontnál részletesen meg fogják tárgyalni a szavazás módját, ezek meghatározását. Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: válasz hiányában csak arra tud gondolni, hogy polgármester asszony saját magának sem tud erkölcsileg és morálisan elszámolni azzal kapcsolatban, hogy a képviselők jogait ilyen szinten korlátozza. Kérdezi, hogy meddig fog még folytatódni ez a játszma; meddig fogja még a polgármester asszony jogellenesen korlátozni az itt ülő képviselőknek a jogait. Most már nem arról van szó, hogy csak a Fidesz-KDNP képviselőinek a jogait tiporja sárba, hanem itt ülnek a koalíciós partnerei. Ezt a rendkívüli ülés kezdeményezést aláírta minden jelenlévő képviselő, és most az ő jogaikkal is játszik, és nemcsak az ő jogaikkal, hanem azoknak az embereknek a képviselethez való jogával, akik a képviselőket ebbe a testületbe beválasztották. Érti, hogy van jelenleg két Párbeszédes politikus, polgármester asszony és Kun János képviselőtársa, akik nem értenek egyet bizonyos dolgokkal, de ez nem indok arra, hogy a törvényességet ilyen szinten sárba tiporja. Kérdezi polgármester asszonytól, hogy mikorra várható az, hogy visszaáll a törvényes működés az önkormányzat ülésén, és kéri, ha reflektálna arra, hogy mi volt az az indok, amivel a 11 + 1 fő képviselő összehívta a rendkívüli képviselő-testületi ülést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Varga Dániel képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: polgármester asszony az imént azt mondta, hogy rendkívüli ülésen sürgősségi napirendi pontot nem tárgyalhatnak. Nem emlékszik olyan passzusra az SZMSZ-ből, hogy a rendkívüli ülésen való tárgyalására indoklása csak sürgősségi indoklás van, azonban az SZMSZ pontosan rendelkezik arról, hogy ami nem sürgősségi javaslat, azt milyen úton és módon tudja tárgyalni a képviselő-testület. Kéri jegyző asszony állásfoglalását, hogy ezek sürgősségi javaslatok-e vagy rendes javaslatok, ugyanis rendkívüli ülésre beterjesztett rendes javaslat ilyen szempontból nincs, ahogyan arra képviselőtársai is hivatkoztak. Véleménye szerint a jelen ülés az összehívott formában Alaptörvény és Mötv. ellenes. Nagyon hiányolta ezért jegyző asszony törvényességi kifogását az ülés összehívásával kapcsolatban. Kéri, hogy ha van ilyen, azt most tegye meg, ha pedig nincs, akkor ezt értelmezhetik-e úgy, hogy az ülés teljesen jogszabályszerűen történt összehívásra, és a jelen folyamatok is teljesen jogszabályszerűek.

dr. Németh Mónika, jegyző: a rendkívüli ülés összehívásáról az Mötv. és a helyi rendelet rendelkezik. Az Mötv., ami meghatározza azokat a jogi kereteket, ami alapján a képviselők, illetve a polgármester tevékenykedik, azt mondja ki, hogy a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára a polgármester 15 napon belül hívja össze. A polgármester jogköre ugyanakkor az időpont és a napirend meghatározása. Ez a szabály jelenik meg az Mötv-ben. A helyi rendeletük erre részletes szabályokat nem tesz; egyetlen szabály van benne, ami ezen túlmutat, ami azt mondja ki, hogy írásban. Írásban kell beérkeznie magának a kezdeményezésnek, de a napirendet a polgármester határozza meg. Lehetne erre részletszabály, de jelenleg nincs részletszabályuk. Az Mötv. egyértelműen kimondja, hogy a képviselőknek mi az a minimum, amit teljesíteni kell, és mi az, amit jelen esetben a polgármesternek teljesíteni kell. A képviselőknek elegendő egynegyedük által indítványozni és egy indokot megjelölni, a polgármester pedig az indítvány alapján hívja össze az ülést, és ő határozza meg a rendkívüli ülés napirendjét, indokát és időpontját.

Varga Dániel, képviselő: az volt a kérdése, hogy ezek sürgősségi előterjesztések vagy rendes előterjesztések, mert rendkívüli előterjesztést nem ismernek. Kérdezi, hogy melyik jogszabály alapján rendkívüli az előterjesztés, ami a napirendben szerepel. Ha nem sürgősségi, akkor csak rendesnek tekinthető.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr felé jelzi, hogy ez most nem egy asztal körüli diskurzus, hanem egy képviselő-testületi ülés.

dr. Németh Mónika, jegyző: a meghívóban valamennyi előterjesztésnél szerepel a rendkívüli ülésen való tárgyalás indoka. Nem sürgősségi, hanem rendkívüli ülésen való tárgyalás indoka.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Fazekas Csilla képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: Timár Gyula képviselő úrhoz szeretne csatlakozni. Az egy fontos kérdés még a napirend elfogadása előtt, hogy az 1. napirendben szereplő döntési javaslat hogyan alakul, ugyanis a polgármester asszony által kiküldött döntési javaslat mellett a képviselő által kezdeményezett döntési javaslat is ebben szerepel, és ez tartalmilag eltér, ugyanis a képviselők az SZMSZ módosítás indítványozására kezdeményezték a rendkívüli ülést. Kérdése, hogy erről fognak-e dönteni az 1. napirendi pontban.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a kiküldött anyagban teljesen egyértelműen szerepel a döntési javaslat; az előterjesztés végén szerepel, arról szól a szavazás.
Ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: a vonatkozó jogszabályok szerint a polgármesternek nincs mérlegelési joga arra vonatkozóan, ha az arra hivatott szervtől vagy személytől megfelelő formában és határidőben beérkezik egy előterjesztés, hogy azt ne önálló napirendi pontként vegye fel a meghívóba. Teljesen egyértelműek a szabályok; a polgármesternek fel kell vennie és a képviselő-testület pedig dönt arról, hogy megtartja-e vagy törli a napirendről. Erről szól a szabály, ami most itt nem valósul meg, ezért polgármester asszonyt törvénysértést követ el.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem követ el törvénysértést.

dr. Németh Mónika, jegyző: szeretné, ha Timár képviselő úr megmutatná neki a konkrét szabályt, ugyanis az Mötv. pontosan úgy szól, hogy a polgármester hívja össze az ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Jelezte, hogy előterjesztés nem került benyújtásra a képviselők részéről, hanem egy levél.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jelzi, hogy az elmúlt két ügyrendi kérdésére polgármester asszony, mint ülésvezető nem volt hajlandó még válaszolni sem.
Jegyző asszony az Mötv.-nek azt a részét kihagyta a felolvasásból, ami itt a lényegi pont. Pontosan úgy szól a passzus, hogy az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze. Az indítványban benne volt az ok, amiért összehívják, és jegyző asszony is tudja, hogy nem igaz, hogy nem volt javaslat arra vonatkozólag, hogy mi legyen a napirendi pont és milyen határozatot fogadjanak el; az az 1. és a 2. mellékletben megtalálható. Kéri a jegyző asszonyt, hogy fejtse ki számukra, hogy mit jelent szerinte az, hogy indítvány alapján hívja össze a testületi ülést polgármester asszony.

dr. Németh Mónika, jegyző: az indítvány alapján vagy a képviselő által vagy a bizottság által vagy pedig a Kormányhivatal vezetője által benyújtott kezdeményezés tárgyalható, de a napirendet a polgármester határozza meg, ami nem az előterjesztés egy az egyben való átvételét jelenti. Az indítvány alapján a képviselő-testületi ülés kerül összehívásra. Ha nincs indítvány, akkor nem tudja összehívni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Varga Dániel képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: jegyző asszony továbbra sem válaszolt a kérdésére, ugyanis nem ismernek olyat, hogy rendkívüli előterjesztés. Meg van jelölve a rendkívüli ülésen történő tárgyalás indoka, de ezt sem az SZMSZ, sem az Mötv. nem írja elő. A sürgősséget kell megindokolni. Így vagy sürgősségi előterjesztésként tekint ezekre az előterjesztésekre, ami azt jelenti, hogy nem tudtak hozzá módosításokat benyújtani, vagy sima előterjesztésként, akkor pedig szintén jogszabályba ütközőt tesz most az ülésvezetés, hiszen ahhoz sem tudtak módosításokat benyújtani, hiszen a SZMSZ egyértelműen fogalmaz, hogy milyen határidőknek kell megfelelni a képviselőknek. Tekintettel arra, hogy az Mötv. szerint 48 óra múlvára lett összehívva ez a testületi ülés, a képviselőknek a módosításra nem volt lehetősége. Ezért kérdezi azt, hogy ezek most milyen előterjesztések. Ha sürgősségiek, akkor nem is tárgyalhatnák, rendkívüli előterjesztést viszont egyik jogszabály sem ismer, és erre jegyző asszony sem tudott érdemi választ adni. Ha nem ismeri, akkor nem érti, hogy miért kellett ezt megindokolni a meghívóban; miért nem volt elég csak az előterjesztések címét feltüntetni.

dr. Németh Mónika, jegyző: a rendkívüli ülést ismeri az SZMSZ; 48 órán belül kell összehívni. Ez az egy szabály van rá. Rendkívüli ülést akkor lehet összehívni, ha valamilyen önkormányzati ügyben haladéktalan döntés szükséges. A rendkívüliség oka szerepel a meghívóban. Azt nem tudja értelmezni, hogy nem lehetett benyújtani módosító indítványt, ugyanis az 51. § szerint tegnap 12 óráig a határozathoz módosító indítványt lehetett volna benyújtani.

Varga Dániel, képviselő: a határozathoz igen, a kérdés a rendelet.

dr. Németh Mónika, jegyző: a 48 órás szabályt a képviselő-testület alkotta meg, és a képviselő-testület alkotta meg a módosító indítvány benyújtására rendelkezésre álló szabályokat is. A rendkívüli ülésen lehet rendeletet alkotni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: jegyző asszony az előbb azt mondta, hogy a 12 fő képviselőtől nem érkezett előterjesztés. Kérdezi, hogy akkor hogyan szerepelhet az 1. napirendi pont mellékleteként. Ha ezt jegyző asszony nem tekinti előterjesztésnek, vagyis azt gondolja, hogy nem megfelelő formában került az előterjesztés benyújtásra, akkor saját magáról állít ki bizonyítványt, mert az SZMSZ szerint a jegyző feladata az, hogy a képviselők által benyújtott indítványokat olyan formába hozza, hogy jogilag, szerkezetileg, formailag megfeleljen az előterjesztés követelményeinek. Azt gondolja, hogy mivel az 1. napirendi pont mellékleteként szerepel, ez most ugyanúgy elő van terjesztve, és jegyző asszony mostanáig nem tett kifogást, hogy formailag, jogilag, vagy bármi miatt nem felelne meg, tehát nem tett törvényességi észrevételt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte, térjenek vissza oda, hogy mit jelent az, hogy indítvány alapján. Az az indítvány, amit minden jelenlévő képviselő az aláírásával vagy az utólagos csatlakozásával támogatott, egyértelműen meghatározza azt az okot, amire össze akarták hívni ezt a rendkívüli ülést. Ez nem a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslat megtárgyalása, hanem az SZMSZ módosítása volt. Az Mötv-ben le van írva, hogy az indítvány alapján kell összehívni és megállapítani a polgármesternek a képviselő-testületi ülés napirendjét, és akkor jelen ülés nem az, amit egyébként a jelen képviselők összehívtak. A jelen képviselők arra az indítványra hívták össze a testületet, hogy módosítsák az SZMSZ-t. Polgármester asszonynak 15 napja van arra, hogy összehívja ezt a képviselő-testületi ülést, és abban megállapodhatnak, hogy ez nem az. Polgármester asszony ezt nem fogja tudni

összehívni, tehát jelen üléssel egyrészt törvénysértésben van, mert nem az Mötv. szerint meghatározott indítványuk alapján hívta össze ezt az ülést, a másik pedig az lesz, hogy azt az ülést, amit Kun képviselő úr kivételével minden képviselő összehívott, nem fogja az indítvány benyújtásától számított 15 napon belül összehívni. Kérdezi polgármester asszonytól, hogy miért nem hívta össze azt a képviselő-testületi ülést, amit Kun képviselő úr kivételével minden képviselő kezdeményezett.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Fazekas Csilla képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: Varga Dániel képviselő úrhoz csatlakozva kérdezi, illetve szeretne egy megerősítést kérni, hogy a 2. napirendi javaslatban szereplő szociális rendelet módosításához hogyan lehetett vagy lehet módosító indítványt benyújtani, ugyanis az SZMSZ 51. § (1) bekezdése szerint erre az ülést megelőző 2. munkanap 12 óráig van lehetőség, viszont a mai ülésről kedden 15 óra előtt kaptak értesítést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jegyző asszonytól kérdezi, hogy ha az ülésvezető nem válaszol egy ügyrendi kérdésre, akkor jogilag mi a helyzet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: csatlakozva Gulyás képviselő úrhoz még vasárnap éjfélig összehívható az a testületi ülés, amit a 12 fő képviselő indítványozott, mert akkor ez nyilván nem az.
Jegyző asszony jogsértést követ el, amikor nem figyelmezteti polgármester asszonyt arra, hogy törvénysértő, amit csinál. Nem tudja mi az oka, de az utóbbi hetekben jegyző asszony és a polgármester asszony tevékenységében szinte hemzsegnek a törvénysértések, jogsértések.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Dr. Kun János képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: úgy értelmezi, hogy polgármester asszony a 12 fő képviselő javaslata alapján hívta össze a rendkívüli ülést. Mivel ő meghatározhatja a napirendet, ezért olyan előterjesztéseket is felvett a napirendre, amelyek szintén indokolnak egy rendkívüli ülést. Például kilenc család már több mint egy hónapja topog a bizottság által nekik megítélt lakásuk küszöbén, mert a testület eddig nem tudta tárgyalni, nem tudta nekik biztosítani azt, hogy megköthessék a lakásszerződést. Azzal, hogy jogászkodnak a képviselőtársak, hogy most ez az az ülés vagy nem az az ülés, mert ha más napirendi pont is van, akkor nem az az ülés, ezzel továbbra is nagyon rossz helyzetbe hoznak embereket. Az összes többi napirendi pontnál jelezték, hogy miért indokolt a rendkívüli ülésen való tárgyalás. Kérdése, mennyivel lennének beljebb, ha ezt az ülést lefújnák, összehívnának holnaputánra egy olyan ülést, amin csak azt a napirendet tárgyalnák, amit a képviselőtársak javasoltak, és akkor egy hét múlvára megint összehívnák az ülést, és akkor végre megkaphatná az a kilenc család a nekik kiutalt lakást. Kérdés, hogy mennyivel lennének beljebb.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: egyetért képviselőtársával. Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem lepődött meg azon, hogy Kun képviselőtársa nem ért egyet azzal, hogy ez nem az a testületi ülés, amit a többi képviselő kezdeményezett, hiszen azt sem tudja, hogy miről van szó, hiszen ezt nem kezdeményezte. Két testületi ülésről beszélnek most. Az egyik, amit a képviselő-testület hívott össze, és a másik, amit polgármester asszony. A kettőt vegyék külön. Az első

képviselő-testületi ülés, amin ülnek, törvénysértő. Tisztába kell tenni, hogy miért van szükség arra a képviselő-testületi ülésre, amit egyébként a DK, a Momentum, az MSZP, az LMP, a függetlenek, a KDNP és a Fidesz közösen hívott össze. Idézne abból a kormányhivatali levélből, ami alapján indítványozták ezt az SZMSZ módosítást, nem pedig a szignalizációs felülvizsgálatot. Idézi: „Összegezve megállapítható tehát, hogy az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét. Mindezek alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelességének terjedelmére vonatkozóan a kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását, és szükség esetén az SZMSZ megfelelő módosításával döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről." Van tehát egy jogszabálysértő helyzet, amiről a törvényességi felügyelet kimondta, hogy jogszabálysértő. Van egy olyan elhatározás a képviselő-testület részéről, hogy ezt a jogszabálysértő helyzetet meg akarja szüntetni. Erre összehívtak egy rendkívüli ülést azzal az indokkal, hogy az SZMSZ-t módosítsák; szüntessék meg ezt a jogszabálysértő helyzetet. Kérdezi polgármester asszonytól, hogy miért akarja fenntartani ezt a jogszabálysértő helyzetet, és kéri, hogy válaszoljon végre egyszer a kérdésre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Dr. Kun János képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: kikéri magának, hogy sértegesse Gulyás képviselőtársa. Kérdezi, hogy jön ahhoz, hogy azt hiszi, hogy nem tudja, miről van szó, mert nem kezdeményezte. Elolvasta az előterjesztést, tudja, hogy miről van szó. Kérdezi, hogy nem szégyelli-e magát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: úgy látja, hogy ez egy egyoldalú kommunikáció lesz, ugyanis polgármester asszony nem hajlandó részt venni abban a diskurzusban, hogy visszaállítsák az önkormányzat törvényes működését. Szeretne egy Kúria jogértelmezést is polgármester asszony és jegyző asszony figyelmébe ajánlani, amely így szól: „A polgármester a napirend meghatározásával a képviselő-testület eljárásának kereteit egyszemélyi döntéssel befolyásolja. Erre az Ötv. nem ad lehetőséget. Az ellentétes törvényértelmezés az Ötv. 2. § (1) bekezdése szerint a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat, alapelv sérelmére vezetne, mivel a polgármester önálló döntésével akadályozná a helyi közügyek képviselő-testületi megtárgyalását." Tehát a Kúria kimondta azt, hogy amit polgármester asszony csinál, sérti az Mötv-t. Most már jegyző asszony tisztában van ezzel a kúriai döntéssel, ezért kéri, hogy instruálja polgármester asszonyt, hogy hagyja abba a törvénysértő magatartást. Kéri, hogy térjenek át arra a képviselő-testületi ülésre, amit a képviselőtársaikkal közösen hívtak össze, hogy megszüntessenek egy olyan jogszabálysértést, ami kapcsán egyébként a törvényességi felügyelet kimondta, hogy jogszabálysértő.
Továbbra sem kapott arra választ jegyző asszonytól, hogy ha az Mötv. szerint az indítvány alapján a polgármester összehívja a testületi ülést, és az indítvány célja a SZMSZ módosítása, akkor a jelen 1. napirendi pontban hol van a SZMSZ módosítása.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, összefoglalóan fognak válaszolni a képviselői ügyrendi kérdésekre.
Ügyrendben megadta a szót Fazekas Csilla képviselő asszonynak.

Fazekas Csilla, képviselő: jegyző asszony azt mondta, hogy rendkívüli testületi ülést rendkívüli ügyben lehet összehívni. A Kormányhivatal álláspontja szerint az SZMSZ jogszabálysértő és ezt módosítani kell. Úgy gondolja, hogy ez a rendkívüli indok; egy levél küldése a Kormányhivatalnak nem az.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Dr. Kun János képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: jegyző asszonytól kérdezi, hogy milyen jogorvoslati lehetősége van, ha egy képviselőtársa sértegeti.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kovács László György képviselő úrnak.

Kovács László György, képviselő: van egy képviselői indítvány. Kérdezi, hogy hogyan, milyen módon fognak róla szavazni. Hogyan fogják azt megvitatni, amiért össze lett hívva a rendkívüli testületi ülés.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kezdeményez ügyrendi szavazást azzal kapcsolatosan, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a 18. § (1) bekezdése alapján összehívott rendkívüli testületi ülés, amely jelen testületi ülés 1. napirendi pontját érinti, megfelel-e annak, amelyet a 11 fő képviselő aláírásával benyújtott indítvány kezdeményezett.

dr. Németh Mónika, jegyző: Fazekas Csilla képviselő asszonynak elmondta, hogy az SZMSZ meghatározza, hogy milyen határidőkkel adhatók be módosító indítványok; jelen esetben a határozatokhoz volt mód. Így szól az SZMSZ, ezért jelenleg ezt kell betartani.
Timár Gyula képviselő úrnak elmondta, hogy a jogértelmezésük a jegyző munkájával kapcsolatosan nagyon eltér. Már volt erről egy nagyon hosszú vitájuk, amikor SZMSZ módosítás történt, hogy mikor kell a jegyzőnek kodifikálnia, és mikor nem. Ha megnézik az SZMSZ-t, az két helyen szól rendeletalkotásról. Az egyik a rendelet elfogadására irányuló előterjesztés, a másik pedig a rendelet kezdeményezésére utaló rész. A 46. § (2) bekezdés úgy szól, hogy a rendeletalkotásra irányuló előterjesztést a kezdeményezés alapján a polgármester jelzésére a jegyző készíti elő. Jelen pillanatban nincs előterjesztés; egy rendkívüli ülésre irányuló képviselői kezdeményezés érkezett be polgármester asszonyhoz, amiben a képviselők olyan dolgokat is elhelyeztek, amire az Mötv. őket egyébként nem kötelezi, de természetesen ez nem zárható ki.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Molnárka Gábor Zoltán képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: kicsit fél attól, hogy kapnak egy egy mondatos választ az ügyrendi vita végén, és azzal le lesz zárva az ügy, és utána felteszik szavazásra a kérdést. Jelen helyzetben ez nem lenne nagyon praktikus, mert elég sok kérdés maradt még a képviselőtársakban, ezért érdemes lenne néhány választ is hallani. Eddig láttak mosolygást, fejvakarást felváltva, de ennél kissé konkrétabb válaszok segítenék a képviselő-testület munkáját. Kun képviselőtársának azt javasolja, hogy tűrjön, mert közszereplő; mindannyian kapnak hideget-meleget, és sajnos előfordul, hogy a vita hevében sarkosabban fogalmaznak akár a képviselőtársaik irányában is. Általánosságban szeretné felvetni azt - elsősorban a polgármester asszony felé intézve, mert ő a testület levezető elnöke, jegyző asszony munkáltatója -, hogy hagyják abba a jogászkodást. Kezdjenek el végre olyan dolgokkal foglalkozni, ami a kerület érdekét szolgálja. Kezdjenek el olyan napirendi pontokat tárgyalni, ami a sorsukról, az életükről szól. Nyilvánvalóan kellemetlen helyzetbe került a testület azzal, hogy vitatható módon, de a Fidesz egy újabb képviselőt juttatott a testületbe. Kéri, hogy ezen lendüljenek túl. Ez okozott problémákat, okozni is fog problémákat, de ezzel a helyzettel kezdeniük kell valamit. Ez a jogászkodás, ami megy most már több mint egy hónapja, ez nem vezet sehova. Mint önkormányzati képviselők, mint a Momentum tagjai szeretnének végre dolgozni, szeretnének végre csinálni valamit a kerületért, és

nem paragrafusokat keresgélni és érvelni jegyző vagy polgármester asszonnyal szemben. Micsoda dolog az, hogy őket egy platformra terelik a Fidesszel abban a kérdésben, hogy egy képviselői indítványt napirendre kell-e venni, vagy nem. Micsoda dolog az, hogy összehívnak egy rendkívüli ülést úgy, hogy a tartalmát megváltoztatják. Ezzel az erővel összehívhatnának egy társasházi lakógyűlést is, majd utána dönthetnének arról, hogy vesznek egy sárga Citroën-t. Kéri, hogy próbálják meg jogszerű keretek közé terelni az önkormányzat és a képviselő-testület munkáját, mert a lakóik, a szavazóik azt várják el tőlük, hogy érdemi kérdésekben érdemi döntéseket hozzanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megköveti magát; Kun képviselőtársát nyilvánvalóan nem szándékozta megsérteni. Ha ezt bármilyen módon sértésnek lehetett értelmezni, akkor ezért elnézését kéri. De amellett nem tud elmenni szó nélkül, hogy láthatóan van egy konszenzus arra vonatkozóan, hogy az az indítvány, amelyet a képviselőtársaival aláírt, nem felel meg annak a tartalomnak, amellyel a polgármester asszony előterjesztette a jelenleg rendkívüli ülés 1. napirendi pontját. Ettől kezdve egy magas többség mondja azt, hogy a jelen rendkívüli ülés nem törvényszerű. Nagyon kíváncsi polgármester asszony válaszára - amit Molnárka képviselőtársa is most már hangosan is kért, hogy jöjjenek meg ezek a válaszok -, ezért még egy dolgot szeretne megkérdezni. Feltételezi, hogy polgármester asszony ismeri a kerület SZMSZ-ét, és azt is feltételezi, hogy polgármester asszony a legjobb szándékkal mindig szeretne teret engedni annak, hogy a képviselők módosító indítványokat nyújthassanak be bizonyos előterjesztésekhez. Akkor azt is tudná feltételezni, hogy a polgármester asszony úgy hívta volna össze a rendkívüli ülés 2. felét, amit kezdeményezett, hogy 12 óra előtt kezdődjön, ugyanis akkor a rendelethez is tudott volna a képviselő-testület módosító indítványt benyújtani. Kéri, erősítse meg polgármester asszony, hogy tévedett, és nem egy szándékos jogkorlátozásról van szó, és kéri, hogy erősítse meg abban is, hogy a jövőben, ha rendkívüli ülés lesz, akkor délelőtti kezdéssel történik, hogy a rendeleteket is tudják módosítani. Továbbra is várja a válaszokat a saját, Timár képviselőtársa, Molnárka képviselőtársa, Varga képviselőtársa és Kovács László képviselőtársa kérdéseire.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szünet elrendelése előtt pár szót kíván mondani erről az egy órája zajló - egyébként az SZMSZ-ben ebben a formában nem szereplő - napirend előtti, ügyrendi beszélgetéssel kapcsolatban. Kérdezi a képviselőtársaitól, hogy azt szeretnék-e, hogy polgármesterként törvénysértést kövessen-e el, ez-e a céljuk. Azért kérdezi ezt, mert az előző két testületi ülésen sorozatosan azt szerették volna, hogy törvénysértő módon működjenek. Ezt kategorikusan visszautasította, és a továbbiakban is mindig vissza fogja utasítani, hogy törvénysértően működjenek. A Kormányhivataltól kaptak egy levelet, és a legutóbbi testületi ülés végén jelezte a képviselő-testületnek, hogy a Kormányhivatal levele szerint fognak eljárni. Ezzel együtt utána, egy szombati napon kezdeményezték a rendkívüli ülés összehívását a Kormányhivatali levél tartalmára való hivatkozással. Ezt a rendkívüli testületi ülést mostanra hívta össze az Mötv. szerinti 15 napon belül, és azt a témát, amit megjelöltek ebben a kezdeményezésben - hiszen nem a képviselő-testület hívja össze rendkívüli ülést, hanem a polgármester -, azt napirendre vették. Az 1. napirendi pontban fogják tárgyalni ezt a kezdeményezést. Hozzá kell tenni, hogy a Kormányhivatal nem szólította fel az önkormányzatot rendeletmódosításra. Azért nem szólította fel, mert egyrészt nem tehette, másrészt mert tudta, hogy az nem lenne jogszerű, nem lenne törvényszerű. Azonban a Kormányhivatal leveleivel általában foglalkoznia kell egy önkormányzatnak, és itt, a jelen testületi ülésen van a helye annak, hogy ezzel foglalkozzanak, és a képviselő-testület a kormányhivatali levélre adott, előkészített választ elfogadja vagy ne fogadja el. Érdemes elolvasni, hogy mi van az előterjesztésben; kifejezetten szerepel benne az, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni akarnak.
Kun képviselő úrral együtt jómaga is közszereplő, valamennyien közszereplők, éppen ezért elég széles körben tűrni kell általában a velük kapcsolatos véleményeket. Azonban érdemes csínján bánni az olyan

mondatokkal, hogy törvénysértést követne el, vagy törvénysértő lenne bármilyen cselekedete az önkormányzatnak. Teljesen természetesen az önkormányzat törvényesen működik, jómaga felesküdött arra, hogy törvényesen működik az önkormányzat, és a törvényeket nemcsak, hogy megtartja, hanem meg is tartatja. Ez történik a képviselő-testülettel, megtartatja a törvényeket.

A polgármester 15 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: csatlakozik Molnárka képviselőtársukhoz; véleménye szerint is teljesen értelmetlen a jogászkodás, ami itt zajlik. Mindannyian azért ülnek itt, hogy azokat az előterjesztéseket tudják megszavazni, amelyeknek valóban az I. kerületi lakók szempontjából értelmük van, úgy mint a fűtéstámogatás, a szociális lakásbérbeadási rendszer. Ezek azok a dolgok, amik fontosak. Ha tényleg a kerületiekért akarnak dolgozni, akkor ezekről kellene szavazni, nem pedig a napirend előtt szétjogászkodni a testületi ülés idejét.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretettel üdvözli polgármester asszony propagandistáját, akit, mint megtudták, az első emeletről fizetnek; reméli, hogy kapnak rá választ, hogy pontosan ki és milyen körülmények között. Marschall képviselőtársa kioszt egy levelet a Kormányhivataltól, ami pontosan megmagyarázza azt, hogy miért fontos a jelen napirendi vita. A Kormányhivatal egyértelműen leírja - és polgármester asszonynak segítségül ki is emelte azokat a részeket, amelyik leginkább vonatkoznak ehhez a vitához -, hogy azért fontos az SZMSZ módosítása, amire indítványt tettek a képviselők, a 22. § (5) bekezdésének a törlése, mert az előző két ülésen polgármester asszony a jogaival visszaélve törvénytelenül nem engedte be azokat az előterjesztéseket, amiket egyébként a képviselő-testület tagjai terjesztettek elő. Már elmondott mindenki mindent azzal kapcsolatban, hogy mi is a jogi státusza ennek; nyilvánvalóan majd az illetékes hatóság vagy bíróság fogja kimondani, hogy a polgármester asszony törvényt sértett-e vagy sem.
Elsőként kéri polgármester asszonyt, hogy nyilatkozzon egyértelműen és világosan az ülés összehívását tartalmazó, a rendkívüli ülés napirendjére vonatkozó indítványról, amely idézve: „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása". Ezt jelölték meg az indítványozók az indítvány okaként. Kéri polgármester asszonyt, hogy egyértelműen nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy az SZMSZ módosítás, mint az indítvány oka, hol jelenik meg az 1. napirendi pontban.

A polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: vélemény szerint a teremben a polgármester, a jegyző és a polgármester jogász tanácsadói jogászkodnak. Azért tart ilyen hosszan ez az ügyrendi bevezetés, mert szinte semmire nem kapnak érdemi választ. Az ügyrendi hozzászólás véleménye szerint azért van, hogy kérdez valamit a képviselő, és arra illendő lenne válaszolni. Legalább hatszor vagy hétszer elhangzott már a kérdés, hogy hogyan fog történni a szavazás az SZMSZ módosításról, lesz-e szavazás, amire nem kaptak választ, így lehet, hogy még többször is elő fog ez fordulni. Megismétli, hogy várja rá a választ; nem a napirendnél, hanem az ügyrendi hozzászólásnál.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: többször is elhangzott a válasz; kaptak választ, csak nem akarják elfogadni a választ.
Ügyrendben megadta a szót Csobánczy Gábor alpolgármester úrnak.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: tisztázni kívánja, hogy a polgármester asszony által beterjesztett napirendek közül az 1. napirendi pont azzal egyezik-e meg, mint amit a képviselők rendkívüli testületi ülésre kértek, hogy vegyék fel napirendi pontként. Nevezetesen, hogy az 1. napirendi pont lenne-e az SZMSZ módosításának napirendje.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az 1. napirendi pont a képviselők több mint egynegyedének a kezdeményezése alapján a kormányhivatali levélben megfogalmazott kérés, mely szerint vegyék napirendre az SZMSZ egy adott pontjának a megtárgyalását, és hozzanak ezzel kapcsolatban döntést. A képviselők által benyújtott, rendkívüli testületi ülés összehívására vonatkozó indítvány nem tartalmazott előterjesztést.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint elértek egy olyan pontra, amiben egyetértenek. Kéri, hogy legyen vége a felesleges jogászkodásnak, nevezzék nevén, hogy polgármester asszony immár a harmadik ülés óta törvénysértő módon vezeti ezt a testületet. Kérdezi, hogy az 1. napirendi pontban hol van az SZMSZ módosítása, amire irányult a rendkívüli ülésnek az összehívása. Kéri, hogy a döntésben pontosan idézze azt a részt, amely módosítja az SZMSZ-t olyan módon, ahogyan ezt a 11 fő aláíró képviselő és az egy csatlakozó képviselő szándékozta.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem tudhatja, hogy az aláíró képviselők mit szándékoztak, az azonban biztos, hogy előterjesztést nem nyújtottak be. A rendeletalkotásnak jogszabályokban meghatározott módja van, és a jogszabályoktól nem áll módjában eltérni. Kérdezi képviselő úrtól, hogy tényleg azt akarja-e, hogy törvényt sértsen.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a polgármester asszony jelenleg törvényt sért.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem sért törvényt, azonban a képviselő úr most már több mint másfél órája láthatólag tervszerűen nem akarja hagyni, hogy érdemi dolgokkal foglalkozzanak. Azt gondolja, hogy ha fontosak nekik a kerületiek - számára fontosak -, akkor hagyják abba az ügyrendi adok-kapokot. Ez egy politikai játék, és most már kijátszotta magát a képviselő úr is és mindenki, ezért térjenek rá arra, amivel foglalkozni kellene, például a kerületiek fűtés támogatására, a szociális bérlakásokra, a kilakoltatási moratóriumra, az SNI-s gyerekeknek a támogatására, ne pedig arról beszéljenek, hogy képviselő úr gondolt valamit és nem úgy lett.
Ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: jegyző asszony tájékoztatását kéri arról, hogy milyen jogszabály alapján mondta azt az előbb, hogy mint képviselő, nem kérheti ügyrendben, hogy szó szerinti jegyzőkönyvezése történjen a testületi ülésnek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: mivel polgármester asszony láthatóan nem akar válaszolni a kérdésekre, szintén jegyző asszonyhoz szeretne fordulni. Nem tudja, hogy a jegyző asszonynak szükséges-e, hogy idézzen pontosan a leírtakból, amit jómaga is megkapott, és amin 11 fő képviselő aláírása szerepel, de idézné: „A rendkívüli ülés összehívásának az indoka az SZMSZ módosításának

szükségessége." A rendkívüli ülés napirendjére vonatkozó indítványuk az SZMSZ módosítása. Kérdezi, hogy az Mötv.-vel összhangban az 1. napirendi pont hol rendelkezik az SZMSZ módosításáról.

dr. Németh Mónika, jegyző: az Mötv. alapján már elmondta, hogy hogyan történik a képviselők általi ülés kezdeményezés, ami egyértelműen tartalmazza, hogy a kezdeményezés alapján a polgármester hívja össze az ülést, és meghatározza annak időpontját, helyét és napirendjét. Tehát a napirend meghatározása ebből a szempontból a polgármesternek a feladata. Azt is elmondta, hogy az SZMSZ szerint kétféleképpen alkotnak rendeletet. Az egyik az, amikor konkrét előterjesztés kerül benyújtásra, ami alapján a jegyző gondoskodik arról, hogy az a jogszabályszerkesztés szabályainak megfeleljen. Egyébként nem definiálja úgy a rendeletük, ahogyan azt Timár képviselő úr értelmezi. Azt mondja, hogy gondoskodik róla. Ennek több módja van. Egyik módja, hogy megírja, de nem feltétlenül az a módja; több lehetőség is van. A másik, amikor nincs előterjesztés a rendeletalkotásra, és akkor az egy kezdeményezés, a polgármesterhez kell benyújtani, és a polgármester gondoskodik róla, hogy a jegyző elkészítse. Téves értelmezésben vannak többféle ok miatt is. Nem azt írta egyébként a Kormányhivatal a képviselő-testületnek, hogy módosítsa a rendeletet. Érdemes elolvasni a jelenlegi előterjesztésben lévőket is, mert legalább olyan jó levezetést tartalmaz, mint a Kormányhivatalnak a levele. Tehát lehet, hogy célszerű lenne ezért is meggondolni, és napirendre venni azt, ami az 1. napirendi pontban megjelenik.
Megkérdezte, hogy Magyarországon ki az, aki kimondhatja azt, hogy egy jogszabály törvényellenes vagy Alaptörvény ellenes. A Kormányhivatal nagyon bölcs, mert nem vonja el másnak a jogkörét.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy nem a polgármesterrel vitatkoznak a képviselők, hanem a Kormányhivatallal. A Kormányhivatal nem mondott olyat, hogy a testületnek SZMSZ-t kellene tárgyalni. A Kormányhivatal azt mondta, hogy beszéljenek az SZMSZ egy adott passzusáról. Ennek megfelelően járnak el.
Ügyrendben megadta a szót Molnárka Gábor Zoltán képviselő úrnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: még mindig nehéz jogértelmezési vitában vannak. Egy kissé könnyebben megoldható helyzetre szeretne megoldást kérni. Kéri polgármester asszonyt, mint levezető elnököt, hogy utasítsa az általa ismeretlen kamerázó urat, hogy szemből mutassa inkább, mert nem tartja szerencsésnek, hogy a háta mögül kamerázzák, mert nem tartozik semmire a monitorja mit mutat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mindenkit megkér, aki kamerázik, hogy lehetőleg szemből vegye a képviselőket és mindenkit, aki a teremben van.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: előtte van az e-mail, amit jegyző asszony is megkapott október 8-án 11 órakor. Ennek a 2. melléklete, mint ahogyan egyébként az indítványban is le van írva, tartalmaz egy egészen konkrét előterjesztési javaslatot, amely a saját és képviselő társai véleménye szerint is megfelel a javaslattételnek. Ilyen szempontból nem gondolná azt, hogy az SZMSZ-szel ellentétes módon járnának el, ha ez napirendre kerülne. De ha polgármester azt mondta, hogy törvényt akarnak sérteni ezzel a módosítással, akkor kérdezi jegyző asszonyt, hogy törvénysértőnek találja-e azt a módosítást, ha törlik a 22. § (5) bekezdését.

dr. Németh Mónika, jegyző: Timár képviselő úrnak elmondta, hogy az Mötv. 32. § (2) bekezdés c) pontja 52. § (1) bekezdés g) pontja a kérdéses pontok.
Gulyás képviselő úrnak jelezte, különbséget kell tenni indítvány és előterjesztés között. Az indítvány egy kezdeményezés, ami alapján elkészül az előterjesztés, az előterjesztés az pedig egy konkrétum minden tartalmi, és ha lenne, akkor formai elemekkel. A kettő nem mosható össze, és továbbra is jelzi, hogy nem előterjesztést kaptak, hanem indítványt, egy kezdeményezést, amely kezdeményezés alapján

polgármester asszony összehívta az ülést, és az Mötv. alapján meghatározta annak időpontját és napirendjét is. A Kormányhivatal azt írja polgármester asszonynak, hogy „szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a javaslattétel tartalmáról, azzal, hogy a testület soron következő ülésén tárgyalja meg és hozzon döntést". Nem azt mondja ki, hogy módosítsa a rendeletet - bár nyilvánvalóan erre is joga van a képviselő-testületnek. Az az érvelés, hogy a Kormányhivatal azt mondta, hogy módosítsák a rendeletet, az nem áll meg. Azt mondta, hogy vizsgálja meg a képviselő-testület. Az, hogy ez jogszabálysértő vagy nem jogszabálysértő, ezt Magyarországon meghatározott szervek mondhatják ki; tudomása szerint a Kúriának és az Alkotmánybíróságnak van joga arra, hogy törvényről kimondja, hogy törvénysértő vagy Alaptörvény sértő. Ezért mondta azt, hogy a Kormányhivatal bölcsen ezt nem írja le, csak azt, hogy „szakmai véleményem szerint", ez pedig azt jelenti, hogy nem ilyen módon minősíti a meglévő rendeletet. Ez egyébként érdekes is lenne, mert 3 éve alkalmazzák, és nyilván a Kormányhivatal figyeli azt, hogy milyen rendeleteket hoznak, ahogyan ilyen gyorsan megkapta a mai felterjesztésére is ezt a levelet, mert délután 13 órakor küldték fel a Kormányhivatal tegnapi megkeresésére az október 6-i jegyzőkönyvvel kapcsolatos anyagokat, és már meg is született rá a válasz.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tájékoztatja az embereket, akik nem képviselők és nem is a hivatal dolgozói, ezért lehet, hogy nem teljesen világos számukra, hogy valójában most miről is folyik a vita. Valójában arról folyik a vita, hogy 3 évvel ezelőtt ez a képviselő-testület úgy döntött - és ezt SZMSZ-ben rögzítette is -, hogy nem akar törvénysértő javaslatokat, nem akar jogszabálysértő javaslatokat tárgyalni. Ez egy önkorlátozó elhatározás volt a képviselő-testület részéről; úgy döntött, hogy saját magát védi attól, hogy ne szülessenek jogsértő döntések, ne szülessenek jogsértő határozatok, így már a napirendre sem engedi venni azokat a jogsértő és törvénysértő javaslatokat, amelyeknek az elfogadása egy jogellenes állapotot hozhatna létre. Közel 3 évvel ezelőtt született ez az SZMSZ, és azóta ennek az SZMSZ-nek az alapján a képviselő-testületük teljesen normálisan működött. Erre a szabályozásra sem a Kormányhivatal, sem más szerv nem tett észrevételt. Pontosan azért, mert mindenki látta, hogy az önkormányzati törvénnyel összhangban ez arról szól, hogy a képviselő-testület jogszerűen szeretne működni, ennek a garanciáit biztosítja. A szeptemberi időközi választás után egy cunamiszerű beterjesztés hullámmal akartak a Fideszes és a volt Jobbikos képviselők számos olyan fontos kerületi jogszabályt, rendeletet módosítani vagy beterjeszteni, amelyek alapvetően határozzák meg a kerületük, a képviselő-testületnek a működését. Ezek a beterjesztett előterjesztések nagyon sok ponton jogszabálysértők voltak, és ezeknek az elfogadása esetén a képviselő-testületük törvényellenes, jogellenes működésbe került volna. Ezeket a jogsértő előterjesztéseket nem vették napirendre az SZMSZ értelmében. Erre való reakcióként az első testületi ülésen az érintett képviselők kivonultak, és határozatképtelenné tették a testületi ülést, így nem lehetett 3 hónap után képviselő-testületi ülést tartani, és közel 70 db előterjesztésről nem tudtak szavazni. A megismételt képviselő-testületi ülés október 6-án már határozatképes volt, ekkor viszont levettek a napirendről számos fontos javaslatot, amik szintén időszerűek lettek volna. Később született ez a képviselői indítvány, hogy rendkívüli testületi ülésen tárgyalják a Kormányhivatalnak a javaslatát, amiben egyébként a Kormányhivatal csak arra kérte a polgármestert, hogy a következő testületi ülésen tárgyalják, és ez zajlik most. Ezt a rendkívüli ülést polgármesterként 15 napon belül összehívta az Mötv. alapján. A nagyon sokszor felszólaló képviselőknek nem az a problémájuk, hogy a polgármester törvénytelenül jár el, mert nem jár el törvénytelenül. Az a problémájuk, hogy ezen a testületi ülésen nem fogják megszüntetni azt az SZMSZ passzust, ami megakadályozza, hogy a képviselő-testület törvénytelenül működjön. Elmondta, hogy a törvényeknek, a jogszabályoknak és a Kormányhivatal kérésének megfelelően a javaslatukat napirendre vették - a képviselők is azt kérték, hogy vegyék napirendre. A kormányhivatali levélre a hivatal összeállított egy válaszlevelet, mert ahogyan az a jogszabályokban rögzítve van, válaszolniuk kell a Kormányhivatal megkeresésére. Az 1. napirendi pontjuk ennek a válaszlevélnek a megszavazása, ami természetesen erről az SZMSZ passzusról szól leginkább.
Azt javasolja most a képviselő-testületnek, hogy fogadják el a napirendet. Azért fogadják el, mert a napirenden ezen az egy napirendi ponton kívül még számos nagyon fontos és valóban halaszthatatlan

előterjesztés szerepel. Amennyiben a képviselők nem értenek egyet a hivatal által összeállított válaszlevéllel, akkor nem fogják megszavazni, és amennyiben egyetértenek vele akkor meg fogják szavazni. De ennek a napirend előtti, ügyrendi felszólalásokban megnyilvánuló jogászkodásnak semmi értelme nincsen. A képviselő-testület nem jogászokból ál, de ha jogászokból is állna, nem az a feladatuk, hogy szétjogászkodják a testületi ülést. Itt van a Kormányhivatal, itt van a jegyző; az ő feladatuk az, hogy a jogszerűség fölött őrködjenek. Nekik az lenne a feladatuk, hogy megszavazzanak olyan fontos, előre vivő napirendi pontokat, ami a kerületieket érdekli. Akinek fontosak a kerületiek, azok abbahagyják az ügyrendi felszólalásokat, és rátérhetnek a napirendnek a tárgyalására.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: felvázolja azt a narratívát, amit egyébként a képviselő-testület többi része lát a polgármester tevékenységéről. Szeptember 29-én és október 6-án érkeztek a képviselő-testület elé olyan előterjesztések és módosítások, amelyek jobbá tették volna a kerület életét. Egy hiba volt velük, hogy nem polgármester asszony neve szerepelt rajta előterjesztőként. Történt ugyanis, hogy kialakult egy olyan konszenzus a képviselő-testületben, ami előre mozdította volna az ügyeket. Pont ezért adták be azt a fűtéstámogatási rendszert, amit jelenleg a polgármester asszony 90%-ban átvett, és ha finomítanának rajta, akkor talán 100%-ban is elérkeznének oda, ami egyébként működőképes és jó, és képviselői előterjesztés volt. Elérkeztek oda, hogy polgármester asszony sorra próbálja majd elővenni azokat az előterjesztéseket és módosítókat, amelyeket képviselőtársaival a testület elé terjesztettek, és csak azért nem engedi be ezeket az előterjesztéseket, mert nem az ő neve szerepel rajta előterjesztőként. Reflektálni kíván arra, amit polgármester asszony mondott és arra, hogy miért van probléma 22. § (5) bekezdéssel. Jegyző asszony világosan elmondta, hogy van egy hatóság Magyarországon, amely kimondhatja azt, hogy valami törvényes vagy törvénytelen. Ez nem a Kormányhivatal, de nem is a jegyző. Tehát a jegyző nem mondhatja ki azt egy előterjesztésről vagy egy rendeletről vagy bármiről, hogy az törvényes vagy törvénytelen. Ott van arra a Magyar Bíróság, a Kúria és az Alkotmánybíróság. Pont azt írja le a Kormányhivatal is, hogy a 22. § (5) bekezdés olyan jogokat ad a jegyzőnek, amelyekkel nem rendelkezhet. Egyébként nem a Kormányhivatal mondja azt, hogy módosítsák az SZMSZ-t, hanem 12 fő képviselő mondja azt az ülésteremben, hogy módosítsák az SZMSZ-t. Polgármester asszony 12 fő képviselővel szembe megy akkor, amikor ezt az előterjesztést nem hozza be a képviselő-testület elé. Polgármester asszonynak az a legnagyobb baja ezzel a képviselő-testülettel, hogy önálló indítványokat akarnak megfogalmazni, és azon nem az ő neve szerepel.

dr. Németh Mónika, jegyző: pontosítja kívánja, ami elhangzott. Az Mötv. és ehhez kapcsolódóan az SZMSZ is azt mondja ki, hogy a jegyzőnek jelzési kötelezettsége van, és a törvényességi észrevétel egy jelzési kötelezettség. Ez a Kormányhivatal határozott álláspontja is. Egy jogi vélemény, amit elmond a Kormányhivatal, és amit a jegyző mond, az is egy jogi vélemény. Az SZMSZ-ben is az szerepel, hogy ha a jegyző írásban jelzi, hogy jogszabálysértő. Nem mondja ki a jegyző, hogy törvényt sért, azt mondja ki, hogy jogszabályt sért, és azt a képviselőkkel ismerteti. A Kormányhivatal álláspontját azért nem érti, mert a 22. § (5) bekezdése nem telepít a jegyzőre jogkört; nincs benne az, hogy a jegyző mit csinálhat. Egyáltalán nincs benne jogkör, nincs benne hatáskör sem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: amit az imént előadott polgármester asszony, abban nagyon sok olyat állított, ami egyszerűen nem igaz. Nem tudja, hogy miért teszi ezt így, ilyen szemrebbenés nélkül a kamerával szemben, de ez polgármester asszony dolga. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére azt mondta, hogy közel 3 év óta jól működik. Azért működött, mert nem foglalkozott vele senki. Most, hogy az időközi választáson Fazekas Csilla képviselő asszony megnyerte a választást, megváltoztak az erőviszonyok, és most körömszakadtáig ragaszkodik ahhoz a jegyzővel, hogy ezt a helyzetet tovább fenntartsák. Sokáig nem fogja tudni tartani. Véleménye szerint pár hét, és utána nem tudja tovább folytatni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, javasolja, hogy térjenek rá a napirendi megszavazásra. Elsőként dönteni kell a napirendi pontok sorrendjéről, amit a meghívó tartalmaz, a második szavazás pedig arról szól, hogy az „A „Nyomdai szolgáltatások 2022-2023" tárgyú vállalkozási szerződés módosításának támogatására és a szükséges fedezet biztosítása" tárgyú előterjesztés megtárgyalására rendeljenek el zárt ülést.
Javasolja, hogy fogadják el a napirendet. Ha valaki nem ért egyet az 1. napirendi javaslattal, akkor nem támogatja a határozati javaslatot, de a napirend többi részét lehet tárgyalni, lehet végre fűtéstámogatásban részesíteni az I. kerületi lakókat.
Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
324/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. október 20-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

3. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

4. **A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázatok elbírálása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

5. **A Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntés, valamint a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2., II. emelet 1. és II. emelet 2. szám alatti lakások értékesítése**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

6. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítása és a változásbejegyzési eljárás megindítása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

7. A kilakoltatási moratórium időtartamának önkéntes meghosszabbítása
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

8. Az energiafelhasználás csökkentése érdekében szükséges intézkedések meghozatala
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

9. A Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladatellátási szerződés elfogadása
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

10. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2022/2023-as tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

11. A Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022. évben nyújtott támogatás elszámolása elfogadása és a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Zárt ülésen tárgyalható – külön döntéssel:

12. A „Nyomdai szolgáltatások 2022-2023" tárgyú vállalkozási szerződés módosításának támogatására és a szükséges fedezet biztosítása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Zárt ülésen:

13. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások szociális alapon történő bérbevételére kiírt pályázat elbírálása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

14. Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére közterület-használati díj megállapítása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

15. Az Electroconcept Kft. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének elbírálása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

16. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület közterület-használat iránti kérelmének elbírálása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

17. Születési támogatás megállapítása iránti kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
    Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Nyilvános ülésen:

18. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel, hogy a „„Nyomdai szolgáltatások 2022-2023" tárgyú vállalkozási szerződés módosításának támogatására és a szükséges fedezet biztosítása" tárgyú napirendi pont vonatkozásában zárt ülést rendeljen el a képviselő-testület, melyhez minősített többség szükséges.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
325/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2022. február 24-i ülésén az „„A „Nyomdai szolgáltatások 2022-2023" tárgyú vállalkozási szerződés módosításának támogatására és a szükséges fedezet biztosítása" tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 2022. október 6-i ülés óta eltelt időszak lefontosabb eseményeit nem ismerteti, mert nagyon előre haladt az idő; azt fogják osztani a honlapon. A képviselők részére a helyszínen kiosztásra került.
Ismertette, hogy október 23-án, vasárnap 9^{00} órakor a Budavári Önkormányzat a Kalevala Parkban koszorúzással egybekötött megemlékezést tart az 1956-os forradalom és szabadságharc 66. évfordulója alkalmából. Minden kerületi lakót és szervezetet örömmel várnak, hogy együtt ünnepeljék a nemzeti ünnepüket.
November 10-én a Budavári Önkormányzat képviselő-testülete 16 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal aulájában közmeghallgatást tart, melyre várják a kerületi lakók kérdéseit, részvételét. A közmeghallgatás speciális képviselő-testületi ülésnek számít, a képviselők részvétele kötelező ezen. Kérdéseket írásban, előzetesen is be lehet nyújtani, és mindenkit bíztat arra, hogy tegye fel a kérdéseit, hogy válaszolni tudjanak rá.

1. **A Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

   (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Budapest Főváros Kormányhivatalának főispánja 2022. október 3. napján javaslatot küldött a képviselő-testület részére a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban. A javaslathoz mellékelt, a polgármester részére címzett kísérő levélben kérte, hogy tájékoztatassa a képviselő-testületet a javaslattétel tartalmáról azzal, hogy azt a testület a soron következő ülésén tárgyalja meg, és hozzon döntést. A jelen előterjesztés ezen kormányhivatali levélbe foglalt jegyzői szignalizációs jog megtárgyalásáról szól. A napirendi pontot a képviselői kezdeményezés alapján is tárgyalják.
Megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: továbbra is fenntartja képviselőtársaival együtt azt az álláspontot, hogy ez a napirendi pont nem az, amire összehívták a rendkívüli testületi ülést. Továbbra is fenntartják, hogy az SZMSZ módosítására hívták össze a rendkívüli ülést. Az indítványnak a mellékletei tartalmazzák a formai követelményeket. Sajnálja, hogy a polgármester asszony ilyen eljárásmódot választott.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta, és szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
326/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs Kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása" tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztéssel a KATA-s vállalkozásokra, valamint az egyes egyetemes szolgáltatási árszabásokra vonatkozó új jogszabályi rendelkezések következtében nehéz helyzetbe került családok és vállalkozások részére kívánnak segítséget nyújtani a fűtési idényben igénybe vehető támogatás és a kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatásának bevezetésével, aminek bevezetéséhez a szociális rendelet és az SZMSZ módosítása vált szükségessé.
A tegnapi napon jelezte a Fidesz-KDNP képviselőinek a csoportja, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, dr. Patthy Szabolcs, dr. Sándor Péterné és Timár Gyula képviselők, hogy szeretnének előterjesztőként csatlakozni az előterjesztéshez. Az SZMSZ nem ismeri az utólagos csatlakozásnak a jogintézményét, de őszintén nagy örömmel fogadta ezt a csatlakozási szándékot, és nagyon bízik benne, hogy ez akkor azt is jelenti, hogy támogatni tudják az előterjesztést.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ugyan az SZMSZ talán nem ismeri ezt a jogintézményt, de kérdezi jegyző asszonyt, hogy mi tiltja azt, hogy utólag előterjesztőként csatlakozzanak egy előterjesztéshez. Ha ugyanis nincs erre vonatkozó konkrét tiltás, akkor jogszabály szerint nem tiltott, tehát lehetséges.

dr. Németh Mónika, jegyző: az előterjesztésnek van egy előterjesztője, ő az előterjesztésnek a gazdája. Az ő akaratától függ, hogy ki az, aki még közös előterjesztő vele.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jegyző asszony jogi tájékoztatása alapján kérdezi a polgármester asszonytól, hogy továbbra is tartja-e magát ahhoz, hogy ez csak a polgármester nevével fémjelzett, hatalmi pozícióból előterjesztett előterjesztés legyen, vagy pedig lehet egy konszenzusos előterjesztés, és polgármester asszony befogadja a további előterjesztőket.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi Gulyás képviselő úrtól, illetve a csatlakozni szándékozó képviselőktől, hogy az egész előterjesztéshez kívánnak-e csatlakozni teljes egészében, változatlan tartalommal.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: igen, az egész előterjesztéshez szeretnének csatlakozni, azonban az előterjesztés tartalmáról a későbbiekben a képviselő-testület dönteni fog.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ezt úgy értelmezi, hogy nem az egész előterjesztéshez szeretnének csatlakozni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem ezt mondta el, kéri, hogy polgármester asszony ne adjon szavakat a szájába. Kéri, hogy a valósághoz valamilyen szinten ragaszkodjanak; ha kimond valaki valamit, akkor azt hallja meg, ami kimondtak, ne azt, amit érteni akar.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tisztázzák; az előterjesztés teljességéhez változatlan formában, módosítások nélkül, teljes egészében szeretnének-e csatlakozni, és semmiféle kiegészítéssel, elvonással, módosítással.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: 2022. október 20-án 17 óra 8 perckor, jelenleg ehhez az előterjesztéshez szeretnének csatlakozni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy amikor erről az előterjesztésről szavazni fognak, akkor pontosan, szó szerint erről az előterjesztésről szeretnének-e szavazni, és ezt szeretnék-e megszavazni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: csak azt kérdezheti polgármester asszony - mert véleménye szerint előzetesen senkinek a szavazatát nem kérheti ki -, hogy jelen formájában az előterjesztéshez a maga egységében szeretnének-e előterjesztőként csatlakozni. Erre harmadjára is az a válasza, hogy igen. Az, hogy a napirendi vita következő részében mi fog elhangzani, azt sem jómaga, sem a polgármester asszony nem tudja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a lényeg az, hogy az SZMSZ nem ismeri az utólagos csatlakozás jogintézményét, és ez jogi bizonytalanságot eredményezne. Ilyen módon azt gondolja, hogy jobb az, ha maradnak az eredeti előterjesztésnél. Jelezte, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban a múlt héten volt egy összpárti egyeztetés, ahol a Polgári Válasz kivételével valamennyi politikai szervezet képviseltette magát. Jómaga akkor kifejezetten felkérte a képviselőket, hogy csatlakozzanak előterjesztőként az előterjesztéshez. Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr úgy nyilatkozott, hogy nem kívánnak csatlakozni, tehát az előterjesztés a polgármester előterjesztése. Úgy gondolja, hogy egy előterjesztés nemcsak azé, akinek a neve előterjesztőként az előterjesztésen szerepel, hanem mind azoké, akik jó szívvel megszavazzák azt a kerületben élők érdekében. A képviselő urak és hölgyek neve ott lesz a szavazási táblán, és azzal, hogy támogatják az előterjesztést, ezzel lélekben társ előterjesztővé válnak.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony ismét hazug szavakat adott a szájába, ugyanis ilyen kinyilvánítás nem történt azon az egyeztetésen. Sőt, olyan kinyilvánítás történt, hogy jó irányba haladnak a dolgok, és szerintük vannak még olyan részek, amiben jobb irányba tudnának elmenni. Itt ül jó pár olyan képviselő, aki azon az egyeztetésen is jelen volt, ezért újra tisztelettel kéri polgármester asszonyt, hogy olyan szavak ne adjon a szájába, amiket nem mondott ki.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: a 35/C. § a kisadózói vállalkozás megszüntetése következtében történő támogatásra való jogosultságról szól. Azt gondolja, hogy ez nem egy jó út, és a rendeletben ezt nem kellene szerepeltetni. Továbbá az szerepel a szövegben, hogy október 15-től lehetne a támogatást igényelni, és a témát október 20-án tárgyalják, tehát ez kivitelezhetetlen is lenne. Úgy tudja támogatni egyben a rendeletet, ha a 35/C. § kikerül belőle. Amennyiben nem, akkor kéri, hogy erről szavazzanak külön.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a dátummódosítást előterjesztőként befogadja. A külön szavazást a hozzászólások után meg tudják valósítani.

Fazekas Csilla, képviselő: arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a képviselőtársaival szeptember 19-én nyújtottak be először egy fűtéstámogatásra vonatkozó szociális rendeletmódosítási javaslatot, amit szeptember 29-én nem sikerült megtárgyalni, illetve az október 6-i ülésen sem vette napirendre polgármester asszony. A mostani, napirenden szereplő javaslat nagymértékben hasonlít a javaslatukhoz, vannak azonban olyan pontjai, amivel kapcsolatban módosítással, különböző javaslatokkal élnének. Ezt osztja ki most Marschall Máté képviselő úr. Azt gondolják, hogy az V. kerületben évek óta nagyon jól működik egy olyan fűtéstámogatás, ami rendszeres, havi fűtéstámogatás és széles körben érinti az ott élőket. A lakossági visszajelzések alapján ezzel abszolút elégedettek, és egyébként hasonló korfájú ez a kerület is, illetve hasonló jövedelmi helyzetűek a polgárai is. Az 1. pontban szereplő javaslatuk az lenne, hogy a 35/B. § (1) bekezdésében az egyedül élők jövedelemhatára növekedjen meg 900%-ra, a nem egyedül élők esetében pedig 800%-ra. Polgármester asszony javaslatában ez most 550%, illetve 450%. Véleménye szerint ez a jövedelemhatár korlátozza a támogatásban részesíthetők számát, és a növelése indokolt, mert ha például egy nyugdíjas 160 000 Ft nyugdíjat kap, ami egyébként a KSH adatai szerint a fővárosi átlagnyugdíjat sem éri el, csak abban az esetben jogosult a fűtéstámogatásra polgármester asszony javaslata alapján, ha 50 000 Ft-al nő az össz rezsije. Ehhez kapcsolódik a 35/B. § (2) bekezdése is, amit törlésre javasolnának azért, mert nem értenek egyet azzal a logikával, hogy a támogatás odaítélése miért kötött fogyasztáshoz, és miért az átlagos fogyasztást meghaladókat támogatnák, hiszen nem feltétlenül az átlagfogyasztást meghaladóknak van szüksége támogatásra. Az sem egyértelmű egyébként az együttes számlavizsgálat miatt, hogy akik nem használnak földgázt, azok polgármester asszony javaslata alapján elesnek-e a támogatástól, illetve azok, akik takarékoskodásba kezdenek vagy éppen jobb szigetelésű lakásban élnek. Ezen felül azt mindenki elismeri a hatásvizsgálatban, hogy nagy adminisztratív ügyteherrel és az ügyintézési határidő jelentős növekedésével jár az, hogy minimum négy számlát kell vizsgálni a benyújtás során. Továbbá javasolnák a 30. § (6) bekezdése helyébe a következő szöveget: „egyedül élő kérelmező esetén havi 15 000 Ft, nem egyedül élő kérelmező esetén havi 10 000 Ft". Nem világos, hogy méltányosságból milyen támogatást kapnának a pályázók. A 35/B. § (8) bekezdését úgy javasolják megváltoztatni, hogy „a támogatás háztartásonként egy fűtési idényben csak egy kérelmezőnek nyújtható", hiszen így háztartásonként nem csak egy alkalommal kaphat valaki támogatást. A jövő évben is, jövőre is lesz tél, tehát akkor is pályázhassanak. A költségvonzatot véleményük szerint szintén növelni kellene 10 000 000 Ft-ról, mivel ez nagyon kevés.

Varga Dániel, képviselő: polgármester asszony által megszólíttatott az előbb az ügyrendi vitában, ezért először arra kíván reagálni. Javasolja, hogy ha polgármester asszony azt szeretné, hogy részt vegyenek a megbeszélésein, akkor egyrészt hallgassa meg a véleményüket is, vegye azt figyelembe, mert ez sokszor nem szokása, másrészt pedig ne az előtte lévő este, az utolsó pillanatban küldjék ki a meghívókat másnap reggel 8 órára, mert nyilván az embernek van munkája, napirendje, és nagyon nehéz az utolsó pillanatban ezt átszervezni. Bár az elmúlt egy hónapban az önkormányzatnál ez általános gyakorlat lett, hogy az utolsó utáni pillanatban kapnak meg mindent, így ezeket a rendeletmódosító javaslatokat is úgy kapták meg, hogy nem tudnak hozzá módosító javaslatot benyújtani, legalábbis a jogszabályi keretek között nem.

Egyetért Csobánczy Gábor alpolgármester úr felvetésével, kéri, hogy a 35/C. §-ról külön szavazzanak a szavazások során. Ha polgármester asszony ezzel nem ért egyet, akkor kéri, hogy arról is szavazzanak, hogy szavazzanak-e külön erről a szakaszról, ugyanis a bevezetni javasolt támogatás állami támogatásnak minősülhet, ami az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkelye alapján minősülhet ennek. Ha ez állami támogatásnak minősül, akkor a javaslat jogszabálysértő lehet, hiszen csak meghatározott vállalkozások részesülnek most támogatásban, és ez szemben áll az előbb hivatkozott cikkellyel, és a javaslat jogszabállyal kapcsolatos viszonyára semmilyen utalás nincsen polgármester asszony előterjesztésében. Ha a javaslat ilyen formában elfogadásra kerül, akkor a hatályos szabályok értelmében ha ezek a támogatások kiutalása kerülnek, akkor a támogatottaktól ezt a későbbiekben vissza is szedhetik, és visszafizetésre kötelezhetik, ami pedig nem egy szerencsés metódus, ezért ezt kéri figyelembe venni. Arra kéri képviselőtársait, hogy amikor erről majd külön szavaznak, akkor ezt a jogszabályi hivatkozást is vegyék figyelembe.

Timár Gyula, képviselő: az előterjesztés foglalkozik az eseti támogatás kérdésével is. Ez az a támogatási forma, ami a legtöbbször fordul elő az önkormányzatnál és szociális területről ez terheli legjobban a költségvetést. Ez a legfeljebb három havi összeg arra szolgál, hogy az átmenetileg krízishelyzetbe került eseteket orvosolja. A nevében is szerepel, ahogy eseti támogatás, és most a módosítás ezt végteleníteni akarja, de akkor az elnevezés sem megfelelő. Nyilván előfordulhat, hogy a rövid krízishelyzet után újabb helyzet áll elő valaki esetében, de akkor meg kell keresni a sokféle támogatási forma közül azt, hogy melyik alkalmazható az ő esetében.

Dr. Kun János, képviselő: véleménye szerint az a jó, ha olyan embereknek adnak támogatást, akik rászorulnak. Akiknek a rezsije nem emelkedik, az ilyen támogatásra nem szorul rá, mert ugyanannyit fog fizetni idén, mint tavaly, tehát nem javasolja a támogatás ilyen irányba való kiterjesztését. Aki viszont évek óta berendezkedett arra, hogy KATA-s vállalkozó, és át kellett állnia egy másik adózási formára, annak ez többletköltséget okoz, mert egyrészt valószínűleg több adót kell fizetnie – de ezt nem tudják semlegesíteni. De azt, hogy emiatt többlet könyvelői, ügyvédi költségei merülnek fel, ebben tudnak neki segíteni, és az egy rászorultsági ok, hogy hirtelen, a semmiből, 24 óra alatti törvény elfogadás miatt többletköltségei keletkeznek, át kell szerveznie az életét. Nem javasolja, hogy a KATA-s támogatást kivegyék a rendeletből.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: egyetért Kun képviselő úrral.

Fazekas Csilla, képviselő: Kun képviselő úrnak elmondta, hogy véleménye szerint, akinek ha nem is 50 000 Ft-tal, de akár 5 000 Ft-tal, vagy 15 000 Ft-tal vagy 20 000 Ft-tal növekedik a számlája, az rászorulhat a támogatásra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak. Kéri képviselő urat, hogy ha nem ügyrendben szól hozzá, akkor azt ne tegye.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: Csobánczy Gábor és Varga Dániel képviselőtársainak rendes hozzászólásban elmondott, de véleménye szerint ügyrendi kérését kívánja ügyrendire lefordítani. Kéri a testületet, hogy szavazzanak arról, hogy az előterjesztés pontjairól külön szavazzanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, módosító indítványokról nem tudnak szavazni ennél a napirendi pontnál, azonban szó van arról, hogy előterjesztőként befogad egyes módosító javaslatokat. Csobánczy alpolgármester úrnak volt egy javaslata, ami egy egész szakasznak az önálló kezeléséről szólt. Nem arról fog szavaztatni, hogy leveszik-e vagy nem veszik, hanem hogy a képviselő-testület mit gondol arról, hogy ezt módosítsák-e vagy sem, és ennek alapján tud döntést hozni, hogy előterjesztőként törli-e a javaslatából vagy nem törli. Ismerteti, hogy az előterjesztésben egy elírás

történt a 35/B. § (6) bekezdés a) pontjánál, nem 15 000 Ft, hanem 20 000 Ft-ot javasol. Ez egy elírás volt.
Valóban az történt, hogy két rezsitámogatási javaslat került szeptember 29-én a képviselő-testület elé. Napirendre nem került egyik sem, mert egyébként napirendi szavazás nem volt. Az egyik javaslat az volt, amiről még a nyár folyamán a képviselőtársaival döntöttek, de mivel nem lehetett képviselő-testületi ülést összehívni. Timár Gyula képviselő úrral egyeztetett erről, de közölte, hogy nem jönnek el, ezért az nem került napirendre. Azt nevezhetik talán annak, amit jómaga előterjesztőként már szeptember 29-én is jegyzett.
Volt egy másik előterjesztés, amit Fideszes képviselőtársai nyújtottak be, ami valóban az V. kerületi rendszer alapján került kidolgozásra, de számos ponton jogszabálysértő volt, és egyébként egyáltalán nem illeszkedett az I. kerületi szociális rendelethez.
A megelőző hetekben jegyző asszony és a hivatal munkatársai ebből a két javaslatból összefésültek egy konszenzusos előterjesztést. A Fidesz által előterjesztett javaslat egy kisebb összegű támogatásról szól, de sokkal több ember számára, tehát egy magasabb jövedelemhatárhoz köti a támogatást, és nem köti ahhoz, hogy az illetőnek növekedett-e egyáltalán a rezsije. Látni kell, hogy a javaslat alapján még akár másfél millió forintos jövedelemmel is támogatáshoz lehet jutni méltányossági alapon, tehát nagyon széles rétegek jutnának támogatáshoz, viszont nem köti ahhoz, hogy növekedjen az illető rezsije.
Az általa jegyzett javaslat inkább arról szólt, hogy nagyobb mértékű támogatást, 20 000 Ft-ot adjanak azoknak, akik azonban kisebb jövedelemmel rendelkeznek, és eredetileg mindenkinek a fűtés növekedéséhez kellett volna kötni.
Ebből a kettőből olyan módon fésültek össze egy javaslatot, hogy egy sávos rendszer alakult ki. Ebben a sávos rendszerben a kisebb jövedelemmel rendelkező kerületi polgároknak nem kell igazolni azt, hogy növekedett-e bármilyen rezsi számlájuk, a 450%-os és 500%-os jövedelemhatár alatt megkapják a 20 000 Ft-os támogatást. Ők azok, akik valóban rászorulnak ebben az inflációs és rezsinövekedett időben az önkormányzat támogatására. Van egy másik sáv, egy felső sáv, ami a magasabb jövedelműeknek szól, akik 10 000 Ft havi támogatást kaphatnak abban az esetben, ha igazolni tudják, hogy jelentősen megnövekedtek a rezsiköltségeik. Ez a logikája ennek az előterjesztésnek.
Emellett még van egy része - Fazekas Csilla képviselő asszony fejtette ki -, hogy a Fideszesek honnan szeretnék elvenni a pénzt erre a fűtéstámogatásra, amit egyébként tényleg magas jövedelmű embereknek is lehetne így adni. Ez a 100 000 000 Ft-os összeg arra lett félretéve a költségvetésben, hogy azokat a lakásokat meg tudja vásárolni az önkormányzat, amikor egy kerületi lakónak elárverezik a lakását például hiteltartozás miatt. Törvényi alapon van arra lehetőség, hogy ilyenkor az önkormányzat belépjen ebbe az árverezésbe, ha azzal a szándékkal teszi, hogy a volt tulajdonost bérlőként megtartja a lakásban. Kifejezetten azoknak az embereknek a megsegítéséről szól, akik bajba kerülnek. Ennek a költségvetési sornak az átcsoportosítása - abba most ne menjenek bele, hogy ez egyáltalán lehetséges-e - eredményezné ennek a többletforrásnak a forrását.
Elmondta, hogy ezzel a javaslattal nem ért egyet, és előterjesztőként nem fogadja be. Éppen ezért nem fogadja be azt sem, hogy azoknak is 800, illetve 900%-osra emeljék a jövedelemhatárát, akiknek nem kell igazolni, hogy növekedtek a rezsiköltségeik. Véleménye szerint ilyen magas jövedelem mellett igenis kelljen igazolni, hogy növekedtek a rezsiköltségek. Azt is gondolja, hogy a 35/C. §-ról egy kvázi szimpátiaszavazást lehet tartani, és annak figyelembevételével tudja eldönteni, hogy az előterjesztésből kivegye-e. A sürgős rezsitámogatást mindennél fontosabbnak tartja, tehát ha ilyen módon a képviselő-testület tudja támogatni a rezsitámogatást, akkor érdemes lehet visszatérni a 35/C. §-ra később is, miközben egyetért Kun képviselőtársával, hogy nagyon fontos a KATA károsultak megsegítése.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint az SZMSZ nem ismer olyan eljárást, hogy szimpátiaszavazás. Amit azonban már csináltak korábban is, és amire van lehetőség, hogy a három pontról; a fűtési támogatásról, a KATA-sok támogatásáról és az eseti települési támogatásokról

pontonként szavazzon a képviselő-testület. Erre már volt példa korábbi eljárásaik során, és ez megfelel az SZMSZ-nek. Erről, mint ügyrendi indítvány, szavazniuk is kellene. Ha polgármester asszony azt mondja, hogy nem, akkor nagyon szívesen kiosztja azokat a döntéseket, ahol ez megtörtént.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ha a határozati javaslat pontokból áll, akkor lehet kérni a pontonkénti szavazást, és akkor természetesen minden egyes esetben lehet pontonként is szavazni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: van példa arra, hogy jegyző asszony is jóváhagyta, hogy egy nagy döntési pont esetében szavazzanak-e a különböző napirendi pontokról. Ezt kiosztja mindenkinek.

dr. Németh Mónika, jegyző: a kiosztott anyag egy bizottsági véleményezés volt, nem pedig rendeletalkotás, ami véleménye szerint lényeges különbség. A rendeletalkotás és a bizottsági véleményezés között rettentő nagy a különbség, hiszen a bizottság nincs döntési jogkörben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Varga Dániel képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: nem szimpátia szavazást, hanem szakaszonkénti szavazást kér, és konkrétan a 35/C. §-ról kéri a szavazást, hogy szavazzanak-e róla. Felkéri polgármester asszonyt, hogy ezt a kérdést tegye fel, mert képviselőként joga van arra, hogy kérje ezt a szavazást, a testület pedig eldönti, hogy szakaszonként dönt-e a rendeletmódosításról vagy egyben. Természetesen, hogy megfeleljenek minden jogszabálynak, minden egyes szavazás minősített többséget fog igényelni, és amennyiben nem kapja meg a minősített többséget, akkor majd egyben szavaznak a javaslatról. Mivel látható, hogy polgármester asszony nem ért egyet azzal, hogy külön szavazhassanak az egyes pontokról, mivel össze szeretné mosni az összes témát, ezért kéri, hogy szavazzanak arról, hogy szavazhassanak külön a 35/C. §-ról. Arról kéri a szavazást, hogy erről a testület szerint szavazzanak-e külön, hogy ne polgármester asszony önkényesen egymaga döntse el. Itt ül 14 fő, és el tudják dönteni, hogy kívánnak-e erről szavazni vagy sem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr akárhányszor mondja azt, hogy polgármesteri önkény, ez ettől még jogszabály és nem polgármesteri önkény. Rendeletalkotásnál, amikor ilyen a rendelet, mint a jelen előterjesztés, hogy egy határozati javaslat van, miszerint a mellékletként szolgáló rendeletmódosítást ebben a formában elfogadja a képviselő-testület, akkor azt nem lehet darabokra szedni. Az egy másik kérdés, hogy jómaga előterjesztőként van-e annyira rugalmas, hogy érdekli a képviselő-testület véleménye egy adott szakaszról, hogy előterjesztőként azt a részt visszavonja-e. De a jogszabályok szerint rendeletalkotásnál nem tudnak egy határozati javaslatot darabokra szedni. Az a bizottsági döntés, amit képviselő úr kiosztott, ahogyan jegyző asszony is mondta, egy véleményezés volt; nem bizonyít se pro, se kontra semmit a rendeletalkotási folyamattal kapcsolatban.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: polgármester asszony az imént említette, hogy egyeztetett vele korábban az elképzelt napirendi pontokról. Ez valóban így volt, személyesen egyeztettek. Polgármester asszony azt mondta, hogy kijelentette számára, hogy nem fognak elmenni a testületi ülésre. Ez nem igaz. Ha ezt állítja, akkor nem mond igazat. Ilyet nem is mondhatott, mert azt sem tudta, hogy mikor lesz testületi ülés, hiszen akkor még nem volt szó róla. Kéri, hogy ezt a kijelentését vonja vissza.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ezt nem akkor mondta, amikor találkoztak, hanem utána telefonon beszéltek. Tett egy javaslatot, hogy esetleg mikor tartanának testületi ülést. Azt mondta képviselő úr, hogy megbeszéli a képviselőtársakkal, majd pár nap múlva ismét beszéltek telefonon, és azt mondta, hogy nem jó számukra az időpont.
Ügyrendben megadta a szót Csobánczy Gábor alpolgármester úrnak.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: ha jól érti, akkor jelen ülésen csak egyetlen egy mód van arra, hogy a szövegben bármilyen módosítást hajtsanak végre, ha a polgármester asszony visszavon bizonyos a bekezdéseket. Kéri polgármester asszonyt, hogy a 35/C. §-t vonja vissza, hogy ne kerüljenek abba a helyzetbe, hogy egy elhibázott paragrafus miatt kénytelenek legyenek az egész rendeletet nem támogatni, amit egyébként szeretnének.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: nem beszéltek utána telefonon a polgármester asszonnyal, tehát nem mond igazat.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: nem tud amellett elmenni, hogy a most kiosztott módosító javaslatok szerint gyakorlatilag annak a szellemiségében szórná a pénzt a Fidesz, hogy ellenőrizné, hogy azok jó helyre kerülnek-e. Jogos igény és a felelős gazdálkodás is azt diktálja, hogy azok kapjanak támogatást az önkormányzattól, akik rászorulnak, és akiknél indokolt az, hogy az önkormányzat segítsen. Ezt általánosságban azért szeretné külön kiemelni, mert tíznél több alkalommal is végighallgatta, ahogyan Gulyás képviselő úr korábban azért nem támogatott bizonyos javaslatokat, mert aggódott a kerület költségvetési egyensúlyáért, és ott nem 100 millió Ft-ról volt szó, hanem néhány millió forintról. Hasonlóan felelősségteljes gondolkodást várna el képviselőtársaitól, és nem azt, hogy 100 millió Ft-os nagyságrendű összeget mindenféle vizsgálat nélkül szórjanak ki a lakosságnak.
Szintén nem tud elmenni amellett, hogy a jelenlegi módosító javaslat szerint az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 900%-ára emelnék a jövedelemhatárt. Ez tulajdonképpen még mindig egy nagyon kicsi összeg, és erről az jutott eszébe, hogy 12 éve van a Fidesz kormányon kétharmaddal, és micsoda dolog az, hogy 2022-ben az öregségi nyugdíjminimum 28 500 Ft. Kérdezi, hogy tervezték-e, hogy esetleg ezen változtatnak, mert így most már kilóg a lóláb, hogy a parlament tudna nyugdíjat emelni, azt nem teszik, közben pedig az önkormányzaton keresztül azért kardoskodnak, hogy minél több pénzt osszanak ki a lakóknak mindenféle rászorultsági vizsgálat nélkül. Ez számára nagyon nem működőképes. És amellett sem tud elmenni, hogy a jelenlegi rezsi robbanást a Fidesz okozta. Teljesen nyilvánvaló, hogy az, ami most Magyarországon zajlik, unikális Európában. Ilyen helyzetben nagyon érdekes, hogy hogyan tudott egy kétharmaddal kormányzó párt lavírozni egy országot.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: köszöni Molnárka képviselőtársának a parlamenti székfoglalót. Ilyet már hallottak egyszer; akkor alpolgármester úr el is ment a parlamentbe. Ezúton is jó munkát kíván képviselőtársának. Jó ómen volt eddig, hiszen eggyel kevesebb Momentumossal ülnek itt most. Számon kérni azt, hogy egy önkormányzati képviselő miért nem módosít törvényeket, arra azt tudja mondani, hogy képviselő úrnak vagy hiányzik az általános ismerete a magyar demokrácia működéséről, vagy pedig szándékosan vezeti félre a tisztelt hallgatóságot. Szíves figyelmébe ajánlja továbbá a holland gáztőzsdét; nézze meg ott az árakat Európa-szerte.
Visszatérve a jelen támogatáshoz, véleménye szerint ez egy olyan támogatási csomag, ami kipróbált, és amiről tudják, hogy hatékonyan segíti az embereket. Onnan tudják, hogy máshol működik.
Korábban elhangzott már, hogy ezt a rendkívüli ülést össze lehetett volna úgy hívni, hogy a képviselőknek technikailag is lehessen joguk ahhoz, hogy a rendeletmódosításhoz módosító előterjesztéseket nyújtsanak be. Ehhez nem kellett volna többet tenni, mint 15 óra helyett 11 órára hívni össze a képviselő-testületi ülést. De így polgármester asszony kegyeinek vannak kitéve. Azt gondolja, ha nem fogják engedélyezni azt, hogy pontonként szavazzanak a rendelet egyes pontjairól, akkor mint kegygyakorlóhoz, polgármester asszonyhoz kell, hogy esedezzenek. Ezt már megtette alpolgármester úr, így hátha meghallgatásra kerül.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: emlékei szerint nem mondott olyat, hogy a képviselők alkossanak törvényt. Arra utalt, hogy egy bizonyos pártnak a tagjai, és kicsit érdekes szituációba keveredtek a jelenlegi javaslat tárgyalása és az országos helyzet összevetése kapcsán.

Fazekas Csilla, képviselő: az eredeti javaslatukhoz érkezett törvényességi felhívás, azt javították, és annak módosított változatát küldték el, de az sem került napirendre. Továbbra is úgy gondolja - ahogyan Gulyás képviselő úr is említette -, hogy egy jól bevált javaslatról, illetve fűtéstámogatási rendszerről van szó, amit egyébként a jövőben módosítani is tudnak. Éppen azért szerettek volna csatlakozni polgármester asszony javaslatához, mert ez nem egy olyan kérdés, ami a politikai csatározások színhelye kell, hogy legyen, és fontosnak tartják azt, hogy a fűtéstámogatás végre bevezetésre kerüljön. Azt azonban továbbra is fenntartják, hogy a számlák ellenőrzése nagyon nagy adminisztrációs teherrel jár, de ezt akkor majd a hivatal munkatársai biztosan rendben el fogják végezni.

dr. Németh Mónika, jegyző: valóban beérkezett, de úgy olvasta a levelet, hogy a következő rendes testületi ülésre kérik a képviselők beterjeszteni a beküldött két előterjesztést. Egyebekben többször leírta és sajnálja, hogy soha senki nem élt a javaslatai utolsó mondatával, ami arról szólt, hogy egyeztessenek szóban. Elhiszi és el is fogadja, amit mondanak, miszerint az V. kerületben ez jól működik, de az egy másik rendelet. Pontosan azért kellett volna személyesen egyeztetniük, hogy az akaratot és azt, hogy hogyan tudják beültetni a helyi rendeletbe, összehozzák. Próbáltak egy olyan előterjesztést készíteni, ami a két anyagból valamelyest összegyúrásra kerül, hogy minden szándék megvalósuljon, de nem tudja beépíteni egy másik rendeletnek a szakaszait egy az egyben a sajátjukba. Más fogalmakat, más rendszereket használnak. Ezért kérte - minden levél végén szerepel -, hogy egyeztessenek. Sajnálja, hogy erre soha nem került sor, de ezeket a kérdéseket nem fogja tudni egymaga megoldani, mert az nem kodifikációs kérdés, hanem akarat és jogalkotás kérdése, amit ha a jegyző ír meg, akkor azt írja meg, amit ő gondol, és nem azt, amit a képviselők. Egy ilyen fajta rendeletalkotásnál rettenetesen fontos az, hogy amit a képviselők akarnak, azt beszéljék meg a jegyzővel, hogy a helyi viszonyokra is alkalmazni tudják. A helyi rendelethez a javaslatokat szövegszerűen át kell írni, mégpedig úgy, hogy megmaradjon a képviselői akarat, de illeszkedjen a rendeletbe is.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: aláhúzva jegyző asszony szavait, az elhangzottakat azzal egészítené ki, hogy egyébként a polgármestert is fel lehet keresni egy jogalkotási szándékkal, egy javaslattal, hogy végig tudják beszélni, hogy ki, mit és hogyan szeretne, mi lehetne a megoldás. Nem muszáj rajtaütésszerű előterjesztéseket tenni, hanem lehet beszélgetni is. Erre hívott össze egy összpárti egyeztetést, és nagyon bízik benne, hogy ez a rendszer a továbbiakban jól fog működni. Ismerteti, hogy a Fazekas Csilla képviselő asszony által ismertetett javaslatokat nem tudja befogadni, azonban Csobánczy alpolgármester úr kérésére szeretné megkérdezni a képviselő-testületet a rendeletmódosítási javaslat 35/C. § részéről, mert annak alapján, hogy a képviselő-testületnek mi az álláspontja, döntene arról, hogy a javaslatnak ezt a részét visszavonja. De döntést jelentő szavazást csak egyben tud az egész javaslatról feltenni.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ugyanilyen szimpátiaszavazást kér az eseti települési támogatást érintő változásokkal kapcsolatban.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy nincsen változtatás; egy szöveg pontosításról van szó. Nem teljesen világos, hogy mi a probléma. De megköszönné, ha képviselő úr esetleg megvilágítaná.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri, hogy a jegyző asszony magyarázza el pontosan a jogalkotói szándékot a szöveg pontosítás kapcsán.

dr. Németh Mónika, jegyző: pontosításra kerül, hogy mely jogosultsági jogcímen mikor, mekkora összeg és hány alkalommal adható.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nincs változás a rendelet alapján az eseti települési támogatásban; egy pontosításról van szó. Ezt azért nem akarja feltenni szavazásra, mert ezt nem kívánja befogadni, akkor sem, ha mást javasolnak, mert itt egy jogharmonizáció, pontosítás történik. A 35/C. §-ra vonatkozó javaslatot sem szívesen fogadja be, de ha ez az ára annak, hogy legyen rezsitámogatás, akkor esetleg tudja akceptálni.
További kérdés, hozzászólás nem lévén egy véleménynyilvánító szavazást kér a 35/C. §-ról, a kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatására vonatkozó passzusról. Csobánczy alpolgármester úr javaslata az, hogy ezt vegyék ki az előterjesztésből. Jómaga nem szeretné, hogy kivegyék a javaslatból, tehát aki igennel szavaz, az arra szavaz, hogy kivegyék, aki nemmel szavaz, az arra, hogy maradjon a rendeletben. Nem ez a szavazás fogja eldönteni, hanem az, hogy utána előterjesztőként kiveszi-e, vagy sem a szövegből, de szeretné látni, hogy a képviselő-testület mit gondol a kérdésről.

dr. Németh Mónika, jegyző: megjegyzi, hogy erre vonatkozóan nem tud törvényességi szempontból nyilatkozni, ugyanis a rendelettel kapcsolatosan ilyen szavazás nincsen, nem tudja értelmezni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: mivel ilyen jogintézményük nincs, arra tenne javaslatot, hogy tartsanak 5 perc szünetet, kérdezze meg a polgármester asszony a képviselő-testületet, és az alapján el tudja dönteni, hogy mit szeretne tenni.

A polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte a képviselők konstruktivitását. A szünetben végzett véleménynyilvánítás alapján előterjesztőként úgy döntött, hogy a rendelet-tervezetből a kisadózókra vonatkozó részeket - jelezve, hogy nemcsak a 35/C. § érinti, mert vannak erre máshol is hivatkozások - ma ebből a javaslatból visszavonja. Továbbá ismételten kiemeli, hogy a 35/B. § (6) bekezdés a) pontjában nem 15 000 Ft, hanem 20 000 Ft szerepeljen.
További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a fenti ismertetett módosításokkal.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **14 igen szavazattal megalkotja** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **20/2022. (X. 25.) önkormányzati rendeletet**.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

3. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a korábbi jóváhagyást követő időben felmerült igények és változások miatt a közbeszerzési terv módosítása vált szükségessé. Ezek a következők: villamosenergia vásárlás 2022. és 2023. évre, valamint nyomdai szolgáltatások.

Varga Dániel, képviselő: az előző vitánál a jegyző állásfoglalása az volt, hogy nem lehet külön szavazást kérni az egyéb kapcsolt részekről, azonban szeretne külön szavazást kérni, ha az előterjesztő nem fogadja be a mostani javaslatát. Azt javasolja, hogy az előterjesztés mellékletét képző közbeszerzési terv 24. sora kerüljön törlésre. Ha ezt polgármester asszony befogadja, akkor nem kér külön szavazást, ha pedig nem, akkor szeretne kérni arról szavazást, hogy szavazzanak-e arról, hogy ezt a sort töröljék. Ez nem rendelet, tehát a jegyzői állásfoglalás szerint, amit az előbbiekben tett a jegyző asszony, erre van lehetőség.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jegyző asszony jelzése szerint ez egy módosító javaslat, de támogatja, hogy szavazzanak róla külön.
Ügyrendben megadta a szót Dr. Kun János képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: kéri Varga képviselő urat, hogy ismertesse, hogy mi a 24. sor.

Varga Dániel, képviselő: ha képviselő úr elolvasta a mellékletet és az előterjesztést, a 24. sort szeretné törölni. A 24. sor kapcsán zárt ülésen lesz egy vita, ami véleménye szerint ezzel összefügg, és nem tartja szerencsésnek, hogy a közbeszerzési tervbe ez a sor bekerüljön, amíg zárt ülésen a kérdést a képviselő-testület nem tárgyalta meg. A másik két módosítással egyetért, ezért kéri, hogy az így módosult közbeszerzési tervet el tudja fogadni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: javasolja, hogy a napirendi pont tárgyalását függesszék fel a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés megtárgyalása utánig, és utána döntsenek a közbeszerzési tervről.
Ügyrendben megadta a szót Dr. Kun János képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: úgy gondolja, hogy van egy sor, ami úgy kezdődik, hogy 24., és utána a sorban még van valami, egy szöveg.

Varga Dániel, képviselő: a módosítást elmondta polgármester asszony.

Dr. Kun János, képviselő: most nem tudja, hogy a 24. sor mi, ezért kérte képviselő urat, hogy mondja el a számára, hogy mi van abban a sorban. Ez nem lehet titkos, mert nyilvános előterjesztésben van.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: javasolja, és jegyző asszony javaslata alapján meg is tehetik, hogy a napirendi pont tárgyalását függesszék fel. Segítve Kun képviselő úrnak - Varga képviselőtársa nem mondja ki, de a hallgatóság kedvéért jelzi -, hogy a 24. sor a Várnegyed újság nyomdai szolgáltatásairól szól. Ezt szeretné törölni a képviselő úr.

Varga Dániel, képviselő: mivel megszólíttatott, ezért megjegyzi, hogy nem tiszte polgármester asszonyhoz hasonlóan rendszeresen zárt üléses anyagokat kiszivárogtatni. Polgármester asszony a múltkor talán a Clark Bisztró pontos pályázati összegét írta ki a Facebookra, amivel a zárt ülés rendjét

sértette. Nem kíván belemenni ebbe a kérdésbe, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület két órája döntött arról, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a Várnegyed újság közbeszerzését. Hogy a nyilvánosság is tisztában legyen vele, véleménye szerint súlyos problémák vannak a kérdésben; súlyos milliókkal károsodhat meg az I. kerület, ha nem megfelelő döntést hoz ebben a kérdésben. Ezzel polgármester asszony is pontosan tisztában van. Részleteket azonban nem mondhat, tekintettel arra, hogy zárt ülésen tárgyalják az anyagot, és nem szokása a zárt ülés anyagait kiteregetni. Mivel a másik két módosítást támogatná, ezért kérte ezt a módosítást. Amit az előbb polgármester asszony megígért, hogy feltesz szavazásra, ha jól érti, akkor most visszavonta.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem tartja ördögtől valónak, hogy külön szavazzanak, de mivel egy olyan sor miatt akar külön szavazni, amiről később tárgyalni fognak, ezért azt javasolja, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalását függesszék fel, tárgyalják meg azt a részletet, döntsenek róla, és annak az ismeretében szavazzanak majd a nagy egészről. Aztán a szavazás történhet majd részekre bontva is vagy egészében is, de akkor már előrébb lesznek.
További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a napirendi pont tárgyalásának felfüggesztésére vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
327/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
„A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása" tárgyú napirendi pont tárgyalásának felfüggesztéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása" című napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

4. **A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázatok elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2022. szeptember 28-i ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és egyik jelöltet sem támogatta, a jelöltek előzetes meghallgatását végző előkészítő bizottság azonban mind a két jelöltet támogatta.
A képviselő-testület a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázatot írt ki, továbbá a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a pályázatok elbírálására háromtagú szakmai bizottságot hozott létre, amely javaslatot tesz a döntéshozó részére. A szakmai bizottság a pályázókat szeptember 19-én hallgatta meg, erről jegyzőkönyv is készült, mely az előterjesztés melléklete. Jelen előterjesztés a benyújtott pályázatok elbírálásáról szól.
A pályázók közül egyedül dr. Gömör Iván van jelen. Kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy hallgassa meg pályázót.
Felkérte dr. Gömör Ivánt, hogy mutatkozzon be, majd válaszoljon a képviselői kérdésekre.

dr. Gömör Iván, pályázó: ismerteti, hogy kétgyermekes családapa, 1990-ben végzett a Magyar Testnevelési Egyetemen a testnevelő tanár szak nappali tagozatán. Ezt követően elhelyezkedett testnevelő tanárként. Három évig gimnáziumban tanított, majd az ELTE-n megpályázott egy állást, ahol 1993-tól egyetemi adjunktusként oktatott a kétszakos testnevelő tanár-képzésben. Mellette 1999-től

2008-ig kapott lehetőséget az egyetem fenntartásában lévő Mérnök utcai sportlétesítmény teljeskörű üzemeltetésében. 2008-ban az ELTE úgy döntött, hogy ez az üzemeltetési modell ez megfelelő, ezért az összes egyetemi sportlétesítményt kiszervezte egy, az egyetem tulajdonában lévő sport kft-be. A feladat innentől kezdve adott volt, öt elég komoly, nagy kapacitású létesítménynek az egységes üzemeltetési gyakorlatát kellett feladatul vinni. 2019-ig dolgozott az ELTE-n, amikor is megpályázott a Nemzeti Sportközpontoknál egy állás, és ott üzemeltetési igazgató volt másfél évig, majd pedig a Dagály Strandfürdőt üzemeltette. Utána került az önkormányzathoz nagy örömmel, nagy lendülettel, és a Czakó utcai Sportközpontnak a megbízott intézményvezetője. Május 15-ével került először a hivatalba, utána pedig a gyakorlati munkát az előkészítések után június 15-ével kezdte el a Czakó utcában.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdést, hozzászólás nem lévén megköszönte a bemutatkozást.
Az SZMSZ értelmében a képviselő-testület titkos szavazást tart önkormányzati intézmény vezetője kinevezésének ügyben. Kéri, hogy szavazzanak a szavazatszámláló bizottság összetételéről. Elnökének Timár Gyula, tagjainak Kovács László György és Dr. Kun János képviselő urakat javasolja, akik vállalják a megbízatást.
Kérdés, hozzászólás nem lévén kérte, hogy szavazzanak a szavazatszámláló bizottság összetételéről.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
328/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
szavazatszámláló bizottság megválasztásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. október 20-i ülésén a **Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetője megválasztása** lebonyolításának idejére szavazatszámláló bizottságot hoz létre a következők szerint:
Elnök: Timár Gyula
Tag: Dr. Kun János
Tag: Kovács László György

A polgármester a titkos szavazás lebonyolításának idejére szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérte, hogy a titkos szavazás lebonyolítását követően a szavazatszámláló bizottság elnöke ismertesse a képviselő-testülettel a szavazás eredményét.

Timár Gyula, képviselő: a szavazatszámláló bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt. A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat. A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a bizottság megállapította, hogy a képviselő-testület tagjai közül 14-en adták le szavazatukat. Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 14 érvényes volt.
A bizottság megállapította, hogy Bodrogi Marcell a leadott 13 érvényes szavazatok közül 4 nem és 9 tartózkodás szavazatot kapott. Dr. Gömör Iván a leadott 14 érvényes szavazatok közül 6 igen és 8 tartózkodás szavazatot kapott.
A bizottság megállapította, hogy egyik jelölt sem kapta meg a megválasztásához szükséges minősített többséget.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte a szavazatszámláló bizottság munkáját. A szavazások eredménye a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
329/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetőjének megválasztásáról szóló titkos szavazásról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete titkos szavazás során **4 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** Bodrog Marcell megválasztását a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetőjévé.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
330/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetőjének megválasztásáról szóló titkos szavazásról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete titkos szavazás során **6 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** dr. Gömör Iván megválasztását a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetőjévé.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megállapította, hogy a vezetői pályázat érvénytelen volt. Megköszönte dr. Gömör Iván pályázatát. A képviselő-testület új pályázatot lesz kénytelen kiírni.

5. **A Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntés, valamint a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2., II. emelet 1. és II. emelet 2. szám alatti lakások értékesítése**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

   (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Marschall Máté, képviselő: megkeresték az érintett lakók telefonon. Kérdezi, hogy milyen választ adnak nekik arra, hogy a személyes adataik, illetve fotóik felkerültek egy 138 oldalas anyagba; a következőkben is fognak-e majd eljárni, esetleg a vári lakásoknál is, és mindenkiről mindent tudni lehet-e majd az internetben, és kezdhetnek-e aggódni, izgulni, hogy netán esetleg betörnek hozzájuk, mert látnak mindent a lakásban.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: csatlakozik a Marschall képviselőtársa által elmondottakhoz. Nagyon aggályos az előterjesztés olyan szempontból, hogy az előterjesztésben a lakásban lakókról mindent megtudnak. Látják, hogy milyen a bejárati ajtajuk, hogy milyen értéktárgyaik vannak, hogy milyen a lakás belső elrendezése. Tudják, hogy kik laknak ott, hányan laknak ott. Nem érti, hogy a hivatal vagy a polgármester asszony hogyan publikált ki egy olyan előterjesztést, amely nemcsak, hogy a személyes adatokat veszélyezteti, de felmerülhet az, hogy emberéleteket veszélyeztet, ha esetleg egy rabló betörés ezek miatt a képek miatt meg fog történni. Nemcsak ez az egy lakáseladás lesz a közeljövőben. Ha az összes lakástörvény által érintett lakás esetében így fognak eljárni, akkor az több mint egy körzet lakásait fogja kitenni hasonló veszélyeknek.

A másik kérdése az, és ezt kifejezetten polgármester asszonytól kérdezi, hogy mi köze van az önkormányzat által közbeszereztetett cégnek a Budavári Lakásügynökséghez. Az előterjesztés előző verziójában is minden egyes árajánlatnál oda volt írva egy külön passzusban, hogy ez az árajánlat a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft. számára készült. Kéri polgármester asszonyt, hogy nyilatkozzon arról, hogy annak a cégnek, akivel az önkormányzat kötött közbeszerzési szerződést, mi köze van a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft.-hez.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: jegyző asszony már a napirend elfogadása előtt jelezte, hogy itt és az ehhez hasonló esetekben önkormányzati köztulajdonról van szó, és véleménye szerint minden esetben az előterjesztés része az ingatlanforgalmi szakvélemény. Nincsenek az előterjesztésben olyan személyes adatok, amelyek önkormányzati bérlő és önkormányzati bérlemény esetén nem minősülnének közérdekből személyes adatnak, tehát közérdekű adatok szerepelnek az előterjesztésben. A bérlő neve, a bérlő címe, az, hogy mióta áll fenn a bérleti jogviszony, mind közérdekű adatok, amit a NAIH állásfoglalás is tartalmaz, ami egy több évvel ezelőtt kiadott állásfoglalás egyébként az önkormányzat részére. A szakvélemény egy önkormányzati tulajdon esetén - legyen az lakáshelyiség vagy bármilyen más ingatlanvagyon, ami a nemzeti vagyon részeként közvagyon - egy nyilvános információ, mint ahogyan a forgalmi érték és az alapján a vételár is. Ha a testület úgy gondolja, hogy nem kívánja a szakvéleményeket megismerni, akkor a jövőben nem fogják ezeket a szakvéleményeket az előterjesztés mögé csatolni. Az önkormányzat felé egyébként egyik bérlő sem jelezte, hogy ez ügyben problémája lenne. Sajnálja, hogy nem őt keresik meg ilyen ügyben. Hangsúlyozottan mondja, nem tartalmaz olyan adatot. Amikor lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról van szó, minden esetben zárt ülés történik - illetve abban az esetben nincs, ha nem kéri ezt a a bérlő -, mert ott szerepelnek jövedelmi adatok, akár egészségre vonatkozó adatok. De jelen esetben ilyen adatok nincsenek az előterjesztésben. A Lakásügynökséggel kapcsolatos kérdésre nem tud válaszolni. Az bizonyos, hogy jelezték; egyetlen egy oldalon maradt benn, de nem tudja, hogy milyen okból kifolyólag. Ez javításra került az új anyagban - mert aktualizáltatni kellett a szakvéleményt, mert lejárt a 90 nap -, mert a mostani előterjesztés mögött október 15-ei szakvélemény szerepel.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: több kérdés is felmerül benne. Az egyik az, hogy hogyan maradhatott benne bármi olyasmi, ami a Lakásügynökségre utal, ha a Lakásügynökségnek hivatalosan semmi köze nincs az egész ügylethez; hogyan került bele eredetileg, mi köze van a Lakásügynökségnek az értékbecsléshez.
Említették, hogy 90 napig volt érvényes az értékbecslés. Ha jól tudja, akkor a törvény lehetőséget ad arra, hogy 6 hónapig érvényes legyen egy értékbecslés. Kérdezi, hogy miért csak 90 napos értékbecslést kaptak, miért nem a törvény által megengedett 6 hónaposat. Felmerült az, hogy történik egy közvagyon felmérés, ugyanakkor nem mehetnek el szó nélkül amellett, hogy itt az embereknek a magánvagyonát rakják ki nyílt ülésben, közszemlére téve. Legalább annyit megérdemelne az emberek magánszférájának védelme, hogy ezeket az előterjesztéseket ne nyílt ülésen tárgyalják, vagy ha nyílt ülésen tárgyalják, akkor az értékbecslésben annyi anonimizálás legalább lehetne, hogy ezeket a fényképeket, amelyek ugyan szerves részei az értékbecslésnek, nem feltétlenül kellene közszemlére tenni - például hogy kinek az alsóneműje milyen székre van kirakva, vagy hogy kinek milyen mekkora tévéje van, amit saját vagyonból vásárolt, vagy kinek mekkora biciklije vagy szobanövénye van a szobájában. Érti, hogy mi az a törvényi minimum, aminek meg kell felelni, de azt gondolja, hogy ez az eljárásmód nem felel meg annak az emberi minimumnak, amivel a saját bérlőikhez fordulniuk kellene, mert itt konkrétan az ő személyes életterüket rakják közszemlére. Ha van lehetőség arra a jövőben, hogy ezeket ne teregessék ki vagy zárt ülésben tárgyalják vagy bármilyen más eljárás legyen, akkor kéri a hivataltól, hogy találjanak egy olyan megoldást, amiben a köztájékoztatás is megfelelő, és mégsem rakják ki közszemlére az emberek intim szféráját.

dr. Németh Mónika, jegyző: a Lakásügynökségre nem tudnak válaszolni; valószínűleg elírta az értékbecslő, amit jeleztek számára. Valószínűleg a Lakásügynökség is dolgoztat velük, ami nem kizáró ok. Egy helyen találták meg az előző értékbecslésben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: csatlakozik aljegyző asszonyhoz; az ingatlanforgalmi értékbecslés a lakáseladásokkal kapcsolatos előterjesztésnek a részét képezi, de együtt tudna élni azzal, ha maga az értékbecslés teljes egészében ne kerülne ki a nyilvános honlapra. Akkor azonban két értékbecslést kell kérni; egy olyat, ami anonimizált, és egy olyat, ami teljes.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint ezt a hivatal is el tudja végezni, hiszen máskor is anonimizáltak már anyagokat. Nem kell ezért két külön értékbecslést kérni a cégtől.

dr. Németh Mónika, jegyző: nem anonimizálják, hanem a fényképes részt nem szkennelik be, ha ez a kérése a testületnek. Egyébként az önkormányzat vagyonáról dönthet zárt ülésen a képviselő-testület, de ez javaslat és döntés kérdése.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta, és szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntésről.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
331/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntésről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva úgy határoz, hogy amennyiben a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakást a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) alapján a Lakástörvény 45. §-a szerinti vételi jog jogosultja vásárolja meg, úgy a Lakástörvény 52. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti lakottság tényét a vételár meghatározása során az alábbiak szerint kell figyelembe venni:

A bérleti jogviszony időtartama az egyoldalú nyilatkozat közlésének időpontjában	a vételár a forgalmi érték
eléri vagy meghaladja a 25 évet	75%-a
eléri vagy meghaladja a 24 évet	76%-a
eléri vagy meghaladja a 23 évet	77%-a
eléri vagy meghaladja a 22 évet	78%-a
eléri vagy meghaladja a 21 évet	79%-a
eléri vagy meghaladja a 20 évet	80%-a
eléri vagy meghaladja a 19 évet	81%-a
eléri vagy meghaladja a 18 évet	82%-a
eléri vagy meghaladja a 17 évet	83%-a
eléri vagy meghaladja a 16 évet	84%-a
eléri vagy meghaladja a 15 évet	85%-a
eléri vagy meghaladja a 14 évet	86%-a
eléri vagy meghaladja a 13 évet	87%-a

eléri vagy meghaladja a 12 évet	88%-a
eléri vagy meghaladja a 11 évet	89%-a
eléri vagy meghaladja a 10 évet	90%-a
eléri vagy meghaladja a 9 évet	91%-a
eléri vagy meghaladja a 8 évet	92%-a
eléri vagy meghaladja a 7 évet	93%-a
eléri vagy meghaladja a 6 évet	94%-a
eléri vagy meghaladja a 5 évet	95%-a

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot a Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti lakás értékesítéséről.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
332/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti lakás értékesítéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Pándi Ferenc és Pándiné Horváth Erzsébet Edit bérlőtársakat az 1987. március 30. napján kötött és 1988. december 14. napján véglegesített határozatlan idejű lakásbérleti szerződéssel bérelt 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/7 hrsz-ú, 43 m^2 alapterületű, 1 szobás lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének b) pontja alapján együttesen és egyenlő (½-½) arányban vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/7 hrsz-ú lakás forgalmi értékét a CITY-FORM 2000 Kft. által 2022. október 15. napján készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján 40.300.000.- Ft összegben, a vételárat a Lakástörvény 47. § (3) bekezdésének b) pontja, 52. § (1) bekezdése, valamint a 331/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata alapján 4.533.750.- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti forgalmi érték és vételár bérlőtársakkal történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 3. határozati javaslatot a Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti lakás értékesítéséről.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
333/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti lakás értékesítéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Illés Józsefné bérlőt a 2008. december 05. napján kötött határozatlan idejű lakásbérleti szerződéssel bérelt 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/8 hrsz-ú, 140 m^2 alapterületű, 4 és félszobás lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének a) pontja alapján vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/8 hrsz-ú lakás forgalmi értékét a CITY-FORM 2000 Kft. által 2022. október 15. napján készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján 112.900.000.- Ft összegben, a vételárat a Lakástörvény 47. § (3) bekezdésének b) pontja, 52. § (1) bekezdése, valamint a 331/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata alapján 49.111.500.- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti forgalmi érték és vételár bérlővel történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslatot a Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti lakás értékesítéséről.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
334/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti lakás értékesítéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Illés József Gábor bérlőt a 2008. december 05. napján kötött határozatlan idejű lakásbérleti szerződéssel bérelt 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/9 hrsz-ú, 63 m^2 alapterületű, 3 szobás lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének a) pontja alapján vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/9 hrsz-ú lakás forgalmi értékét a CITY-FORM 2000 Kft. által 2022. október 15. napján készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján 55.600.000.- Ft összegben, a

vételárat a Lakástörvény 47. § (3) bekezdésének b) pontja, 52. § (1) bekezdése, valamint a 331/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata alapján 24.186.000.- Ft összegben állapítja meg. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti forgalmi érték és vételár bérlő által történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a lakástörvényben biztosított vételi joggal történő lakás értékesítéseknek az első csomagja megtörtént; a Fő utca 15. három lakását a Budavári Önkormányzat a bérlőknek értékesítette.

6. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítása és a változásbejegyzési eljárás megindítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság 2022. szeptember 27-i, a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2022. szeptember 28-i ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.
A képviselő-testület korábbi határozatával pályázatot írt ki a Kft. új ügyvezetőjének megválasztására. A pályázat elbírálását követően úgy döntött, hogy ügyvezetőnek 2022. július 15. napjától 2027. július 14. napjáig tartó határozott időtartamra Szebeni Dórát választja meg. Az új ügyvezető alapító okiratban történő átvezetése és az változásbejegyzés cégbíróságra történő bejelentése is szükséges, melyre vonatkozó döntést fogalmaz meg a jelen előterjesztés.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
335/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításáról és a változásbejegyzési eljárás megindításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítása és a változásbejegyzési eljárás megindítása" tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: sajnálja a döntést, mert az előterjesztés a megválasztott ügyvezető alapító okiraton való átvezetésére technikai jellegű volt.

7. **A kilakoltatási moratórium időtartamának önkéntes meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a jelen előterjesztés értelmében javasolt, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint a november 15-től április 30-ig tartó kilakoltatási moratóriumot megelőzően sem lehessen kezdeményezi lakóingatlan kiürítését, illetve ha mégis lefolytatásra kerülne végrehajtási eljárás, akkor kezdeményezni lehessen végrehajtás felfüggesztését. Az ezzel megegyező tartalmú előterjesztést a Fővárosi Önkormányzat az előző ülésén tárgyalta, és elfogadta azt. A Fővárosi Önkormányzat arra kérte a kerületi önkormányzatokat, polgármestereket, hogy terjesszék az önkormányzat elé a javaslatot. Véleménye szerint ebben a helyzetben, hogy közeleg a tél, nagyon-nagyon emelkednek a rezsiárak, 20% fölött van az infláció; 75%-os a kenyér infláció és 50% felett van az élelmiszerek inflációja, különösen a kis jövedelmű embereknek nagyon-nagyon nehéz az élet, ezért nagyon fontos, hogy az önkormányzat is csatlakozzon a Fővárosi Önkormányzathoz, és önként vállalják fel azt, hogy ebben a nehéz helyzetben nem súlyosbítják az önkormányzati bérlők helyzetét azzal, hogy most kilakoltatják őket.

Varga Dániel, képviselő: alapvetően egyetértenek a céllal, de lenne egy apró módosító javaslata. A szociális rendelet módosítása, amit pár napirenddel ezelőtt tárgyalak, azt tartalmazta, hogy a fűtéstámogatás március 31-ig igényelhető, így az lenne a javaslata, hogy a kilakoltatási moratórium is 2023. március 31-ig szóljon, hogy így összhangba kerüljön a fűtéstámogatással. Kéri polgármester asszonyt, hogy fogadja be ezirányú módosító javaslatát.

dr. Németh Mónika, jegyző: csak annyit változtatna az önkormányzat, hogy nem november 15-től április 30-ig alkalmaznák, ami jogszabály szerinti, hanem akkor a határozathozatal napjától, tehát a kilakoltatási időpont kezdetét hoznák előbbre. A vége, az április magasabb szintű jogszabályban szerepel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: érti a képviselő úr javaslatát, de valóban törvény szabályozza a kilakoltatási moratóriumot november 15-től április 30-ig, amin nem tudnak változtatni önkormányzati határozathozatallal. Ez az önkéntes meghosszabbítás nem a végének a meghosszabbítása, hanem az elejének az előbbre hozása, tehát a mai naptól november 15-ig sem kezdeményezik.

Varga Dániel, képviselő: a módosító javaslatát visszavonja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
336/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a kilakoltatási moratórium időtartamának önkéntes meghosszabbításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva akként határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, mint végrehajtást kérő 2023. április 30-ig magánszemély kötelezett esetében

a) nem kezdeményezi lakóingatlan kiürítésének foganatosítását, vagy

b) kezdeményezi az esetlegesen folyamatban levő végrehajtási eljárásnak a lakóingatlan kiürítése foganatosítására kiterjedő hatállyal való felfüggesztését.

Határidő: 2023. április 30-ig folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: GAMESZ

8. **Az energiafelhasználás csökkentése érdekében szükséges intézkedések meghozatala**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az energiaárak jelentős mértékű növekedése a fontossági sorrend első helyére rangsorolta az önkormányzat rövid távú energia felhasználás csökkentésére vonatkozó intézkedési terv elkészítését, ezért bekérte a Budavári Önkormányzat és intézményei, valamint az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok fogyasztási és díjfizetési adatait. Kérte továbbá a beavatkozási lehetőségek vizsgálatát és azonnali intézkedésre tett javaslatokat. Ezek összegzésével készült el az előterjesztés. A lehető legrövidebb időn belül meg kell kezdeni az energiafelhasználás racionalizálását. Elengedhetetlenül szükséges az intézkedések meghatározása, felelősök kijelölése, mert az ősz folyamán közölt új szolgálatói árak, illetve szerződések megszűnése esetén gázellátás tekintetében mintegy tízszeres, villamosenergiát érintően ötszörös árakkal számolhatnak. A 2022. évben felmerülő plusz költségekre forrás biztosítása szükséges, melyet részben ez az előterjesztés, részben a közbeszerzési terv módosításáról szóló előterjesztés tartalmaz.
Kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta. Tájékoztatja a budavári lakosságot, hogy az előterjesztés hosszú, nagyon sokrétű, sorba veszi az önkormányzat intézményeit, telephelyeit, de valójában a lényege az, hogy a legszükségesebbeken kívül nem terveznek bezárásokat; különösen nem tervezik óvodák, bölcsődék és szociális intézmények bezárását. Kifejezetten az idős klubokat nyitva szeretnék tartani, a szociális központjukat nyitva szeretnék tartani, és a kulturális helyszíneiket is úgy szeretnék működtetni, hogy lehetőséget nyújtsanak a kerületi lakóknak arra, hogy fűtött helyen, közösségben tölthessék az időt, és védve legyenek az esetleges hidegtől, magányosságtól. Ebbe az irányba szeretnének menni, illetve természetesen azokat a kisebb, energiatakarékosságot célzó beavatkozásokat minél hamarabb el akarják kezdeni, ami segíti az önkormányzat munkáját és a takarékosságot.
Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
337/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
az energiafelhasználás csökkentése érdekében szükséges intézkedések meghozatalára

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Intézményei, valamint az Önkormányzat által alapított korlátolt felelősségű társaságok vezetői 2022. november 25-i határidővel készítsék el energetikus szakértő bevonásával a gépészeti, épületgépészeti veszteségfeltárás vagy energetikai audit szakvéleményeket, és ezek alapján az energiafelhasználás csökkentési terveiket. A tervek a beavatkozások költségeit is mutassák be annak érdekében, hogy a Képviselő-testület az egyes intézkedések ügyében, illetve azok költségvonzatára figyelemmel döntést hozzon azok megvalósítására, ütemezésére, fedezetére vonatkozóan.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a tervek elkészültéig a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Intézményei, valamint az Önkormányzat által alapított korlátolt felelősségű társaságok vezetői hozzák meg döntéseiket és tegyék meg intézkedéseiket az energiafelhasználás csökkentésére az alábbi elvek és saját lehetőségeik figyelembevételével:

- otthoni munkavégzés heti egy vagy két napon adminisztratív munkakörökben;
- a téli igazgatási szünet meghosszabbítása;
- üzemeltetési, felhasználói szokások változtatása, felelősök kijelölése, üzemeltetési menetrendek átalakítása;
- kiemelt figyelem fordítása a tervszerű és a megelőző karbantartásokra, üzemviteli javaslatok kidolgozása, a rendszerek üzemelési hatékonyságának rendszeres ellenőrzése;
- szemléletformáló intézkedések, belső képzések.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal megemelkedett földgáz ellátási díj megfizetésére a 2022. évben bruttó 9 millió Ft-ot biztosít a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található általános tartalékkeret terhére.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évben felmerülő villamos energia vásárlására vonatkozó fedezetet a közbeszerzési terv módosításáról szóló döntésében biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Intézményei, valamint az Önkormányzat által alapított korlátolt felelősségű társaságok vezetői

9. **A Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladatellátási szerződés elfogadása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

   (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2022. szeptember 28-i ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.
A nemzeti köznevelésről szóló törvény előírja, hogy az óvodai nevelésről, a többi gyermekkel együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai neveléséről a települési önkormányzat gondoskodik. A többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek fejlesztése fontos feladat az óvodában. A képviselő-testülete 2017. október 1. napjától 5 év időtartamra a Közép-Budai Tankerületi Központtal a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozóan köznevelési megállapodást kötött. A köznevelési megállapodás megszűnik, így a sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek fejlesztése érdekében szükségessé vált új megállapodás megkötése. Összefoglalva tehát azért, hogy az óvodás gyermekeik közül azok, akik sajátos nevelési igényűek és többletfejlesztésre szorulnak, fejlesztőpedagógusok, gyógypedagógusok tudják ellátni, tudjanak nekik fejlesztést szolgáltatni, meg kell kötni ezt a megállapodást.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta, és szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
338/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladat-ellátási szerződés elfogadásáról.

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére és a sajátos nevelési igényű gyermek neveléséhez szükséges speciális szakképzettséggel rendelkező szakember biztosítására vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladat-ellátási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat az óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésének 2022. évi 3 000 000 Ft összegű fedezetét a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet 6. melléklet Általános tartalék terhére biztosítja. A következő négy évben a szerződés hatálya alatt a szolgáltatási díjat Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat költségvetésébe be kell tervezni, és azt a költségvetési rendeletekben szerepeltetni kell.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármester a határozat mellékletét képező köznevelési feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2022. november 15., folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Intézménytámogatási Iroda / Gazdasági Iroda / Brunszvik Teréz Budavári Óvodák

10. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2022/2023-as tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Gazdasági és Jogi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2022. szeptember 28-i ülésén megtárgyaltam, és nem támogatta az előterjesztést.
A Tankerület a 2022/2023. tanév tekintetében újabb támogatási kérelmet nyújtott be az önkormányzat felé a pedagógiai munkát segítő szakemberek állományának fejlesztésére és személyi jellegű kiadások fedezésére az előterjesztésben rögzítettek alapján. A jelen előterjesztés ennek a 2022/2023. tanévre nyújtandó támogatási összeg elbírálásáról szól.
Ismerteti, hogy 2 évvel ezelőtt kezdték el ezt a programot, 30 millió Ft-tal támogatják a kerületi iskolákat azért, hogy fejlesztőpedagógusokat, gyógypedagógusokat és pedagógiai asszisztenseket tudjanak alkalmazni, akik segítik a pedagógiai munkát, segítik a tanárokat abban, hogy magasabb színvonalon

tudjanak dolgozni, kísérni tudják a többlettámogatásra szoruló gyermekeket, illetve pedagógiai asszisztensként segíteni tudják az egész nevelési testület munkáját. Mind a megelőző tanév végén, mind pedig ennek a tanévnek a végén valamennyi kerületi iskola megkereste, és elmondták, hogy nagyon nagy segítség számukra ez a támogatás, és azt kérik, hogy ebben a tanévben is folytatódjék a program, mert nagyon bevált, nagyon sokat tudnak segíteni mind a tantestületnek, mind az iskolákba járó gyerekeknek.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
339/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2022/2023-as tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Budai Tankerületi Központ támogatási kérelme alapján úgy határoz, hogy a 2022. évben a Közép-Budai Tankerületi Központ részére a 2022/2023-as tanévben felhasználható 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a jelen Határozat 1. pontjában megjelölt támogatás fedezete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet alapján „K506 Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre, ebből: központi költségvetési szervek" sor terhére rendelkezésre áll.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő–testülete felhatalmazza a Polgármestert a – a határozat melléklete szerinti tartalommal – a 2022/2023-as tanévben felhasználható (személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában) 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegről szóló támogatási szerződés aláírására.
Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

11. **A Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022. évben nyújtott támogatás elszámolása elfogadása és a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Közbiztonsági Közalapítvány számára az önkormányzat idén május 12-én hozott határozata alapján 10 millió Ft támogatást nyújtott. Ezt az összeget a Közalapítvány teljes egészében felhasználta és azzal elszámolt. Ezzel egyidejűleg az Alapítvány új kérelmet nyújtott be 10 millió forint összeg tekintetében. A Közalapítvány az ismételt támogatást a 2022. év II. félévi működési költségeire, a rendőrök, tűzoltók jutalmára és a kifizetések járulékainak utalására kívánja fordítani.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a elsőként szavazásra tette fel az a közalapítvány 2022. évben korábban nyújtott támogatása elszámolásának elfogadásáról szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
340/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022. évben korábban nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 129/2022. (V. 12.) önkormányzati határozat alapján a BDV/12621-3/2022 ügyiratszámon kötött támogatási szerződés alapján nyújtott 10 000 000 Ft támogatási összeg felhasználásának Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolását elfogadja.
Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a közalapítvány 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálásáról szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
341/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasította** az „A Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022. évben nyújtott támogatás elszámolása elfogadása és a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálása" tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

ZÁRT ÜLÉS UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy a képviselő-testület zárt ülés keretében az alábbiakról döntött, illetve nem döntött. Elutasította az „A „Nyomdai szolgáltatások 2022-2023" tárgyú vállalkozási szerződés módosításának támogatására és a szükséges fedezet biztosítása" tárgyú előterjesztésben szereplő javaslatot, mely a Várnegyed újságnak a nyomdai munkáiról szól, valamint „Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére közterület-használati díj megállapítása" tárgyú előterjesztésben szereplő javaslatot. Elfogadta az „Az Electroconcept Kft. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmének elbírálása", az „A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület közterület-használat iránti kérelmének elbírálása", valamint a „Születési támogatás megállapítása iránti kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása" tárgyú előterjesztésekben szereplő javaslatokat.

Eredménytelennek nyilvánította a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások szociális alapon történő bérbevételére kiírt pályázatot. Ez azt jelenti, hogy ezt a kilenc lakást pillanatnyilag nem adják bérbe a szociális bérletre jelentkezőknek.

3. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása**
   Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a napirendi vitát megnyitotta.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri, hogy a táblázat 24. sorával kapcsolatban kapjanak pontosabb felvilágosítást, miszerint miért van szükség egy olyan közbeszerzésnek a közbeszerzési tervbe való vételére, amire van egy élő, közbeszereztetett szerződésük 2023 végéig. Ugyanarra a tevékenységre nyilvánvalóan nem lehet kiírni még egy közbeszerzést. Ha ez így van - márpedig úgy tudja, hogy így van -, akkor kérné, hogy ez a sor kerüljön törlésre a táblázatból.

dr. Németh Mónika, jegyző: ismeretes mindenki előtt, hogy már hónapok óta nincs ebben a kérdésben döntés. Ez egy nagyon nagy bizonytalansági tényező, ezért úgy gondolták, hogy mindenre felkészülve kerüljön be a közbeszerzési tervbe. Nem tudják, hogy hogyan fog a testület döntésére reagálni a másik fél, és hogyan gondolja a továbbiakat. Van egy szerződéses kötelem, de sok minden megtörténhet, ezért gondolták azt, hogy kerüljön bele a tervbe. Ha a testület nem akarja a tervben szerepeltetni, és polgármester asszony előterjesztőként befogadja, akkor nincs akadálya annak, hogy kikerüljön.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: fennállhat például az a vis maior helyzet, hogy tönkremegy a cég. Úgy gondolja, hogy a Várnegyed újság megjelenésére szükség van. A közbeszerzési terv, mint ahogy le van írva az előterjesztésben is, nem jelenti azt, hogy az abban szereplő valamennyi sor a közbeszerzését el kell indítani. A közbeszerzési eljárások elindításáról minden esetben a Gazdasági és Jogi Bizottság dönt, tehát ha ez a sor a közbeszerzési tervben marad, az nem jelenti azt, hogy ez a közbeszerzés elindul. Ha a bizottság nem dönt róla, vagy úgy dönt, hogy ne induljon el, akkor nem indul el ez a közbeszerzési eljárás. Ha azonban szerepel a közbeszerzési tervben, akkor adott esetben, ha beáll egy vis maior helyzet vagy bármi egyéb, akkor tovább tudnak lépni, és nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy az I. kerület lakossága tájékoztatás nélkül marad, mert a Várnegyed újság nem tud megjelenni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ha ilyen óvatosak, akkor meglepő számára az, hogy miért nem szerepel benne újra a közétkeztetés a témája vagy a lakáseladások alapján az értékbecslő cég közbeszerzése vagy egyéb más közbeszerzések. Érti, hogy bizonyos szinten óvatoskodnak, de kérdés, hogy akkor miért csak egy esetben. Valahol nagyon kilóg a lóláb. Ha van egy élő, közbeszerzésen keresztül kötött szerződésük, ami egyébként 2023 végéig érvényes, akkor nincs értelme belevenni a tervbe, mert miért terveznének egy olyanra, amiről elviekben nincs információjuk, hogy meg fog szűnni. Ha azonban tényleg felkészülnek arra, hogy bármely közbeszerzésükben vis maior miatt megszűnhet a cég vagy hasonló, akkor vannak ugyanilyen fontos vagy ennél még sokkal fontosabb közbeszerzéseik is, amik viszont nem szerepelnek a tervben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr még csak másfél éve képviselő, ezért felvilágosítja, hogy a közétkeztetést a GAMESZ szerzi be, nem az önkormányzat, tehát az önkormányzat közbeszerzési tervében nem kell szerepeltetni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megköszönte a tájékoztatást, de ugyanúgy az önkormányzatnál is vannak olyan fontos közbeszerzések, amik nem szerepelnek a tervben, és ennyi erővel bármire

ráfogható az, hogy vis maior előfordulhat, csődbe megy a cég - vagy egy ügyvédi irodánál mindenki kilép, és akkor nem lesz ügyvéd az irodában -, ezek a közbeszerzések mégsem szerepelnek a közbeszerzési tervben. Kérdezi, hogy ez a közbeszerzés miért kell, hogy szerepeljen, ha van hátra még egy év a szerződésből.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ha emlékszik rá képviselő úr, a nyár közepén került először napirendre ez a kérdés, egyébként azért, mert a szerződött partner cég már áprilisban jelezte, hogy vis maior helyzet áll fenn. Behozták a témát a júniusi testületi ülésre, amikor is a képviselő-testület nem fogadta el azt a konstrukciót, majd hónapok teltek el, amíg nem volt képviselő-testületi ülés. Egy nagyon-nagyon bizonytalan helyzet áll fenn; ilyen hosszú ideig fennálló bizonytalan helyzet eddig az önkormányzat egyetlen egy közbeszerzési szerződése esetében sem történt. Ezt a bizonytalan helyzetet szeretnék kissé biztonságosabbá tenni. Az ingatlan-értékbecsléssel kapcsolatban nincsen bizonytalansági helyzet, a közétkeztetési közbeszerzést pedig a GAMESZ végzi. De ha képviselő úrnak van tudomása más olyan szerződött partnerükről, akivel kapcsolatban bizonytalanság van, javasolja, hogy azt is vegyék be a közbeszerzési tervbe. Véleménye szerint jó, ha a közbeszerzési tervük körültekintően kerül összeállításra, és lehetőséget ad arra, hogy adott esetben, amikor lépni kell, gyorsan tudjanak lépni. Ha ez képviselő úrnak nem felel meg, azt nagyon sajnálja, de véleménye szerint ez egy fontos és jó dolog.

Varga Dániel, képviselő: azért fogja ismételni magát, mert korábban, amikor megszakították a tárgyalást, polgármester asszony azt mondta, hogy felteszi külön szavazásra a kérdést, ugyanis jegyző asszony, azt mondta, hogy rendeletről nem lehet, mert az, amit egy külön jogesetnek hoztak be, nem rendelet volt, és ez sem rendelet, így továbbra is fenntartja a kérését, hogy a melléklet 24. sorától külön szavazzanak, a 22. és 23. sorral pedig egyetértek. A 24. sort nem tudja elfogadni, ezért arra kéri a polgármester asszonyt, hogy rendeljen el szavazást arról, hogy az utolsó sorról külön szavazhassanak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony figyelmébe ajánlja, hogy az a cég, amely egyébként az eladással érintett önkormányzati lakásállomány műszaki felméréseit végzi, nincs a helyzet magaslatán. Nem gondolja, hogy elképzelhetetlen lenne, ha elkezdik érvényesíteni azt a jogos követelést, amivel kapcsolatban véleménye szerint fel tudnak lépni, akkor ez a cég ugyanúgy ki akarjon lépni ebből a szerződésből. Ezt mégsem látják a közbeszerzési tervben. Rendkívüli képviselő-testületi ülést polgármester asszony 48 órán belül kezdeményezhet, tehát bármilyen esetben módosulhat a közbeszerzési terv, ha tényleg létrejönne egy vis maior helyzet. Kéri, hogy olyan helyzetben ne fessék az ördögöt a falra, amikor még konkrétan több, mint egy éves szerződésük van egy céggel. Nem támogatja, hogy a 24. pont szerepeljen a mellékletben, és ha Varga képviselőtársa kezdeményezéséről lehet szavazni, akkor jómaga is kérné, hogy erről szavazzanak külön.

dr. Németh Mónika, jegyző: elmondta, hogy egy korábbi közbeszerzési terv módosítása során a jelenleg 20. sorszám alá az ingatlanok műszaki felmérését betették, mert érzik a problémát, amit képviselő úr jelzett, és szeretnének ebben elindulni. Köszöni az észrevételt, de már benne van a közbeszerzési tervben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: úgy látja, hogy a 24. soron folyik a vita, ezért javasolja, hogy szavazzanak róla. Aki azt akarja, hogy a 24. sor maradjon a közbeszerzési tervben, az szavazzon igennel, aki pedig azt, hogy ne maradjon benne, szavazzon nemmel, és ennek figyelembevételével törli vagy nem törli a sort.
Szavazásra tette fel a javaslatot, hogy a határozati javaslat mellékletének 24. „Nyomdai szolgáltatások 2023." tárgyú sora maradjon a közbeszerzési terv része.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
357/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította**, hogy az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása" tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat mellékletének 24. „Nyomdai szolgáltatások 2023." tárgyú sora maradjon a 2022. évi közbeszerzési terv része.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviselő-testület elutasította, hogy biztonságban tudják a Várnegyed újságot. Érdekes módon a képviselő-testületi többségnek nem fontos, hogy a Várnegyed újság megjelenjen. Tehát a közbeszerzési tervről olyan módon fognak szavazni, abban a 24. sor nem szerepel.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő részére.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri jegyző asszonyt, hogy az ülésvezetőt utasítsa rendre, hogy ne ismertessen olyan döntést, ami nem született meg. Az a döntés született meg, hogy egy sort levettek a közbeszerzési tervből. Olyan döntés nem született, hogy ezen képviselők számára ne lenne fontos a Várnegyed újság. Érti, hogy polgármester asszony számára fontos a politikai propaganda; fontosabb, mint egy normális testületi ülést megszervezni és megtartani, de legalább amikor ülésvezetőként nyilvánul meg, akkor ülésvezetői minőségében beszéljen, és tényszerűen ismertesse a döntéseket.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a mellékletben szereplő 24. sor nélkül.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
358/2022. (X. 20.) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosításáról

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2022. évi villamosenergia árak megemelkedése miatt esetlegesen szükségessé váló közbeszerzési eljáráshoz a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat fogyasztási helyeire vonatkozó villamosenergia vásárlás fedezetére a tervezett közüzemi díjak forrásán túl bruttó 20 360 000,- Ft plusz forrást biztosít a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található, általános tartalékkeret terhére.
2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat fogyasztási helyeire és legfeljebb 6 hónap időszakra vonatkozó 2023. évi villamosenergia vásárlás céljából lefolytatandó közbeszerzési eljárás fedezetére bruttó 57 471 000,- Ft-ot a 2023 évi költségvetési rendeletébe betervezi.
3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi módosított közbeszerzési tervét a határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
Határidő: publikálás azonnal/végrehajtás folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

18. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az ülésre határidőben Dr. Sándor Péterné képviselő asszony három kérdést intézett a polgármesterhez. Megadta a szót az Úri utca 6. szám alatti Borsos Miklós Múzeummal kapcsolatos első kérdés feltevésére a képviselő asszonynak.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: előre bocsátja, hogy a vári lakosoknak szívügye a Borsos Múzeum, ezért aggódva nézték az elmúlt évek változásait. Miután hozzá voltak szokva, hogy nívós események, nagyszerű irodalmi programok voltak, és mindig várt esemény volt a Miklós-nap, amihez egy baráti társaság jött mindig össze. Aggodalomra adott okot, ahogyan az évek során változott a lakásmúzeum sorsa, különösen akkor riadt meg a társaság, amikor 2021-ben tudomásukra jutott, hogy a Politikatörténeti Intézet egy egy éves bérleti szerződést kötött az önkormányzattal, és így a lakásnak egy része kvázi raktárrá változott, ami kezdte ellehetetleníteni az eredeti funkcióját. Aztán az tűnt fel számukra - mert nem lehetett nem észrevenni -, hogy eltűnt a házról a múzeumot jelző tábla, így aki elhatározta, hogy megnézi a múzeumot, már nem tudta, hogy hová kell becsöngetni. Ezt kérdést egyszer már felvetette ezelőtt a fórum előtt, de nem kapott kimerítő választ arra, hogy az egy éves bérleti szerződés lejárta után mi történt. A vári lakosoknak tehát az a kérdése, hogy mi a sorsa a lakásmúzeumnak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: felhívja képviselő asszony figyelmét, hogy ebben a napirendi pontban a kérdés feltevőjének nincs lehetősége arra, hogy előadást tartson a kérdésről; azt a kérdést ismertetheti, amit benyújtott. A kérdése pontosan úgy szólt, hogy „Már korábban megkérdeztem, de nem kaptam kielégítő választ arra a kérdésemre, hogy az Úri utca 6. szám alatti Borsos Miklós lakásmúzeumot az egy évre, határozott időre szóló bérleti szerződés lejárta után – 2022. február - a bérlő Politikatörténeti Intézet elhagyta-e már a bérleményt? Továbbá miért nem látogatható az intézmény?" Erre a kérdésre fog válaszolni, és a további két kérdésnél megkéri, hogy csak a kérdést ismertesse.
Ismerteti időrendben a bérlemény sorsát. 2020-ban a Kogart felmondta a bérleti jogviszonyt. A lakásból az önkormányzat tulajdonát képező Borsos gyűjteményen kívül elvitték még a kiállításhoz használt lámpáikat is. 2020 decemberében a Politikatörténeti Intézet, amelynek sürgősen el kellett hagynia a korábbi irodáit, vállalta, hogy biztosítja az emléklakás nyitvatartását heti rendszerességgel a nagyközönség és a kutatók felé is. Ennek a vállalásának folyamatosan eleget tesz. A koronavírus járvány alatt érthető módon nem volt érdeklődés. 2022 januárjában a járvány lecsengésével a Várnegyed újságban megjelentették a látogatás lehetőségeit. Ekkor már rendszeresen szervezett a Politikatörténeti Intézet előadásokat és beszélgetéseket a lakásmúzeumban. A meghívott vendégek között szerepelt például Saly Noémi helytörténész, Kövér György történész, Jeszenszky Géza történész Romsics Ignác történész is. A Várnegyed újságban több ideszervezett program is megjelent. 2022 májusában a Budapest100 programsorozatban is aktívan részt vettek, beszélgetést szerveztek a házban lakó szomszédok bevonásával, anyagot gyűjtöttek Borsos Miklós munkásságáról, vetítést szerveztek. 2022 őszén az ELTE Művészettörténeti Intézetének végzős hallgatói Révész Emese I. kerületi neves művészettörténész tanár szárnyai alatt lehetőséget kaptak, hogy feldolgozzák, rendszerezzék a Borsos-gyűjteményt, ennek eredményét pedig bemutatják egy újrarendezett kiállítás keretében. Az Úri utca 6., I. emelet 12. szám alatti helyiség használója a Politikatörténeti Alapítvány határidőben kérelmet nyújtott be a helyiségbérleti szerződés meghosszabbítása iránt. A helyiség használatának rendezése folyamatban van - külön figyelemmel arra, hogy az ingatlanban található Borsos Miklós művészeti hagyatéka. Ez egy speciális ingatlanhasználati helyzet, éppen ezért folyik ennek az előkészítése. A műtárgyak felelős őrzéséről és látogathatóvá tételéről a korábbi bérlő gondoskodott az önkormányzattal kötött letéti szerződés alapján. Képviselő asszony kérdésére a válasz

az, hogy folyamatban van a bérlemény további bérbeadása, és tévedés az a kérdés, hogy miért nem látogatható az intézmény. Az intézmény látogatható.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: szeretne reagálni a válaszra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: sajnos az SZMSZ nem teszi lehetővé. A kérdésen kívül szeretné elmondani, hogy a Borsos emléklakásnak az életét, sava-borsát Borsos Miklós felesége adta, aki ott irodalmi szalont vezetett, és egy olyan hangulatos, rendszeres találkozási pontot jelentett ez a váriak életében, amit azóta is nyilvánvalóan hiányolnak. Ezt az ő személye fogta össze, ezt a fajta irodalmi szalont rajta kívül ilyen módon senki nem fogja tudni megcsinálni. Egy másik típusú használattal állnak szemben, de a Politikatörténeti Intézet nagyon is nagy súlyt fektet arra, hogy ezt a hagyatékot bemutassa, és látogathatóvá tegye.
Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr részére.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri a hivatalt, ahogy ezt már korábban is jelezte, hogy amikor a polgármester asszony nem ülésvezetőként nyilvánul meg, akkor legyenek szívesek a hozzászólási idejét neki is pontosan vezetni, ugyanis az SZMSZ egészen pontosan rendelkezik arról, hogy milyen időtartamban lehet választ adni egy kérdésre. Ez a többi felszólalásnál is érdekes.

dr. Németh Mónika, jegyző: köszöni a jelzést, próbálták a kollegákkal kommunikálni, csak nem értették a jelzését. Kéri, hogy mindnyájan tartsák be az SZMSZ szabályait a kérdésfeltevésnél, mert az előzőekben sem szakította meg azt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megadta a szót képviselő asszonynak a második kérdés feltevésére, amely a Tóth Árpád sétányról szól.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: az elmúlt napokban nagyon nagy örömmel nézik, hogy a Vár különböző helyein nagyon aranyos árvácskák tűntek fel. Sajnálatos módon ez a szépítés nem terjedt ki a sétányra. Ha végigmegy valaki a Vár belső részén, és megnézi ezeket a gyönyörű virágos blokkokat, és utána kimegy a sétányra, sírni volna kedve. Nem tudja, hogy polgármester asszony mikor ment végig a sétányon, mert akkor megértené, hogy most mit mond, és mit hiányol a sétányról. Nagyon jó lenne, ha végig menne, és megnézné a sétány sorsát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy nem egyszerűen végigment a sétányon, hanem tavasszal végig ültette a sétányt. Ismét szeretné jelezni, hogy nem a kérdést mondta el képviselő asszony, hanem kiegészítette. A Tóth Árpád sétány kezelője a Főkert, és ott, mivel a sétány hivatalos kutyafuttató is, a virágágyások beültethetőségét nagyban meghatározza, hogy milyen növények viselik el a rendszeres taposást és a kutyavizeletet. 2021-ben a rondellánál a Főkert évelőágyást alakított ki, amely az idén már mutatós virágfelületet produkált. A sétány melletti szabad felületek az idén be voltak ültetve egynyáriakkal - lila verbénával és tollborzfűvel -, mert a korábbi tapasztalatok alapján a Főkert próbált kutyatűrőbb növényeket használni, de így is nagyon megviselte azokat a rendszeres taposás. A Főkert őszi árvácskaültetési tervéből a taposások miatt kikerült a sétány melletti rész beültetése, hiszen az árvácska ilyen volumenű kutyás igénybevétel mellett nem tudja a tőle várható díszértéket produkálni. A jövő évi egynyári ültetésben szerepel a sétány beültetése, tervezetten erősebb habitusú növényekkel próbálják a virágosítási igény és a jelenlegi területhasználat közötti konfliktust áthidalni. Nagyon-nagyon megérti képviselő asszony virágok iránti elköteleződését, jómaga 5 évig járt az egyetemre ilyen elköteleződés miatt, ezért ebben nagyon nagy partner. Javasolja, hogy szervezzenek egy lakossági fórumot képviselő asszonnyal együtt kiemelten a Tóth Árpád sétányról, ahol a kutyás és egyéb igénybevételek mellett végig beszélik ezeket a kérdéseket. Szeretné, ha ezt elfogadná képviselő asszony, hogy amellett, hogy ez Főkert terület, az I. kerületi önkormányzat elkötelezett abban, hogy ezt

a sétányt virágosabbá tegyék, de nem tudják addig ezt valójában megoldani, amíg a használat nem teszi lehetővé. De dolgoznak rajta, hogy lehessen, ezért összehívják ezt a lakossági fórumot.
A harmadik kérdése feltevésére megadta a szót a képviselő asszonynak.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: két nappal ezelőtt megszólította az utcán egy nyugdíjas hölgy, és legalább 20 percig mesélte, hogy nem tudott hozzájutni a Rudas uszodabérlethez. Elmondta a kálváriáját: először elment a Rudas pénztárához, ott megpróbálkozott érdeklődni, de nem tudtak róla. Utána bejött az önkormányzathoz, ügyintézőt talált, aki nagyon kedves volt, de nem tudott segíteni. A hölgy mondandója végén megkérdezte tőle, hogy hozzájutott-e a végül a bérlethez, és a válasz a nem volt. Három hónap alatt nem tudott az uszodabérlethez hozzájutni. Kérdezi, hogy mi ennek az oka.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a konkrét személy és ügy ismerete nélkül nyilvánvalóan csak általánosságban tud válaszolni. Túl fogja lépni a két percet, ahogyan képviselő asszony is túllépte a lehetőségeit. A kérdése alapján nem állapítható meg, hogy mi volt az oka annak, hogy az érintett kerületi nyugdíjas lakos nem tudott hozzájutni az uszodabérlethez. Ennek okai a következők lehetnek: nem rendelkezik Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel, vagy nem él életvitelszerűen az önkormányzat közigazgatási területén, esetleg nem töltötte be a 65. életévét, vagy nem felel meg a jövedelmi feltételeknek. Esetleg nem nyújtotta be a nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatása iránti kérelem formanyomtatványt a szükséges igazolásokkal, vagy a kérelem benyújtásra került, de az eljárás még folyamatban van, vagy a támogatást megállapító határozat és igazolvány postázás alatt van, és végül a támogatást megállapító határozatot és igazolványt a kérelmező átvette, de azt nem használta fel a bérlet megvásárláskor.
A kerületben több mint 7000 fő nyugdíjas él, és közülük sokan megalázóan alacsony nyugdíjból. A támogatáshoz tartozó jövedelemhatár néha valóban túl alacsonynak tűnhet, de az így számolt kedvezmény még így is sok kerületi nyugdíjasnak nyújt segítséget. A kerületi szociális támogatásoknál azt az elvet tartják szem előtt, hogy legelőször és legnagyobb mértékben azok kapjanak segítséget, akik a leginkább rá vannak szorulva, de ez nem jelenti azt, hogy ne szeretnének mindenkinek segíteni. A helyi szociális rendeletben lévő jövedelemhatárokat igyekezetük szerint minden évben felülvizsgálják, és az aktuális jövedelmi viszonyokhoz igazítják, figyelembe véve, hogy az ilyen módon megítélendő támogatásoknak van-e fedezete a költségvetésben. Bátran ajánlja az érintett személy számára, akivel képviselő asszony találkozott, hogy minden kerületi nyugdíjas használhatja a Lukács fürdőt, ahol szerdánként a 65 felettiek 2600 Ft helyett mindössze 1000 Ft-ért úszhatnak, illetve igénybe vehetik a szaunákat is. A belépőjegyből fennmaradó összeget a Budavári Önkormányzat átvállalja, és a kedvezmény nincs jövedelemhatárhoz kötve.
Egyébiránt a kerületi nyugdíjasoknak szóló szociális kedvezményekről a napokban kaptak levelet az érintettek. Bízik benne, hogy minden tájékoztatást megkapnak, és az elegendőnek is bizonyul. Ha képviselő asszony javasolja ennek a kerületi nyugdíjasnak, hogy forduljon közvetlenül a szociális irodához vagy a polgármesterhez, akkor részletes tájékoztatást fog kapni.

dr. Németh Mónika, jegyző: kéri képviselő asszonyt, hogy a testületi ülés után mondja el a nevet, mert így nem tudnak segíteni, de ha kapnak egy nevet, akkor megnézik, hogy ki az, milyen ügye volt, mert így nagyon nehéz.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ugyanezt szerette volna mondani, hogy neveket nyilvános ülésben nem tudnak említeni, de ha megkapják a szükséges adatokat, akkor pontos választ fognak tudni adni.
A képviselő-testületi ülés véget ért. Kiemelten köszöni a Budavári Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal munkatársainak az ülés előkészítésébe fektetett és a lebonyolításért végzett munkát. Megköszönte a képviselő-testületnek a részvételt és a munkát, a kerületi lakóknak pedig azt, hogy követték a képviselő-testületi ülést. Mindenkinek szép estét kíván.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. november 2.

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

dr. Németh Mónika
jegyző

Tájékoztató a 2022. október 6-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programokról:

Október 6-án a Budavári Önkormányzat a Márai Sándor Kulturális Központban tartotta meg a Vérmező közösségi tervezésének második alkalmát. A Főkerttel együttműködve az Önkormányzat négyalkalmas közösségi tervezést szervez idén ősszel, hogy jobban megismerje a lakosság igényeit, és a helyiek bevonásával folytatódhasson a munka. A harmadik alkalom **október 21-én**, pénteken 17^{00}-kor kezdődik.

Október 12. és november 5. között kerül megrendezésre a Budavári Bach Fesztivál a Budavári Evangélikus templomban. Az őszi fesztivál a Bach + 1 mottó mentén, neves külföldi orgonaművészek közreműködésével jön létre. A fesztiválra a belépés ingyenes.

Október 15-én a Budavári Önkormányzat közösségi kertészkedést szervezett a Batthyány térre. A buszforduló helyére hatalmas virágágyásokat telepítettek és a tér környezetét is kitatarozták. Rengeteg árvácskával lett még színesebb a megszépült Batthyány tér.

Október 17-től játszóeszközök karbantartása, új játszóeszközök telepítése miatt előreláthatólag november elejéig az Aladár utcai játszótér zárva tart.

Váradiné Naszályi Márta és az Önkormányzat csapata hétfőként online, október 17-én személyes fogadóórát tartott a Batthyány téren.

Az elmúlt időszak további kerületi eseményeiről, programjairól szóló hírek a www.budavar.hu weboldalon, a Várnegyed újságban és az Önkormányzat Facebook oldalán olvashatók.

Várható programok:

Október 23-án, vasárnap 9^{00} órakor a Budavári Önkormányzat a Kalevala Parkban koszorúzással egybekötött megemlékezést tart az 1956-os forradalom és szabadságharc 66. évfordulója alkalmából.

November 2-án, kedden Totókiállítást nyit meg a Városháza Aulájában Gundel Takács Gábor.

November 10-én a Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 16^{00} órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal aulájában közmeghallgatást tart.

November 12-én, szombaton 9^{00} és 11^{00} óra között az Önkormányzat kedvezményes almavásárt szervez az Európa Ligetben. Regisztrálni november 8-ig lehet; a vásáron való részvétel regisztrációköteles.

December 2-ig tart az őszi zöldhulladék begyűjtési program, amelyet idén is a BKM Zrt. FKF Köztisztasági Divíziójával (FKF) együttműködve szervez meg az Önkormányzat. A lakóházak számára az FKF által rendszeresített zsákot térítésmentesen biztosítja kerület; a zsákokat az ügyfélszolgálati irodákban lehet átvenni lakcímkártyával, vagy a közös képviseleti megbízás igazolásával.

338/2022. (X. 20.) önkormányzati határozat melléklete

KÖZNEVELÉSI ÉS FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
adószáma: 15735643-2-41
KSH statisztikai számjele: 15735643-8411-321-01
Törzskönyvi azonosító: 735649,
Bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000,
a továbbiakban: **Önkormányzat**

másrészről

Közép-Budai Tankerületi Központ

székhelye:1027 Budapest, Fő u. 80.
képviseli: Hajnissné Anda Éva tankerületi igazgató
adószám: 15835248-2-41
ÁHT azonosítója: 361406
KSH statisztikai számjele: 15835248-8412-312-01
Törzskönyvi azonosító: 835244
Bankszámlaszáma: 10032000-00336729-00000000
a továbbiakban: **Tankerületi Központ**

a továbbiakban együttesen: a Felek között az alulírott napon, helyen és az alábbi feltételek szerint:

Előzmények

A Felek rögzítik, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 47. § (10) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermek neveléséhez, oktatásához szükséges speciális szakképzettséggel rendelkező szakember utazó gyógypedagógusi, utazó konduktori hálózat útján is biztosítható. Az utazó gyógypedagógusi hálózat megszervezése és működtetése az illetékes tankerületi központ feladata. A Felek között az óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére határozott időre 2017. október 1-jétől kezdődően öt évre köznevelési megállapodás jött létre.

Szerződés tárgya

1.) A Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat az általa fenntartott Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban 2022. október 1-jétől a Közép-Budai Tankerületi Központ által fenntartott Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és az Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (a továbbiakban: EGYMI) útján biztosítja a sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését, a sajátos nevelési igényű gyermekek különleges bánásmód keretében történő, a gyermek állapotának megfelelő pedagógiai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai ellátását, amennyiben a gyermek sajátos nevelési igényének megfelelő végzettségű, képesítésű gyógypedagógussal rendelkezik.

2.) A Közép-Budai Tankerületi Központ által az 1.) pontban vállalt feladatok ellátása érdekében az Önkormányzat 2,5 gyógypedagógus-státusz bérköltségét (pedagógus II.8.) biztosítja a Tankerület számára a következők szerint:
- a 2022. évre vonatkozóan 2022. október 1. és 2022. december 31. között,
- az ezt követő években pedig minden évben 10 hónapra, a január 1. és június 30., valamint a szeptember 1. és december 31. közötti időszakokra
biztosítja a fentebbi bérköltség-fedezetet.

3.) A Felek megállapodnak abban, hogy a Tankerületi Központ által jelen szerződésben vállalt utazó gyógypedagógusok által nyújtott feladatok ellátása nem járhat a Tankerületi Központ köznevelési feladatainak akadályoztatásával.

4.) A Tankerületi Központ vállalja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 47. § (10) bekezdése alapján, hogy a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését a Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI intézményében működő utazó gyógypedagógusi hálózatán keresztül a jelen feladatellátási szerződésben és az idevonatkozó hatályos jogszabályban foglaltaknak megfelelően ellátja.

5.) A Tankerületi Központ a jelen feladatellátási szerződés 4.) pontjában foglaltak teljesítése során ellátja többek között:

a) habilitációs, rehabilitációs tevékenység (terápiás fejlesztő tevékenység a gyermekkel való közvetlen foglalkozásokon, egyéni fejlesztési terv alapján a habilitációt, rehabilitációt szolgáló órakeretben),
b) a folyamatok adminisztrálása,
c) segíti a szemlélet- és attitűdformálást,
d) javaslatot tesz a sérülés típusához, a gyermek egyéni igényeihez igazodó környezet kialakítására,
e) segítséget nyújt a gyermek szükségleteihez igazodó egyéni tanmenet összeállításában,
f) segítséget nyújt a fejlesztéshez szükséges eszközök kiválasztásában,
g) javaslatot tesz a gyógypedagógiai specifikus módszerek alkalmazására,
h) segíti a befogadást az óvodai csoportban, közreműködik az érzékenyítésben.

6.) A Tankerületi Központ vállalja, hogy az általa fenntartott utazó gyógypedagógusi hálózat gyógypedagógusa folyamatosan kapcsolatot tart a sajátos nevelési igényű gyermek szüleivel, akiket rendszeresen tájékoztat és segítséget nyújt a diagnózis értelmezésében, valamint tájékoztatást ad a

fejlesztés lehetőségeiről, menetéről, a speciális eszközök beszerzési lehetőségeiről, a fejlesztés és előmenetel mértékéről.

7.) A Tankerületi Központ a jelen feladatellátási szerződésben vállalt, jogszabályok szerinti feladatát a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák székhelyén és telephelyein látja el, a feladatellátás az intézmény erre a célra alkalmas fejlesztő helyiségeiben történik. Az ellátáshoz, fejlesztéshez szükséges speciális eszközöket, amelyek az óvodákban rendelkezésre állnak, a Tankerületi Központ gyógypedagógusa jogosult használni.

8.) A Brunszvik Teréz Budavári Óvodák a nevelési évet megelőző augusztus 25. napjáig előzetes adatot szolgáltat a beiratkozások alapján a Tankerületi Központnak azon gyermekek létszámáról és a sajátos nevelési igény típusáról, amelyre igénybe kívánja venni az utazó gyógypedagógus feladatellátását. A feladatellátás módjáról a Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák vezetőjével egyeztet.

9.) A Felek megállapodnak abban, hogy a feladatellátás helyszínei, a fejlesztésben részesülő gyermekek létszáma és az egyes gyermekek fejlesztésére fordított óraszám a nevelési év során változhat.

10.) A Tankerületi Központ által fenntartott utazó gyógypedagógusi hálózat gondoskodik a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákba járó sajátos nevelési igényű gyermekek gyógypedagógiai ellátásának megszervezéséről, szakmai felügyeletéről, az ellátást, fejlesztést igazoló dokumentáció elkészítéséről. A Tankerületi Központ vállalja, hogy a szükséges szakmai adminisztrációs tevékenységet ellenőrizhető módon elvégzi és az ellátott, fejlesztésben részesített gyermekek listáját évente megküldi az Önkormányzat részére.

A megbízási díj mértéke, megfizetésének feltételei

11.) A Tankerületi Központ a jelen feladatellátási szerződésben vállalt feladatainak ellátásáért a 14.) pont szerinti teljesítésigazolás alapján a szerződés hatálya alatt évente 10 hónap időtartamra maximum évi bruttó 10 000 000 Ft szolgáltatási díjra jogosult, amely tartalmazza a feladatok ellátásával kapcsolatosan felmerülő költségeket.

12.) A szolgáltatási díjat az Önkormányzat negyedévente átutalja a Tankerületi Központ számára.

13.) A vállalt feladatok teljesítését minden hónap 5. napjáig a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetője igazolja, melyet 5 napon belül eljuttat a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Szociális és Intézménytámogatási Irodájához, valamint az utazó-gyógypedagógusi hálózat vezetőjéhez.

14.) A Tankerületi Központ a 11) pontban meghatározott szolgáltatási díjat negyedévente a három havi teljesítést követően az Önkormányzat teljesítésigazolása, a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák vezetője által a negyedévet követő hónap 5. munkanapjáig írásban kiadott és az illetékes Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI intézményvezetője által összegyűjtött teljesítésigazoló dokumentumok birtokában jogosult kiszámlázni az Önkormányzat számára.

15.) Az Önkormányzat a Tankerületi Központ által a negyedévet követő hónap 15-ig benyújtott számlán szereplő összeget a teljesítésigazolás alapján kiállított számla kézhezvételétől számított 30 napon átutalással megfizeti a Tankerületi Központ részére.

A felek együttműködése, kapcsolattartás

16.) A Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a hatékony együttműködés érdekében folyamatosan kapcsolatot tartanak egymással a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetőjén, az utazó-gyógypedagógusi hálózat vezetőjén, valamint a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Szociális és Intézménytámogatás Irodáján keresztül.

17.) A Felek kötelesek minden, a feladatellátási szerződést érintő változás és rendkívüli esemény bekövetkezése esetén egymást haladéktalanul tájékoztatni és a szükséges intézkedéseket megenni.

IV. Vegyes rendelkezések

18.) A Felek a jelen feladatellátási szerződést 2022. október 01. napjától 2027. szeptember 30. napjáig tartó határozott 5 év időtartamra kötik.

19.) A Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a feladatellátási szerződést közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik. A Felek a feladatellátási szerződés egyoldalú megszűntetetése esetén az új nevelési évre élhetnek a felmondással. A felmondás szándékát legkésőbb a nevelési év január 1-ig kell írásban közölni.

20.) A jelen feladatellátási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Nkt. rendelkezései az irányadóak.

21.) A jelen feladatellátási szerződés 5 egymással szó szerint megegyező eredeti példányban készült, amelyből aláírás után 2 példány a Tankerületi Központot, 3 példány az Önkormányzatot illeti.

A jelen feladat-ellátási szerződést a Felek elolvasták, értelmezték és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2022.....

.....

Váradiné Naszályi Márta
Budapest Főváros I. kerületi Budavári Önkormányzat
polgármester

Budapest, 2022.....

.....

Hajnissné Anda Éva
Közép-Budai Tankerületi Központ
Igazgató

Jogi szignalizáció:

.....

dr. Németh Mónika
jegyző

Kelt: Budapest, 2022..... „..."

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....

gazdasági Irodavezető

Kelt: Budapest, 2022..... „..."

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

339/2022. (X. 20.) önkormányzati határozat melléklete

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrészről: a **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat** (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., törzskönyvi azonosító: 735649, adószáma: 15735643-2-41, bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000, képviseli: **Váradiné Naszályi Márta polgármester**; a továbbiakban: **Támogató),**

másrészről: a **Közép-Budai Tankerületi Központ** (székhely: 1027 Budapest Fő utca 80., ÁHTI: 361406, PIR: 835244, adószám: 15835248-2-41, bankszámlaszám: 10032000-00336729-00000000, számlavezető: Magyar Államkincstár, képviselő neve: Hajnissné Anda Éva tankerületi igazgató, a továbbiakban: Támogatott) között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1. A Támogató a Támogatott által benyújtott támogatási kérelemre Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **...../2022. (.....) önkormányzati határozata** alapján az alább részletezett feltételekkel

vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a Támogatott részére.

2. A Támogató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendeletében meghatározott előirányzatai terhére

30 000 000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű támogatást biztosít,

amelyet a Támogatott **Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00336729-00000000** számú számlaszámára átutal.

3. A Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást. A támogatás kizárólag a 2022/2023-as tanévben használható fel jelen szerződés 7. mellékletében szereplő Támogatási kérelemben feltüntetett személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában és ütemezésében, az alábbiak szerint:

Szervezeti egység megnevezése	Létszám	Munkakör	Heti munkaidő
BATTHYÁNY LAJOS Ált.	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	18 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra

	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
BUDAVÁRI Ált.	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	iskolapszichológus	40 óra
	1 fő	megbízási szerződés	
SZILÁGYI ERZSÉBET GIMNÁZIUM	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő	20 óra
LISZNYAI Úti Ált.	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
KOSZTOLÁNYI DEZSŐ GIMNÁZIUM	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
Toldy Ferenc Gimnázium	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra

A megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezése:

2022.09.01. - 2022.12.31. Személyi jellegű kifizetések és járulékok 12. 000. 000 Ft.

2023.01.01. - 2023.06.30. Személyi jellegű kifizetések és járulékok 18. 000. 000 Ft.

4. A Támogató a támogatás tejes összegét a szerződés aláírását követő 30 napon belül átutalja a Támogatott által megjelölt számlaszámra.

A felhasználás, valamint a pénzügyi elszámolás határideje:

4.1. Személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában: 12.000.000 Ft.
Felhasználási határidő: 2022.09.01. - 2022.12.31.
Az elszámolás határideje: 2023. 02.28.

4.2. Személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában: 18. 000. 000 Ft.
Felhasználási határidő: 2023.01.01. - 2023.06.30
Az elszámolás határideje: 2023.08.31.

A Felek kötelezettségei, az elszámolás módja

5. A Támogatott kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a.) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c.) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, melyről jelen szerződés **1. számú mellékletében** nyilatkozatot tesz.

6. A Támogatott az Áht. 50/A. §-a értelmében kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási Szerződés megkötését megelőzően valamennyi bankszámlájára és azok alszámláira vonatkozóan

Támogató részére átadja a számlavezető pénzintézet által nyilvántartásba vett azonnali beszedési megbízás (inkasszó) Felhatalmazó levelet, mely jelen szerződés **2. számú melléklete**.

7. A Támogatott vállalja, hogy az elszámolás elfogadásáig haladéktalanul bejelenti, ha ellene csőd-, felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás indult, vagy ha adószáma felfüggesztésre került.

8. A bizonylatokon a támogatott képviselőjének igazolni kell, az eredeti számlapéldánya történő feltüntetésével (azaz a számlák záradékolásával), hogy a kifizetés a szerződéses feladat teljesítése érdekében történt.

9. A Támogatott hozzájárul továbbá nevének, a támogatás céljának, a támogatás összegének, a program megvalósítási helyének nyilvánosságra hozatalához.

10. A támogatást a jelen szerződésben rögzített pénzügyi és időbeli ütemezésben kell folyósítani. A támogatás folyósítása a jelen szerződésben meghatározott időpontig, illetve teljesítésigazolás alapján a Támogató utalványozása alapján a meghatározott előirányzat terhére, banki utalás útján közvetlenül a Támogatott bankszámlájára történik.

11. A támogatást a jelen szerződésben foglaltak alapján a támogatási cél megvalósítása érdekében lehet felhasználni. A felhasználást bizonylatokkal kell alátámasztani, figyelemmel az alább felsorolt törvények előírásaira:

- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény
- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

A bizonylatokon a Támogatott képviselőjének igazolni kell, - az eredeti számlapéldányra történő feltüntetésével (azaz a számlák záradékolásával) -, hogy a kifizetés a szerződéses feladat teljesítése érdekében történt.

12. A folyósított támogatás szerződés szerinti felhasználásáról részletes szakmai beszámolóval és pénzügyi összesítővel kell elszámolni a Támogató felé. A támogatási szerződésben foglaltak megvalósítását a Támogatott képviselőjének aláírásával kell igazolni.

13. Az elszámolásra vonatkozó részletszabályokat a „Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához" című, jelen szerződés **5. számú melléklete** tartalmazza.

14. Amennyiben a támogatott cél megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a szerződésben foglalt ütemezéshez képest késedelmet szenved, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles írásban Támogatónak bejelenteni.

A szerződés megszegésének következményei, szankciók

15. A Támogatott a 2. pontban megjelölt támogatást kizárólag a 3. pontban rögzített cél megvalósítására, e szerződésben rögzített feltételek betartásával rendeltetésszerűen használhatja fel.

16. A Támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a szerződéstől való **elállásra** jogosult, ha

a. Támogatott a támogatást **nem** a szerződésben meghatározott célra használta fel, vagy

b. Támogatott az elbíráláshoz szükséges vagy jelen szerződésben rögzített jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja.

Az elállást tartalmazó nyilatkozatot ajánlott küldeményként kell postára adni. Elállás esetén Támogatott a Támogatás teljes összegét köteles 8 banki napon belül visszafizetni a Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra.

17. Az igénybe nem vett támogatási összeget a Támogatott köteles visszafizetni Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra, a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított 8 banki napon belül.

18. A Támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben a jelen szerződés alapján biztosított céljellegű támogatást nem ezen támogatási szerződésben meghatározott feladat megvalósítására használja fel, úgy a Támogató a jelen támogatási szerződést **azonnali hatállyal felmondhatja**. Ebben az esetben Támogatottnak az addig felhasznált összeggel el kell számolnia, a fel nem használt összeget pedig a felmondás homályosulásától számított 8 banki napon belül vissza kell fizetnie a Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra, a Ptk. által számított késedelmi kamattal növelten.

19. A Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató a 16. pontban rögzített elállása, valamint a 18. pontban rögzített felmondása esetén Támogató él a **2. számú mellékletként** becsatolt banki inkasszó jogával, valamint Támogatottat 5 évig kizárhatja önkormányzati támogatás igényléséből.

20. A Támogatott a rendelkezésére bocsátott támogatásról a jelen szerződésben foglaltak szerint **az egyes összegek tekintetében a jelen szerződés 4. pontja szerinti ütemezésben, és pénzügyi elszámolás határidejeként megjelölt időpontokig** köteles a csatolt **Elszámolási lap (4. számú melléklet)** felhasználásával tételes és hiteles pénzügyi elszámolást (a pénzügyi bizonylatok, valamint az elvégzett feladatok részletes igazolását szolgáló dokumentumok másolatának egyidejű csatolásával), valamint szöveges beszámolót készíteni, amelyben feltünteti a beruházásokban közreműködő vállalkozók személyét is. Az elszámolást ellenőrzés céljából – átvételi elismervény ellenében – a Támogató részére postai úton kell megküldeni a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal címére.

21. A Támogatott vállalja, hogy a támogatásról szóló elszámolást jelen szerződés *„Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához"* című, jelen szerződéshez csatolt **5. számú mellékletben** foglaltak szerint teljesíti. Az elszámoláshoz csatolandó még a kitöltött és aláírt **ÁFA-Nyilatkozat is (3. számú melléklet).** A Támogatott egyidejűleg

tudomásul veszi, hogy **2022/2023-as tanévben keletkezett**, a Támogatott nevére kiállított számlák és egyéb számviteli bizonylatok használhatók fel az elszámoláskor.

22. Amennyiben a Támogatott a tételes és hiteles pénzügyi elszámolásra vonatkozó kötelezettségét elmulasztja, s ezáltal lehetetlenné teszi annak megállapítását, hogy a támogatást a Támogatott rendeltetésszerűen használta-e fel, a Támogató kötelezheti a Támogatottat a támogatás visszafizetésére a jelen szerződés 18. pontjában foglaltak szerinti kamattal megemelt mértékben 8 napon belül. Amennyiben a visszafizetés nem történik meg 8 napon belül, Támogató érvényesíti a jelen szerződés 22. pontjában rögzített inkasszó jogát.

Egyéb rendelkezések

23. A kérelem benyújtása, valamint a szerződéskötés feltételeként meghatározott nyilatkozatok, valamint a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

24. Támogatott vállalja, hogy a 3. pontban rögzített cél megvalósítása során annak propagandájában, kiadványaiban a Támogatót nevének megjelentetésével, mint támogatót feltünteti.

25. Támogatott képviselője kijelenti, hogy a Támogatott képviseletére és a jelen szerződés aláírására megfelelő jogosultsággal rendelkezik, és hogy az ezzel összefüggésben felmerülő károkért a polgári jog szabályai szerint tartozik felelősséggel a Támogató felé.

26. Felek a jelen szerződést, mint szerződéses akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá azzal, hogy az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit, valamint Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete rendelkezéseit tekintik irányadónak.

27. A jelen megállapodás 5 eredeti példányban készült.

Budapest, 2022. ..... „ "

a Támogató képviseletében

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Budapest, 2022. ..... „ "

a Támogatott képviseletében:

Hajnissné Anda Éva
tankerületi igazgató

Jogi szignalizáció:

dr. Németh Mónika
jegyző
2022. ..... „ ”

Pénzügyi ellenjegyzés:

Gazdasági Irodavezető

2022. ..... „ ”

A szerződés mellékletei:

1. Átláthatósági nyilatkozat
2. Felhatalmazó levél
3. ÁFA-nyilatkozat
4. Elszámolási lap
5. Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához
6. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozat
7. Támogatási kérelem
8. Adatvédelmi tájékoztató

támogatási szerződés 1. melléklete

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT
a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről

Alulírott, ...cégjegyzésre jogosult képviselője jelen okirat aláírásával ezennel tudomásul veszem, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) – az Áht. 50. § (1) bekezdése értelmében – nem biztosíthat költségvetési támogatást olyan jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, amely szervezet nem minősül az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek[1]

Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy a BUDAI VÁROLTALMAZÓ KÖZALAPÍTVÁNY (a továbbiakban: szervezet) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének c) ca) pontjai alapján átlátható szervezetnek minősül. A jelen nyilatkozatom visszavonásig érvényes.

Vállalom, hogy ha a nyilatkozatban foglaltakban változás következik be, erről az Önkormányzatot legkésőbb 5 munkanapon belül tájékoztatom. Tudomásul veszem, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződést az Önkormányzat jogosult és egyben köteles azonnali hatállyal – illetve ha szükséges olyan időpontra, hogy a feladat ellátásáról gondoskodni tudjon – felmondani vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől elállni.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.

Budapest, 2022. .....

cégszerű aláírás

szervezet vezetőjének neve, titulusa

---

[1] [1] *1 átlátható szervezet:*

a) * *az állam, a költségvetési szerv, a köztestület, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami vagy helyhatósági szerv és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság,*

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

ba) * *tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,*

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van;

támogatási szerződés 2. melléklete

FELHATALMAZÓ LEVÉL

azonnali beszedési megbízás alkalmazására

az ..... ügyiratszámú támogatási szerződéshez

.....

(számlavezető neve)

Megbízom/megbízzuk Önöket az alább megjelölt fizetési számlánk terhére az alább megnevezett Kedvezményezett által benyújtandó beszedési megbízás teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Támogatás megnevezése:	
Támogatás ügyiratszáma:	
Fizető fél számlatulajdonos megnevezése:	
Felhatalmazással érintett fizetési számláinak pénzforgalmi jelzőszáma:	
Kedvezményezett neve:	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Kedvezményezett számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	Raiffeisen Bank Zrt. 12010154-00379543-00100000

A felhatalmazás időtartama: 2022. ..... naptól – .... napig
A beszedési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni.
Fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb 35 nap.
Jelen felhatalmazás a fent rögzített felhatalmazási időtartam lejártáig érvényes, az időtartam lejártával a Kedvezményezett írásbeli hozzájárulása nélkül automatikusan megszűnik.

Budapest, 2022. .....

_____

szervezet neve

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

_____

(számlavezető bank)

támogatási szerződés 3. melléklete

NYILATKOZAT

Alulírott, ..., a(z) ..... (adószám: .....) képviselőjeként

1. Nyilatkozom, hogy szervezetünk

ÁFA körbe tartozik/Nem tartozik ÁFA körbe*
az
ÁFÁ-t visszaigényelheti/Nem igényelheti vissza*

* A megfelelő aláhúzandó

2. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy szervezetünknek lejárt esedékességű köztartozása nincsen.

Jelen nyilatkozatot a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött támogatási szerződéshez teszem, más célra nem használható fel.

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

támogatási szerződés 4. melléklete

Elszámolási lap
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattól 2022-ben kapott támogatáshoz

Sorszám	Számla száma	Szolgáltatás, áru megnevezése	Számla bruttó értéke (Ft)	Számla nettó értéke (Ft)	ÁFA tartalom (Ft)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

Elszámolt összesen:

db számla		Összesen: bruttó Ft	Összesen: nettó Ft	ÁFA tartalom összesen

NYILATKOZAT

....., mint a ..... képviselője kijelentem, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzattól 2022. évben kapott

.....,- Ft összegű támogatás

elszámolására a jelen lapon feltüntetett bizonylatokat más intézményektől, pénzügyi forrásból kapott pénzeszköz elszámolására nem használom fel.

Budapest, ...

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

támogatási szerződés 5. melléklete

ÚTMUTATÓ

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához

Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást.

A támogatás felhasználását ellenőrizni kell. A támogatás folyósításához támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződés öt példányban készül.

Az elszámolás módja

A Támogatott szervezetnek igazolnia kell a támogatás összegének a támogatási szerződésben meghatározott célnak megfelelő felhasználását. A támogatott célnak megfelelő felhasználást a támogatott szervezet nevére kiállított számlák hitelesített másolatával tudja igazolni.

Az elszámolás során benyújtott fénymásolt dokumentumok (átutalásos vagy készpénzes számlák, teljesítési igazolások, banki kivonatok) kizárólag A4-es papírformátumban fogadhatók el.

Az elszámolás kötelező mellékletei:

- a támogatott cél megvalósításáról elkészített Szöveges szakmai beszámoló,
- a kitöltött és a támogatott szervezet képviselőjének aláírásával ellátott Elszámolási lap,
- a Csatolt számlák és kapcsolódó dokumentumok hitelesített másolata, azok e tájékoztatóban előírt mellékleteivel,
- Nyilatkozatok

A szöveges beszámoló

A támogatási szerződés szerinti tényleges felhasználásról szóló rövid 1-3 oldalnyi szöveges szakmai beszámolónak tartalmaznia kell a támogatott cél megvalósítására vonatkozó tényeket.

A Támogatónak ebből a beszámolóból kell tájékozódnia arról, hogy az általa támogatott cél valóban megvalósult.

Elszámolási lap kitöltése

Az Elszámolási lap a Támogató által rendszeresített nyomtatvány, melynek oszlopaiban fel kell tüntetni a csatolt számlamásolatok sorszámát, a vásárolt áru, szolgáltatás stb. megnevezését, a számla bruttó értékét, illetve a számla nettó értékét, továbbá az áfa tartalmát.

Az Elszámolási lapon található „Nyilatkozat" rovatait ki kell tölteni a pályázati, támogatási kérelem adataival, valamint fel kell tüntetni a Támogatási szerződésben meghatározott támogatási célt, a támogatás összegét és az elszámolás dátumát.

Az Elszámolási lapot kizárólag a Támogatási szerződés aláírására jogosult – azaz a Támogatott szervezet képviseletére jogosult – személy írhatja alá. Továbbá kérjük az Elszámolási lapot a szervezet bélyegzőjével is ellátni!

Nyilatkozatok

A Támogatott szervezetnek az elszámolás során is nyilatkoznia kell arról, hogy Áfa-visszaigénylésre jogosult vagy sem. Amennyiben jogosult Áfa-visszaigénylésre, úgy csak a számlák nettó összegét veheti figyelembe az elszámolásában.

Az elszámoláshoz csatolandó mellékletekről

Hitelesített számlamásolatok, záradékolás

Kérjük a számla, bizonylat eredeti példányára (nem a hátoldalára!) felvezetni az alábbi szöveget!

„Felhasználva ..... Ft összegben a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 202.... évi BDV/..... támogatása terhére."

Kérjük a záradékolt számlát lemásolni, majd a másolatra ráírni: „Az eredetivel megegyező hiteles másolat", továbbá kérjük a támogatási szerződés aláírására jogosult képviselő aláírásával, a támogatott szervezet hivatalos bélyegzőjének lenyomatával és dátummal ellátni. Minden egyes számla esetében így kell eljárni.

Az elszámoláshoz kizárólag azok a számlák és bizonylatok szerinti költségek fogadhatók el, amelyek a támogatási szerződésben meghatározott támogatási cél megvalósulása kapcsán merültek fel. A számla kiállításának dátuma nem lehet korábbi a támogatói szerződés keltezésénél, és nem léphet túl a szerződésben megjelölt elszámolási határidőn. A számláknak ezen felül meg kell felelniük az előírt tartalmi és formai követelményeknek. A számlákból és az elszámolási bizonylatokból egyértelműen ki kell derülnie az átutalás vagy kifizetés tényének. Olyan számla nem csatolható, amely kifizetésre, átutalásra vár.

Kifizetést igazoló bizonylatok

Amennyiben a számla kiegyenlítése átutalással történt, ennek megtörténtét a támogatott szervezet bankszámla-kivonatának hitelesített másolatával kell igazolni – vagyis kötelezően csatolandó az elszámoláshoz. A bankszámlakivonatok igazolják a számlák, bérek, adók, stb. átutalásának megtörténtét is.

Készpénzes kifizetés esetén a kiadási pénztárbizonylat becsatolása szükséges.

Elszámolható költségek (Csak azok az alábbi költségek számolhatóak el, amik a megkötött támogatási szerződésben rögzített célokhoz kapcsolódnak):

Személyi jellegű kifizetések

Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Bérköltségek	- szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- kifizetési jegyzék; (bérjegyzék)
Megbízási díjak	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék)
Tiszteletdíjak, honráriumok	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha a tiszteletdíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	- számla, vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék) vagy megbízási szerződés
Ösztöndíjak	- döntés az ösztöndíjról (ki, mennyit, mennyi időtartamra) hitelesített másolata; - az ösztöndíjas beszámolója az elvégzett tevékenységről; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha az ösztöndíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	- ösztöndíj szerződés vagy kifizetési bizonylat (bérjegyzék)
Dologi kiadások (anyagköltség, készletbeszerzés)		

Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Irodaszer, nyomtatvány beszerzés	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Könyv, folyóirat vásárlása, előfizetése	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankkivonat hitelesített másolata	- számla
Egyéb anyagbeszerzés (pl. élelmiszerbeszerzés)	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Dologi kiadások (szolgáltatással összefüggő kiadások)		
Étkezési költség	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Utazással, kiküldetéssel, szállítással összefüggő költségek	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla

* Amennyiben a támogatott szervezet gépjárművét használták, szükséges csatolni hitelesített másolat formájában a kiküldetési rendelvényt és a benzinszámlákat.
Ha magántulajdonban lévő gépjárművet használnak hivatalos célra, úgy kérjük csatolni a kiküldetési rendelvényt és az útnyilvántartást, valamint az elszámolást is, szintén hitelesített másolat formájában.
Autóbusz bérlése esetében kérjük csatolni a jármű menetlevelének hitelesített másolatát.

Kommunikációs szolgáltatások (telefon, internet, posta)	- szerződés vagy megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Informatikai, rendszerüzemeltetési és webfejlesztési szolgáltatások díja	- szerződés vagy megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Bérleti díjak	- szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Közüzemi díjak	- szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Karbantartási, javítási szolgáltatások díja	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Szakértői, oktatási, képzési, tanácsadói és biztosítási díjak	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata;	- számla

	- pénzügyi teljesítés igazolására pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	
Szállásköltség	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Reprezentációs költségek	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Média- és reklámkiadások nyomdaköltsége	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Egyéb szolgáltatások díja	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Dologi kiadások (beruházások és tárgyi eszközök beszerzése)*		
Ingatlanok, gépek és egyéb eszközök felújítása	- árajánlat, megrendelő és szerződés a kivitelezésre hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy	- számla

	bankszámlakivonat hitelesített másolata	
Eszközök vásárlása, előállítása	- árajánlat, megrendelő és szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
* Amennyiben – a támogatási szerződésnek megfelelően - a támogatásból tárgyi eszközök beszerzésére is sor kerül, és annak értéke meghaladja a 100 000 Ft, azaz százezer forint értékhatárt, úgy mellékelni kell az eszköz beszerzésének vagy szolgáltatás megrendelésének írásos és számviteli nyilvántartásba vételére vonatkozó dokumentumát, illetve használatra átadás esetén az átadás-átvételi jegyzőkönyv hitelesített másolatát. Amennyiben - a támogatott az elszámolás során a fenti értékhatár feletti áru beszerzés írásos dokumentumait nem csatolja, akkor az elszámolás során az értékhatár feletti számlák/bizonylatok nem vehetők figyelembe.		

A TÁMOGATÁS MEGHIÚSULÁSA

Amennyiben a támogatott cél megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles jelezni.

Támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a szerződéstől való elállásra jogosult, ha

- a Támogatott a támogatást nem a szerződésben meghatározott célra használja fel,
- a Támogatott a szükséges jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja.

Az igénybe nem vett támogatási összeg visszavonásra kerül, melyet a Támogatott/Pályázó köteles visszafizetni a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított nyolc banki napon belül.

Az elszámolási határidő módosítása

Amennyiben a támogatott cél megvalósítása várhatóan nem fejeződik be a Támogatási szerződésben rögzített elszámolási határidőre, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles jelezni.
A Támogatott kérheti az elszámolási határidő módosítását. Erre kizárólag írásban, legkésőbb az elszámolási határidő előtt húsz munkanappal, megalapozott indokkal van lehetősége. A határidő módosításának jóváhagyását illetve elutasítását a Támogató írásban köteles közölni a Támogatottal.

A kapott támogatási összeg és a felhasznált támogatási összeg közötti különbség kezelése

Az elszámolás során kimutatott maradványt – felhasználásra nem került támogatás összegét – a Támogatott köteles az elszámolás benyújtásával egyidejűleg visszautalni a Támogató bankszámlájára. A kisösszegű – 1 000 Ft, azaz ezer forint alatti – maradványt nem kell visszafizetni.

A kapott támogatási összeg mértékének változásakor a különbség kezelése

A támogatott cél megvalósítása közben kimutatott támogatás mértékének növekedése (pl. a saját forrás csökkenése vagy a támogatott cél költségeinek csökkenése) esetén a mérték növekedésből adódó különbözetre újabb támogatást kell igényelni, illetve a fennálló szerződés módosítását kell kezdeményezni a Támogató felé.

Elutasítás esetén a különbözetet az elszámolás benyújtásával egyidejűleg a Támogatott köteles visszautalni a Támogató bankszámlájára.

Devizás tételek elszámolása

Az elnyert támogatás forintban meghatározott teljes összegét kapja meg a Támogatott az általa kért devizanemben, amennyiben nem rendelkezik HUF alapú bankszámlával vagy a számlavezető bankja nem tudja jóváírni számára a HUF devizanemben teljesült átutalást. Mivel a Támogató a számlavezető bankjában Magyarországon felmerült banki átváltási és átutalási költségeket átvállalja, emiatt Támogatottnak csak a (támogatási szerződésben meghatározott devizában) saját számlavezető bankjában levont – a támogatás átutalásával kapcsolatosan felmerült - banki költségekkel és a támogatott cél megvalósításával kapcsolatos kiadásokkal kell elszámolnia. A támogatás juttatásának napján és a támogatás felhasználásakor, elszámolásakor fennálló Ft/Deviza árfolyam-változások hatásával nem kell elszámolni.

A HUF-tól eltérő devizanemben kiállított számla esetén, a számlán szereplő teljesítési időpont szerinti hivatalos MNB középárfolyamon kerülhet a számla elszámolásra. A magyartól eltérő nyelven kiállított számláról és a hozzá kapcsolódó alátámasztó dokumentumokról a Támogatottnak hiteles fordítást kell benyújtania az elszámoláskor. (A fordítás lehet a kedvezményezett által készített, cégszerű aláírásával hitelesített vagy fordítóiroda által készített és hitelesített fordítás.)

támogatási szerződés 6. melléklete

NYILATKOZATOK

I. A pályázó/kérelmező adatai

a) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező természetes személy):
- neve: .....
- lakcíme: .....
- születési helye: .....
- születési ideje: .....

b) (kitöltendő, ha a pályázó kérelmező gazdasági társaság):
- cégneve: .....
- székhelye: .....
- cégjegyzékszáma: .....
- adószáma: .....
- képviselőjének neve: .....

c) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező gazdasági társaságnak nem minősülő egyéb szervezet):
- neve: .....
- székhelye: .....
- képviselőjének neve: .....
- nyilvántartásba vételi okiratának száma: okiratszáma: .....
- nyilvántartásba vevő szerv megnevezése: .....

II. A pályázat/kérelem adatai
- a pályázat megnevezése (csak pályázat esetén töltendő ki): .....
  .....
  .....
- a támogatandó cél: .....
- pályázott/kérelmezett összeg: .....

III. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozatok

a) Összeférhetetlenség

Jelen nyilatkozat I. pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt összeférhetetlenség (ld. Kivonat)
- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben összeférhetetlenség áll fenn, az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény:

.....

.....

A fennálló összeférhetetlenség megszüntetése érdekében a következő intézkedésekre került sor:

.....

.....

.....

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

b) Érintettség

Jelen nyilatkozat I pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 8. §-ában foglalt érintettség (ld. Kivonat)

- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben érintettség áll fenn, az érintettség alapjául szolgáló körülmény:

.....

.....

.....

A fennálló érintettséggel kapcsolatban a 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt előírásoknak eleget tettem.

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

14. § A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a 6. §-ban foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a természetes személy pályázó neve, lakcíme, születési ideje és helye,

b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszáma, adószáma, képviselőjének neve,

c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,

d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetetlenség ténye vagy ezek hiánya,

e) az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,

f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetetlensége megszüntetése érdekében.

2. § (1) E törvény alkalmazásában

d) kizárt közjogi tisztségviselő: a Kormány tagja, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszteri biztos, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a megyei közgyűlés elnöke, a fővárosi közgyűlés esetében a főpolgármester, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény által meghatározott regionális fejlesztési ügynökség vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, illetve az Ágazati Operatív Programok Közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai;

e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a nemzetiségi szószóló, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv - a d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei;

(4) E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül

a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),

c) a tulajdonában álló b) pont szerinti társaság

ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött szerződéshez

Tisztelt Érintett! A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat) és Ön között létrejött szerződés alapján a szerződés teljesítése, támogatás utalása, valamint az Önkormányzat jogszabályban foglalt kötelezettségeinek teljesítése céljából a személyes adatait – a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendelet (a továbbiakban: GDPR) előírásainak betartásával – az alábbiak szerint használjuk fel:

1. **Adatkezelő megnevezése, elérhetősége:**
Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége: adatvedelem@budavar.hu
2. **A kezelt személyes adatok köre:** családi név, utónév, email cím, telefonszám.
3. **Az adatkezelés jogalapja:** olyan szerződés teljesítése, amelyben az adatkezeléssel érintett az egyik fél (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont), az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. melléklete.
4. **Az adatkezelés célja:** A szerződés teljesítése, valamint az Art. 16. § (1) bekezdésben az állami adó- és vámhatóság felé előírt bejelentési kötelezettség teljesítése, valamint a Hivatal közzétételi kötelezettségének teljesítése.
5. **Az adatkezelés időtartama:** Valamennyi adat tekintetében az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII.28.) BM rendeletben foglaltak szerint 5 év. A számviteli bizonylatok megőrzési ideje: 8 év
6. **Az adatokhoz való hozzáférés:** A személyes adatokhoz a Hivatal munkatársai, akik a szerződés előkészítésében, teljesítésében részt vesznek.
7. **Az adatkezeléssel kapcsolatban az érintett jogai:** a GDPR 13. cikk (2) bekezdés alapján:

7.1. A tájékoztatás kéréshez való jog

Az érintett személy az adatkezelő 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tájékoztatást kérhet a Hivataltól arról, hogy milyen személyes adatait, milyen jogalapon, milyen adatkezelési cél miatt, milyen forrásból, mennyi ideig kezeli, a Hivatal, kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait. A Hivatal az érintett kérelmét legfeljebb egy hónapon belül, az általa megadott elérhetőségre küldött levélben teljesíti.

7.2. A helyesbítéshez való jog

Az érintett személy a megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a Hivatal módosítsa valamely személyes adatát.

7.3. A törléshez való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül írásban kérheti a Hivataltól a személyes adatainak a törlését, kivéve, ha az adatkezelés jogszabályon alapul, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez szükséges a kezelése.

7.4. Adatkezelés korlátozásához (zárolásához) való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a személyes adatait a Hivatal korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja azok pontosságát, arra az időtartamra, amíg az adatkezelő ellenőrzi személyes adatok pontosságát, az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, az adatkezelőnek már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények érvényesítéséhez, előterjesztéséhez vagy védelméhez, vagy az érintett tiltakozott az adatkezelés ellen, arra az időtartamra, amíg megállapításra kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.

7.5. A tiltakozáshoz való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tiltakozhat az adatkezelés ellen, ha a Hivatal személyes adatot közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljából továbbítaná, felhasználná.

Az érintett jogainak gyakorlása iránti kérelmet Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jegyzőjénél lehet előterjeszteni személyesen, az adatkezelő székhelyén, postai úton vagy elektronikusan az adatvedelem@budavar.hu email címen. A jegyző a kérelmet 25 napon belül megvizsgálja és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja.

Az érintett a jogainak megsértése esetén bírósághoz fordulhat vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti.

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,
Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.
Telefon: +36 (1) 391-1400
E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu;
web oldala: https://www.naih.hu

A jogérvényesítés módjára az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 22. § és 23. §-ai, valamint az 52. § - 58. § -ai vonatkoznak.

A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal adatkezelését az Adatkezelési tájékoztató alapján megismertem.

Budapest, 2022. ..... „..."

.....
cégszerű aláírás

358/2022. (X. 20.) önkormányzati határozatának melléklete

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi módosított közbeszerzési terve

Ssz.	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárásrend Nemzeti/Uniós	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
1.	Házi gyermekorvosi ügyelet ellátása	Budapest I., II. és XII. kerületi gyermekek (I. kerületi 3123 fő)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. I. negyedév	2026. I. negyedév
2.	Felnőtt háziorvosi ügyelet ellátása	Budapest I. és XII. kerület (I. kerületi 23 385 fő)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2026. II. negyedév
3.	Épületfelmérési, ingatlanrendezési szolgáltatások	nettó 66 000 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. I. negyedév	2024. I. negyedév
4.	Szentháromság tér zöldterületi fejlesztése (tervpályázat)	4 000 m2	Nemzeti	tervpályázat	2022. I. negyedév	2022. III. negyedév
5.	Szentháromság téri zöldfelület megújítása	4 000 m2	Nemzeti	Kbt. 98. § (5) bekezdés hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás	2022. III. negyedév	2023. IV. negyedév
6.	Batthyány tér felszíni átalakítása (TÉR_KÖZ)	900 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
7.						
8.	Logodi utcai idősek otthona tervezése	7400 m2 (bruttó szintterület)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. III. negyedév	2023. II. negyedév
9.	Lovas út 11-12. alatti apartmanház tervezése (ingatlanhasznosítási terv)	745 m2 (telek)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. III. negyedév	2023. II. negyedév
10.	Vári sorompóoszlopok beszerzése	31 946 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
11.	Térfigyelő kamerarendszer bővítése	59 055 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév

12.	Városháza épület épületgépészeti felújítása	4900 m2 (bruttó szintterület)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2023. II. negyedév
13.	Városháza épület tetőfelújítása	1500 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
14.	Zsinagóga projekt	420 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
15.	Fiáth János utca macskakő burkolat felújításának tervezése	1800 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. III. negyedév	2023. II. negyedév
16.	Bölcsőde fejlesztés Dezső u. 8. (tervezés)	600 m2 (bruttó szintterület)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
17.	Európai Uniós pályázatok előkészítése	nettó 100 000 000 Ft keretösszeg	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás	2022. II. negyedév	2024. II. negyedév
18.	Közvetlen Európai Uniós forrású pályázatok előkészítése, menedzselése	3 projekt	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás	2022. II. negyedév	2024. II. negyedév
19.						
20.	Ingatlanrendezési műszaki szolgáltatások	50 épület, 50 telek	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás	2022. III. negyedév	2023. III. negyedév
21.	Közterület-felügyelet informatikai szakrendszer igénybevétele	1 alkalmazás/év	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. I. negyedév	2024. II. negyedév
22.	**Villamosenergia vásárlás 2022. évben**	**57134 kWh**	**Uniós**	**Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitás**	**2022. IV. negyedév**	**2022. IV. negyedév**

23.	Villamosenergia vásárlás 2023. évben	161041 kWh	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. IV. negyedév	2023. II. negyedév

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20- i rendkívüli ülésére
a Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalására

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
dr. Németh Mónika jegyző	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatalának Főispánja 2022. október 3. napján javaslatot küldött a képviselő- testület részére a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban. A javaslathoz mellékelt Polgármester részére címzett kísérőlevélben kérte, hogy „szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a javaslattétel tartalmáról, azzal, hogy azt a testület a soron következő ülésén tárgyalja meg és hozzon döntést". Kérte továbbá, hogy amennyiben a testület a javaslat elutasításáról döntene az arról szóló határozat megküldésével egyidejűleg annak indokairól is tájékoztassam.

A 2022. szeptember 29-éről 2022. október 6. napjára elnapolt testületi ülésen a beérkezett javaslatról a képviselő-testületet szóban tájékoztattam, a megküldött javaslat a képviselők részére kiosztásra került.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. §-a szerint a jegyző a képviselő-testület és a bizottságok munkájához kapcsolódóan az alábbi

feladatokat látja el: tanácskozási joggal részt vesz a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén; jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha döntésük, működésük jogszabálysértő.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletben rendelkezik tanácskozási rendjéről, a döntéshozatali eljárásról és a jegyző jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkotta meg a képviselő-testület a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ). A javaslatot megfogalmazó levél tévesen az alábbiakat tartalmazza az Önkormányzat megnevezését: a „Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének".

AZ SZMSZ 2019. november 28-án lépett hatályba. A főispáni levélben hivatkozott rendelkezések az SZMSZ hatálybalépése óta, változatlan tartalommal az alábbiakat tartalmazzák:

„az SZMSZ 15. §-a alapján *„amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására";*

„az SZMSZ 22. § (5) bekezdése előírja továbbá, hogy *„az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő";*

„az SZMSZ 37. § (2) bekezdése kimondja ezen túl, hogy „a *rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni*";

„az SZMSZ 38. § (2) bekezdés alapján pedig „a *rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek*".

A főispáni levél az alábbiakat tartalmazza „Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a jelzés visszaélés eszközéül nem szolgálhat: alkalmazásával a jegyző nem vonhatja el a döntésre jogosult hatáskörét, éppen ellenkezőleg, segítenie kell a jogszabályszerű működést és döntést, a szignalizációs jogkörét a képviselő-testület, bizottság vagy a polgármester szakmai támogatása céljából, a képviselői jogok (mint a képviselő-testület munkájában, a döntés-előkészítésben való részvétel) tiszteletben tartása mellett gyakorolhatja."

„A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések szerint a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú véleményezése során a szignalizációs jog terjedelmének korlátait túllépve, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése alapján megakadályozta egy új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezet napirendre vételét."

A 2022. szeptember 29. napjára összehívott képviselő-testületi ülésen és azt megelőzően a fenti állítástól eltérően a jegyző nem akadályozta meg az új szervezeti és működési szabályzat napirendre vételét.

Az új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezetet érintően jegyzői törvényességi észrevétel került kiküldésre a képviselő-testület tagjai részére, azaz a jegyző a főispáni javaslatban foglaltaknak – nevezetesen, hogy „A jegyző az előterjesztő értesítése mellett elsősorban a döntési pozícióban lévő szervnek: az ülés előkészítő szakaszában a polgármesternek, az ülésen pedig - ahol tanácskozási joggal vesz részt - a testületnek, illetve a bizottságnak jelez. A szignalizáció célja tehát, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy a törvényességi aggályok, negatív szakmai észrevételek ismeretében, az esetleges jogellenesség, alaki, tartalmi hiányosság tudatában ítélhesse meg a határozati javaslat, rendelet-tervezet, illetve az azokat tartalmazó előterjesztések további sorsát." - eleget tett.

A jegyzői törvényességi észrevételben foglaltakat, annak szóhasználatát azonban nem lehet a képviselő-testület működése, az SZMSZ szabályai és az eddigi előterjesztés-készítési folyamatok egységes rendszeréből kiemelve értelmezni.

Az SZMSZ az előterjesztéseket érintően formai szabályokat nem tartalmaz. A tartalmi szabályokat az SZMSZ 37-38. §-a tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal által előkészített előterjesztések belső szabályzatban rögzített formai szabályok szerint készülnek. Ez a forma természetesen a képviselőkre nem kötelező. A képviselői önálló indítványoknak az SZMSZ rendelkezéseinek kell megfelelniük. A Polgármesteri Hivatal által készített előterjesztések tartalmazzák többek között az előterjesztés készítéséért felelős személy nevét, az előterjesztés benyújtóját és a jegyző törvényességi észrevételének jelzési lehetőségét, ami az előterjesztés törvényességi szempontú véleményezése az alábbi szöveggel: „az előterjesztés tárgyalásra alkalmas". Ez az előterjesztési forma a Kormányhivatal előtt is ismert, ezidáig erre vonatkozó észrevétel nem érkezett és értelmezése, alkalmazása is a törvényességi észrevétel hiányára utal. A képviselői önálló indítvány esetében ennek jelzésére a törvényességi észrevétel keretében volt lehetőség.

„A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas" indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágan vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. Az előterjesztő által ismételten beterjesztett, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető."

A fenti bekezdésből arra lehet következtetni, hogy a Kormányhivatal nem rendelkezett teljeskörű információkkal a 2022. szeptember 29-ei képviselő-testületi ülésen történtekről javaslata megfogalmazásakor. Sem a jegyző, sem a polgármester nem vonta el a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörét, ugyanis a képviselő-testületi ülés megnyitását követően az önálló indítvány benyújtó egyik képviselő kérésére szünet elrendelésére került sor, melynek letelte után a képviselő-testület ülése nem volt határozatképes. Az ismételten elrendelt szünet is eredménytelenül telt el, ezért az SZMSZ szerint az ülés elnapolásra került. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület tagjai az üléstermet a napirendi javaslat megtétele előtt elhagyták nem történt, nem történhetett meg a főispáni levélben hivatkozott „képviselői jogok indokolatlan" csorbítása.

A Kormányhivatal SZMSZ 22. § (5) bekezdésének értelmezése „Az SZMSZ - egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott - 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont" törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni,

amelynek tárgya nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy, amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne." nyelvtanilag és logikailag is téves. Az SZMSZ hivatkozott rendelkezése nem tartalmaz hatáskörtelepítést a jegyzőre vonatkozóan. A hatáskör minden esetben azt mutatja meg, hogy ki az, aki jogosult döntést hozni. A hivatkozott bekezdés azonban nem tartalmaz a jegyző részére döntési jogosultságot. A jegyző jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségét az SZMSZ 15. §-a és 36. § (2) bekezdése tartalmazza, melyek az Mötv. rendelkezéseinek megfelelnek. Az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése egyértelműen nem jog, hanem jogszabálysértésről rendelkezik. A jogszabályok körét pedig az Alaptörvény rögzíti. Az Mötv. is egyértelműen azt tartalmazza, hogy jogszabálysértés, nem pedig jogsértés észlelése esetén van jelzési kötelezettsége a jegyzőnek. Tehát nem feltétele a jegyző jelzési kötelezettségének az, hogy a döntés vagy az eljárás konkrét esetben jogot sértsen, a jelzési kötelezettség jogszabálysértés esetén áll fenn.

„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének elfogadása azonban semmiképpen - még az SZMSZ jelenleg hatályos 22. § (5) bekezdése szerint - sem tartozhat ebbe a körbe: az Mötv. 42. § 1. és 2. pontjára és 53. § (1) bekezdésére figyelemmel, e tárgykörben történő rendeletalkotási joga kizárólag a képviselő-testületnek van; az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében rendelet megalkotását, módosítását önkormányzati képviselő is kezdeményezheti, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján pedig rendelet-tervezetet a polgármester és a jegyző mellett a képviselő is előterjeszthet. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotására vagy módosítására vonatkozóan a képviselő(k) által előterjesztett javaslat tárgysorozatba vételének és tárgyalásának jogsértő volta tehát fogalmilag (a helytelen SZMSZ szabályoz alapján is) kizárt."

A Kormányhivatal fenti érvelése szintén téves az alábbiak alapján az Alaptörvény szerint „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot." Ebből következően a képviselő-testület minden más döntése határozati formában jelenik meg. A jegyzői törvényességi észrevétel nem azt tartalmazta, hogy önkormányzati képviselő nem kezdeményezheti önkormányzati rendelet megalkotást, hanem azt, hogy a benyújtott rendelettervezet több pontja jogszabálysértő, így a hatályos SZMSZ szabályai szerint kellett eljárni. Ezen eljárás azonban nem jegyzői jogkörben történik, a jegyző részére plusz jogosítványt nem ad az SZMSZ rendelkezése.

Az Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. A Kormányhivatal javaslatában is rögzíti, hogy „a napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé". Tehát a meghívó összeállítása és a napirendi javaslat megtétele közötti időszakban bekövetkezett változásokra, új információkra tekintettel terjeszti a napirendi javaslatot a polgármester a testület elé. A képviselő-testület az így beterjesztett javaslatról dönt. A 2022. szeptember 29-ei képviselő-testületi ülésen azonban a polgármester ezt a jogát nem tudta gyakorolni, mivel a képviselő-testület ülése már ezt megelőzően határozatképtelenné vált.

„A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely - közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve - adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt."

A Kormányhivatal által képviselt szakmai állásponttal szemben a Kúria álláspontja az alábbi:

A helyi önkormányzatok a törvény keretei között szervezeti és működési rendjük meghatározása során

belső szabályozási autonómiával rendelkeznek. A szabályozás korlátja csupán az, hogy az nem lehet ellentétes az Mötv. rendelkezéseivel. A Kúria következetes gyakorlata alapján az önkormányzat képviselő-testülete a szervezetalakítási és működési autonómia elvének Alaptörvény és törvény által védett saját működési rendjébe beépíthet – sőt az Mötv. 53. § (1) bekezdésének k) pontja alapján be is kell építenie - olyan garanciális szabályokat, amelyek a testület saját, rendeletbe foglalt döntése alapján a testület és a bizottság jogszerű működését biztosítják, erősítik. Azaz a kormányhivatal által felülvizsgálatra javasolt SZMSZ 22. § (5) bekezdésével a képviselő-testület nem a jegyző működésére, jogkörére vonatkozó szabályt állapított meg, hanem a szervezeti és működési autonómiájával élve a saját működésének kereteit határozta meg, szabályozta, amely - saját magára nézve kialakított - eljárásrend nem ütközik az Mötv. rendelkezéseibe. Az SZMSZ biztosítja a képviselők részére az Mötv: 32. § (2) bekezdés a) pont szerinti döntés kezdeményezésének jogát az SZMSZ 38. § (1) és 39. § (1) bekezdéseiben. Ugyanakkor a képviselő-testület az Mötv 32. § (2) bekezdés a) pontja szerint, valamint az 53. § (1) bekezdés c), f) és g) pontjaiban kapott felhatalmazás jogával élve a szabályozási autonómia keretében alkotta meg az SZMSZ hivatkozott rendelkezését, a saját működésére nézve határozta meg az általa elvárt jogszerű eljárási rendet.

Jelen előterjesztést a Budapest Főváros Kormányhivatala BP2800/00714-1/2022. iktatószámú levelében foglaltak képviselő-testületi megtárgyalása és a 2022. október 8-án részemre benyújtott rendkívüli képviselő-testületi ülés indítványozására benyújtott képviselői indítvány testületi megtárgyalása céljából nyújtom be.
A döntésnek költségvetési kihatása nincs.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános. Az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint a Képviselő-testület egyszerű többséggel szavaz.

2. Döntési javaslat

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala BP2800/00714-1/2022. iktatószámú levelében, a 2022. október 8-án benyújtott rendkívüli képviselő-testületi ülés indítványozására benyújtott képviselői indítványban, valamint a polgármesteri előterjesztésben foglaltakat megismerte, a határozat mellékletét képező válaszlevelet jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert a Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Határidő: 2022. október 28.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Budapest, 2022. október „ „

3. Az előterjesztés mellékletei

1. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022. és BP/2800/00714-2/2022. iktatószámú levele
2. melléklet: képviselői indítvány rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására 2 db melléklettel
3. melléklet: Levéltervezet a kormányhivatal részére

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testülete
részére

Iktatószám:	BP/2800/00714-1/2022
Ügyintéző:	dr. Petró Adrienn
Telefonszám:	235-1743
E-mail:	petro.adrienn@bfkh.gov.hu
Tárgy:	Javaslat a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében Budapest Főváros Kormányhivatala számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) az előterjesztések és napirendi pontok előzetes, törvényességi szempontú jegyzői ellenőrzésére irányadó szabályaival összefüggésben az alábbi

javaslattal

élek.

I. A jegyző „a törvényesség helyi őre", az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettsége az ülések adminisztratív előkészítése, az önkormányzati szervek működésének figyelemmel kísérése mellett magában foglalja a döntéshozatal jogszerűségi ellenőrzését is: a jegyzőnek jelzéssel kell élnie az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, illetve, ha a tervezett döntése jogsértő.

Ahogyan az a BP/2800/00119-1/2022. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban is kiemelésre került: a jegyzőnek az Mötv. által is kiemelt kötelezettsége a döntések törvényességének belső (előzetes) kontrollja, legyen szó akár képviselő-testületi, akár bizottsági vagy polgármesteri hatáskörbe utalt döntésről, illetve azok tervezetéről. Ezen belül is legfontosabb feladata a képviselő-testület elé kerülő előterjesztések, határozati javaslatok, rendelet-tervezetek jogi és szakmai megalapozása, amelyek törvényességéért önálló felelősség terheli. Az előkészítés során külön figyelmet kell fordítania a döntési javaslatok, illetve az előterjesztések jogszabályban rögzített tartalmi és formai követelményeire, továbbá azt is elemeznie kell, hogy az előterjesztő betartotta-e az annak benyújtásával kapcsolatban meghatározott eljárási szabályokat.
A képviselők e téren is igényelhetik a jegyzőtől és hivatalától a munkájukhoz szükséges tájékoztatást, segítségnyújtást és ügyviteli közreműködést.

Ezen, törvényben nevesített jegyzői jogosítványt a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének SZMSZ-e az alábbiak szerint rendeli alkalmazni:

- az SZMSZ 15. §-a alapján *„amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására";*
- az SZMSZ 22. § (5) bekezdése előírja továbbá, hogy *„az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő";*
- az SZMSZ 37. § (2) bekezdése kimondja ezen túl, hogy *„a rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni"*;
- az SZMSZ 38. § (2) bekezdés alapján pedig *„a rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek".*

Fentiekre tekintettel a jegyző annak súlyától, motivációjától függetlenül valamennyi jogsértést jelezni köteles, vizsgálnia kell, hogy az előterjesztés és a döntési javaslat nem ellentétes-e valamely jogszabállyal, jelzési kötelezettsége a jogszabályok megsértése, illetve már az erre irányuló szándék észlelése esetén is felmerül. Az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg a jelzésre vonatkozóan, ezért az SZMSZ rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni. A jegyző az előterjesztő értesítése mellett elsősorban a döntési pozícióban lévő szervnek: az ülés előkészítő szakaszában a polgármesternek, az ülésen pedig – ahol tanácskozási joggal vesz részt – a testületnek, illetve a bizottságnak jelez. A szignalizáció célja tehát, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy a törvényességi aggályok, negatív szakmai észrevételek ismeretében, az esetleges jogellenesség, alaki, tartalmi hiányosság tudatában ítélhesse meg a határozati javaslat, rendelet-tervezet, illetve az azokat tartalmazó előterjesztések további sorsát.

Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a jelzés visszaélés eszközéül nem szolgálhat: alkalmazásával a jegyző nem vonhatja el a döntésre jogosult hatáskörét, éppen ellenkezőleg, segítenie kell a jogszabályszerű működést és döntést, a szignalizációs jogkörét a képviselő-testület, bizottság vagy a polgármester szakmai támogatása céljából, a képviselői jogok (mint a képviselő-testület munkájában, a döntés-előkészítésben való részvétel) tiszteletben tartása mellett gyakorolhatja.

II. A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések szerint a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú véleményezése során a szignalizációs jog terjedelmének korlátait túllépve, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése alapján megakadályozta egy új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezet napirendre vételét.

Az SZMSZ – egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott – 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont" törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni, amelynek *tárgya* nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének elfogadása azonban semmiképpen – még az SZMSZ jelenleg hatályos 22. § (5) bekezdése szerint – sem tartozhat ebbe a körbe: az Mötv. 42. § 1. és 2. pontjára és 53. § (1) bekezdésére figyelemmel, e tárgykörben történő rendeletalkotási joga kizárólag a képviselő-testületnek van; az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében rendelet megalkotását, módosítását önkormányzati képviselő is kezdeményezheti, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján pedig rendelet-tervezetet a polgármester és a jegyző mellett a képviselő is előterjeszthet. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotására vagy módosítására vonatkozóan a képviselő(k) által előterjesztett javaslat tárgysorozatba vételének és tárgyalásának jogsértő volta tehát fogalmilag (a helytelen SZMSZ szabályozás alapján is) kizárt.

A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas" indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágan vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. Az előterjesztő által ismételten beterjesztett, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető.

A Budavári Önkormányzat Jegyzője a jelenleg hatályban lévő SZMSZ alapján több alkalommal – az ülésen, valamint előzetesen is – jogosult és egyben köteles jelezni, ha a testületi ülés napirendjén szereplő, illetve tárgyalt előterjesztés, rendelet-tervezet formai vagy egyéb hibában szenved, esetleg más ok miatt jogszabálysértő. A Képviselő-testület a jegyzői jelzés ismeretében hozhatja meg támogató vagy elutasító döntését, illetve az SZMSZ szerinti feltételek megléte esetén, a bevett gyakorlat szerint – akár a napirendi pont tárgyalása során benyújtott módosító indítványok elfogadásával – orvosolhatja is a jogszabályellenes javaslat hibáit.

Összegezve megállapítható tehát, hogy **az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét.** A napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásra alkalmasságáról pedig a képviselő-testület jogosult dönteni. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkíti, részben elvonja azt és az Mötv. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedik, azzal ellentétes.

A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.

Mindezek alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet arra, hogy az Mötv. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének

részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével tegyen eleget, vagyis a javaslatot a **soron következő ülésén** tárgyalja meg és arról hozzon döntést.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az Mötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a Korm. rend. 4. § (3) bekezdése alapján – Polgármester asszony a döntést követő 8 napon belül köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony
részére

Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat

Iktatószám:	BP/2800/00714-2/2022
Ügyintéző:	dr. Petró Adrienn
Telefonszám:	235-1743
E-mail:	petro.adrienn@bfkh.gov.hu
Tárgy:	Kísérőlevél javaslattételhez

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslatomat.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhelyek által előírtakra figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a Képviselő-testületet a javaslattétel tartalmáról azzal, hogy azt a testület a soron következő ülésén tárgyalja meg és hozzon döntést.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasításáról döntene úgy kérem továbbá, hogy az Mötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondatában, valamint a Korm. rend. 4. § (3) bekezdésében meghatározottak alapján Tisztelt Polgármester Asszony a Képviselő-testület javaslat elutasításáról szóló határozatának megküldésével egyidejűleg, annak indokát a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás céljára szolgáló informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a döntést követő 8 napon belül – ismertesse a Kormányhivatallal.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

Feladó: Gulyás Gergely
Küldve: szombat 2022. október 8 11:00
Címzett: Jegyző; Polgármester
Másolatot kap: kepviselőtestulet; dr. Németh Mónika
Tárgy: rendkívüli képviselő-testületi ülés
Mellékletek: rendkívüli KT összehívása.pdf; indítvány 1. sz. melléklete.pdf; indítvány 2. sz. melléklete.pdf

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének 18.§ (1) bekezdési szerinti joggal élve a képviselő-testület több tagjának nevében kérjük egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását 2022. 10. 11, kedden, 13 órás kezdettel. Az összehívásra vonatkozó, a képviselők által aláírt indítványt, a napirendet és a tárgyalandó előterjesztést e levél mellékleteként csatolva megküldtem. Kérjük Jegyző Asszonyt, hogy az SZMSZ 20.§ (5) bekezdése szerinti határidőig a csatolmányok alapján készítse elő a rendkívüli ülés napirendjét és előterjesztéseit, melyet publikálás előtt, legkésőbb holnap 9 óráig az indítványt aláíró képviselők részére szíveskedjen jóváhagyás céljából megküldeni.

Tisztelettel kérjük Polgármester Asszonyt, hogy a képviselő-testület kifejezett akarata szerint 2022. 10. 11, kedden, 13 órára hívja össze a rendkívüli képviselő-testületi ülést.

Tisztelettel,
Gulyás Gergely Kristóf

V. Naszály Márta polgármester
részére

tárgy: Rendkívüli ülés összehívásának kezdeményezése

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerületi Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Szmsz) 18. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben kezdeményezésre jogosultak által benyújtott írásbeli indítványára rendkívüli ülést tart. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 44. § -ban foglaltak szerint a kezdeményezéshez a települési képviselők egynegyedének írásbeli indítványa szükséges. Jelen kezdeményezést 11 fő képviselő terjeszti elő.

A rendkívüli testületi-ülés összehívásának indoka: az Szmsz módosításának szükségessége

A Budapest Fővárosi Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022 iktatószámú javaslattételében a jegyző szignalizációs kötelezettségének túlterjeszkedése miatt az Szmsz 22. § (5) bekezdésének törlését teszi javaslatba. A javaslattételben szó szerint szerepelnek az alábbi megállapítások:

"**az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét.**"

"Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkíti, részben elvonja azt és az Mötv. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedik, azzal ellentétes."

"Az SZMSZ – egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott – 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot tényegében a polgármester napirendi javaslatát a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont" törlésére rendelkezik, azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni, amelynek *tárgya* nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), emiatt fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne."

"A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. **Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.**"

"Mindezek alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről."

A 2022. október 6-án tartott elmúlt képviselő-testületi ülés napirendi javaslatának előterjesztésekor a Polgármester asszony az Szmsz 22. § (5) bekezdésére hivatkozva nem szerepeltette a képviselők által benyújtott előterjesztéseket, habár ekkor már ismerte a test. említett javaslattételben szereplő

törvényességi megállapításokat, sőt az új Szmsz megalkotására vonatkozó napirendi javaslat levételéről szóló alábbi megállapítást is:

"A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezethez tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés tárgyalásra nem alkalmas" indokkal az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban annak tágan vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület at nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. **Az előterjesztő által ismételten beterjesztett, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető."**

Annak érdekében, hogy a képviselő-testület minhamarabb visszatérjen a jogszerű működéshez és a Polgármester asszony szándékosan ne akadályozhassa a képviselők jogait, indokolt az Szmsz soron kívüli módosítása.

A rendkívüli ülés időpontjára vonatkozó indítványunk: **2022. október 11. (kedd) 13[00]**
A rendkívüli ülés helyszínére vonatkozó indítványunk: Városháza testületi üléstere, Budapest I. kerület, Kapisztrán tér 1., fsz. 1.
A rendkívüli ülés napirendjére vonatkozó indítványunk: Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendeletének módosítása.

Indítványunkhoz csatoljuk:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00714-1/2022 iktatószámú javaslattételét
2. A módosításra irányuló rendelettervezet szövegét

Budapest, 2022. október 7.

Tímár Gyula, dr. Sándor Péterné, Gulyás Gergely Kristóf,

dr. Patthy Szabolcs, Marschall Máté, Varga Dániel

Tsinyak János, Fazekas Csilla, Molnárka Gábor

Kovács László, Csobánczy Gábor

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Iktatószám: BP/2800/00714-1/2022
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn
Telefonszám: 235-1743
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu
Tárgy: Javaslat a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében Budapest Főváros Kormányhivatala számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) az előterjesztések és napirendi pontok előzetes, törvényességi szempontú jegyzői ellenőrzésére irányadó szabályaival összefüggésben az alábbi

javaslattal

élek.

I. A jegyző „a törvényesség helyi őre", az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettsége az ülések adminisztratív előkészítése, az önkormányzati szervek működésének figyelemmel kísérése mellett magában foglalja a döntéshozatal jogszerűségi ellenőrzését is: a jegyzőnek jelzéssel kell élnie az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, illetve, ha a tervezett döntése jogsértő.

Ahogyan az a BP/2800/00119-1/2022. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtásban is kiemelésre került: a jegyzőnek az Mötv. által is kiemelt kötelezettsége a döntések törvényességének belső (előzetes) kontrollja, legyen szó akár képviselő-testületi, akár bizottsági vagy polgármesteri hatáskörbe utalt döntésről, illetve azok tervezetéről. Ezen belül is legfontosabb feladata a képviselő-testület elé kerülő előterjesztések, határozati javaslatok, rendelet-tervezetek jogi és szakmai megalapozása, amelyek törvényességéért önálló felelősség terheli. Az előkészítés során külön figyelmet kell fordítania a döntési javaslatok, illetve az előterjesztések jogszabályban rögzített tartalmi és formai követelményeire, továbbá azt is elemeznie kell, hogy az előterjesztő betartotta-e az annak benyújtásával kapcsolatban meghatározott eljárási szabályokat.
A képviselők e téren is igényelhetik a jegyzőtől és hivatalától a munkájukhoz szükséges tájékoztatást, segítségnyújtást és ügyviteli közreműködést.

Ezen, törvényben nevesített jegyzői jogosítványt a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének SZMSZ-e az alábbiak szerint rendeli alkalmazni:

- az SZMSZ 15. §-a alapján *„amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására";*
- az SZMSZ 22. § (5) bekezdése előírja továbbá, hogy *„az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő";*
- az SZMSZ 37. § (2) bekezdése kimondja ezen túl, hogy *„a rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni";*
- az SZMSZ 38. § (2) bekezdés alapján pedig *„a rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek".*

Fentiekre tekintettel a jegyző annak súlyától, motivációjától függetlenül valamennyi jogsértést jelezni köteles, vizsgálnia kell, hogy az előterjesztés és a döntési javaslat nem ellentétes-e valamely jogszabállyal, jelzési kötelezettsége a jogszabályok megsértése, illetve már az erre irányuló szándék észlelése esetén is felmerül. Az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg a jelzésre vonatkozóan, ezért az SZMSZ rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni. A jegyző az előterjesztő értesítése mellett elsősorban a döntési pozícióban lévő szervnek: az ülés előkészítő szakaszában a polgármesternek, az ülésen pedig – ahol tanácskozási joggal vesz részt – a testületnek, illetve a bizottságnak jelez. A szignalizáció célja tehát, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy a törvényességi aggályok, negatív szakmai észrevételek ismeretében, az esetleges jogellenesség, alaki, tartalmi hiányosság tudatában ítélhesse meg a határozati javaslat, rendelet-tervezet, illetve az azokat tartalmazó előterjesztések további sorsát.

Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a jelzés visszaélés eszközéül nem szolgálhat: alkalmazásával a jegyző nem vonhatja el a döntésre jogosult hatáskörét, éppen ellenkezőleg, segítenie kell a jogszabályszerű működést és döntést, a szignalizációs jogkörét a képviselő-testület, bizottság vagy a polgármester szakmai támogatása céljából, a képviselői jogok (mint a képviselő-testület munkájában, a döntés-előkészítésben való részvétel) tiszteletben tartása mellett gyakorolhatja.

II. A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések szerint a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú véleményezése során a szignalizációs jog terjedelmének korlátait túllépve, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése alapján megakadályozta egy új szervezeti és működési szabályzat megalkotására irányuló rendelet-tervezet napirendre vételét.

Az SZMSZ – egyébként a Kormányhivatal által jogsértőnek tartott – 22. § (5) bekezdése szerint a napirendi pontot (lényegében a polgármester napirendi javaslatát) a jegyző minősítése alapján törölni kell, ha annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő. Az SZMSZ hivatkozott szakasza azonban szűken értelmezve is csak a jogsértőnek minősülő „napirendi pont" törléséről rendelkezik: azt a javaslatot nem lehet tehát napirendre venni, amelynek *tárgya* nyilvánvalóan jogsértő (pl. büntetőjogi tényállást valósítana meg vagy amely nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe), ennél fogva a meghozott döntés mindenképpen jogszerűtlen lenne.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének elfogadása azonban semmiképpen – még az SZMSZ jelenleg hatályos 22. § (5) bekezdése szerint – sem tartozhat ebbe a körbe: az Mötv. 42. § 1. és 2. pontjára és 53. § (1) bekezdésére figyelemmel, e tárgykörben történő rendeletalkotási joga kizárólag a képviselő-testületnek van; az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében rendelet megalkotását, módosítását önkormányzati képviselő is kezdeményezheti, az SZMSZ 38. § (1) bekezdése alapján pedig rendelet-tervezetet a polgármester és a jegyző mellett a képviselő is előterjeszthet. A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotására vagy módosítására vonatkozóan a képviselő(k) által előterjesztett javaslat tárgysorozatba vételének és tárgyalásának jogsértő volta tehát fogalmilag (a helytelen SZMSZ szabályozás alapján is) kizárt.

A Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott dokumentum, az új szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet-tervezetre tett jegyzői törvényességi észrevétel alapján az előterjesztés „tárgyalásra nem alkalmas" indokkal, az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerülhetett a 2022. szeptember 29-i ülés napirendjére. Az SZMSZ hivatkozott, a napirendi pont törlésére vonatkozó szabálya azonban, annak tágan vett értelmezése esetén sem teremt alapot arra, hogy a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozó kérdésben ne foglalhasson állást. Az előterjesztő által ismételten beterjesztett, a jegyzői törvényességi észrevételben jelzettekre figyelemmel javított előterjesztés napirendre vételének ugyanezen okból történő elutasítása pedig a képviselői jogok indokolatlan csorbításának tekinthető.

A Budavári Önkormányzat Jegyzője a jelenleg hatályban lévő SZMSZ alapján több alkalommal – az ülésen, valamint előzetesen is – jogosult és egyben köteles jelezni, ha a testületi ülés napirendjén szereplő, illetve tárgyalt előterjesztés, rendelet-tervezet formai vagy egyéb hibában szenved, esetleg más ok miatt jogszabálysértő. A Képviselő-testület a jegyzői jelzés ismeretében hozhatja meg támogató vagy elutasító döntését, illetve az SZMSZ szerinti feltételek megléte esetén, a bevett gyakorlat szerint – akár a napirendi pont tárgyalása során benyújtott módosító indítványok elfogadásával – orvosolhatja is a jogszabályellenes javaslat hibáit.

Összegezve megállapítható tehát, hogy **az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azzal, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendeli el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt ad a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatja az egyes kérdések napirendre vételét.** A napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásra alkalmasságáról pedig a képviselő-testület jogosult dönteni. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkíti, részben elvonja azt és az Mötv. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedik, azzal ellentétes.

A Kormányhivatal következetes szakmai álláspontja, hogy az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.

Mindezek alapján kérem a Képviselő-testületet, hogy a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet arra, hogy az Mötv. 133. § (2) bekezdése második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségének a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének

részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével tegyen eleget, vagyis a javaslatot a **soron következő ülésén** tárgyalja meg és arról hozzon döntést.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslat elutasítása mellett döntene, annak indokát – az Mötv. 133. § (2) bekezdés harmadik mondata, valamint a Korm. rend. 4. § (3) bekezdése alapján – Polgármester asszony a döntést követő 8 napon belül köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

rendkívüli ülés összehívására vonatkozó képviselői indítvány
2. melléklete

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

.../.... (...) önkormányzati rendelete

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Hatályát veszti a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 22. § (5) bekezdése.

2.§

Ez a rendelet 2022. október 11-én " " órakor lép hatályba.

Budapest, 2022.

Általános indokolás

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítására azért van szükség, hogy a jegyző „a törvényesség helyi őreként", az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettségének jogszerűen tudjon eleget tenni.

Részletes indokolás

Indokolás az 1. §-hoz: a törlésre azért van szükség, mert a rendelkezés alkalmas volt arra, hogy a jegyző jelzésétől függően a napirend kötelező törlését, illetve tárgyalásának tiltását rendelje el, olyan, a szignalizációs jogkörön jóval túlmutató jogosítványt adott a jegyzőnek, amelynek révén akár önállóan is blokkolhatta az egyes kérdések napirendre vételét. A napirend meghatározása polgármesteri feladatkör: a meghívóba felvételre kerülő napirendi pontokról az ülés összehívásáért felelős polgármester dönt, majd a napirendi javaslatot is ő terjeszti a képviselő-testület elé, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásra alkalmasságáról pedig a képviselő-testület jogosult dönteni. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése a polgármester jogkörét szűkítette, részben elvonta azt és az Mötv. 81. § (3) bekezdésének a jegyzőre irányadó, feladatkört meghatározó szabályain túlterjeszkedett, azzal ellentétes volt.

Indokolás a 2. §-hoz: a rendelet hatálybalépését szabályozza. Tekintettel az önkormányzat jogszerű működéséhez kapcsolódó társadalmi érdek fontosságára, indokolt a rendelet aznapi hatálybalépése.

A javasolt szabályozás európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.

Hatásvizsgálat

A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet módosításának köszönhetően a képviselő-testület visszatér a jogszerű működéshez.

A rendelet környezeti és egészségi következményei: nincsen

A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: nincsen

A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:

Az önkormányzat, illetve annak szervei nem hozhatnak olyan döntést, nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely a képviselő-testületet érdemi tevékenységének ellátásában bármilyen módon akadályozza, korlátozza, illetve amely – közvetve a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát is megsértve – adott esetben kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ kifogásolt rendelkezése alkalmas arra, hogy a jegyző egy személyben befolyásolja a képviselő-testületi ülés napirendjét, a megtárgyalásra kerülő ügyeket, ezért felülvizsgálata és módosítása indokolt.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Az alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTER
Váradiné Naszályi Márta

www.budavar.hu
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Telefon: +36 (1) 458-3012
polgarmester@budavar.hu

Sára Botond Attila
főispán
Budapest Főváros Kormányhivatala

Melléklet: Képviselő-testületi határozat
hivatkozási szám: BP/2800/00714-1/2022

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Főispán úr!

Tájékoztatom, hogy Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete 2022. október 20-án tartott testületi ülésén „a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatban" küldött javaslatát, valamint a tárgyban rendelkezésre álló további jogi véleményeket megismerte.

Az eltérő jogi álláspontokra, valamint arra való figyelemmel, hogy jelenleg új szervezeti és működési szabályzat előkészítését végzi a képviselő-testület, melynek véglegesítése napokon, illetve elfogadása néhány héten belül megtörténhet, és abban a jelenlegitől eltérő szabályokat kíván megalkotni, a testület a mellékelten megküldött döntést hozta.

Budapest, 2022. október „ "

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Tárgy: FW: Indítványhoz való csatlakozás

From: Ildikó Reményik [mailto:ildikoremenyik@gmail.com]
Sent: Monday, October 10, 2022 6:06 PM
To: Polgármester <polgarmester@budavar.hu>; Jegyző <jegyzo@budavar.hu>
Subject: Indítványhoz való csatlakozás

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Jegyző Asszony!

Ezúton szeretném jelezni, hogy az október 8-i indítványhoz, a rendkivüli képviselő-testületi ülés összehívásához csatlakozom.

Üdvözlettel:

Reményik Ildikó
Önkormányzati képviselő
Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság
elnöke
0(03)6-20-5351400

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/ 2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet, valamint
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	minősített többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
Szincsák István	dr. Németh Mónika	Váradiné Naszályi Márta
irodavezető	jegyző	polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) rendelkezése alapján a szociális ellátás feltételeinek biztosítása az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata. A helyi önkormányzatok az Szt.-ben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapíthatnak. Az Szt. 45. §-a értelmében a képviselő-testület az Szt. rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján pénzbeli vagy természetbeni formában települési támogatást nyújt.

Az Szt. 133. § (4) bekezdése alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az

ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait, amely alapján a képviselő-testület megalkotta a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II 27.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Rendelet). A képviselő-testület új ellátások bevezetése, a meglévő támogatások összegének megemelése, jogosultsági feltételek pozitív irányú változtatása következtében az elmúlt időszakban több alkalommal módosította a Rendeletet.

A kisadózó vállalkozók tételes adóját, valamint a villamosenergia és a földgáz fogyasztással kapcsolatos rezsicsökkentett árszabást érintő változások következtében ismételten Rendeletmódosításra teszek javaslatot. Az Országgyűlés megalkotta a kisadózó vállalkozók tételes adójáról szóló 2022. évi XIII. törvényt (új KATA tv.), amely 2022. augusztus 1-től lépett hatályba. A KATA-ra vonatkozó érdemi változások hatályba lépésének dátuma 2022. szeptember 1-je volt. Az új KATA tv. radikális újratervezésre készteti a kisadózókat. Az új KATA tv. 3. §-a értelmében az adó alanya a főfoglalkozású egyéni vállalkozó, ha az állami adó- és vámhatóságnak az erre a célra rendszeresített nyomtatvány alkalmazásával bejelenti, hogy adókötelezettségeit e törvény rendelkezései szerint teljesíti. Az új KATA tv. 4. §-a szerint a kisadózói adóalanyiság a választás bejelentését követő hónap első napjával jön létre. Azoknak, akiknek nem felel meg az új KATA szerinti kisadózói adóalanyiság, vagy nem azt választják, 2022. október 31-ig jelenthetik be az átalányadó választását. Ebben az esetben az egyéni vállalkozó 2022. augusztus 31-ig KATA szerinti kisadózó, szeptember 1-től átalányadózó lesz. A KATA-alanyok köre várhatóan változni fog a jövőben, ugyanis többek között egyéni cég, magánszemély taggal rendelkező közkereseti társaság és betéti társaság, ügyvédi iroda, egyéni ügyvéd, őstermelő, állatorvos, közjegyző, szabadalmi ügyvivő és bírósági végrehajtó sem élhet a kedvező adózási lehetőséggel.

A 2022. július 21. napján megjelent több, egyetemes szolgáltatási árszabással kapcsolatos rendelet alapján 2022. augusztus 1-jétől a lakossági ügyfelek mérési pontonként, azaz mérőnként a villamos energia esetében évi 2523 kWh fogyasztásig vehetik igénybe a rezsicsökkentett árszabást. Az ezen mennyiségeket meghaladó fogyasztás elszámolása a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) rendeletében meghatározott áron történik. A rendeletek az egyetemes földgázszolgáltatással kapcsolatosan is tartalmaznak rendelkezéseket.

Az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése alapján 2022. augusztus 1-jétől a lakossági fogyasztó az egyetemes szolgáltatótól 1729 m3/év /mérési pont (felhasználási hely), azaz 59 132 MJ/év/mérési pont (felhasználási hely) mértékig
a) a földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló miniszteri rendelet szerinti I. árkategóriában a „<20 m^3/h gázmérővel rendelkező lakossági felhasználók, kivéve fogyasztói közösségek" vásárlói körre meghatározott áron,
b) az *a)* pontba nem tartozó lakossági fogyasztó a földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló miniszteri rendelet szerinti, II. árkategória rá vonatkozó árszabásán jogosult földgázt vételezni.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben megjelölt fogyasztási mérték felett a lakossági fogyasztó a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 104. § (7) bekezdésétől és 107. § (3) bekezdésétől eltérően versenypiaci költségeket tükröző áron jogosult földgázt vételezni.

A fentiekben foglaltak alapján a KATA-s vállalkozásokra, valamint az egyes egyetemes szolgáltatási árszabásokra vonatkozó új jogszabályi rendelkezések következtében akár sok vállalkozó szüntetheti meg a vállalkozását, és családok kerülhetnek nagyon nehéz helyzetbe. Kiemelten fontosnak tartom, hogy segítséget nyújtson az Önkormányzatunk azon vállalkozóknak, vállalkozásoknak, akik a számukra kedvezőtlen jogszabályi rendelkezések következtében megszüntették, vagy meg fogják szüntetni a KATA-s vállalkozásukat, illetve azon családok részére biztosítsunk támogatást, akik számára nagy nehézséget, vagy megoldhatatlan problémát okoz a megemelkedett villamosenergia díjának és a földgáz vételezés díjának megfizetése.

A segítségnyújtás érdekében javaslom a fűtési idényben igénybevehető támogatás és a kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatásának bevezetését. A kisadózói vállalkozást megszüntetők részére egyszeri 50 000 Ft összegű támogatást, a fűtési idényben igénybevehető támogatást pedig egy legfeljebb 6 hónap időtartamra szóló havi pénzbeli támogatásként nyújtaná az Önkormányzat.

A rendelet módosítási javaslatban a Fűtési idényben igényelhető támogatás **egyes társadalombiztosítási- és szociális ellátások** igénybevétele alapján, valamint a háztartásban élő egy főre jutó havi jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori összegének arányában kerül meghatározásra az alábbiak szerint:

- egyedülélő esetén nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **550 %**-át (kivételes esetben 900%-át)
- nem egyedülélő esetén az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **450 %**-át (kivételes esetben 800%-át).

Összehasonlításképpen: a Rendeletben jelenleg meghatározott, rászorultságtól függő szociális és gyermekjóléti pénzbeli ellátások kifizetése egy év időtartamban az alábbi táblázat szemlélteti.

Szociális támogatások a 2021.09.01-2022.08.31. közötti időszakban			
Támogatás típusa	a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet szerinti jogosultsági feltételek (nyugdíjminimum százalékában kifejezve)		
	egyedülélő esetén	**nem egyedülélő esetén (egy főre jutó havi jövedelem)**	**jogosultak száma (fő)**
Élelmiszertámogatás	400%	350%	47
Gyógyszertámogatás	400%	350%	64
Lakásfenntartási támogatás 1X15 000 Ft (2021.09.01-i jogosultság alapján)	400%	350%	58
Lakásfenntartási támogatás (5 000 Ft/hó)	400%	350%	44
Eseti települési támogatás 1X50 000 Ft (méltányossági)	400%	600%	54
Eseti települési támogatás 3X50 000 Ft	400%	350%	209
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	450%	400%	38

Temetési támogatás	450%	400%	11
Iskolakezdési támogatás	450%	400%	47
Szociális tanulmányi ösztöndíj (Jó tanulók szociális támogatása)	450%	400%	11
Adósságkezelési támogatás	500%	450%	1
Nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatása	450%	400%	5

ünnepi támogatás (Karácsony, Húsvét)	a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet 29. § alapján nem jövedelemhez, hanem életkorhoz kötött támogatás	1393

A vizsgált időszakban az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének arányában megállapított támogatások esetén összesen 277 személy részesült legalább egy – a Rendelet szerinti – támogatásban, míg az életkorhoz kötött ünnepi támogatásban 1393 fő részesült.

Az adatok összevetése alapján megállapítható, hogy a Rendelet szerinti támogatásban részesülők - amennyiben részesülnek a meghatározott társadalombiztosítási- és szociális ellátásokban – egyben jogosultak lesznek a fűtési idényben igénybe vehető támogatásra is. Az életkorhoz kötött ünnepi támogatás esetén feltételezhető, hogy a jogosultak nagy arányban lesznek jogosultak a fűtési idényben igénybevehető támogatásra.

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletben a fenti jogintézmények bevezetése okán szükséges módosítással egyidejűleg szükségessé vált a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása is a hatáskör szabályok átvezetése érdekében.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a döntésnek van költségvetési vonzata, az új támogatások bevezetése és nyújtása forrásigénnyel jár. A fűtési idényben igénybevehető támogatás esetében a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet K4. „Ellátottak pénzbeli juttatásai" soron rendelkezésre áll. Továbbá a kisadózói vállalkozást megszüntetők támogatása esetében 10 000 000 Ft összeg a 3. melléklet K4. „Ellátottak pénzbeli juttatásai" soron rendelkezésre áll.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, Mötv. 42. § 1. pontja és az 50 §-a alapján a képviselő testület minősített többséggel szavaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés, valamint a rendeletalkotási javaslat és annak mellékletét képező, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/ 2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet, valamint, a Budapest I.

kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalására és elfogadására.

2. Döntési javaslat

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/ 2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet, valamint, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022....(.....) önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Intézménytámogatási Iroda

Budapest, 2022. október .....

3. Az előterjesztés mellékletei

1. melléklet: rendelet tervezete
2. melléklet: rendelet indokolása
3. melléklet: előzetes hatásvizsgálat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján

1. melléklet az előterjesztéshez

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói jogkörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, az 1. § - 5. §-ok tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontjában, a 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében, továbbá a 45. §-ában, és a 132. § (4) bekezdés g) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

1. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) E rendeletben szabályozott élelmiszertámogatás, gyógyszertámogatás, lakásfenntartási támogatás, lakásbérleti támogatás, adósságcsökkentési támogatás, eseti települési támogatás, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, temetési támogatás, köztemetés költségeinek megfizetése alóli mentesítés, születési támogatás, mosható nadrágpelenka támogatás, oltási támogatás, iskolakezdési támogatás, jó tanulók szociális támogatása, ünnepi támogatás, akadálymentesítési támogatás, lakáshelyreállítási támogatás, szociális kölcsön, nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatása, és a kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatásának személyi hatálya a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen élő személyekre terjed ki.

(2) E rendeletben szabályozott fűtési idényben igényelhető támogatás személyi hatálya az

a) az öregségi nyugellátásban, a korhatár előtti ellátásban, özvegyi nyugdíjban, árvaellátásban, szülői nyugdíjban, baleseti hozzátartozói nyugellátásokban, özvegyi járadékban, házastársi pótlékban, szolgálati járandóságban, baleseti járadékban, bányászok egészségkárosodási járadékában, rehabilitációs ellátásban, rehabilitációs járadékban, rokkantsági ellátásban, rokkantsági járadékban, időskorúak járadékában, vakok személyi járadékában, fogyatékossági támogatásban, ápolási díjban, gyermekek otthongondozási díjában, egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatásban részesülő, vagy

b) egyedülálló szülőként gyermeket nevelő, vagy

c) a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXV. törvény szerint legalább három gyermek után, vagy figyelembevételével családi pótlékban részesülő

és Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező saját vagy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § da) és dd) pontja szerinti közeli hozzátartozója jogszerű használatában lévő, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lévő lakóingatlanban életvitelszerűen élő személyekre terjed ki."

2. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 3. §-a a következő h) ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„*h)* fűtési idény: október 1. napjától március 31. napjáig tartó időszak."

3. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Önkormányzat az Szt. 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az e rendeletben meghatározott feltételek szerint

a) születési támogatást,
b) mosható nadrágpelenka támogatást,
c) oltási támogatást,
d) iskolakezdési támogatást,
e) jó tanulók szociális támogatását,
f) ünnepi támogatást,
g) akadálymentesítési támogatást,
h) lakáshelyreállítási támogatást,
i) szociális kölcsönt,
j) nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatását,
k) fűtési idényben igényelhető támogatást
l) kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatását

nyújt."

4. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 14. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A fűtési idény fűtési számlájából csökkentő tényezőként kell figyelembe venni az e rendelet 35/B. §-a alapján egy háztartásban élők részére megállapított támogatás összegét."

5. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az eseti települési támogatás összege az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben alkalmanként nem haladhatja meg az 50 000 Ft-ot."

6. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„20/F. Fűtési idényben igénybevehető támogatás

35/B. §

(1) Havi rendszerességgel fűtési idényben igénybevehető támogatásra jogosult az a kérelmező, aki

a) egyedülélő, és a havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550 %-át, vagy

b) nem egyedülélő és a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 450 %-át.

(2) Havi rendszerességgel fűtési idényben igénybevehető támogatásra jogosult az a kérelmező, akinek a háztartásában 2022. augusztus 1-jét követően a kérelmező, vagy a háztartásának tagja nevére az általa életvitelszerűen használt I. kerületben lévő lakóingatlan vonatkozásában a szolgáltató által kiállított számla alapján megfizetett villamosenergia díja (áramdíj) és földgázvételezés díja (gázdíj) együttesen legalább 50 000 Ft-tal megemelkedett és

a) egyedülélő, és a havi jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550 %-át, de nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 900 %-át, vagy

b) nem egyedülélő és a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 450 %-át, de nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 800 %-át.

(3) Az (1) - (2) bekezdésben előírt jogosultsági feltételek vizsgálata nélkül havi rendszerességgel fűtési idényben igénybevehető támogatásra jogosult Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Díszpolgára kérelmező.

(4) Méltányosságból havi rendszerességgel támogatásra jogosult az a kérelmező, akinek jövedelme a (2) bekezdésben foglalakat meghaladja és a lakásfenntartás havi költségnövekedése a háztartás havi összes jövedelmének 15 %-át eléri.

(5) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell:

a) az (1) bekezdés szerinti esetben a kérelmező és a háztartás minden tagjának a jövedelmére vonatkozó igazolásokat,

b) a (2) és (4) bekezdés szerinti esetben a kérelmező és a háztartás minden tagjának a jövedelmére vonatkozó igazolásokat, továbbá a kérelmező, vagy a háztartás tagjának nevére 2022. augusztus 1-ét megelőzően a 2022. május 1-től 2022. július 31-ig tartó időszakban az általa életvitelszerűen használt I. kerületben lévő lakóingatlan vonatkozásában a szolgáltató által kiállított 1 havi villamosenergia díjat és földgázvételezés díját tartalmazó számlamásolatot, valamint a kérelmező, vagy a

háztartásában élő személy nevére 2022. augusztus 1-ét követően a szolgáltató által kiállított 1 havi villamosenergia díjat és földgázvételezés díját tartalmazó számlamásolatot,

(6) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás összege
a) az (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerinti esetben havi 15 000 Ft,
b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben havi 10 000 Ft.

(7) A támogatás megállapítása iránti kérelem tárgyév október 15. napjától az adott fűtési idény utolsó hónapjának első napjáig nyújtható be.

(8) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás háztartásonként egy alkalommal és csak egy kérelmezőnek állapítható meg.
(9) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás a kérelem benyújtása hónapjának első napjától a fűtési idény hónapjának utolsó napjáig terjedő időtartamra állapítható meg."

7. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet II. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„20/G. Kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatása

35/C. §

(1) Kisadózói vállalkozást megszüntetők támogatására jogosult az a kérelmező, aki
a) a 2022. július 1. napja és 2022. október 31. napja között időszakban a kisadózói vállalkozását megszüntette, és
b) vállalkozói tevékenységet nem folytat, vagy más vállalkozói adózási formára tért át.

(2) A támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell:
a) az illetékes állami adó- és vámhatóság igazolását a kisadózó vállalkozás megszüntetéséről,
b) az illetékes állami adó- és vámhatóság igazolását arról, hogy a kérelmező vállalkozási tevékenységet nem folytat, vagy más vállalkozói adózási tevékenységet folytat.
(3) A támogatás egyszeri összege 50 000 Ft. (4) A támogatás megállapítása iránti kérelem 2022. október 15-től 2022. november 30-ig nyújtható be."

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

8. §

(1) A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2022. október

Váradiné Naszályi Márta	dr. Németh Mónika
polgármester	jegyző

1. melléklet

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.9.16. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.9.16. a nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatása,"

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.9. pontja a következő 1.9.17. ponttal egészül ki:

„1.9.17. *kisadózó vállalkozást megszüntetők támogatása.* "

2. melléklet

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2.1.6. pontja helyébe a következő pont lép:

„2.1.6. kedvezményes üdülés részvétel feltételei, turnusbeosztás, üdülési díj,"

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2.1. pontja a következő 2.1.7. ponttal egészül ki:

„2.1.7. **fűtési idényben igénybevehető támogatás**."

Általános indokolás

Az orosz invázió Ukrajna ellen 2022. február 24. napján vette kezdetét, amikor Oroszország hadműveletet indított Ukrajna ellen. Az orosz-ukrán háború nemcsak a két ország gazdasági életére van nagy befolyással, hanem Európa és hazánk gazdaságára is. A háború hasonló gazdasági válságot produkálhat, mint a világjárvány kirobbanása, ezért fontos, hogy a lakosság amennyire lehetséges, felkészüljön a háború hatásaira. Részben az elhúzódó háború miatt egész Európában drasztikusan emelkednek az energiaárak és energiaválság alakult ki. 2022. augusztus 1-jétől a lakossági ügyfelek mérőnként meghatározott mennyiségű fogyasztásig vehetik igénybe a villamosenergia és a földgáz esetében a rezsicsökkentett árszabást. Az ezen mennyiségeket meghaladó fogyasztás esetén lényegesen többet kell fizetnie a fogyasztóknak. A koronavírus járvány következtében már nehéz helyzetbe került családok helyzetét tovább sújtja a megemelkedett energiaárak megfizetése, a kiadásaikat jelentősen megnöveli a rezsicsökkentett árszabás megszűnése, így szükséges ezen családok megsegítése. A kisadózó vállalkozók tételes adójáról szóló 2022. évi XIII. törvény hatályba lépése hátrányosan érinti a vállalkozásokat. A kisadózó vállalkozói alanyok köre várhatóan változni fog a jövőben, mivel egyéni cég, magánszemély taggal rendelkező közkereseti társaság és betéti társaság, ügyvédi iroda, egyéni ügyvéd, őstermelő, állatorvos, közjegyző, szabadalmi ügyvivő és bírósági végrehajtó sem élhet a kedvező adózási lehetőséggel. A hatályos jogszabály alapján azon vállalkozók, akik már nem lehetnek kisadózói vállalkozók és úgy döntenek, hogy megszüntetik a kisadózói vállalkozásukat, hirtelen és átmenetileg nehéz helyzetbe kerülnek, ezért szükséges a részükre segítséget nyújtani.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet személyi hatályát állapítja meg.

2. §-hoz

A fűtési idény meghatározását tartalmazza.

3. §-hoz

A pénzbeli és természetben nyújtott ellátások felsorolását tartalmazza.

4. §-hoz

A fűtési számla összegének meghatározását tartalmazza.

5. §-hoz

A támogatás összegére vonatkozó egyszerűsítést tartalmazza, megszünteti a túlszabályozást.

6. §-hoz

A fűtési idényben igénybevehető támogatás jogosultsági feltételeire, a támogatás megállapításához szükséges igazolásokra, a támogatás összegére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

7. §-hoz

A kisadózói vállalkozást megszüntetők támogatásának feltételeire, a támogatás megállapításához szükséges igazolásokra, a támogatás összegére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

8. §-hoz

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításával egyidejűleg szükségessé vált a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló .../ 20.. (.....) önkormányzati rendelet módosítása a hatáskör szabályok átvezetése érdekében.

9. §-hoz

A rendelet hatálybalépését szabályozza.

A javasolt szabályozás európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.

Hatásvizsgálat

1. A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

A rendelet megalkotása társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásokkal jár, az Önkormányzat kiadásainak megemelkedésével jár.

2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei

Az önkormányzati rendeletnek közvetlen környezeti és egészségi következményei nincsenek.

3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A rendelet elfogadásának nagyobb mértékű bürokratikus következménye várható, amely az adminisztratív ügyteher és az ügyintézési határidő jelentős növekedésével jár.

4. A jogszabály megalkotásának a szükségessége, a jogalkotás elmaradásának a várható következményei

A nehéz anyagi körülmények között élő, szociálisan rászoruló családok támogatása, anyagi terheinek csökkentése, a vállalkozást megszüntetők részére foglalkoztatási jogviszony létesítéséig támogatás nyújtása. A jogszabály megalkotásának elmaradása esetén családok kerülhetnek még nehezebb helyzetbe, az önkormányzat által nyújtott támogatások nélkül nem minden család tudja önerőből megteremteni a szükségleteik biztosításához szükséges feltételeket, támogatás hiányában veszélybe kerülhet a családok villamosenergia és földgázellátása.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, az önkormányzat 2022. évi költségvetésében a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítására

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
Légárné Gulyás Rita irodavezető	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT * Bp. I. ker. * Polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 42. § alapján, az Önkormányzatnak, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdésben meghatározott ajánlatkérőnek, a költségvetési év elején (legkésőbb március 31. napjáig) éves összesített közbeszerzési tervet kell készítenie az adott évre tervezett közbeszerzéseiről.

A Kbt. 42. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapításáról szóló 1/2020 (X. 9.) normatív határozata III.1 1.) pontja alapján a Képviselő-testület hagyja jóvá az éves összesített közbeszerzési tervet vagy annak módosítását. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi hatályos közbeszerzési

tervét Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 285/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozattal hagyta jóvá.

A jóváhagyást követő időben felmerült igények, változások miatt a terv módosítása vált szükségessé az alább részletezett esetekben és indokok alapján.

A terv kiegészül a „Villamosenergia vásárlás 2022. évben" és a Villamosenergia vásárlás 2023. évben" sorokkal.

Az új igény felmerülésének indoka:

Az energiaárak jelentős mértékű megemelkedése érinti a Budavári Önkormányzat, mint vevő, villamosenergia fogyasztási helyeit és szerződéseit. Ezek a fogyasztási helyek jellemzően kiépített közterületi fogyasztási helyek, vagy városüzemeltetési körbe tartoznak, vagy a közbiztonság érdekeit szolgálják, illetve egyéb, intézményhez nem köthető önkormányzati tulajdonú fogyasztási helyek, pl. térfigyelő kamerák, játszóterek, öntözőrendszer automatikák, szökőkutak, liftek, geyer és jetvill mérőszekrények. Jelenleg önkormányzati fogyasztási hely a Krisztina tér 1. sz. épület. (Ennek oka az, hogy a cégnyilvántartásban át nem vezetett ügyvezető nem tud bejelentkezni ajánlatkérőként a Közbeszerzési Hatóságnál, és szerződést sem tud kötni szolgáltatóval.)

Tájékoztatom a képviselőket, hogy mind a Polgármesteri Hivatal, mind az Önkormányzat által fenntartott intézmények és gazdasági társaságok önálló ajánlatkérők, jelen előterjesztés nem tartalmazza a szervezetek közbeszerzéseit, vagy beszerzéseit.

Jelen állandóan változó gazdasági és jogszabályi körülmények között fel kell készülni arra, hogy végső menedékes szerződéseken túlmenően, a versenypiaci árral megkötött szerződések esetében is a napi szinten változó árak és kiszámíthatatlan gazdasági környezetben a szolgáltató felmondja, illetve nem hosszabbítja meg a lejáró szerződéseket, így akár még 2022. évben sor kerülhet közbeszerzési eljárásban a szállító kiválasztására. Ebben az esetben rövid időn belül (2-3 hét alatt) a központi közbeszerzéshez csatlakozhat az önkormányzat, a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) által lefolytatott eljárás eredményeként létrejött keretmegállapodáshoz kapcsolódó verseny újra nyitás keretében. A 2023. évre vonatkozóan is javasolt a minél rövidebb időszakokra vonatkozó eljárások lefolytatása, de mivel egy-egy eljárás időigénye 2-3 hónap, ennél rövidebb időszakra vonatkozó eljárásfolyam humánerőforrást is igényelne, mely nem áll rendelkezésre jelenleg, továbbá a jelen piaci helyzetben kialakult ajánlattevői magatartás az, hogy ennél rövidebb időszakra szóló szerződésekre nem nyújtanak be ajánlatot, ezért a 3-6 hónap között határidővel javasolható az első eljárás lefolytatása. Ezt a konkrét döntést majd az eljárást megindító határozatban szükséges meghozni, a tervben a leghosszabb időszak (6 hónap) szerepel.

A 2022. évre vonatkozóan a közbeszerzés – egybeszámított – becsült értéke a teljes éves fogyasztás alapján, beleértve a Krisztina tér 1. sz. fogyasztási helyet is, nettó 41 221 580,-Ft. A költségvetési rendeletben a 2022. év elején ismert árak alapján történt a közüzemi díjak tervezése, továbbá nem tartalmazta Krisztina tér 1. sz. alatti fogyasztási helyet, ezért a megemelkedett költségre vonatkozóan fedezet biztosítása szükséges. A 2022. október 11-i napon ismert árak alapján a becsült többletköltség nettó 16 054 420,-Ft+ áfa, azaz bruttó 20 389 000,-Ft.

A közbeszerzési tervben olyan eljárások szerepeltethetők, aminek a fedezete rendelkezésre áll, ezért a felmerülő többletköltséget, bruttó 20 389 000,-Ft-ot – egyeztetve a Gazdasági Irodával – a Budapest I.

kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található, általános tartalékkeret terhére javaslom biztosítani.

2023. évre vonatkozóan a közbeszerzés – egybeszámított – becsült értéke (15%-os energiafelhasználás csökkentéssel számított teljes éves fogyasztás, és Krisztina tér 1. sz. 6 hónapi fogyasztása alapján) 219740 kWh, nettó 61 746 870,- Ft a tervezett, legfeljebb 6 hónapra vonatkozó eljárás becsült értéke: a 161041 kWh, a 2022. október 11. napján érvényes KEF árakra figyelemmel nettó 45 252 486,- Ft + áfa, azaz bruttó 57 470 657,- Ft. A közbeszerzés fedezetét a 2023. évi költségvetési rendeletben szükséges biztosítani, tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalás a 2023. évi költségvetést terheli.

A terv kiegészül „Nyomdai szolgáltatások" sorral.
A közbeszerzés indoka:
A Képviselő-testület hónapok óta nem hozott döntést a szerződés módosítás támogatása kérdésében. Fizetési késedelem, valamint a kialakult gazdasági és bizalmi helyzet miatt fel kell készülni arra a helyzetre, hogy újabb közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

A szolgáltatás becsült értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, így közbeszerzési eljárásban kell új Vállalkozót kiválasztani. Az eljárás fedezete rendelkezésre áll „A nyomdai szolgáltatások 2022-2023" tárgyú vállalkozási szerződés kötelezettségvállalása 2022. évi maradványában, és a 2023. évre vonatkozóan Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022. (I.13.) önkormányzati határozatban meghatározott bruttó 32 052 300,-Ft- összeggel. Többletköltséggel nem számolunk.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján **az ülés nyilvános**, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő testület **egyszerű többséggel szavaz.**

Kérem a Képviselőket az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

2. Döntési javaslat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosításáról

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2022. évi villamosenergia árak megemelkedése miatt esetlegesen szükségessé váló közbeszerzési eljáráshoz a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat fogyasztási helyeire vonatkozó villamosenergia vásárlás fedezetére a tervezett közüzemi díjak forrásán túl bruttó 20 360 000,- Ft plusz forrást biztosít a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található, általános tartalékkeret terhére.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat fogyasztási helyeire és legfeljebb 6 hónap időszakra vonatkozó 2023. évi villamosenergia vásárlás céljából lefolytatandó közbeszerzési eljárás fedezetére bruttó 57 471 000,- Ft-ot a 2023 évi költségvetési rendeletébe betervezi.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi módosított közbeszerzési tervét a határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: publikálás azonnal/végrehajtás folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

Budapest, 2022. október „ „

3. Az előterjesztés melléklete

1. melléklet: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési terve

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozatának melléklete

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi módosított közbeszerzési terve

Ssz.	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárásrend Nemzeti/Uniós	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
1.	Házi gyermekorvosi ügyelet ellátása	Budapest I., II. és XII. kerületi gyermekek (I. kerületi 3123 fő)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. I. negyedév	2026. I. negyedév
2.	Felnőtt háziorvosi ügyelet ellátása	Budapest I. és XII. kerület (I. kerületi 23 385 fő)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2026. II. negyedév
3.	Épületfelmérési, ingatlanrendezési szolgáltatások	nettó 66 000 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. I. negyedév	2024. I. negyedév
4.	Szentháromság tér zöldterületi fejlesztése (tervpályázat)	4 000 m2	Nemzeti	tervpályázat	2022. I. negyedév	2022. III. negyedév
5.	Szentháromság téri zöldfelület megújítása	4 000 m2	Nemzeti	Kbt. 98. § (5) bekezdés hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás	2022. III. negyedév	2023. IV. negyedév
6.	Batthyány tér felszíni átalakítása (TÉR_KÖZ)	900 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
7.						
8.	Logodi utcai idősek otthona tervezése	7400 m2 (bruttó szintterület)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. III. negyedév	2023. II. negyedév
9.	Lovas út 11-12. alatti apartmanház tervezése (ingatlanhasznosítási terv)	745 m2 (telek)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. III. negyedév	2023. II. negyedév
10.	Vári sorompóoszlopok beszerzése	31 946 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
11.	Térfigyelő kamerarendszer bővítése	59 055 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
12.	Városháza épület épületgépészeti felújítása	4900 m2 (bruttó szintterület)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2023. II. negyedév

13.	Városháza épület tetőfelújítása	1500 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
14.	Zsinagóga projekt	420 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
15.	Fiáth János utca macskakő burkolat felújításának tervezése	1800 m2	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. III. negyedév	2023. II. negyedév
16.	Bölcsőde fejlesztés Dezső u. 8. (tervezés)	600 m2 (bruttó szintterület)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. II. negyedév	2022. IV. negyedév
17.	Európai Uniós pályázatok előkészítése	nettó 100 000 000 Ft keretösszeg	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás	2022. II. negyedév	2024. II. negyedév
18.	Közvetlen Európai Uniós forrású pályázatok előkészítése, menedzselése	3 projekt	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás	2022. II. negyedév	2024. II. negyedév
19.						
20.	Ingatlanrendezési műszaki szolgáltatások	50 épület, 50 telek	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás	2022. III. negyedév	2023. III. negyedév
21.	Közterület-felügyelet informatikai szakrendszer igénybevétele	1 alkalmazás/év	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. I. negyedév	2024. II. negyedév
22.	**Villamosenergia vásárlás 2022. évben**	**57134 kWh**	**Uniós**	**Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitás**	**2022. IV. negyedév**	**2022. IV. negyedév**
23.	**Villamosenergia vásárlás 2023. évben**	**161041 kWh**	**Nemzeti**	**Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont**	**2022. IV. negyedév**	**2023. II. negyedév**

24.	Nyomdai szolgáltatások 2023.	22 lapszám + 1 kiadvány	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2022. IV. negyedév	2023. IV. negyedév

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázatok elbírálására

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	minősített többség titkos szavazással

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
dr. Bartos Diána Petra aljegyző Jogi Csoport	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a 212/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozatával a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont (a továbbiakban: Sportközpont) intézményvezetői – magasabb vezetői – beosztásának betöltésére pályázatot írt ki; továbbá a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a pályázatok elbírálására háromtagú szakmai bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) hozott létre, amely – a pályázatok értékelése alapján – javaslatot tesz a döntéshozó részére.

A pályázati eljárás lefolytatása

Az intézményvezetői pozícióra összesen három fő adta be pályázati anyagát, névsorban:

1. Bodrogi Marcell
2. Durkó Zoltán
3. dr. Gömör Iván

A pályázatok beérkezési határideje 2022. augusztus 19. napja volt. A benyújtási határidőig mind a három fő pályázati anyaga beérkezett. A három pályázó közül két fő – Bodrogi Marcell és dr. Gömör Iván – pályázata felelt meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek.
Egy fő esetében – Durkó Zoltán – hiánypótlásra volt szükség (önéletrajz és nyilatkozat zárt vagy nyilvános ülésről); továbbá nevezett pályázó felsőfokú iskolai végzettsége nem felelt meg az előírtaknak. A pályázó felsőfokú iskolai végzettsége mozgóképkultúra és médiaismeret alapszakos szakképzettség (BA), valamint okleveles mozgóképművész szakképzettség (MA). A pályázó segédedzői – kempo sportágban – tanfolyamot is elvégzett, ami edzői tevékenység végzésére jogosítja. A pályázati feltétel szakirányú felsőfokú iskolai végzettséget ír elő, így jelen esetben a sporttudományok területén szerzett felsőfokú szakképzettség fogadható el.

A sportintézmény-vezetők kinevezésére vonatkozó feltételeket a Kjt. testnevelés és sport területén történő végrehajtásáról szóló 325/2008. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) szabályozza.
A Vhr. 5. § (1) bekezdése szerint magasabb vezetői megbízás szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel, vezetői megbízás szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel vagy középiskolai végzettséggel és felsőfokú végzettségi szintet biztosító képzettséggel rendelkező közalkalmazottnak adható.
A sport területén végezhető tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítéseket a sport területén képesítéshez kötött tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítések jegyzékéről szóló 157/2004. (V. 18.) Korm. rendelet írja elő.

A Bizottság a pályázókat 2022. szeptember 19. napján hallgatta meg. A meghallgatásról írásos jegyzőkönyv készült, amely tartalmazza az interjún elhangzottakat és a Bizottság javaslatát.

<u>Megállapítások</u>
Az intézményvezetői beosztásban való foglalkoztatás feltételeinek két fő – Bodrogi Marcell és dr. Gömör Iván – felel meg. Pályázati anyaguk támogatható.

<u>A kinevezés, megbízás rendje</u>
Magasabb vezetői megbízás szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező közalkalmazottnak adható [Vhr. 5. § (1) bekezdése].
A magasabb vezetői megbízás jogszabályban megjelölt, legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól.
Magasabb vezetői beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.
A magasabb vezetői megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott a kinevezés szerinti munkaköre mellett látja el a magasabb vezetői beosztásból eredő feladatait

Az intézményvezető illetményénye a Sportközpont 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 2. pontjában foglaltak szerint a **képviselő-testület döntési hatáskörébe tartozik** szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, **kinevezés, vezetői megbízás**.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános. Az érvényes pályázattal rendelkező két fő, valamint a harmadik pályázó is arról nyilatkozott, hogy a napirendi pont **nyilvános ülésen** történő tárgyalásához hozzájárul.

Az Mötv. 50. §-a szerint a képviselő-testület törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás kérdésében minősített többséggel dönt, illetve a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelete 35. § (2) bekezdés a) pontja szerint a képviselő-testület titkos szavazást tart önkormányzati intézmény vezetőjének kinevezése ügyében.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, és a határozati javaslat elfogadására!

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásával összefüggő pályázatok elbírálásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetőjének ..... választja meg határozott időtartamra, 2022. november 01. napjától 2027. október 31. napjáig.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményvezető bruttó havi illetményét – a Kjt. és a Vhr. rendelkezései alapján – az alábbiak szerint állapítja meg:

Garantált illetmény	260 000 Ft
Intézményvezetői pótlék (2022. 11. 01-2027. 10. 31.)	50 000 Ft
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	Ft
Havi illetménye összesen:	Ft

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a munkaügyi iratok elkészítéséről.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda – Jogi Csoport

Kelt: Budapesten, 2022. október „ „

3. AZ ELŐTERJESZTÉS MELLÉKLETE(I)

1. Jegyzőkönyv a Bizottság véleményéről

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

1. melléklet

JEGYZŐKÖNYV A BIZOTTSÁG VÉLEMÉNYÉRŐL

Dátum: 2022. szeptember 19. hétfő (9:00-10:30)

Helyszín: Budavári Polgármesteri Hivatal, Képviselői Tárgyaló

Tárgy: A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására pályázó jelöltek meghallgatása

Jelenlévők:

1. Remenyik Ildikó – önkormányzati képviselő
2. Molnárka Gábor – önkormányzati képviselő
3. Láng Andrea – a pályázati eljárás előkészítője és koordinálója

I. ELŐKÉSZÜLETEK

Láng Andrea köszönti a megjelenteket, valamint tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Marschall Máté önkormányzati képviselő nem tud részt venni az interjún (lakossági ügyben kellett eljárnia).
A Bizottság tagjai bemutatkoznak a jelöltnek.

II. BODROGI MARCELL PÁLYÁZÓ MEGHALLGATÁSA

Bodrogi Marcell kiegészítése a pályázati anyagához
Jelenleg a kispesti Egészségügyi Intézet Műszaki és Anyaggazdálkodási Osztályának vezetője; ezt a feladatkört körülbelül két éve végzi, három éve dolgozik az intézetben, ahol anyaggazdálkodóként kezdett. Úgy fogalmaz, hogy innen sikerült felküzdeni magát erre a pozícióra. Jelenleg több fejlesztéssel is foglalkoznak (pl. szemészetet újítanak fel, különböző részlegeket részlegesen, illetve teljesen), továbbá az Intézetnek a teljes körű anyagbeszerzésével foglalkoznak, ez konkrétan azt jelenti, hogy a műszaki anyagoktól kezdve egészen az orvostechnológiai anyagokon át mindent. Körülbelül ennyi, amit most jelenleg az Intézetben készítenek, csinálnak.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Remenyik Ildikó
Ezen a munkahelyen ahol dolgozik, itt került csoportjának kiosztásra a Semmelweis díj?

Bodrogi Marcell reflektálása
Igen, az idei évben.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Molnárka Gábor
Úgy gondolja, hogy valamilyen mértékben megvizsgálta a Czakó sportlétesítmény jelenlegi állapotát, esetleg a múltját is. Nem titok, hogy szeretnék egy kicsivel jobban hasznosítani ezt a kincset, ami a kezükben van.
Van-e esetleg valami elképzelés egyrészt arról, hogy mely fejlesztésekkel lehetne felpezsdíteni a kerület sportéletét a Czakó bevonásával?
Másrészt hogyan lehet olyan bevételeket generálni a létesítmény segítségével, amire eddig még nem volt példa?

Bodrogi Marcell reflektálása

Nem messze lakik a Czakó utcától, és a kedves kiskutyájával mindig elsétálnak a Tabán felé, a Czakó mellett; úgyhogy mindig is nézegette ezt a területet, de most, hogy ez a lehetőség felmerült, már fokozottabban is körülnézett. Jégpálya üzemel telente a teniszpályákon, azt nem tudja, milyen költségvetéssel működik, de náluk – Óbudán – régen működtek teniszpályák lezárt sátorban, azok általában nagyon jól „forogtak", jó lehetőség volt; itt ugye nem tudja, hogy mekkora a teniszpályának az évi kihasználása. Esetleg az ott teniszező bérlőket be lehetne vonni, hogy ők télen is járjanak oda, szokjanak oda. Ismer olyan teniszezőket, bár nem kérdezte meg, de elképzelhető, hogy „vennének" úgy, hogy odajönnének, és akkor akár órát is tartanának (akár testnevelés szempontjából is, mint teniszoktatást).

Magát a területet nagyon szépnek ítéli meg, bár ő Óbudán dolgozott az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft-nél; annál ez a terület sokkal szebb, viszont az óbudai nagyobb, annak jobban ki lehetett volna aknázni a lehetőségeit, viszont ennek a területnek – úgy gondolja –, minden infrastruktúrája megvan. Szépek az öltözők, szép a focipálya, szép a rekortános pálya, nagyon jók ezek a telepített kondiparkok vagy kondi eszközök; ezeken kívül még van tollaslabdapálya, ráadásul rekortán-szerű borítással; ez is nagyon jó.

Azt, hogy hogyan lehetne jobban bevonni a közösséget, illetve az ottani lakókat, szervezett olyan rendezvényeket még az Óbudai Sport Kft-nél, amelyek magát az egész kerületet meg tudták mozgatni. Úgy gondolja, hogy itt is van ilyen esemény, bár nem nézett utána, szerinte azokat legtöbbször a Czakó utcában és a Czakó utcai sporttelepen tartják. Ezeket lehetne egy picikét jobban promotálni, mert például ő, aki itt lakik, sokszor nem tud róla; napi szinten járkál a Tabánban, ahol egy-két plakátot szokott látni, azokat meg-megnézegette, de alapvetően nem szokta ezeket maga előtt látni. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos ebben a világban, hogy legyen egy központi honlap, vagy ha már van holnapja az I. kerületnek, akkor a központi honlapján az mindig legyen frissítve, legyen rajta a tartalomnál. Most megnézte, és jelenleg csak annyi volt leírva, hogy ettől eddig zárva, mert felújítják a pályát stb.

A Szervezeti és Működési Szabályzatot is átvizsgálta, de ezen kívül nagyon média-megjelenése nincs, pedig a Google értékelésen nagyon jó értékelése van a parknak; ezeket végig pörgette, és ott 4,5-ös az értékelés. Náluk Kispesten, a jelenlegi munkahelyén, ahol a főigazgató asszony válaszolja meg az összes kérdést, amit föltesznek a Google-ban, itt a betegeknek csak 3,5-ös az értékelésük annak ellenére, hogy a főigazgató asszony nagyon kulturált és jó válaszokat ad, mindig ténylegesen és objektíven leírva mindent.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Molnárka Gábor

Jelenlegi ismeretei szerint nem veszik annyira komolyan a beléptetést a Czakóra.

Mennyire lát abban lehetőséget, hogy ezt legalább egy regisztrált körre, ha nyilvános is, de mégis regisztrált körre szűkíteni?

Van-e tapasztalata olyan, hogy akár fizetős rendezvényt megszervezni, akár zártkörűt, hogy a kerület kevésbé forgalmas napokon vagy időszakokban valamilyen bevétel tudjon teremteni ebből?

Bodrogi Marcell reflektálása

Óbudán, amikor odakerült, akkor maga a terület teljesen rosszul felhasznált, kihasználatlan volt. Építettek egy strandröplabda pályát, amit a Magyar Röplabda Szövetségnek kiadtak. Ott a (magyar) bajnok röplabdázók készültek, ők meg is nyerték a bajnokságot; abból például volt bevételük, ők nonstop fizettek. Ugyanígy volt a strand is, ami például úgy üzemelt, hogy nyáron júniustól augusztus közepéig, amikor a nyári napközis tábor tartott, azon kívül senki nem használta strandot.

Akkor megmondta az akkori főnöknek, hogy ez nonszensz; tehát adják ki a strandot, főleg hétvégén; megvan a takarítószemélyzet, megvan hozzá az apparátus, megvan hozzá minden. Sikerült is kiadni. Két-három rendezvényük is volt egy évben; ami összességében nem egy nagy pénz, de közel 7,5-8 millió Ft-ot sikerült ezekből a rendezvényekből összehozni. Volt külön-külön mindenre szerződés, az összes használati tárgyat ők biztosították (sörpadot, színpadot, hangosítást akár), ezeket mind-mind bérleti szerződéssel, bérleti díjként írták ki a részükre. Ugyanez volt a Balatonon, ott Óbudának van egy sóstói tábora, ahová csak a nyári napközis táborba jöttek, akkor gondolta, „húzzák" be a külsősöket; ott volt olyan, amikor már nem tudták hova tenni a vendégeket, mert annyi – mondjuk a tábornak az adottságai is nagyon jók – vendégük lett; több visszatérő is jött hozzájuk két-három év múlva is.

Bodrogi Marcell kérdései

1. Azok a kérdések merültek föl benne ezzel az állásléhetőséggel kapcsolatban, hogy a mostani válságos időszakban már több helyen is bejelentették (pl. a MOM), hogy bezárják a különböző sport, kulturális intézményeket. A Czakó utcai Sportközpont esetében van-e valamilyen rálátás vagy esetleg tervben van-e?

   Bizottsági válasz – Molnárka Gábor
   Ez polgármesteri, képviselő-testületi kompetencia. Jelenleg nincs előttük ilyen előterjesztés, ami az intézmény bezárását akár időszakosan is felvetné; ettől még ők is látják a realitásokat, viszont erre sajnos nem tud konkrétan válaszolni.

2. A következő kérdés az, hogy a gazdasági és pénzügyi feladatait a GAMESZ látja el ennek az intézménynek. Ez így is fog maradni, ez nem fog változni a jövőben?

   Bizottsági válasz – Molnárka Gábor
   Ebben itt ők szintén nem kompetensek, hiszen a képviselő-testület dönt arról, amit elé terjesztenek; de nem titok, hogy volt már olyan felvetés, hogy Czakó egy önálló, akár nonprofit kft. legyen. Egy biztos, amíg intézmény, addig a GAMESZ fogja könyvelni az intézmény pénzügyeit és az eszközbeszerzéseit is.

3. Az utolsó kérdés: említették, hogy szeretnék fejleszteni a Czakó utcát, vagy legalább is van arra kilátás, hogy jobban, erőteljesebben hasznosítsák. Ezt csak a környező kerületi lakosokra lebontva vagy pedig a teljes budai lakosságra vonatkoztatva képzelik el?

   Bizottsági válasz – Molnárka Gábor
   Erre egy kicsit kompetensebben tud válaszolni, mert a Gazdasági és Jogi Bizottság vezetőjeként már többször észrevételezte, hogy valami „nem stimmel" az intézménnyel, hogyha összesen havi bruttó 1 millió Ft bevételt tud termelni úgy, hogy jó minőségű és nagyon jó felszereltséget tud nyújtani.
   Jó pályák vannak, igazából erre szeretett volna utalni, hogy miközben az I. kerületi lakosság ugyanúgy megkapja ugyanazokat a szolgáltatásokat, mint korábban, lényegesen nagyobb bevételt is tudna hozni. Elsősorban külsős rendezvényeket – nem kerületi szinten – megszervezve vagy hirdetve, hanem egy nagyobb cégnek akár egy napra kiadva területet; nagyobb egyesületeknek edzési lehetőséget biztosítani azokban az időszakokban, ami nem annyira populáris a helyben lakók számára. Esetleg nyitvatartási idő kibővítése, valamilyen fejlesztésekkel; igaz nem a téma szakértője, csak a bevételi oldalt vizsgálja.

III. DR. GÖMÖR IVÁN PÁLYÁZÓ MEGHALLGATÁSA

Láng Andrea behívja a pályázót, majd átadja a szót a Bizottságnak. A Bizottság tagjai bemutatkoznak. Remenyik Ildikó megkéri a pályázót, hogy röviden mutatkozzon be, és foglalja össze azt, hogy honnan jön, mit szeretne a Czakó utcában, egy picit mutassa be ezt az oldalt.

dr. Gömör Iván kiegészítése a pályázati anyagához

Alapvetően testnevelő tanár és jogász (2003-ban jogász diplomát szerezett), aki 1990-ben végezett a Magyar Testnevelési Egyetemen testnevelő tanári szakirányú képzésben. Rögtön ezután kezdett el testnevelőként dolgozni a Kossuth Zsuzsa Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnáziumban. A későbbiekben az ELTE-n megpályázta a testnevelő tanár szakirányú oktatás-képzésben való tanítást, ahová felvételt nyert. Az ELTE-n 26 évet dolgozott, közben lehetőséget kapott, egyetemi sportlétesítmények üzemeltetésére. 1999-ben három kollégájával gazdasági társaságként megkezdték az ELTE egyik Sporttelepének üzemeltetését.

10 éves sikeres üzemeltetés után az Egyetem megalapította az egyetemi tulajdonú önálló gazdasági társaságot, az ELTE SPORT Kft-t, melynek ő lett a vezetője 2008-ban. Az ELTE SPORT Kft. az ELTE összes, 5 db sportlétesítményének teljes körű üzemeltetési feladatát végezte, 2008-tól 2019-ig dolgozott az ELTE-n. Emellett – amíg lehetett – tanított; természetesen összeférhetetlenség miatt 2008-ban, amikor kinevezték a Kft. ügyvezetőjének, akkor már nem taníthatott, csak óraadó lehetett. Az ELTE SPORT Kft-t a nulláról kellett elindítani, kvázi költségvetést nem is kapott. Az Egyetem a közműdíjak tekintetében támogatást biztosított az ELTE SPORT Kft-nek, mivel az oktatás-képzés állami feladatot ingyenesen biztosították (reggel 8-tól 16-ig), és önköltségdíjon kellett biztosítani az egyetemi hallgatók, dolgozók szabadidősport célú használatát. Rendkívül sok olyan többletfeladat volt, amit térítésmentesen kellett – nyilvánvalóan – az egyetem polgárainak biztosítani. A közműdíj támogatás a teljes éves közmű díjak kétharmad aránya volt, melyet az Egyetem minden évben vállalt, de ezen felül semmiféle többletforráshoz nem jutottak, mindent nekik kellett elindítani.

Az első évben 70 milliós ár bevételük volt, amikor elbúcsúzott 2019-ben, akkor 280 millió Ft volt az árbevétele az ELTE SPORT Kft-nek. 2019-ben elnyerte a Nemzeti Sportközpontok üzemeltetési igazgatói pozícióját, ezzel egy 1000 fős szervezet legfőbb hat vezetőjének egyike volt. Ez a munkakör több osztály közvetlen irányítását jelentette, rengeteg értekezlettel. Bő egy év után megállapodott a vezetéssel, majd lehetőséget kapott a Dagály Gyógyfürdő, Strandfürdő és Uszoda létesítményvezető-helyettesi pozíciójának betöltésére, ami igazi terepmunka volt, tényleg tetszett neki és nagy kihívás is volt. Olyan többször előfordult, hogy napi 4000 vendéget kellett kiszolgálni egy napon a hétvége folyamán. A munkaidőbeosztás viszont kifejezetten megterhelő volt, mivel kétműszakos beosztásban volt a vezetőként is, ami konkrétan azt jelentette, a 8 hétvégi napból 4 hétvégi napon 12 órában kellett dolgozni. Ebben a formában nem volt egy családbarát munkahely, így a váltásban gondolkodott, ekkor jött ez a lehetőség, hogy talán majd ide kerülhet egyszer.

Nagyon szeret aktívan sportolni, megszerezte a nemzetközi síoktatói, később a nemzetközi snowboard-oktatói vizsgát. Ellátott olyan tisztségeket, feladatokat, amelyek a sporttudományi, sportoktatás területéhez kapcsolódóak, például OKJ-és vizsgaelnöki pozíciót. Megalapította kollégájával a Budai Sportoktató Akadémiát, ahol 70 sportágban tudtak alapszintű OKJ-s képzést, tanfolyamot indítani, és középfokú edzői tanfolyamokat. A sporttal most is megvan a kötődése mind magánszemély, mind hivatalosan egyesületek, különböző szervezetek tekintetében. Ez a 23 év sportlétesítmény üzemeltetés már eléggé közel áll a szívéhez.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Remenyik Ildikó
Az elmondottakhoz kapcsolódva kérdezi, látta az önéletrajzában is, hogy a snowboard szakág vezetője 1998 és 2002 között, talán. Azt kérdezi – bár kevésbé releváns –, mert felkeltette a kíváncsiságát, és úgy ítéli meg, hogy a snowboard még egy nagyon-nagyon fiatal sportág pl. a síeléshez képest. Hogy-hogy 1998-ban már szövetség alakult?

dr. Gömör Iván reflektálása
Igen. Neki, mint második generációsnak az első generációsok (90-es évek eleje) adták az ihletet arra, hogy egyszerű pozdorja lapokra, extrém eszközökre lehetett felállni oldal állásban és kipróbálni a siklás élményét a Normafánál, összevissza zúzta magát az ember, de nagyon érdekelte a dolog. Az elején alpin technikával indult, ami az ízületekre nézve veszélyes, főleg amikor sícipővel kezdték, ma már nem ez a trend itt Európában sem, inkább a puha felszerelés – free style, kötés.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Molnárka Gábor
Igen, aktív síelőként mondja, hogy régóta jelen van a snowboard. Visszatérve a Czakóra, biztosan megvizsgálta annak a lehetőségeit, hogy miként lehetne ebből több bevételt látni úgy, mint önkormányzat. Az ugye ismeretes, hogy jelenleg kb. havi 1 millió Ft bevétele származik az Önkormányzatnak a Czakóból, ami a laikus megítélése szerint is egy nagyon alacsony összeg. Látta a pályázatban, hogy 3 éven belül megduplázni tervezi, jövőre pedig másfélszeresére növelni a bevételt. Ez még mindig nagyon alacsony összegnek tűnik.
Általánosságban tudna egy pár szót mondani arról, hogy milyen bevételi lehetőségeket lát a Czakóban, hogy mik azok a legfontosabb fejlesztések, amelyek szükségesek lennének ahhoz, hogy ott fizetős rendezvényeket vagy hasonlókat lehessen tartani?

dr. Gömör Iván reflektálása
Először is a végére reflektál, a számokat, amiket leírt természetesen úgy vállalta, hogy biztosan teljesíthetők legyenek. Már most látható, hogy az elmúlt 4 hónap munkájával sikerül addicionális bevételeket elérni, éves szinten 3-5 millió Ft többletbevétel jelentenek. A gépjármű parkoló átalakításával, a parkolóhelyek bérbeadásával megvalósult a 3 millió Ft/év többletbevétel. Folyamatban van, igaz nagyon lassan halad, tekintettel az energiaárak drasztikus emelkedésére a meglévő reklám-hirdető felület értékesítése, amire kitér a pályázatában.
Most áttér a sportfejlesztésekre, ahol az Önkormányzat, mint fenntartó nagyon együttműködő. Az általam javasolt új üzemeltetési koncepció bevezetésének fázisai elindultak az elmúlt 4 hónapban. Az előző képviselő-testületi ülésen – június 22-én – elfogadásra és jóváhagyásra került a recepciós portahelyiség kialakítása, a recepciósok felvétele, az atlétikai pálya öntött, gumiburkolatának felújítása, a balesetveszélyes hibák javítása. A Czakó az Önkormányzat felhatalmazására megrendelte a recepciós konténert, a leszállítás megtörtént, a beüzemelés november 1-vel fog megtörténni. Ez ugyan többletbevételt nem fog generálni, hiszen itt nem a bevételszerzés a lényeg, hanem az, hogy tényleg ne közterületként működjön tovább a Czakó. Természetesen mindenki várunk szeretettel, de legyen egy kontroll, alakuljon ki egy regisztrációs adatlap felvétel, kitöltés, a vendégek közvetlen tájékoztatása. Komoly előrelépés történt a bérleti díjak rendezésében, ami egy komoly tárgyalás-sorozat volt; sikerült megegyezni az önköltségi árak felett 10-20%-kal, a piaci ár környékére. Ha a bérlők mindenért fizetni fognak, akkor szolgáltatni is kell, ez a másik oldala majd, hogy növeljük a bevételeket, amiért tényleg magas minőségű szolgáltatást kell nyújtani. Ehhez megkapták az Önkormányzat támogatását, egyszer a recepciós konténert, aztán a futókör és az atlétika pályára az elkülönített forrást. Az atlétika pályán és a futókörön elvégezték a felújítást.

A foltozás minta elég nehéz dolog, ezt a két heterogén felületet, ami most már nem balesetveszélyes, lehetne a második lépésben egységes felülettel bevonni, aminek jelentős költsége van. Ez lenne a befejezése a munkának, ami akkor hosszú távra, 10 évre ad megfelelő garanciát.
A műfüves pálya a bevételszerzésben, ami többlet, ott jelentősen (most már 13.000-13.500 Ft óránként a pálya). A Budai SE-vel sikerült jelentősen megemelni és elfogadtatni az új egységes bérleti díjakat, ez is többletbevételt jelent. Sikeres pályázattal a Fővárosi Ítélőtábla a dolgozói sportnapját 30-án most rendezi meg a Czakón, és szeretnék állandó helyszínként is, ha jól sikerül a mostani esemény. Ez most egy 600.000 Ft-os bevétel, de látható, hogy sokkal nagyobb összegre is hajlandóak a jövőre nézve. A rendezvény pénteki napon reggel 9-től 17-ig tart, a Czakó biztosít több programot, és a cél az, hogy ilyen rendezvényekből több legyen. A FODISZ-szal (Fogyatékosok Országos Diák-, Verseny- és Szabadidősport Szövetsége) jó a kapcsolata, ez is bevételszerzés lehet, ebben van társadalmi szerepvállalás is; tehát ténylegesen a rendezvények tekintetében a jövő évben jó pár millió forintot el lehetne érni. Az első évre előirányzott 18 millió Ft, ami már most látható, hogy 20 millió Ft fölé mehet már az első évben.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Molnárka Gábor
Azért is feszegeti ezt a bevétel kérdést, mert megjelölte a bruttó bér igényét, jó lenne látni azt, hogy az intézmény valahogy nullszaldóra legyen kihozható. Jelenleg az összes járulékos költséggel együtt ez az évi 20-24-30 millió Ft csak közelíteni tudja a nullszaldót az Önkormányzat szempontjából.

dr. Gömör Iván reflektálása
Egy sportlétesítmény üzemeltetését szinte lehetetlen nullszaldóra kihozni vagy rentábilissá tenni. Az elmúlt évek tapasztalata alapján úgy látja, hogy valamilyen mértékű támogatás, forrás biztosítása szükséges a fenntartó részéről. Érti, hogy mi a cél, és ő is efelé gondolkodik. A szeptemberi képviselő-testületi ülés egyik előterjesztése az infrastruktúra fejlesztése, aminek egyik tétele a műfüves focipálya lefedése mobil sportcsarnokkal. Ez a bevételszerzés szempontjából lényeges és előre mutató; ha az Önkormányzat erre forrást biztosít, akkor ez hosszútávon egy többletbevételi lehetőség lesz a Czakónak és az Önkormányzatnak is. Ha jól emlékszik, akkor évi 15-18 millió Ft-ot ír árbevételt kalkulált. Tehát ez a pálya akkor évi 15-18 millió Ft bevételt hozna, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt. Jelenleg az a gond a Czakóval, hogy télen beszűkülnek a sportszolgáltatási lehetőségek, kevés a fedett sportterem, sportpálya, ezért fontos olyan lépéseket tenni, amivel az egész szezonban biztosítani tudják a sportszolgáltatást. Ez egy nagyon nagy előrelépés lenne.
A másik fejlesztési javaslat egy új 110 nm-es sportterem kialakítása a meglévő, kihasználatlan helyiségek átalakításával. Ennek a kialakítása kb. 23 millió Ft lenne mindennel együtt, az indikatív ajánlat alapján.
Ez egy gyors kialakítás lehetne, akár a téli időszakban meg lehetne kezdeni a munkát; bevételi oldalról évi 5-6-7 akár 8 millió Ft-ot is hozhat. A két fejlesztés együtt – inkább alá tervezve – 20 millió Ft többletbevételt eredményezne. Természetesen energia költsége is van mind a kettőnek. Itt még két dolgot szeretne megemlíteni: az egyik az, hogy a kisebbik beruházás (a sportterem tekintetében) jelenleg is ott vannak a nagyon rossz fogyasztó armatúrák. Felkapcsoljuk, ha nem is olyan intenzíven, tehát nincs a világításban, felhasználásban olyan nagy különbség; sokkal jobb fogyasztók lennének, illetve a fűtés szempontjából öntöttvas radiátorok vannak – 10 darab – ebben a helyiségben, ami kiváltható lenne 6 darab dupla konvektorossal, ott ugyanúgy kellett fűteni eddig is. Azt mondja, hogy a 110 nm-es sportteremben nem lenne többletenergia fogyasztás; a műfüves focipályánál természetesen van, a javaslatban elektromos árammal való fűtés jelenik meg, ami a szomszédos önkormányzatnál megállta a helyét (Panoráma Sportközpont a II. kerületben), ahol meg is nézte alaposan, ismeri is őket. Itt nem a gázt választották – nagyon helyesen –, hanem elektromos

inverterekkel (4 darab 16 kilowattos) fűtenek úgy, hogy nem kell állandóan fűteni, hanem időszakosan, kvázi temperálnak, így nagyon gyorsan, hősugárzó módon fűtik fel a sátrat. A mobil sportcsarnok alumínium vagy acélvázas, nem a légtartásos sátor, annak már nem lenne értelme most; hanem kiváló hőszigetelésű, stabil, hőmérsékletet tartó megoldás. A jelenlegi energiaárak mellett, ha jól emlékszik, 1 millió Ft lenne a fűtés többletköltség, mert a Czakóban jelenleg 35 Ft/kWh az elektromos áram fogyasztása, ami változhat, de a Czakó szerződése 2024. 10. 05-ig érvényes. Felvette a kapcsolatot a szolgáltatóval, és van rá lehetőség, hogy akiknek ilyen határozott időtartamú energiaköltségre szól a szerződésük, azoknak „csak" a rendszerhasználati díja fog emelkedni, maga az egység ár az maradhat. Ha ez így lesz,, akkor ez 1 millió Ft-os többletköltség jövő év októberéig.

Bizottsági hozzászólások, kérdések – Molnárka Gábor
Elég kimerítő választ kapott a kérdéseire. Elsősorban a bevételszerzés motiválja, mert sok helyen látható az Önkormányzatnál, hogy nincs megfelelően kihasználva az, ami van; a Czakó szerinte erre egy jó példa lehetne, úgyhogy a maga részéről köszöni szépen a válaszokat.

dr. Gömör Iván reflektálása
A pályázati anyagában is megemlítette, hogy van lehetőség külsős forrás felhasználására is – ha így dönt az Önkormányzat –, pl. a padel pálya kialakításánál. Megállapodást lehet kötni a Padel Szövetséggel vagy a Premier Padel Klubbal, hogy ők ide telepítik kb. 25-30 milliós beruházással a pavilon mellé a padel pályát. Ezt térítésmentesen használhatnák testnevelésórára, a beruházó értékesítené a délutáni és esti időpontokat, ugyanakkor havi bérleti díjat fizetnének a Czakónak a terület használatért. Ez az Önkormányzat számára is előnyös megoldás lehet, van bevétel is, meg társadalmi szerepvállalás, akkor ez egy kitűnő lehetőség úgy, hogy ennek nem lenne kiadási oldala.

IV. TANÁCSKOZÁS, JAVASLAT MEGFOGALMAZÁSA

1) Láng Andrea elmondja, a Bizottság feladata, hogy a Képviselő-testület részére javaslatot fogalmazzon meg a döntéshozatalhoz.

2) A Bizottság tagjai – a pályázati anyagok, a jogszabályi előírások való megfelelés, valamint az interjún elhangzottak alapján – mindkét jelöltet alkalmasnak találják, pályázatuk támogatható.

Láng Andrea zárásként megköszöni a Bizottság munkáját és a részvételt.

Budapest, 2022. szeptember 19.

Lejegyezte: Láng Andrea
a pályázati eljárás előkészítője és koordinálója

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntésről, valamint
a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2., II. emelet 1. és II. emelet 2. szám alatti lakások értékesítéséről

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
dr. Láng Orsolya aljegyző	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 2021. november 18. napján hatályba lépett módosító rendelkezései a Lakástörvényben rögzített feltételek fennállása esetén, a törvényben meghatározott személyi kör részére az önkormányzati bérlakásokra vételi jogot biztosítanak.

A Lakástörvény pontosan meghatározza a vételi jog fennállásnak és gyakorolhatóságának feltételeit, a vételi joggal érintett lakás vételárának a forgalmi értékhez viszonyított mértékét, részletfizetés esetén annak feltételeit, az eljárási szabályokat, valamint a Budai Várnegyed területén található lakásokra vonatkozó külön rendelkezéseket.

A Lakástörvény 52. § (1) bekezdése kimondja, hogy az „önkormányzati és az állami lakás vételárát - ha a lakást az e törvény alapján arra jogosult vásárolja meg - a hasonló adottságú lakások helyi forgalmi értéke alapján, különösen
a) az épület településen belüli fekvése;
b) az épületben lévő lakások száma, az épülethez tartozó földterület, a közös használatra szolgáló helyiségek és a közös használatra szolgáló területek nagysága;
c) az épület felszereltsége, műszaki állapota, építése, a felújítás óta eltelt idő;
d) a lakás alapterülete és komfortfokozata;

e) a lakottság ténye
figyelembevételével kell megállapítani."
Az önkormányzati bérlakás lakottsága - mint a lakás forgalmi értékét a Lakástörvény 52. § (1) bekezdésének e) pontja szerint befolyásoló tény - számos tényezőtől függ, melynek értékeléséhez az ingatlanpiaci tapasztalatok nem nyújtanak megalapozott segítséget, így az önkormányzatnak kell megállapítania azt, hogy a lakottság ténye miként veendő figyelembe az önkormányzati bérlakásnak a Lakástörvény szerinti vételi jog jogosult részére történő elidegenítése esetén. A Lakástörvénnyel összhangban a bérleti jogviszony időtartamához javasolt igazítani azt, hogy a lakottság ténye milyen mértékben csökkenti az ingatlanforgalmi szakértő által megállapított forgalmi értéket, melynek részletezését az 1. döntési javaslat tartalmazza.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában áll a 1011 Budapest, Fő u. 15. (14409 hrsz.) szám alatti 9 albetétből álló társasházi ingatlanban található

- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/2 hrsz-ú, 164 m^2 alapterületű, pinceszinti és földszinti üzlethelyiség,
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/3 hrsz-ú, 48 m^2 alapterületű, földszinti üzlethelyiség,
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/4 hrsz-ú, 16 m^2 alapterületű, földszinti raktárhelyiség,
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/5 hrsz-ú, fszt. 1. szám alatti, 55 m^2 alapterületű lakás,
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/6 hrsz-ú, I. emelet 1. szám alatti, 109 m^2 alapterületű lakás,
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/7 hrsz-ú, I. emelet 2. szám alatti, 43 m^2 alapterületű lakás,
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/8 hrsz-ú, II. emelet 1. szám alatti, 140 m^2 alapterületű lakás, valamint
- Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/9 hrsz-ú, II. emelet 2. szám alatti, 63 m^2 alapterületű lakás.

A 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2., II. emelet 1. és II. emelet 2. szám alatti lakások bérlői, mint vételi jog jogosultak kérelmet nyújtottak be az általuk bérelt lakások megvásárlása iránt.

A Lakástörvény 45. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:
„45. § (1) Ha e rendelkezés hatálybalépését követően világörökségi helyszínen és védőövezetében az önkormányzati, valamint az állami tulajdonú lakásra a 2020. december 31. napján hatályban lévő határozatlan idejű bérleti jogviszony időtartama eléri az öt évet, abban az esetben a lakásra vételi jog illeti meg a (2) bekezdésben megjelölt magánszemélyeket, amennyiben a lakás 1995. november 30. napján

a) műemléképületben lévő lakásnak minősült;

b) elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt lakás volt és a tilalom e rendelkezés hatálybalépésekor már nem áll fenn; vagy

c) az önkormányzat 1994. január 1-jét megelőzően hozott döntése alapján átalakításra, korszerűsítésre, felújításra, bontásra kijelölt épületben volt vagy az épület a település rendezési terve alapján rehabilitációra kijelölt területen volt, és a kijelölés e rendelkezés hatálybalépésekor már nem áll fenn.

(2) Az (1) bekezdés szerinti vételi jog

a) a magánszemély bérlőt;

b) a magánszemély bérlőtársakat együttesen és egyenlő arányban;

c) a magánszemély társbérlőket együttesen az általuk kizárólagosan használt lakóterületek arányában;

d) az a)-c) pontban felsoroltak helyett hozzájárulásukkal azok egyenesági rokonát, valamint örökbe fogadott gyermekét

illeti meg."

A Lakástörvény 46. §-a értelmében:

„46. § (1) Nem áll fenn vételi jog

a) az olyan önkormányzati lakásra, amely az önkormányzat 2021. január 1-jén hatályos döntése alapján bontásra kijelölt épületben van;

b) a bérlőkijelölési és az ismételten gyakorolható bérlőkiválasztási joggal érintett lakásra;

c) jogszabály alapján szolgálati vagy vállalati bérlakásnak minősülő, illetve szerződés alapján valamely feltétel bekövetkezéséig bérbe adott lakásra;

d) az elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt lakásra;

e) a nyugdíjasházban, a garzonházban lévő lakásra;

f) a műteremlakásra, a szobabérlők házában lévő lakrészre.

(2) Az olyan önkormányzati lakásra, amely az önkormányzat 2021. január 1-jét megelőzően hozott döntése alapján már folyamatban lévő átalakítás, korszerűsítés, felújítás alatt álló épületben van, a vételi jog 2022. június 30. napját követően, illetve ha az korábbi, az átalakítás, korszerűsítés, felújítás befejezését követően gyakorolható.

(3) Nem gyakorolhatja vételi jogát a jogosult, ha e rendelkezés hatályba lépését megelőző egy évben három havi lakbért meghaladó bérleti díj tartozása állt fenn a bérbeadó felé.

(4) Nem gyakorolhatja vételi jogát a jogosult, ameddig adó- vagy adók módjára behajtandó köztartozása, a társadalombiztosítási alap javára teljesítendő tartozása, vagy a tulajdonos állam vagy önkormányzat felé bármilyen jogcímen lejárt és ki nem egyenlített tartozása áll fenn.

(5) A vételi jog jogosultja a vételi joggal érintett lakást a tulajdonjogát bejegyző határozat keltét követő négy éven belül nem idegenítheti el. A tilalomba ütközően megkötött szerződés semmis, az ilyen szerződésen alapuló bejegyzési kérelmet az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 51. §-a szerint el kell utasítani.

(6) A vételi jog jogosultja tulajdonjogának bejegyzésével egyidejűleg az ingatlanügyi hatóság a lakásra elidegenítési tilalmat köteles négy évre az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzeni."

A Lakástörvény 47. § (3)-(7) bekezdései szerint:

„47. § (3) A vételi joggal érintett lakás vételára a forgalmi érték

a) 100 százaléka, amennyiben a vételi jog szempontjából alapul vett bérleti jogviszony időtartama az egyoldalú nyilatkozat közlésének időpontjában 5 év és 25 év közötti;

b) 15 százaléka, amennyiben a vételi jog szempontjából alapul vett bérleti jogviszony időtartama az egyoldalú nyilatkozat közlésének időpontjában eléri vagy meghaladja a 25 évet.

(4) A (3) bekezdés a) pontjától eltérően a vételi joggal érintett lakás vételára a forgalmi érték legalább 35, legfeljebb 50 százaléka abban az esetben, ha a vételi jog alapjául szolgáló bérleti jogviszony a 29. § szerinti csere útján jött létre és a csere során tulajdonjogot cseréltek bérleti jogra, valamint a vételi jog szempontjából alapul vett bérleti jogviszony időtartama az egyoldalú nyilatkozat közlésének időpontjában nem éri el a 25 évet.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben a tulajdonos állam vagy önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott, a lakás forgalmi értékének közlésére rendelkezésre álló időtartamon belül - a forgalmi érték közlésével együtt -, a rendelkezésére álló iratok alapján egyedileg állapítja meg a lakás (4)

bekezdés szerinti, annak forgalmi értékéhez viszonyított pontos vételárát és közli azt a vételi jog jogosultjával, melynek során - az eredeti cserére tekintettel megfelelő módon - figyelembe veszi a cserével érintett lakásoknak a csere időpontjában fennálló forgalmi értékét és azok egymáshoz viszonyított arányát.
(6) Ha a vételi jog jogosultja vitatja a tulajdonos állam vagy önkormányzat által közölt forgalmi értéket vagy az (5) bekezdés alapján megállapított vételárat, akkor a forgalmi érték, illetve a vételár közlését követő 60 napon belül a lakás fekvése szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivataltól (a továbbiakban: kormányhivatal) kérheti a forgalmi érték, illetve a lakás forgalmi értékhez viszonyított vételárának megállapítását.
(7) A vételár egy összegben való megfizetése esetén a jogosultat a vételárból további 5 százalék árengedmény illeti meg."

A Lakástörvény 48. § (1) bekezdése értelmében „Vételi jogát a 45. § szerinti jogosult a forgalmi érték, illetve a vételár közlésétől, a 47. § (6) bekezdése szerinti esetben pedig a forgalmi érték, illetve vételár végleges - bírósági eljárás esetén jogerős - megállapításától számított hat hónapon belül gyakorolhatja a tulajdonoshoz intézett egyoldalú nyilatkozattal. A joggyakorlást be kell jelenteni a kormányhivatalnak."

A Budapest I. kerület, Fő u. 15. (Bem József rakpart 8., Pala u. 2.) szám alatti, Budapest I. kerület belterület 14409 hrsz-ú ingatlan világörökségi helyszínen fekszik, az ingatlanon található épület műemlék (törzsszám: 15955, azonosító: 37, 32/1994. (XI. 15.) KTM-MKM rendelet). A Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság adatszolgáltatása megerősítette, hogy az épület megfelel a Lakástörvény 45. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feltételeknek.

1. A **1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti, 43 m² alapterületű, 1 szobás lakás** bérlői bérlőtársi jogviszonyban Pándi Ferenc és Pándiné Horváth Erzsébet Edit. A bérlőtársak a lakásra 1987. március 30. napján kötöttek lakásbérleti szerződést lakásigényük végleges megoldásáig, átmeneti jelleggel. A végleges határozatan idejű lakásbérleti szerződést a bérlőtársak 1988. december 14. napján kötötték meg a Fővárosi XII-I kerületi Ingatlankezelő Vállalat bérbeadóval. A lakásbérleti szerződésekben a lakás alapterülete 42 m².
   A bérlőtársak szociális alapú lakbért fizetnek, a lakbér mértéke bruttó 4.704.- Ft, szemétszállítási díj bruttó 1.367.- Ft, víz- és csatornadíj 4.168.- Ft.
   A bérlőtársak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága által kiállított adóigazolás szerint köztartozásmentes adózónak minősülnek.
   A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) igazolása szerint a bérlőtársaknak a Lakástörvény 46. § (3) bekezdésének hatálybalépését megelőző egy évben három havi lakbért meghaladó bérleti díjtartozása nem állt fenn a bérbadó felé, illetve 2022. szeptember 30. nappal a bérlőtársaknak tartozása nincs.
   A bérlőtársakkal szemben a Lakástörvény 46. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.
   A CITY-FORM 2000 Kft. szakértője a 2022. október 15. napjával készített ingatlanforgalmi szakvéleményben a lakás forgalmi értékét 40.300.000.- Ft (937.209.- Ft/m²) összegben állapította meg. A szakvélemény szerint a lakás műszakilag és esztétikailag közepes állapotú (1. számú melléklet).

A bérlőtársak bérleti jogviszonyának időtartama a 25 évet meghaladja, így a vételár a lakottság tényét figyelembe véve 4.533.750.- Ft.

2. A **1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti, 140 m² alapterületű, 4 és fél szobás lakás** bérlője Illés Józsefné, aki a 2008. október 21-én kötött csereszerződéssel a lakás bérleti jogáért cserébe a Tolnanémedi 056/3 hrsz-ú, 2517 m² alapterületű, lakóház, udvar megjelölésű külterületi lakóingatlan tulajdonjogát adta a lakás akkori bérlőinek, dr. Móczár Antal Lászlónak és Móczár Krisztián Antalnak. A határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésére 2008. december 5. napján került sor, a lakbérfizetés kezdete a szerződés 9./ pontja szerint 2008. december 01. napja.
   A lakásbérleti szerződésben a lakás alapterülete 141 m².
   A bérlő szociális alapú lakbért fizet, a lakbér mértéke bruttó 36.237.- Ft, szemétszállítási díj bruttó 4.582.- Ft, víz- és csatornadíj 13.607.- Ft.
   A bérlőnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága által kiállított adóigazolás szerint nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.
   A GAMESZ igazolása szerint a bérlőnek a Lakástörvény 46. § (3) bekezdésének hatálybalépését megelőző egy évben három havi lakbért meghaladó bérleti díjtartozása nem állt fenn a bérbadó felé, illetve 2022. szeptember 30. nappal a bérlőnek tartozása nincs.
   A bérlővel szemben a Lakástörvény 46. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.
   A CITY-FORM 2000 Kft. a 2022. október 15. napjával készített ingatlanforgalmi szakvéleményben a lakás forgalmi értékét 112.900.000.- Ft (806.429.- Ft/m²) összegben állapította meg. A szakvélemény szerint a lakás műszakilag és esztétikailag átlagos, közepes állapotú (2. számú melléklet).
   A bérleti jogviszony időtartama a 25 évet nem éri el, tekintettel azonban arra, hogy a bérleti jogviszony csere útján jött létre és a bérlő a csere során tulajdonjogot cserélt a bérleti jogra, a vételár a lakottság tényét figyelembe véve – a 13 év lakásbérleti jogviszony alapulvételével – 34.378.050.- Ft és 49.111.500.- Ft között állapítható meg. Javasolt a vételárat a lakottság tényével csökkentett forgalmi érték 50%-ában megállapítani.

3. A **1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti, 63 m² alapterületű, 3 szobás lakás** bérlője Illés József Gábor, aki a 2008. október 21-én kötött csereszerződéssel a lakás bérleti jogáért cserébe a Tolnanémedi 645 hrsz-ú, 4581 m² alapterületű, lakóház, udvar megjelölésű lakóingatlan tulajdonjogát adta a lakás akkori bérlőjének, dr. Móczár Antal Lászlónénak. A határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésére 2008. december 5. napján került sor, a lakbérfizetés kezdete a szerződés 9./ pontja szerint 2008. december 01. napja.
   A lakásbérleti szerződésben a lakás alapterülete 57 m².
   A bérlő szociális alapú lakbért fizet, a lakbér mértéke bruttó 14.649.- Ft, szemétszállítási díj bruttó 1.850.- Ft, víz- és csatornadíj 8.505.- Ft.
   A bérlőnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága által kiállított adóigazolás szerint nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.
   A GAMESZ igazolása szerint a bérlőnek a Lakástörvény 46. § (3) bekezdésének hatálybalépését megelőző egy évben három havi lakbért meghaladó bérleti díjtartozása nem állt fenn a bérbadó felé, illetve 2022. szeptember 30. nappal a bérlőnek tartozása nincs.

A bérlővel szemben a Lakástörvény 46. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.

A CITY-FORM 2000 Kft. a 2022. október 15. napjával készített ingatlanforgalmi szakvéleményben a lakás forgalmi értékét 55.600.000.- Ft (882.540.- Ft/m^2) összegben állapította meg. A szakvélemény szerint a lakás műszakilag és esztétikailag átlagos állapotú (3. számú melléklet).

A bérleti jogviszony időtartama a 25 évet nem éri el, tekintettel azonban arra, hogy a bérleti jogviszony csere útján jött létre és a bérlő a csere során tulajdonjogot cserélt a bérleti jogra, a vételár a lakottság tényét figyelembe véve – a 13 év lakásbérleti jogviszony alapulvételével – 16.930.200.- Ft és 24.186.000.- Ft között állapítható meg. Javasolt a vételárat a lakottság tényével csökkentett forgalmi érték 50%-ában megállapítani.

A Lakástörvény 55. § (4) bekezdése szerint a műemléképületben lévő lakást vagy helyiséget a műemléki hatóság hozzájárulásával, a külön jogszabály rendelkezéseinek figyelembevételével lehet elidegeníteni. A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától a 2022. augusztus 04. napján kelt és 2022. augusztus 10. napján kézhez vett levéllel – a 2022. augusztus 02. napjáig beérkezett valamennyi kérelemmel érintett lakás vonatkozásában – a műemléki hatósági hozzájárulást megkértük, válasz még nem érkezett.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a döntési javaslat elfogadása forrásigénnyel nem jár, a lakás értékesítésével az Önkormányzat bevételhez jut.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános. Az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint a Képviselő-testület egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a T. Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi döntési javaslatok elfogadására.

2. Döntési javaslatok

1.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntésről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva úgy határoz, hogy amennyiben a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakást a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) alapján a Lakástörvény 45. §-a szerinti vételi jog jogosultja vásárolja meg, úgy a Lakástörvény 52. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti lakottság tényét a vételár meghatározása során az alábbiak szerint kell figyelembe venni:

A bérleti jogviszony időtartama az egyoldalú nyilatkozat közlésének időpontjában	a vételár a forgalmi érték
eléri vagy meghaladja a 25 évet	75%-a
eléri vagy meghaladja a 24 évet	76%-a
eléri vagy meghaladja a 23 évet	77%-a
eléri vagy meghaladja a 22 évet	78%-a
eléri vagy meghaladja a 21 évet	79%-a
eléri vagy meghaladja a 20 évet	80%-a
eléri vagy meghaladja a 19 évet	81%-a
eléri vagy meghaladja a 18 évet	82%-a
eléri vagy meghaladja a 17 évet	83%-a
eléri vagy meghaladja a 16 évet	84%-a
eléri vagy meghaladja a 15 évet	85%-a
eléri vagy meghaladja a 14 évet	86%-a
eléri vagy meghaladja a 13 évet	87%-a
eléri vagy meghaladja a 12 évet	88%-a
eléri vagy meghaladja a 11 évet	89%-a
eléri vagy meghaladja a 10 évet	90%-a
eléri vagy meghaladja a 9 évet	91%-a
eléri vagy meghaladja a 8 évet	92%-a
eléri vagy meghaladja a 7 évet	93%-a
eléri vagy meghaladja a 6 évet	94%-a
eléri vagy meghaladja a 5 évet	95%-a

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

2.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti lakás értékesítéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Pándi Ferenc és Pándiné Horváth Erzsébet Edit bérlőtársakat az 1987. március 30. napján kötött és 1988. december 14. napján véglegesített határozatlan idejű lakásbérleti szerződéssel bérelt 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/7 hrsz-ú, 43 m^2 alapterületű, 1 szobás lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének b) pontja alapján együttesen és egyenlő (½-½) arányban vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 1011 Budapest, Fő u. 15. I. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/7 hrsz-ú lakás forgalmi értékét a CITY-FORM 2000 Kft. által 2022. október 15. napján készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján 40.300.000.- Ft összegben, a vételárat a Lakástörvény 47. § (3) bekezdésének b) pontja, 52. § (1) bekezdése, valamint a ...../2022. (.....) önkormányzati határozata alapján 4.533.750.- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti forgalmi érték és vételár bérlőtársakkal történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

3.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti lakás értékesítéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Illés Józsefné bérlőt a 2008. december 05. napján kötött határozatlan idejű lakásbérleti szerződéssel bérelt 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/8 hrsz-ú, 140 m^2 alapterületű, 4 és félszobás lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének a) pontja alapján vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 1. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/8 hrsz-ú lakás forgalmi értékét a CITY-FORM 2000 Kft. által 2022. október 15. napján készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján 112.900.000.- Ft összegben, a vételárat a Lakástörvény

47. § (3) bekezdésének b) pontja, 52. § (1) bekezdése, valamint a ...../2022. (.....) önkormányzati határozata alapján 49.111.500.- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti forgalmi érték és vételár bérlővel történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

4.
Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti lakás értékesítéséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Illés József Gábor bérlőt a 2008. december 05. napján kötött határozatlan idejű lakásbérleti szerződéssel bérelt 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/9 hrsz-ú, 63 m^2 alapterületű, 3 szobás lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének a) pontja alapján vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 1011 Budapest, Fő u. 15. II. emelet 2. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 14409/0/A/9 hrsz-ú lakás forgalmi értékét a CITY-FORM 2000 Kft. által 2022. október 15. napján készített ingatlanforgalmi szakvélemény alapján 55.600.000.- Ft összegben, a vételárat a Lakástörvény 47. § (3) bekezdésének b) pontja, 52. § (1) bekezdése, valamint a ...../2022. (.....) önkormányzati határozata alapján 24.186.000.- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti forgalmi érték és vételár bérlő által történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

Budapest, 2022. október 18.

3. Mellékletek

1. számú melléklet – Ingatlanforgalmi szakvélemény Fő u. 15. I. emelet 2.
2. számú melléklet – Ingatlanforgalmi szakvélemény Fő u. 15. II. emelet 1.
3. számú melléklet – Ingatlanforgalmi szakvélemény Fő u. 15. II. emelet 2.

ÉRTÉKBECSLÉSI SZAKVÉLEMÉNY

Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Helyrajziszáma	14409/0/A/7
Természetben cím	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Az értékelés dátuma:	2022.10.15



Készítette:

CITY-FORM 2000 KFT
1037 Budapest, Farkastorki út 25/c
tel: 242-2229 fax: 242-22-11
E-mail: cityform@cityform.hu

TARTALOMJEGYZÉK

1. INGATLAN ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSI LAPJA 3
2. Előzmény 5
3. Szakértői szemle 5
4. Az értékelés módszertani alapjai, feltételei 5
5. Ingatlan nyilvántartási adatok 9
6. Az ingatlan általános jellemzői 10
6.1. Épület általános jellemzői 12
6.2. Terület kimutatás 13
7. Hasznosítás 14
7.1. Értékbefolyásoló tényezők 14
7.2. Gazdasági áttekintés 14
8. Az értékelés módszere 15
8.1. Piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés 15
8.1.1. Ingatlan értéke a piaci összehasonlító módszerrel 18
8.2. Hozamszámításon alapuló érték becslése 19
9. Ingatlan értékelésének összesítése 21
10. Jelen értékbecslés kizárólag az alábbi feltételek mellett érvényes 22
11. Mellékletek 23

1. INGATLAN ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSI LAPJA

Megbízó neve:	Budapest I.Kerület Budavári Önkormányzat
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Természetben:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Hrsz:	14409/0/A/7

Ingatlan típusa:	Lakás

Értékelés típusa:
Forgalmi érték megállapítása a Budapest I.Kerület Budavári Önkormányzat részére.

Értékelt jog:	Tulajdonjog
Értékelt tulajdoni hányad:	1/1
Jelenlegi készültsége:	100%

Lakás természetbeni redukált területe:	43 m^2
Lakás területe:	43 m^2

Értékelés határnapja:	2022.10.15
Értékelés érvényessége:	90 nap

Szakvéleményt készítette:	Weinber Mónika Anita

Értékelés összesített eredménye: (1/1 tulajdoni hányad)

Piaci adatok összehasonlításán alapuló forgalmi érték		
Fő módszer	**40 300 000**	**,- Ft**
Hozam alapú érték		
Ellenőrző módszer	**30 300 000**	**,- Ft**
Költség alapú érték		
Nem alkalmazott		**,- Ft**

Összesített érték:	**40 300 000**	**,- Ft**

azaz Negyvenmillió-háromszázezer Forint

A forgalmi érték egy becsült érték, mely ideális esetben a tisztességes piaci érték, azaz "az a becsült összeg, amelyen várható, hogy az értékelt vagyontárgy egy érdekelt vevő és egy érdekelt eladó között gazdát cserél, miközben mindkét fél kényszertől mentesen jár el, és a felek tisztában vannak az összes vonatkozó ténnyel, a jogegyenlőség alapján."

Az ÁFA-tartalom a törvényi előírásoknak megfelelően. Az értékelő az ügyfél adó-alanyiságát nem vizsgálta.

Budapest, 2022.10.15

City-Form 2000 Kft.
1037 Bp., Farkastorki út 25/C
Adószám 13300850-2-41
CIB 10701207-46711257-51100005

Készítette:

Weinber Mónika Anita
ingatlan értékbecslő

Ellenőrizte:

Del' Medico Rossinelli Andrea
Ügyvezető

Vizsgálatunk tárgya természetben a 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. szám alatt elhelyezkedő, zártsorú-sarok elhelyezkedésű, 1907-ben épült, tégla szerkezetű, pince+földszint + 2 emelet szintelosztású, magas tetős, lift nélküli 5 lakásos társasházban helyezkedik el. Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk. Épület külső-belső homlokzatán, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés észlelhető.
Az utcára néző lakás az épület 1. emeletén található. Nyílászárói eredeti fa szerkezetesek, hagyományos üvegezéssel. A lakás fűtése és melegvízellátása gázkazánnal megoldott. A helyiségek méretei megfelelőek, természetes fénnyel és szellőzéssel megfelelően ellátottak. Az értékelt ingatlan műszakilag és esztétikailag közepes állapotúnak mondható, 5,2m-es belmagasságú, galériázott (2db álló), alaprajzi kialakítása kedvezőtlen. Fürdőszoba/wc a konyha/étkező helyiségből került utólagosan leválasztásra, kis alapterületű, nehezen használható.

A megállapított értékek per, valamint igénymentes jogilag és ingatlan nyilvántartásban is szabályozott ingatlanokra vonatkoznak.

Ezen értéktanúsítványban szereplő értékek hatályossága a jelen vizsgált ingatlan(ok) esetében 90 napig érvényes, azzal a feltétellel, hogy rendkívüli természeti és gazdasági események ez idő alatt nem jelentkeznek, illetve az ingatlan gazdasági, hatósági, fizikai környezetében lényeges változás nem történik. Az érvényességi időn túl a hatályossági kiterjesztésének igényekor azt felül kell vizsgálni, illetve aktualizálni kell.

Az értékelő által meghatározott érték semmilyen összefüggésben nincs a megbízási díj nagyságával. Az értékmeghatározást nem befolyásolták a Megbízó személyes szempontjai, szakértő mindettől függetlenül állapította meg fenti értéket.

Az értékbecslésben rögzített megállapítások, következtetések kizárólag szakmai szempontok szerint kerültek megállapításra, azokat csak a részletes értékbecslésben szereplő feltételek korlátozzák.

A kapott dokumentumok (tulajdoni lap, TAO, szintrajz) és helyszíni méréseink alapján az ingatlan beazonosítható, ***a vizsgált ingatlan jogilag rendezettnek tekinthető.***

Környezetszennyező hatást a helyszínen nem tapasztaltunk. A területen környezetszennyező, vagy egyéb veszélyes hulladékot a helyszíni szemle időpontjában nem tároltak.

2. Előzmény

Budapest I.Kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) megbízta a **City-Form 2000 Kft**–t (1037 Budapest, Farkastorki út 25/C.) a 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2. (HRSZ: 14409/0/A/7) alatti ingatlan 1/1-ed tulajdoni hányad értékelésével.

3. Szakértői szemle

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentációk áttanulmányozása után helyszíni szakértői szemlét és az ezzel összefüggő környezettanulmányt tartottunk, a vagyonértékeléshez szükséges paraméterek rögzítése és ellenőrzése céljából.

Helyszíni szemlén az ingatlan bérlője is részt vett.
Helyszíni szemle időpontja: 2022.10.15.

A szakértői szemle során:

- bejártuk az ingatlant, megtekintettük az épületet, a helyiségeket, megállapítottuk és rögzítettük műszaki állapotukat
- szükség szerinti méréseket végeztünk a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok ellenőrzése céljából
- tanulmányoztuk az ingatlan környezetét
- fényképfelvételeket készítettünk, melyek a mellékletben megtalálhatók

Az értékelés folyamán felhasznált, az ingatlannal kapcsolatos dokumentumok és más adatok:

- *Tulajdoni lap másolat*
- *Alaprajz*
- *Fotók*
- *TAO*
- *Szintrajz/alaprajz*

4. Az értékelés módszertani alapjai, feltételei

Az értékelés során megvizsgáltuk a földterület elhelyezkedését, környezetét, telekkönyvi adatait, fizikai állapotát, a felépítmények megjelenését, műszaki, szerkezeti részleteit (az épületszerkezetek, felhasznált anyagok, az épület gépészeti rendszere), műszaki állapotát, stb.

Mindezek hozzásegítettek a vizsgált eszközök használhatósági, eladhatósági jellemzőinek megismeréséhez, amelyek segítségével meghatározható az ingatlanpiaci helyzete, illetve becsülhető az ingatlan keresettsége, vevő szempontjából értékes tulajdonságai. A következőkben ezen információkat ismertetjük.

Az értékelésnél alkalmazott módszerek, alapelvek
Egy eszköz értékelésére három általánosan elfogadott értékelési módszer alkalmazható:

- piaci érték alapú értékelések, mint
  - hozadéki értékelés
  - forgalmi (összehasonlító) értékelés
- költségalapú értékelés

A **HOZADÉKI ÉRTÉKELÉS** az eszköz jövőbeni hasznainak és az ezek megszerzése érdekében felmerülő költségeinek különbségéből vezeti le annak értékét. Az értékelés során az eszköz jövedelemtermelő képességét vizsgáljuk, azaz a jövőben várhatóan képződő, szabad rendelkezésű pénzmennyiség jelenértékét számszerűsítjük, amely kifejezi az eszköznek, mint üzleti befektetésnek az értékét. Ebben a modellben a képződő összes, szabadon felhasználható pénzmennyiség alatt azt az évente képződő készpénzmennyiséget értjük, mely az adózás előtt fennmaradó eredmény és az amortizáció összegéből a szükséges beruházásokat levonva, a tulajdonosok számára fennmarad.

A **KÖLTSÉGALAPÚ** értékelés megközelítésének lényege, hogy a körültekintő vásárló nem fizet többet a vagyontárgyért, mint egy olyan helyettesítő vagyontárgy előállítási költsége, melynek hasznossága megegyezik a kérdéses vagyontárgy hasznosságával. Az értékelés során az eszköz újraelőállítási költségéből levonjuk a fizikai kopásból, funkcionális és gazdasági avulásból származó értékcsökkenést, majd ingatlan esetében ehhez hozzáadjuk a földterület forgalmi értékelésen alapuló értékét.

Az újraelőállítási költség a hasonló vagyontárgy előállításának, vagy felépítésének költsége, folyó áron számítva, ugyanolyan anyagok, építési és gyártási szabványok, tervek, elrendezés, valamint munkaerő alkalmazásával. Ez a módszer általában az új építésű, vagy különleges célú eszközök értékeléséhez szolgáltatja a legmegbízhatóbb értéket.

A **FORGALMI ÉRTÉKELÉS** már megvalósult, konkrét és jól ismert ügyletek árainak a vizsgált esetre való kiterjesztésével, összehasonlításával történik. Az értékelés során a piacon a közelmúltban eladott, illetve értékesítésre felkínált vagyontárgyakat elemezzük és összehasonlítjuk az értékelés tárgyát képező vagyontárggyal. Az összehasonlítás során a következő, a piacot meghatározó tényezőket vesszük figyelembe:

- a kereslet és kínálat vizsgálatakor áttekintjük a potenciális felhasználók jellemzőit (számuk, vásárlóerejük, ízlésük, preferenciájuk, stb.), illetve azokra az eszközökre összpontosítunk, melyek eladatlanok, vagy üresek, illetve melyek építési, tervezési, vagy beruházási fázisban vannak, hiszen bármely elem változása ezek közül a vizsgált eszköz árának változását okozhatja,
- a helyettesítés elvének alkalmazásakor azt az árat keressük, melyet egy hasonlóan hasznosítható helyettesítő eszközért fizetnének a vásárlók,
- az egyensúly vizsgálatakor egyrészt a keresleti és kínálati piac egyensúlyát vizsgáljuk, másrészt az eszközök egymáshoz való viszonyát (pl. egy adott földterülethez tartozó épületek, az elhelyezkedéshez kapcsolódó kényelmi szolgáltatások, a fő tevékenységhez szükséges berendezések száma, kiszolgáló eszközök, stb.),
- a külső hatások számszerűsítésekor figyelembe kell venni a gazdasági fellendülés, vagy a gazdasági depresszió hatását, a várható kilátásokat, a területi elhelyezkedést, az önkormányzati szabályozásokat, stb.

Földterület, valamint beépített ingatlanok értékelésénél az értékelési módszerek közül a forgalmi értékelés adja a legpontosabb értéket. Ekkor bizonyos fejlesztési körzetben végzünk összehasonlításokat, amelyek közös elemeket és hasonló piaci lehetőségeket tartalmaznak. Közvetlen összehasonlításra alkalmas adatok hiányában egyéb vagyontárgyakat veszünk figyelembe, illetve vizsgáljuk az ország hasonló területeinek ingatlanpiacát.

Esetünkben a FORGALMI ÉRTÉKELÉS módszerét alkalmaztuk, mint fő módszert, mivel az értékelés céljának legjobban ezen értékelési módszerek felelnek meg. A kapott értéket a HOZADÉK ALAPÚ ÉRTÉKELÉS alkalmazásával ellenőriztük le.

Az **érték-megállapítás** valamely vagyontárgy jellemzőinek, körülményeinek és befektetési lehetőségeinek szisztematikus és analitikus meghatározása és rögzítése, általában személyes megtekintés és egyéb vonatkozó adatok kivizsgálása alapján.

Az érték-megállapítás során az értéket felbecsüljük. Az érték-megállapítás egy hivatalos következtetés, amely alátámasztó adatokon, logikai elemzésen és ítéleten nyugszik. Javaslatot nem tartalmaz, illetve nem tér ki teendőkre, csupán az értékről ad véleményt.

Az értékmegállapító személy nem határozza meg az értéket, azt a **piac erői determinálják**.

Az értékmegállapító becsült értéket közöl a piac adatai, trendjei, valamint a vagyontárggyal kapcsolatos egyéb adatok alapján.

Az érték módosul a piaci feltételek változásával a gazdasági, társadalmi, politikai és jogi hatások következtében. Következésképpen az értékmegállapító személynek azonosítania, mérnie és elemeznie kell az érték megállapításának alapját képező piacot, illetve környezetét.

Az értéket általában négy, egymással összefüggő gazdasági tényező teremti meg, mégpedig a hasznosság, a szűkösség, a megszerzés vágya, valamint a tényleges vásárlóerő.

E négy tényező kölcsönös kapcsolata kihatással van a kereslet-kínálat egyensúlyára, és mindegyike szükséges ahhoz, hogy az adott eszköznek értéke legyen.

Az érték-megállapítás célja legtöbbször az, hogy következtessen a tisztességes piaci értékre. Az alapdefiníció, illetve a klasszikus hagyomány szerint:

> 'A **TISZTESSÉGES PIACI ÉRTÉK** az a becsült összeg, amelyen várható, hogy az értékelt vagyontárgy egy érdekelt vevő és egy érdekelt eladó között gazdát cserél, miközben mindkét fél kényszertől mentesen járt el, és mindkét fél kellőképpen tudatában van az összes vonatkozó ténynek, a jogegyenlőség alapján.'

A fentiek, valamint az EVS 2016 alapján a **piaci érték** azt a piaci árat jelenti, amely összegért egy vagyontárgyban való érdekeltség méltányosan, magánjogi szerződés keretében és az értékelés időpontjában várhatóan **eladható**, feltételezve a következőket:

* az eladó **hajlandó** az eladásra,
* a tárgyalás időszakában az **érték nem** változik,
* a vagyontárgy szabadon kerül piacra, meghirdetése **megfelelő nyilvánossággal** történik,
* átlagostól eltérő, **speciális vevői különajánlat** figyelembevételére, **nem** kerül sor.

Az értékelés során a Megbízó által kijelölt ingatlan értékelésére került sor a jelenleg ismert piaci értékek figyelembevételével, tényleges helyszíni műszaki szemlén alapuló becsléssel és számviteli módszerekkel, melynek során normál piaci értéket határoztunk meg.

A vagyonértékelésnél elsősorban a piac értékítéletét vettük figyelembe, melyhez egyrészről korábbi tapasztalatainkból, másrészről saját adatbázisunkból, NAV adatbázisból és ingatlanos hirdetési portálok adataiból, illetve különböző értékesítési és értékesíthetőségi információkból jutottunk.

Vizsgáltuk a megfelelő piaci területeket, összegyűjtöttük a vonatkozó adatokat, kiválasztottuk a megfelelő vizsgálati technikákat, és az ismereteink, tapasztalataink, valamint a szakmai ítélőképességünk alapján oldottuk meg az értékelési problémát.

Az értékelésnél nagyban támaszkodtunk a **Megbízó szakembereitől** kapott adatokra, információkra, azok helytállóságát legjobb tudásunk és lehetőségeink szerint leellenőriztük.

Az értékelés során **a megtekintés idejében érvényes**, az akkor feltárt állapothoz tartozó értéket állapítottunk meg. Munkánk során figyelembe vettük a vagyonértékelésre vonatkozó **általános szabályokat, előírásokat**, különös tekintettel a többször módosított **25/1997. (VIII. 1.) PM rendeletre**, mely a termőföldnek nem minősülő ingatlanok hitelbiztosítéki értékének meghatározására vonatkozó módszertani elvekről szól.

Az értékelési szakvélemény készítője az ezen értékelési szakvéleményben megjelenő Megbízó személyes adatait a 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról, továbbá a 2016/679/EU Rendelet (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló jogszabályoknak megfelelő módon kezeli.

A következőkben az egyes vagyonelemekkel kapcsolatos elveket, általános szempontokat írjuk le:

Eszközök forgalmi értékelése

Az ingatlan a földterület a maga fizikai mivoltában és a földhöz kapcsolódó tartozékok, azaz épületek, építmények. Az ingatlan elmozdíthatatlan és kézzelfogható. Az ingatlan vagyon a fizikai értelemben vett ingatlan tulajdonával vele járó minden érdekeltséget, hasznot és jogot illetve kötelezettséget magában foglal.

A **földérték** gazdasági fogalom. A föld meghatározó jellemzői geográfiai, jogi, szociológiai, valamint közgazdasági szempontból vizsgálhatók, azaz

* minden körülhatárolt földterületet elhelyezkedése és anyagi összetétele egyedivé tesz,
* a föld fizikai szempontból mozdulatlan,
* a föld maradandó, azaz a tartós javak közé tartozik,
* a rendelkezésre álló földállomány véges,
* a föld az emberek számára hasznos.

A földterület más tudományágban megfogalmazott sajátosságai azért fontosak az ingatlanértékelés szempontjából, mert az ingatlanpiacon a szereplők úgy viselkednek, hogy reagálnak ezekre a sajátosságokra, illetve gyakran ezek vezérelik, vagy korlátozzák őket.

Az **ingatlan** becsült értékének meghatározásánál összehasonlító módszert alkalmaztunk. Ez abból áll, hogy tényleges forgalmi értékek alapján a specifikus tényezőket figyelembe véve (területi elhelyezkedés, fekvés, közlekedés, közművesítettség stb.) 1 m^2 területre (beépített ingatlan esetében a felépítmények hasznos területére, földterület esetében a tulajdoni lap szerinti területre) vonatkoztatott alapértéket határoztunk meg úgy, hogy figyelembe vettük a telek beépítettségének mértékét is. A fajlagos becsült érték kialakításánál figyelembe vettük az ingatlan környezetében felkutatható ingatlanpiaci adatokat, az ilyen jellegű ingatlanok iránti jelenlegi keresletet, a jelenlegitől eltérő hasznosítás lehetőségeit, a közművekkel való ellátottságát, a közellátottság színvonalát, a terület építési övezeti besorolását. Vizsgáltuk továbbá a földterület növényzeti viszonyait, azok gondozottságát.

A földterülettel kapcsolatos jogi szempontokat –mint a tulajdonviszonyok rendezettsége, kapcsolódó jogok, az értékesíthetőség jogi vizsgálata– csak a tulajdoni lapon szereplő esetleges bejegyzések erejéig vizsgáltuk, és esetlegesen e jelentés ingatlan nyilvántartási oldalán szerepeltettük. Az így kapott becsült értéket megosztottuk a telek és a rajta elhelyezkedő felépítmények között, így meghatározva a telek és a felépítmények önálló értékét a teljes becsült értéken belül.

A **telek** értékét a hasonló adottságú, üres földterületek összehasonlító adatai alapján határoztuk meg, a beépítettség mértékének figyelembe vételével. Az így meghatározott érték tartalmazza a telekhez kapcsolódó közművek, külön nem számított térburkolatok, telek rendezés értékét is.

A **felépítmények** esetében a megosztást a főbb műszaki adatok alapján a forgalomképesség mérlegelésével alakítottuk ki, amelyet a lehetséges esetekben szintén összehasonlító módszerrel ellenőriztünk. Az érték kialakításánál a felépítmény funkcióján kívül a műszaki állapotát, közművekkel való ellátottságát, valamint a hasonló jellegű létesítmények iránti jelenlegi keresletet is figyelembe vettük.

Az ingatlan esetében a következő főbb érték-meghatározó tényezőket vizsgáltuk:

Az épület: - életkora,
- építési módja, az elvégzett kivitelezési és szakipari munkák tartalma, színvonala, esetleges hiányosságai,
- kialakítása, helyiségek száma és elhelyezkedése,
- alapterülete és komfortfokozata,
- kihasználtsága, illetve rendeltetésszerű használata,
- esetleges felújítások időpontja és műszaki tartalma,
- karbantartottsága stb.

5. Ingatlan nyilvántartási adatok

	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Helyrajzi szám:	**14409/0/A/7**

I. rész

Terület megnevezése:	Lakás
Területe: (nm)	43

Társasház
Az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek.

MŰEMLÉK

II. rész

Tulajdoni hányad:	1/1
Jogállás:	Tulajdonos
Jogosult neve:	**BUDAPEST I. KERÜLETI BUDAVÁRI ÖNKORM.**
Címe:	*1014 Budapest Kapisztrán tér 1.*

III. rész

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Az ingatlan nyilvántartási adatokat részleteiben nem vizsgáltuk, a mellékelt nem hiteles tulajdoni lapok birtokában végeztük az értékelést. Jogi ügyekben állást nem foglaltunk.

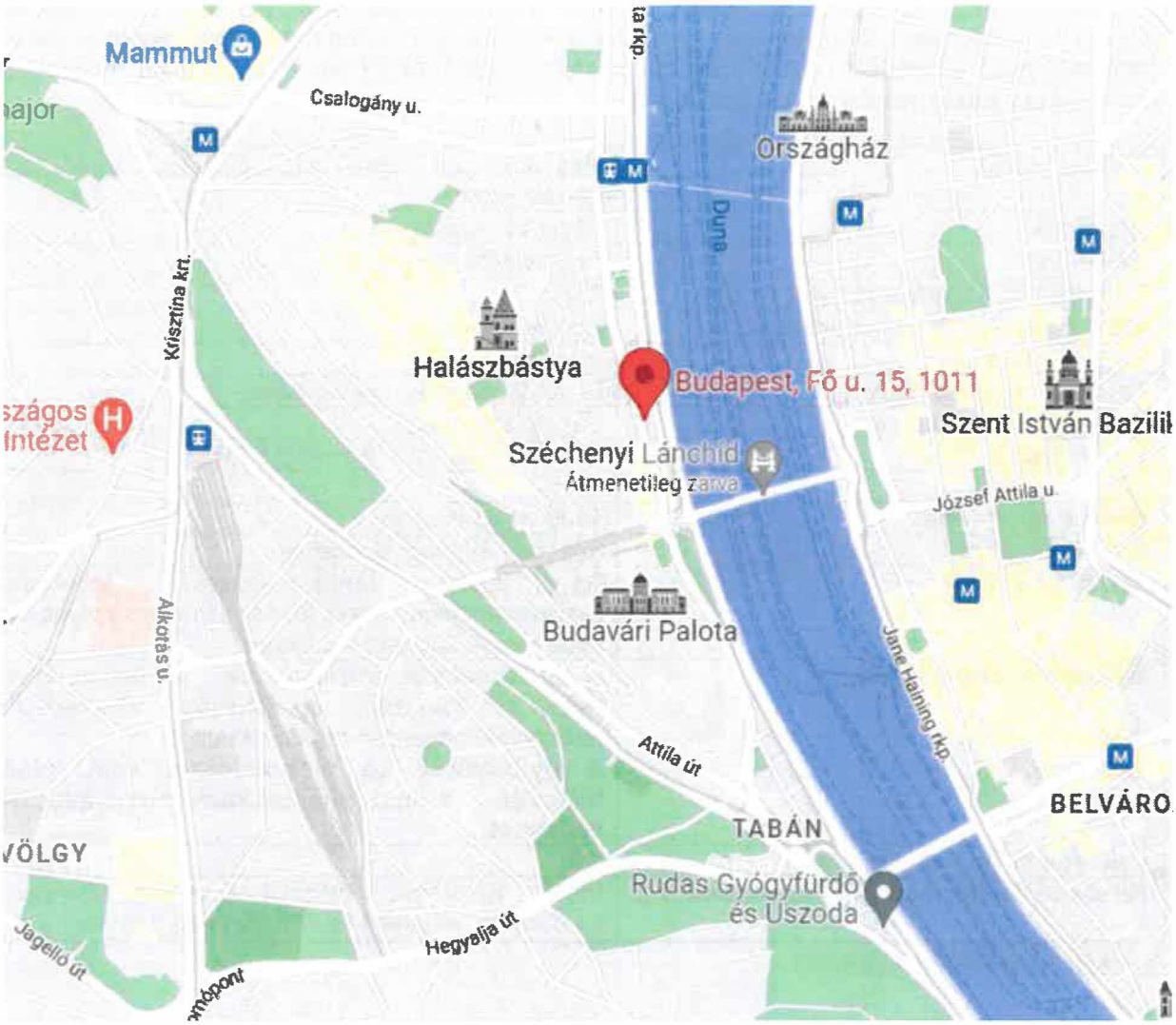
A tulajdoni lap, a térképmásolat és a természetbeni helyzet vizsgálata során tapasztalt esetleges eltérések, az értékelő ingatlan-nyilvántartási megjegyzése, jogi helyzete:

A kapott dokumentumok (tulajdoni lap, tao, szintrajz) és helyszíni méréseink alapján az ingatlan beazonosítható, **a vizsgált ingatlan jogilag rendezettnek tekinthető.**

6. Az ingatlan általános jellemzői

Település neve:	**Budapest I. kerület, Viziváros-Váralja**	
	Népesség: 24 933 fő	Népesség: 24 933 fő
Település leírása:	 **Budapest I. kerülete** Budapesten a Duna jobb partján, Budán fekvő kerület. Északon Budapest II. kerülete, nyugaton a XII. kerület, délen a XI. kerület, míg keleten a Duna által az V. kerület határolja. A **Várnegyed** Budapest I kerületében, a Várhegyen található. A városrész határa a várfal, ami teljesen körbeveszi. 1987 óta az UNESCO Világörökség listáján Budai Várnegyed néven szerepel. Területén számos középkori eredetű műemlék, valamint 17–18. századbeli lakóházak és középületek található. A Budai Várnegyed három fő része a Budavári Palota, a Szent György tér és a történelmi lakónegyed. A Szentháromság tér Budapest egyik legrégebbi és legszebb tere. Az I. kerületben, a Várnegyedben található. A Mátyás-templom, avagy Nagyboldogasszony-templom körüli tér a várnegyed központját alkotja. A mai tágas tér helyén a középkorban még házcsoport állt, utcákkal és sikátorokkal átszőve. Az 1686. évi ostromban a téren lévő épületek nagy részét lerombolták és a romos házakat már nem építették újra. Így alakult ki a mai tér. A tér közepére a városi tanács egy Szentháromság-oszlopot állíttatott fel, hogy emlékeztesse és megvédje a lakosságot a pestisjárványtól. Később ennek helyére került a Szentháromság-szobor.	
Településen belüli elhelyezkedése:	Budapest, I. kerület, Viziváros kerületrész területén az Fő u. 15 szám alatt.	
Környezete:	Környezetében hasonló korú és szerkezeti kialakítású társasházak a jellemzők.	
Megközelíthetősége:	Az ingatlant gépkocsival és gyalogosan könnyedén megközelíthető.	
Tömegközlekedési eszközök:	Tömegközlekedés, 100/150m-re az utcában és a Bem rakparton.	
Utca burkolata:	Aszfaltozott	
Infrastruktúra:	Az egészségügyi (háziorvosi rendelő) és közigazgatási létesítmények, továbbá az oktatási intézmények (általános iskola és óvoda), valamint az üzletek közepesen elérhetők. Az ingatlan infrastrukturális ellátottsága megfelelő.	
Értékbefolyásoló környezeti tényezők:	Központi elhelyezkedés	

Az ingatlan településen belüli elhelyezkedését a következő ábra mutatja:



6.1. Épület általános jellemzői

1900-es évek elején épült tégla szerkezetű, pince + földszint + 2 emelet szintelosztású, magastetős, 5 lakásos társasházban helyezkedik el. Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk. Épület külső-belső homlokzatán vizesedésből adódó vakolatpergés észlelhető.

Építési módja:	Hagyományos építési technológiával épült, tégla szerkezettel
Alapozás:	Tégla/kő. sávalap
Szigetelés:	Feltételezhetően nincs.
Függőleges teherhordó szerkezet:	Tégla
Vízszintes teherhordó szerkezet:	Acélgerendás
Tető formája:	Magastető
Tetőszerkezet, fedése:	Fa tetőszerkezet, cserépfedés
Épület külső burkolata:	Vakolt, színezett
Épület tagolódása:	Pince+ Földszint + 2 emelet 5 lakás
Lift:	Nincs
Épület építési éve:	1900-es évek eleje
Épület állapota:	Közepes állapotú társasház
Szerkezeti hibák:	Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk.
Épület műszaki állapota:	A tartószerkezet sérülésmentes, az épület külső-belső homlokzatén, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés tapasztalható. **A nyílászárók és a homlokzat sem képes biztosítani a mai előírásoknak megfelelő hő-védelmet.**
Lakások száma az épületben:	5db.
Közös területek nagysága összesen(m^2):	Pince: 109,51m^2, Földszint: 60,41m^2, I. emelet: 11,83m^2, II. emelet 11,83m^2, Tetőtér: 126,6m^2

A lakás általános jellemzői:

Bejárata:	Függőfolyosó felől megközelíthető ingatlan
Nyílászárók anyaga, állapota:	Gyenge állapotú, fa, hagyományos üvegezésű homlokzati nyílászárók, felújítandó állapotban. A bejárati ajtó, jó állapotú műanyag-acélszerkezetes ajtó. A beltéri ajtók fa tok és szárnyszerkezetesek
Fűtés és használati melegvíz	A fűtés és a melegvízellátás gázkazán által megoldott.
Komfort fokozat:	Összkomfortos
Lakás tájolása:	É/ÉNy-i tájolású
Szobák tájolása (utcai/udvari):	Utcára néző szobák
Emeleti elhelyezkedése:	I.emelet
Helyiségek:	Az értékelt lakásban található helyiségek elhelyezkedését a mellékletben elhelyezett alaprajz tartalmazza. Fürdőszoba/wc a konyha/étkező helyiségből került utólagosan leválasztásra, kis alapterületű, nehezen használható.
Lakás bevilágosítottsága:	A helyiségek méretei megfelelőek, természetes fénnyel és szellőzéssel megfelelően ellátottak.
Felépítmény (lakás) belső leírása, állapota:	**Az értékelt ingatlan műszakilag és esztétikailag közepes állapotú lakás.** Lakrész 5,3m-es belmagasságú, galériázott. Helyiségek parketta, kerámia és laminált burkolatúak, a falak festettek, vizes helyiségekben csempézettek.

Felújítások:	Felújítás időpontja: 1987. Burkolás, parketta csiszolása, 2db galéria készítése, felületképzés/festés, villanyszerelés, fürdőszoba kialakítása. 2014: gáz bevezetése, cirkókazán + fűtésrendszer kialakítása. 2020: Konyhában villanyszerelési, és gépészeti munkák.

Közművek:

Víz	Van, fogyasztása egyedileg nem mérhető.
Villany	Van, fogyasztása egyedileg mérhető.
Gáz	Van, fogyasztása egyedileg mérhető.
Csatorna	Van, vízfogyasztás alapján elszámolt.

6.2. Terület kimutatás

TERÜLETKIMUTATÁS

Megnevezés	szint	Nettó terület	Burkolatok	K	Állapot
előszoba	1. emelet	5,3	kerámia	1	közepes
fü-wc	1. emelet	1,7	kerámia	1	közepes
konyha	1. emelet	13,1	laminált	1	közepes
szoba	1. emelet	22,1	parketta	1	közepes
zárterkély	1. emelet	2,4	parketta	2	közepes

	helyiségcsoport megnevezése	nettó terület m^2	redukáló tényező	redukált terület m^2
K=1	lakás	42,2	1,0	42,2
K=2	zárterkély	2,4	0,5	1,2
	összesen:	44,6		43

7. Hasznosítás

Aktuális hasznosítás:
Vizsgált ingatlan bérlő által használat lakásként.

Alternatív használat:
Jelenlegi hasznosítás megfelel az alternatív hasznosítás elvének.

7.1. Értékbefolyásoló tényezők

Az ingatlan értéknövelő, értékcsökkentő tényezőit SWOT elemzés keretein belül vizsgáltuk, melynek során az adott eszközt értékeltük a jellemző erősségek (Strengths), gyengeségek (Weaknesses), lehetőségek (Opportunities), és veszélyek (Threats) szempontjából.

Az erősségek és gyengeségek belső tényezők, ezért befolyásolni tudjuk őket, azonban a veszélyek és a lehetőségek, olyan külső adottságokat jelentenek, amelyekre csak a legritkább esetben tudunk hatással lenni, ezeket nem tudjuk igazából irányítani.

ERŐSSÉGEK (STRENGTHS)	GYENGESÉGEK (WEAKNESSES)
központi elhelyezkedés	vizesedés, alaprajzi kialakítás
LEHETŐSÉGEK (OPPORTUNITIES)	VESZÉLYEK (THREATS)
felújítás	

A fenti tényezők mérlegelésével a következő célok és tevékenységek határozhatók meg:

- **Célok:** Folyamatos használat tulajdonos által, vagy bérleti konstrukcióban
- **Tevékenységek:** Állagmegóvás.

7.2. Gazdasági áttekintés

A harmadik negyedév végig több mint százezer ingatlan adás-vétele történt meg a piacon, ezen belül szeptemberben 9200 ingatlan cserélt gazdát, ami mintegy 6 százalékkal kevesebb az augusztusinál – közölte a Duna House; a társaság az év végig 120-130 ezer tranzakcióra számít országosan, míg az elmúlt évben 152 ezer ingatlant adtak el Magyarországon.

A társaság adatai szerint az erős első és a kissé gyengébb második negyedév után az ingatlanpiacon korrekció történt, az eladók és a vevők kivárnak, ami hatással lehet az év utolsó negyedévében az árakra és a forgalomra is. Hozzátették, a változás egyelőre minimális az ingatlanpiacon, a hirdetési árak még nem csökkentek lényegesen, inkább a vevők alkupozíciója erősödött.

A Duna House adatai szerint, bár kevesebb a tranzakció, a harmadik negyedévben erősödött a befektetők jelenléte az ingatlanpiacon: a főváros belső kerületeiben emelkedett a kislakások és a kiadásra szintén alkalmas, 40-60 négyzetméteres ingatlanok iránti érdeklődés, miközben a kerületek népszerűségi listáján a korábbi favorit Zugló a tizenegyedik helyre szorult vissza.

Közölték, míg tavaly a pesti ingatlaneladások főként a 20-30 millió forintos értékkategórián belül történtek, idén már áthelyeződött a hangsúly a 70 millió forint feletti otthonokra. Éves szinten is emelkedés tapasztalható az árakban, így a budai paneleknél 29 százalékkal, a pesti oldalon pedig 30 százalékkal emelkedtek az átlagos négyzetméterárak 2021 harmadik negyedévéhez képest. A téglából készült otthonok esetében 90 millió forint fölé nőtt az ingatlanra költött összeg Budán, a pesti oldalon 17 százalékos drágulás volt megfigyelhető az értékesítési adatok alapján.

A vidéki ingatlanpiacon a paneleknél folytatódott az átlagos négyzetméterárak emelkedése, az átlagos lakásár a tranzakciók több mint ötödében duplájára nőtt az előző év azonos időszakához képest Kelet-Magyarországon – írták. A tavalyihoz képest jelentősen emelkedett az 50 millió forint feletti árkategória dominanciája a Pest megyei eladások között.

A Duna House adatai alapján gyorsult a lakások forgási sebessége, köztük a panellakások kelnek el a leghamarabb, míg Nyugat-Magyarországon és Budán a használt téglaépítésűek nehezebben találtak új tulajdonost. Csökkent az értékesítési idő az újépítésű ingatlanok piacán is, a harmadik negyedévben meghirdetett lakások száma alig haladta meg a 20 ezret. A legnagyobb kínálatból a XIII., a IX. és a XI. kerületben választhatnak az érdeklődők. Az áltagos négyzetméterár a fővárosi új lakások esetében 1,2 millió forint, a legmagasabb árú kerület a budai I. kerület, ahol az újépítésű ingatlanok átlagos négyzetméterára megközelítette a 3 millió forintot.

Közölték: a becslések alapján 2022 szeptemberében 82 milliárd forint jelzáloghitel realizálódott, így a harmadik negyedévet 264 milliárdos volumennel zárta a lakáscélú hitelek piaca. A hiteligénylők a legnagyobb arányban 20 éves futamidő mellett, a változó kamatkörnyezetben kiszámíthatóbb, minimum 10 évre fixált kamatozású konstrukciók mellett döntenek, de emelkedett a 30 éves kifutású szerződések száma is.

/forrás: https://ado.hu/cegvilag/fekez-az-ingatlanpiac/

8. Az értékelés módszere

Az alkalmazandó módszer kiválasztásánál meghatározó az ingatlan jelenlegi, és a jövőben a leghatékonyabb és legjobb használattal kialakítható funkciója, az ingatlan elhelyezkedése és méretei. Figyelembe kell vennünk, hogy az értékbecslés időpontjában fennálló ingatlanpiaci helyzetben az ingatlan milyen feltételekkel hasznosítható, egyáltalán eladható-e. A létesítmény piaci értékének meghatározásához a lehetséges módszerek közül a **összehasonlító adatokon alapuló értékelés** alkalmazása a legcélszerűbb, mivel az ingatlan környezetében számos összehasonlító adat áll rendelkezésre. Ennek során összehasonlító adatok és a tárgyi ingatlan értékbefolyásoló tényezőit figyelembe véve becsülhető meg a piaci érték. Mivel az ingatlan az adott helyszínen bérbeadással is hasznosítható, a **hozadék alapú módszer alapján** is meghatározzuk az ingatlan forgalmi értékét.

A végső érték meghatározása során abból az eredményből indulunk ki, amelyiket a bővebb információk, az adott piac működési sajátosságai alapján megbízhatóbbnak tekintünk, és ezt az értéket szükség szerint korrigáljuk a másik módszerrel kapott érték figyelembevételével.

8.1. Piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés

A piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés konkrét és ismert adásvételi ügyletek árainak a vizsgált esetre való kiterjesztésével, összehasonlításával történt.

A piaci összehasonlító adatokon alapuló módszer fő lépései a következők voltak:

1. Az alaphalmaz kiválasztása.
2. Összehasonlításra alkalmas ingatlanok kiválasztása, adatainak elemzése.
3. Fajlagos alapérték meghatározása.
4. Értékmódosító tényezők elemzése.
5. A fajlagos alapérték módosítása, fajlagos érték számítása.
6. Végső érték számítása a fajlagos érték és az ingatlan mérete szorzataként.

Az alaphalmaz kiválasztása

Az összehasonlító vizsgálatokat egy olyan, ingatlanokat tartalmazó alaphalmazban végeztük el, amely földrajzi elhelyezkedése a vizsgált ingatlanéhoz hasonló, és az abban szereplő ingatlanok típusa azonos a vizsgált ingatlannal. Az alaphalmaz adatainak átlagától jelentősen eltérő szélső értékeket az elemzés során figyelmen kívül hagytuk.

Összehasonlításra alkalmas ingatlanok kiválasztása, adatainak elemzése

Az elemzés során az összehasonlítás alapjául szolgáló ismérveket alaposan meg ismertük, és ezeket egyenként a tárgyi ingatlanhoz hozzámértük. Csak azonos értékformákat és csak azonos jogokat (pl. tehermentes tulajdonjog, bérleti jog) hasonlítottunk össze, illetve a különböző értékformák és jogok között korrekciós tényezőket alkalmaztunk. Az összehasonlító adásvételi árakat az általános forgalmi adó nélkül vettük figyelembe.

Fajlagos alapérték meghatározása

Az elemzett összehasonlító adatokból alapértéket határoztunk meg. Ez az alapérték fajlagos érték, általában területre (négyzetméterre) vetítve, de egyes esetekben más volumen-mérőszámok vagy kapacitási számok (tanterem, kórházi ágy, szállodai ágy stb.) is alkalmazhatóak.

Értékmódosító tényezők elemzése

A vizsgált ingatlan értékének pontosabb meghatározása értékmódosító tényezők figyelembevételével történt. Értékmódosító tényezőként csak olyan jelentős, értéket befolyásoló tényező vettünk fel, amely az összehasonlító adatok alaphalmazára nem jellemző. Az értékmódosító tényezők közül az alábbiakat minden esetben vizsgáltuk:

Műszaki szempontok: károsodások, kivitelezési hibák, alapterületek: bruttó és nettó területek megszokottól eltérő nagysága, alapozás módja, fő teherhordó szerkezetek megoldásai, közbenső és záródödémek megoldásai, tetőszerkezet kialakítása, határoló szerkezetek és nyílászárók, burkolatok minősége, értéke, szakipari munkák, épületgépészet, felszereltség, minőség, szolgáltatások, épülettartozékok.

Építészeti szempontok: felépítmény célja, helyiségek száma, belső elrendezés, komfortfokozat, műemléki védettség, vízbázisvédelmi védőövezet, egyéb építészeti előírások.

Használati szempontok: építés, felújítás éve, komolyabb káresemények, karbantartás helyzete, üzemeltetés, rendeltetésszerű használat.

Telekadottságok: telek alakja, tájolás, lejtés, építési lehetőség (beépíthető terület, megengedett építménymagasság stb.), talajtani viszonyok, növényzet, telek tartozékai.

Infrastruktúra: villany, víz, gázellátás, csatorna (felszíni és szennyvíz), szemétszállítás, közlekedés (tömegközlekedés, megállók, útburkolat), megközelíthetőség, ellátás, távolság alap- és középszintű ellátási központoktól, oktatási intézmények, szabadidős létesítmények, telekommunikáció.

Környezeti szempontok: szomszédok és szomszédos létesítmények, övezet, kilátás, panoráma, szennyező források, környezeti ártalmak.

Alternatív hasznosítás szempontjai: funkcióváltásra való alkalmasság, átépíthetőség, megoszthatóság, bővíthetőség.

Jogi szempontok, hatósági szabályozás: tulajdonviszonyok rendezettsége, osztott tulajdon, résztulajdon, kapcsolódó jogok (zálogjog, használati jog stb.), az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett és be nem jegyzett egyéb jogok és tények, OÉSZ és a helyi építési szabályozás.

A fajlagos alapérték módosítása, fajlagos érték számítása

A szakvéleményben az értékmódosító tényezők közül az értéket jelentősen befolyásolókat tüntettük fel, és ha arra lehetőség volt rá, akkor értékmódosító hatásukat számszerűen is meghatároztuk.

Az értékmódosító tényezők alapján módosítottuk a fajlagos alapértéket.

Végső érték számítása a fajlagos érték és az ingatlan mérete szorzataként

Az ingatlan forgalmi értékét a fajlagos alapérték értékmódosítása után kialakuló fajlagos érték és az ingatlan mérete (volumene, kapacitása) szorzataként állapítottuk meg.

Számításaink készítése során megpróbáltunk közös alapot találni a tárgyi ingatlanok és az összehasonlító ingatlanok között méretük tekintetében.

Ennek megfelelően, hogy használható és alkalmazható négyzetméterenkénti árat kapjunk, módosítanunk kellett az összehasonlító ingatlanok négyzetméterenkénti árait.

Ha egy adott ingatlan nagyobb, mint a tárgyi ingatlan, akkor növeltük annak négyzetméterenkénti árát. Ha egy adott ingatlan kisebb, mint a tárgyi ingatlan, akkor csökkentettük annak négyzetméterenkénti árát. A módosítások (pozitív-negatív irányban) azon tapasztalatunkon alapultak, hogy minél kisebb az adott ingatlan, annál többet ér négyzetméterenként.

Számításaink készítése során megpróbáltunk az összehasonlító ingatlanokat földrajzi elhelyezkedésük szerint kategorizálni. Ennek megfelelően, hogy használható és alkalmazható négyzetméterenkénti árat kapjunk, módosítanunk kellett az összehasonlító ingatlanok négyzetméterenkénti árait.

Ha egy adott ingatlan jobb földrajzi elhelyezkedésű volt, mint a tárgyi ingatlan, akkor csökkentettük annak négyzetméterenkénti árait.

Ha egy ingatlan rosszabb földrajzi elhelyezkedésű volt, mint a tárgyi ingatlan, akkor növeltük annak négyzetméterenkénti árait.

A módosítások (pozitív-negatív irányban) azon tapasztalatunkon alapultak, hogy egy adott ingatlan négyzetméterenkénti árát nagymértékben befolyásolja a régión, városon, vagy kerületen belüli elhelyezkedése.

Minél jobb elhelyezkedésű egy ingatlan annál többet ér négyzetméterenként.

Az összehasonlító adatok alkalmazásának elvei

A módszer alkalmazásakor általában megvalósult eladások, vagy bérbeadások tárgyait képező eszközökkel történő korrekciós összehasonlítás, illetve a kínálati piacon jelenlevő eszközök vizsgálata adja az alapot, a becsült értek kialakításához, melynek során összehasonlítást végeztünk az eladási-, és a kínálati árak, a hasonló eszközök korábbi értékesítésének tapasztalatai és a vizsgált eszközhöz kapcsolódó lehetőségek között. Az összehasonlító adatok gyűjtésekor a földrajzi határokat az értékelt eszköz természete és típusa határozza meg.
Amennyiben az adott régióban nem lelhető fel megfelelő számú összehasonlító adat, ez két irányba vezeti az elemzést:

- egyrészt információt ad az adott piac fejletlenségéről, az eszköz nehezebb eladhatóságát jellemzi,
- másrészt ki kell terjeszteni az adatgyűjtést az ország hasonló fejlettségű régióira, illetve a hasonló típusú eszközökre.

8.1.1. Ingatlan értéke a piaci összehasonlító módszerrel

Összehasonlítás szempontjai	Értékelendő	Össze-hasonlító - 1	Össze-hasonlító - 2	Össze-hasonlító - 3
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.	I. Víziváros - Váralja	I. Bem rakpart	I. Corvin tér
Emeleti elhelyezkedése	1. emelet	I. em	fszt	III. em
Jelleg, funkció:	lakás	lakás	lakás	lakás
Építés éve:	1907	1900-	1920-	1900
Adat forrása:		ingatlan.com	ingatlan.com	ingatlan.com
		3198508	33068279	32560547
GAZDASÁGI TÉNYEZŐK				
kínálati/adásvételi ár (Ft)		35 900 000	44 900 000	72 800 000
redukált alapterület (m2)	43	30	41	64
fajlagos ár (Ft/m2)		1 196 667	1 095 122	1 137 500
kínálat/adásvétel		kínálat	kínálat	kínálat
kínálat/adásvétel időpontja		2022. október	2022. október	2022. október
kínálat/adásvétel korrekciós		0,95	0,95	0,95
korrigált fajlagos ár (Ft/m2)		1 136 833	1 040 366	1 080 625
ÉRTÉKKIIGAZÍTÁS AZ ELHELYEZKEDÉS, MIKROKÖRNYEZET ÉS MINŐSÉG MIATT				
településen belüli elhelyezkedés	Viziváros	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
lift	nincs	hasonló 1,00	van 0,95	hasonló 1,00
alapterület (m2)	43	kisebb 0,95	hasonló 1,00	nagyobb 1,05
műszaki állapot	lakás:közepes épület: felújítandó	kedvezőbb 0,80	kedvezőbb 0,90	kedvezőbb 0,80
emeleti elhelyezkedése	1. emelet	hasonló 1,00	kedvezőtlenebb 1,05	kedvezőtlenebb 1,05
kilátás	utca	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
építés éve	1907	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
fűtési mód	cirkókazán	gáz(konvektor) 1,05	gáz(cirkó) 1,00	gáz(cirkó) 1,00
belmagasság	5,3m galériázott (álló)	kedvezőtlenebb 1,05	kedvezőtlenebb 1,05	kedvezőtlenebb 1,05
alaprajzi kialakítás	kedvezőtlen	kedvezőbb 0,95	kedvezőbb 0,95	kedvezőbb 0,95
ÖSSZEHASONLÍTÁS KÖVETKEZTETÉSE		904 925	931 653	950 728
SÚLYOZÁS		34%	33%	33%
számítás alapját képező terület (m2)	43			
fajlagos átlagár (Ft/m2)	928 861			
becsült érték (Ft)	40 293 971			
Becsült érték kerekítve (Ft)	**40 300 000**			

Az ingatlan környezetében hasonló alapterületű és igényszintű 2 éven belüli realizált adat nem állt rendelkezésünkre.

8.2. Hozamszámításon alapuló érték becslése

A hozamszámításon alapuló értékelés az ingatlan jövőbeni hasznainak és az ezek megszerzése érdekében felmerülő kiadások különbségéből (tiszta jövedelmek) vezeti le az értéket. Az érték megállapítása azon az elven alapszik, hogy bármely eszköz értéke annyi, mint a belőle származó tiszta jövedelmek jelenértéke.
A hozamszámítás lépései összefoglalva:

1. Az ingatlan lehetséges (alternatív) használati módjainak elemzése.
2. A bevételek és kiadások becslése használati módonként.
3. A tőkésítési kamatláb meghatározása.

1. Az értékelés megkezdésekor felmértük az ingatlan (jogi, műszaki, valamint finanszírozhatósági szempontú) lehetséges használati módjait.

2. Tiszta jövedelem alatt a tervezett bevételek ténylegesen kifizetendő kiadásokkal csökkentett értékét kell érteni.

2.1. Ingatlanértékelésnél a bérleti díjak nagysága, illetve az ingatlan hasznosításából származó rendszeres bevételek képezik a bevételek becslésének az alapját. Erre vonatkozóan hasonló piaci összehasonlító adatokat használtunk fel. Első lépésben feltérképeztük a jelenlegi tevékenységhez tartozó bérleti díj tartományokat. Az elérhető bérleti díjat a rendelkezésre álló bérleti díjakat is tartalmazó adatbázisunk, valamint interneten elérhető adatok alapján határoztuk meg.
Az elhelyezkedésen, megközelíthetőségen, beépítési adottságokon túl figyelembe vettük a bérbevételhez kapcsolódó fogyasztói szokásokat is.
A tervezett bevételekből levontuk a várható, a nem fizetésből és a kihasználatlanságból adódó bevételkiesést.

2.2. A működtetési kiadások a működés során, több-kevesebb rendszerességgel merülnek fel. Ilyenek lehetnek:

- a közüzemi díjak (víz, gáz, energia, csatorna, fűtés, hűtés, melegvízellátás),
- a telekommunikációs hálózatok igénybevételének díja,
- egyéb infrastrukturális szolgáltatások (szemétszállítás, rovarirtás stb.),
- a gondnok (házmester) számára fizetett összeg,
- biztonsági szolgáltatások,
- a takarítás (napi takarítás, ablaktisztítás stb.),
- felújítások, javítások, korszerűsítési munkálatok,
- a felújítási alapképzésre fordított összegek,
- a kezelési és menedzselési költségek (a kezeléssel, bérbeadással összefüggő marketing és ügynöki kiadások) stb.,
- biztosítási díjak.

A felújítási kiadásokat vagy a pótlási költség százalékában, vagy becsült összeggel kell megadni.

2.3. A tiszta jövedelem számításakor az általános forgalmi adót mind a bevétel, mind a kiadás oldalon, figyelmen kívül kell hagyni, míg az ingatlanadót és az ingatlant magát terhelő közteherviselési tételeket figyelembe kell venni. A kiszámított tiszta jövedelemből a jövedelemadót vagy a társasági adót nem lehet levonni. A bevételek és kiadások idősorainak felállításával, időszakos (éves vagy rövidebb) egyenlegek képzésével kell a pénzfolyamot felírni.

3. Az alkalmazott tőkésítési kamatláb az adott ingatlantól mint befektetéstől elvárható minimális megtérülési rátával egyenlő. A megtérülési ráta az ingatlanpiaci elemzésben figyelembe vett kockázatoktól és az elemzési időszaktól függően eltérő.

A kamatláb meghatározásának módjai a következők lehetnek:

- piaci tényekből való kamatláb-levezetés;
- egyéb befektetési piacok kamatlábainak alkalmazása az ingatlanpiacra megfelelő módosító tényezők figyelembevételével;
- fejlett ingatlanpiaccal rendelkező országok kamatlábainak alkalmazása a hazai ingatlanpiacra megfelelő módosító tényezők figyelembevételével.

A hozadéki értékelés során a bérbeadási bevételeket a bérbe adható alapterületek, a tényleges bérleti díjak szorzataként határoztuk meg (lásd tételes értékelésnél lévő táblázat adatait).

Összehasonlítás szempontjai	Értékelendő	Össze-hasonlító - 1	Össze-hasonlító - 2	Össze-hasonlító - 3
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.	I. Hunyadi János út	I. Fő u	I. Lánchíd u
Emeleti elhelyezkedése	1. emelet	III. em	II. em	fszt
Jelleg, funkció:	lakás	lakás	lakás	lakás
Adat forrása:		ingatlan.com	ingatlan.com	ingatlan.com
		33189661	33065011	32989276
GAZDASÁGI TÉNYEZŐK				
bérleti díj (Ft/hó)		180 000	195 000	140 000
redukált alapterület (m2)	43	58	52	43
fajlagos ár (Ft/m2/hó)		3 103	3 750	3 256
bérleti viszony típusa		kínálat	kínálat	kínálat
kínálat/realizálás időpontja		2022. október	2022. október	2022. október
kínálat/realizálás korrekciós tényező		0,95	0,95	0,95
korrigált fajlagos bérleti díj (Ft/m2/hó)		2 948	3 563	3 093
ÉRTÉKKIIGAZÍTÁS AZ ELHELYEZKEDÉS, MIKROKÖRNYEZET ÉS MINŐSÉG MIATT				
településen belüli elhelyezkedés	Viziváros	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
lift	nincs	nincs 1,00	van 0,95	hasonló 1,00
alapterület (m2)	43	nagyobb 1,05	nagyobb 1,05	hasonló 1,00
műszaki állapot	lakás:közepes épület: felújítandó	kedvezőbb 0,95	kedvezőbb 0,90	kedvezőbb 0,90
emeleti elhelyezkedése	1. emelet	kedvezőtlenebb 1,05	hasonló 1,00	kedvezőtlenebb 1,05
tájolás/kilátás	utcai	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
fűtési mód	cirkókazán	kedvezőtlenebb 1,05	hasonló 1,00	hasonló 1,00
belmagasság	5,3m galériázott (álló)	hasonló 1,00	kedvezőtlenebb 1,05	kedvezőtlenebb 1,05
ÖSSZEHASONLÍTÁS KÖVETKEZTETÉSE		3 242	3 358	3 069
SÚLYOZÁS		33%	33%	34%
számítás alapját képező terület (m2)	43			
fajlagos átlagár (Ft/m2/hó)	3 222			
becsült bérleti díj (Ft/hó)	139 755			
Éves bevétel	1 677 057			
Tervezhető éves bevétel	1 593 204	Kihasználtság és nem fizetésből adódó bevételkiesés 5 %		
Felújítási költség		178 943	felépítmény pótlási költségének 1,5 %-a	
Menedzselési költség		50 328	éves bérleti bevétel 3 %-a	
Éves tiszta jövedelem	1 363 934			
Növekvő tagú örökjáradék = c / (r-g) = c / tőkésítési ráta = PV				
Tőkésítési ráta = ingatlan elvárt hozama – inflációs ráta				
Tőkésítési ráta	4,50%	1 363 934	4,50%	30 309 644
Hozamszámításon alapján becsült érték:			**30 300 000 Ft**	

9. Ingatlan értékelésének összesítése

Esetünkben a **FORGALMI ÉRTÉKELÉS** módszerét alkalmaztuk, mint fő módszert, mivel az értékelés céljának legjobban ezen értékelési módszerek felelnek meg. A kapott értéket a ***HOZADÉK ALAPÚ ÉRTÉKELÉS*** alkalmazásával ellenőriztük le.

Szakértői mérlegelés alapján a végső, egyeztetett forgalmi érték megállapításakor piaci összehasonlító adatok szerint képzett értéket 100%-ban vettük figyelembe.

Végső érték meghatározása:

Piaci alapú (forgalmi) érték:	40,3 MFt	súly:	100%	40,3 MFt
Hozamszámításon alapuló érték:	30,3 MFt	súly:	0%	MFt
Költség alapú érték:	MFt	súly:	0%	MFt

Az ingatlan súlyozott piaci forgalmi értéke kerekítve = **40,3** MFt

A szakértői jelentésben szereplő - 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2. 14409/0/A/7 hrsz alatti ingatlan értékelését az Általános Feltételrendszerben foglaltak szerint elvégezve 2022.10.15 -i fordulónapra, az ingatlan tehermentes valós piaci értékét összesen: 40 300 000 ,- Ft-ban, azaz

NEGYVENMILLIÓ-HÁROMSZÁZEZER Forint
összegben határoztuk meg.

10. Jelen értékbecslés kizárólag az alábbi feltételek mellett érvényes

- *Az ingatlan teher-, igény- és permentes állapota.*
- *Az ingatlan jogi helyzetével kapcsolatos adatokat a Megbízó szolgáltatta.*
- *Az ingatlan jogi helyzetének vizsgálata – beleértve az ingatlan tulajdonjogának, terheinek vizsgálatát – nem képezte és nem is képezhette a megbízás tárgyát, így ezzel kapcsolatos adatok valósághűségéért semmiféle felelősséget nem vállalhatunk.*
- *Az ingatlan tulajdoni lapján szereplő adatokat és tényeket valósnak tekintettük, továbbá feltételeztük, hogy az ingatlan forgalomképessége semmilyen módon korlátozás alá nem esik.*
- *Nem vállalunk felelősséget a piaci, gazdasági körülményekben bekövetkezhető esetleges változásokért, így az értékelés határnapja után bekövetkező események vagy körülmények megváltozása esetén nem vagyunk kötelezhetőek jelen tanulmányunk térítésmentes újraírására.*
- *A jelentésben szereplő értékek az értékelés határnapjának megfelelő pénzügyi kondíciókat tükrözik.*
- *Értékbecslésünkben hozzáértő, felelős, „a jó gazda gondosságával eljáró" tulajdonost feltételeztünk.*
- *Az értékbecslésben mellékleteként becsatolt dokumentumok, térképek kizárólag az ingatlan bemutatását, azonosíthatóságát célozzák.*
- *Az értékelés során feltételeztük, hogy az ingatlanon nem találhatók olyan rejtett, nem látható vagy földfelszín alatti dolgok, amelyek az ingatlan megállapított értékét befolyásolhatják.*
- *Megbízásunknak nem képezte tárgyát geodéziai, statikai, talajmechanikai, épületfizikai, környezetvédelmi, valamint földfelszín alatti ásványkincsek feltárására és azok használati jogára vonatkozó vizsgálatok végzése. Fontosnak tartjuk rögzíteni, hogy ilyen irányú ismeretekkel nem is rendelkezünk. A helyszíni szemle szemrevételezés útján történt.*
- *Jelen értékbecslés a megjelölt célra készül és kizárólag arra használható fel. Bármilyen más felhasználás esetén semminemű felelősséget nem vállalunk.*
- *Jelen értékbecslést nem lehet nyilvánosságra hozni, és nem lehet arra nyilvánosan publikált anyagokban hivatkozni. Társaságunk nem vállal felelősséget semmiféle következményként, véletlenszerűen vagy büntetésként felmerülő veszteségért, kárért vagy ráfordításért (kiemelten az el nem ért hasznot, opportunity cost- ot stb.). Veszélyes anyagok feltárására vonatkozó vizsgálatot nem végeztünk. A vagyonértékelő szakembernek nincs meg a képesítése arra, hogy felismerje a veszélyes, egészségre ártalmas anyagokat.*
- *Veszélyes anyagok, például azbeszt, savak, mezőgazdasági növényvédő szerek, egyes szigetelőanyagok jelenléte jelentősen befolyásolhatja az ingatlan érékét. Az értékelés elvégzésekor feltételeztük, hogy ilyen anyagok nem találhatók az ingatlanon. Amennyiben szükséges, ez ügyben a Megrendelő kötelessége környezetvédelmi szakértő külön megbízása*

11. Mellékletek

Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Budapest, XI., Budafoki út 59 1519 Budapest, Pf. 415

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám: 8000004/300864/2022

2022.06.23

BUDAPEST I.KER.
Belterület 14409/0/A/7 helyrajzi szám

1011 BUDAPEST I.KER. Fő utca 15. 1. emelet. ajtó:2.

I.RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél		aszmei hányad	tulajdoni forma
lakás	43	1	0	212/10000	önkormányzati

Bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07

1. bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07
Társasház
Az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek.

2. bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07
Műemlék

II.RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 167325/1/2014/14.10.21
bejegyző határozat, érkezési idő: 37803/1/2002/01.12.07
törlő határozat: 167325/1/2014/14.10.21
jogcím: 1991. évi XXXIII. tv. 3. § (1) bek.
jogcím: eredeti felvétel
jogállás: tulajdonos
név: BUDAVARI ÖNKORMANYZAT
cím: 1014 BUDAPEST I.KER. Kapisztrán tér 1

2 tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 167325/1/2014/14.10.21
jogcím: névváltozás
utalás: II /1.
jogállás: tulajdonos
név: BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMANYZAT
cím: 1014 BUDAPEST Kapisztrán tér 1

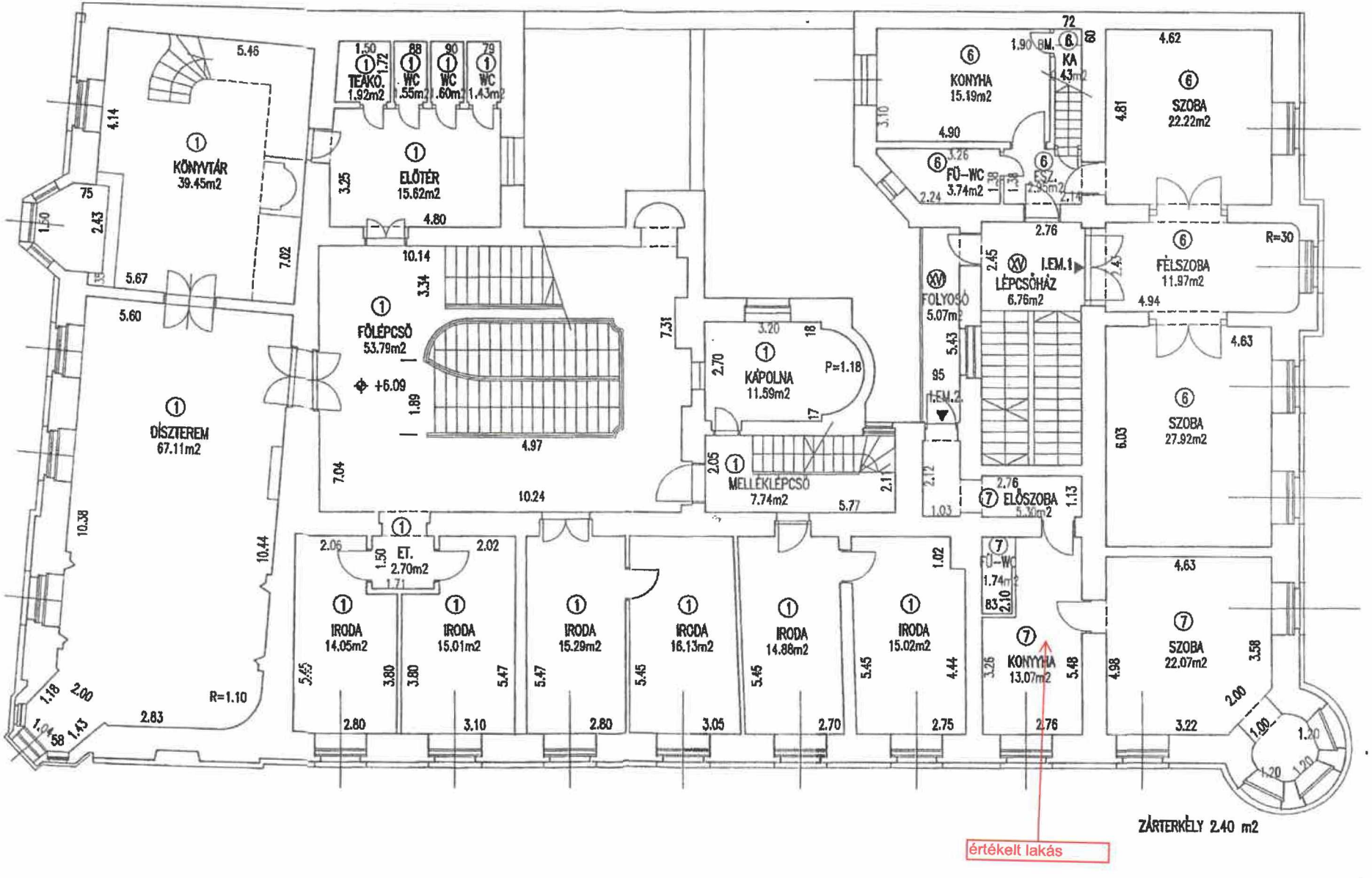
III.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 37803/2/2002/01.09.20
törlő határozat: 145188/2/2002/01.09.20
Fellebbezés
A 37803/1/2002. I. fokú határozat ellen.
jogosult:
név: PANNONHALMI FŐAPÁTSÁG
cím: 9090 PANNONHALMA Vár 1

TULAJDONI LAP VÉGE

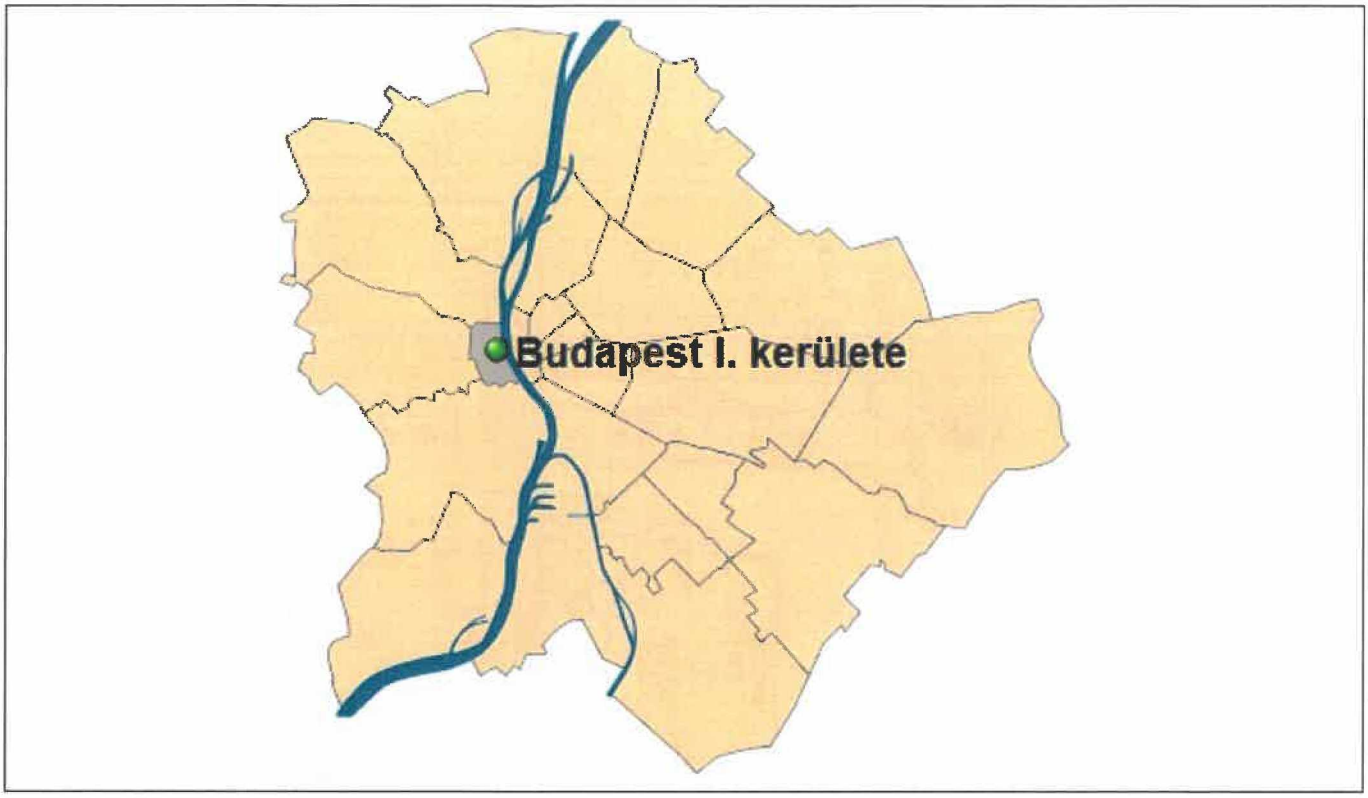
Bizonyítékul nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap

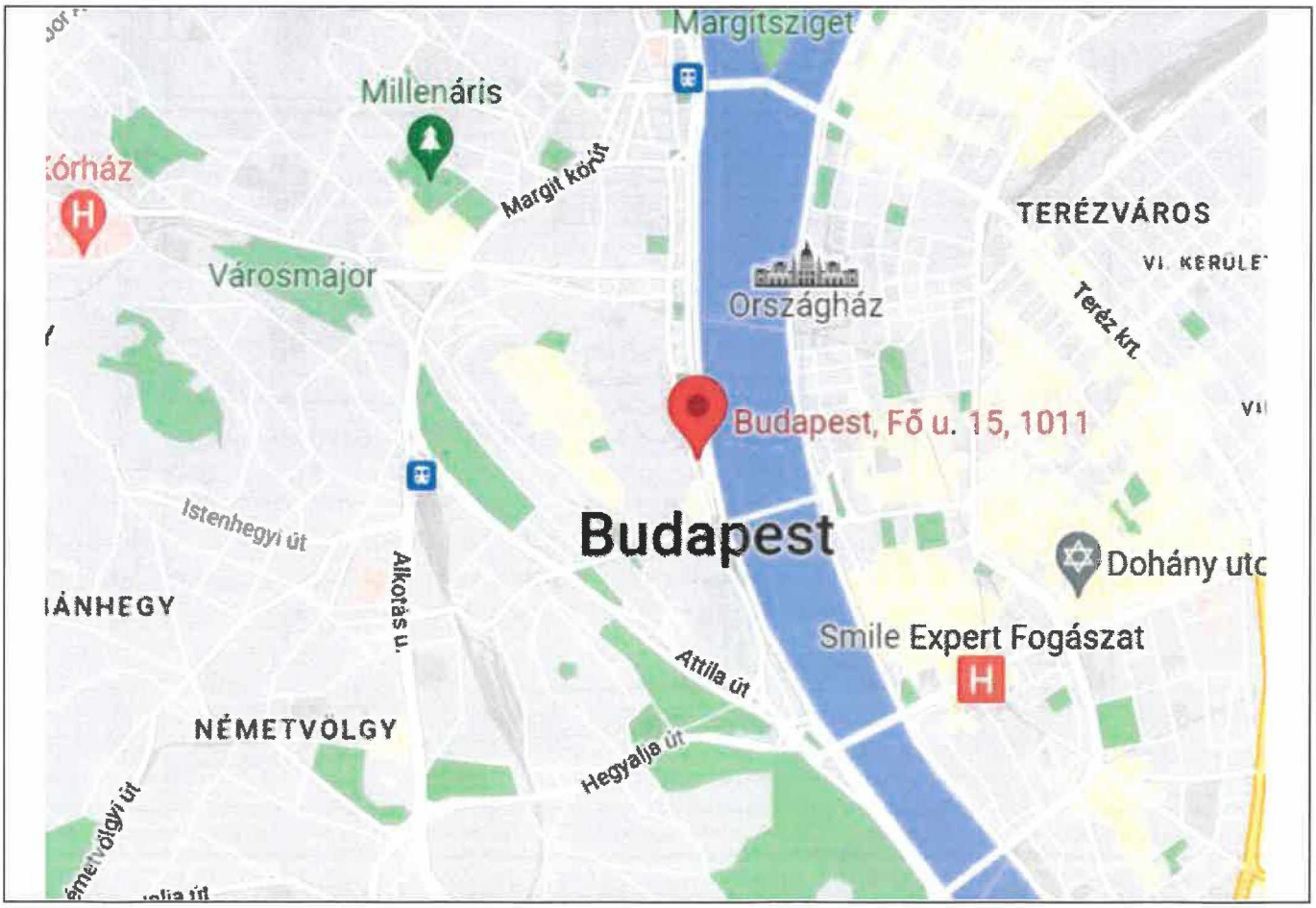

KÖNYVTÁR
39.45m2
TEAKO.
1.92m2
WC
1.55m2
WC
1.60m2
WC
1.43m2
ELŐTÉR
15.62m2
FŐLÉPCSŐ
53.79m2
+6.09
DÍSZTEREM
67.11m2
KÁPOLNA
11.59m2
P=1.18
MELLÉKLÉPCSŐ
7.74m2
FOLYOSÓ
5.07m2
I.EM.1
LÉPCSŐHÁZ
6.76m2
I.EM.2
KONYHA
15.19m2
KA
4.3m2
FŰ-WC
3.74m2
ESZ.
2.95m2
SZOBA
22.22m2
FÉLSZOBA
11.97m2
SZOBA
27.92m2
ELŐSZOBA
5.30m2
FŰ-WC
1.74m2
KONYHA
13.07m2
SZOBA
22.07m2
ET.
2.70m2
IRODA
14.05m2
IRODA
15.01m2
IRODA
15.29m2
IRODA
16.13m2
IRODA
14.88m2
IRODA
15.02m2
R=1.10
R=30
ZÁRTERKÉLY 2.40 m2
értékelt lakás

Ingatlan címe	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Hrsz.	14409/0/A/7

Budapest térkép

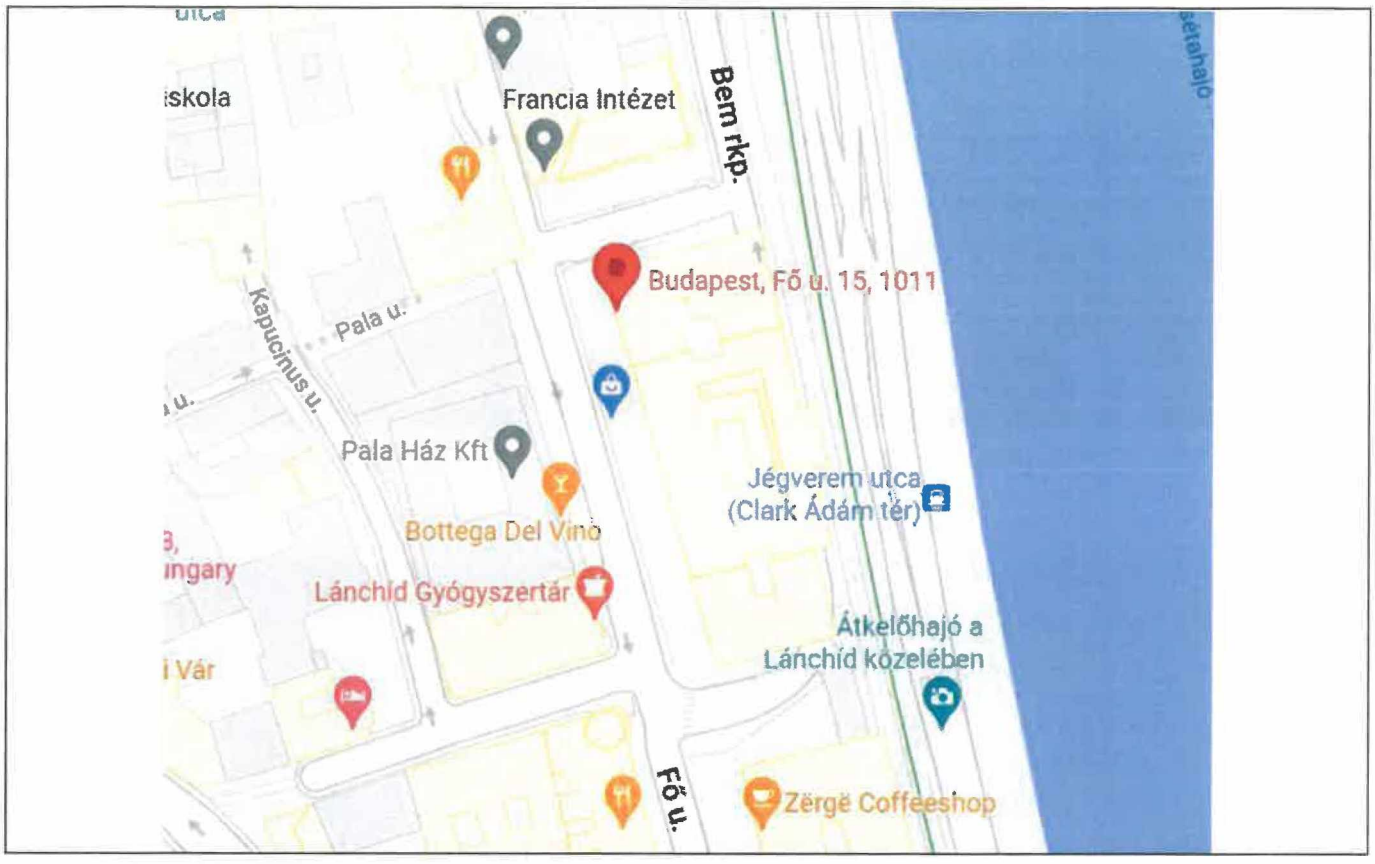


Kerület térkép

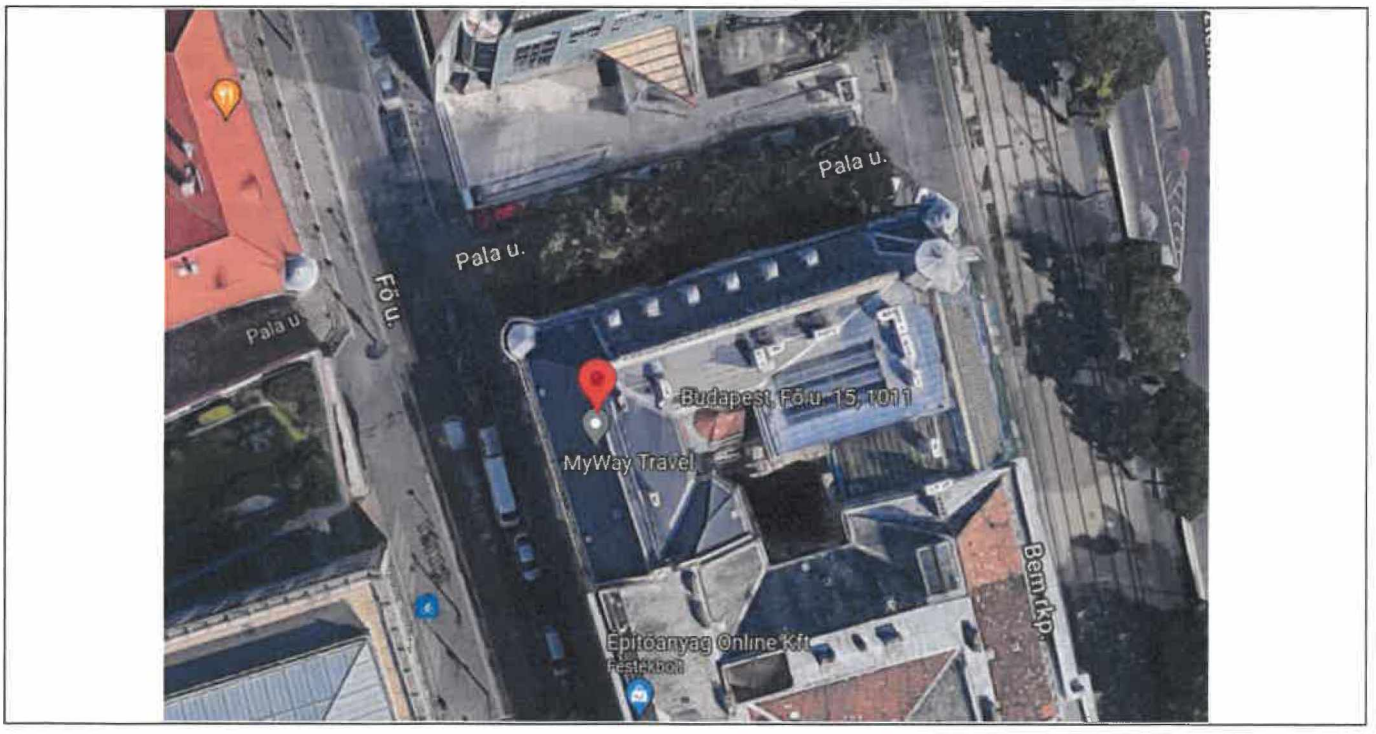


Ingatlan címe	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. I/2.
Hrsz.	14409/0/A/7

Térképrészlet



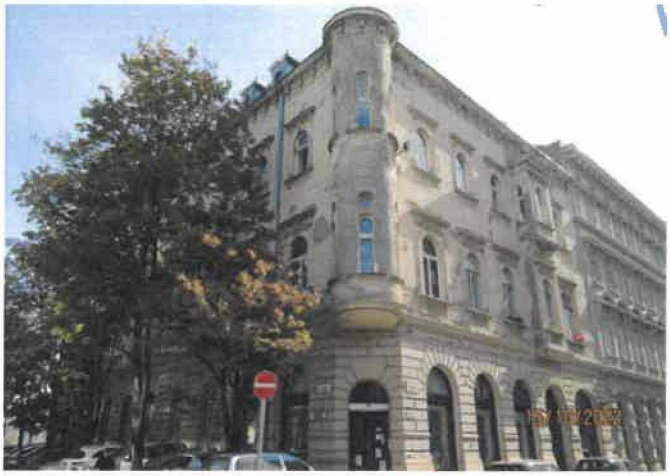
Műholdkép



1011 Budapest Fő utca 15. I.2.
HRSZ: 14409/0/A/7



1 utca



2 homlokzat



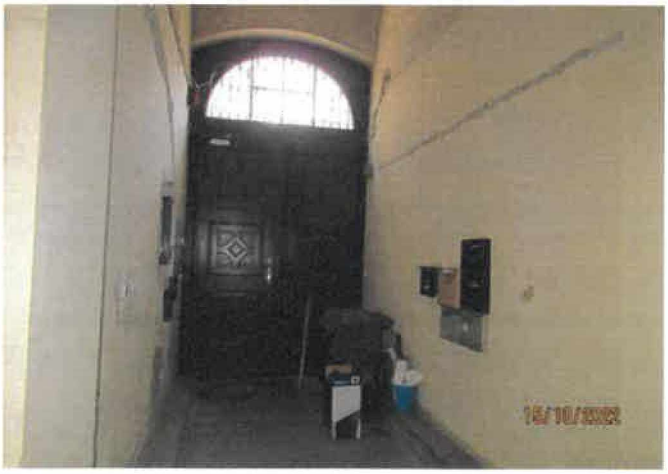
3 homlokzat



4 bejárat



5 házszám



6 kapualj

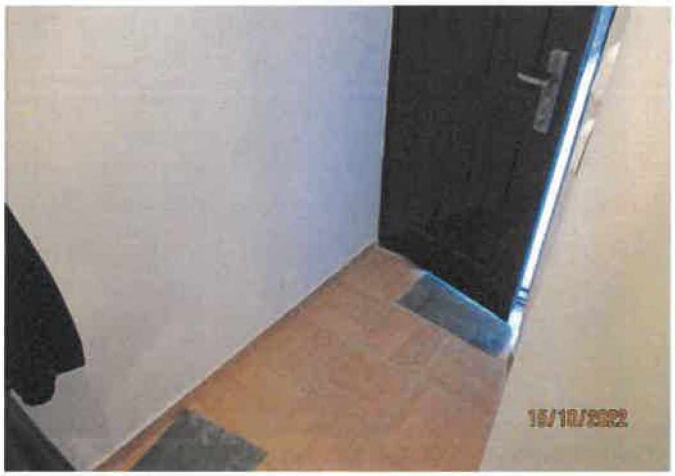
1011 Budapest Fő utca 15. I.2.
HRSZ: 14409/0/A/7



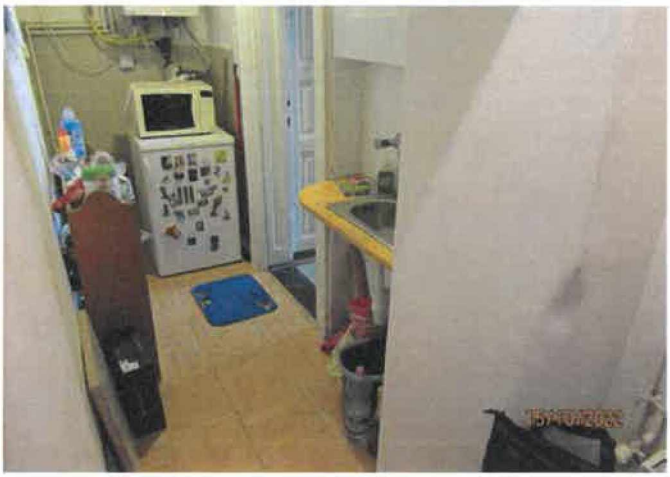
7 lépcsõház



8 lakás bejárata



9 elõtér



10 elõtér konyha



11 konyha étkezõ



12 konyha étkezõ

1011 Budapest Fő utca 15. I.2.
HRSZ: 14409/0/A/7



13 galéria



14 szoba



15 szoba



16 galéria



17 wc



18 zuhany

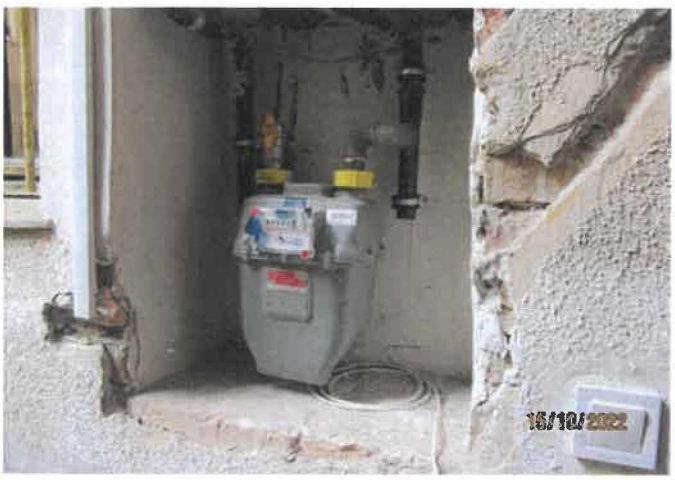
1011 Budapest Fő utca 15. I.2.
HRSZ: 14409/0/A/7



19 fûtõtest és nyílászáró



20 gázkazán



21 gázóra



22 villanyóra

ÉRTÉKBECSLÉSI SZAKVÉLEMÉNY

Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Helyrajziszáma	14409/0/A/8
Természetben cím	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Az értékelés dátuma:	2022.10.15



Készítette:

CITY-FORM 2000 KFT
1037 Budapest, Farkastorki út 25/c
tel: 242-2229 fax: 242-22-11
E-mail: cityform@cityform.hu

TARTALOMJEGYZÉK

1. INGATLAN ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSI LAPJA 3
2. Előzmény 5
3. Szakértői szemle 5
4. Az értékelés módszertani alapjai, feltételei 5
5. Ingatlan nyilvántartási adatok 9
6. Az ingatlan általános jellemzői 10
6.1. Épület általános jellemzői 12
6.2. Terület kimutatás 13
7. Hasznosítás 14
7.1. Értékbefolyásoló tényezők 14
7.2. Gazdasági áttekintés 14
8. Az értékelés módszere 16
8.1. Piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés 16
8.1.1. Ingatlan értéke a piaci összehasonlító módszerrel 19
8.2. Hozamszámításon alapuló érték becslése 20
9. Ingatlan értékelésének összesítése 22
10. Jelen értékbecslés kizárólag az alábbi feltételek mellett érvényes 23
11. Mellékletek 24

1. INGATLAN ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSI LAPJA

Megbízó neve:	Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Természetben:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Hrsz:	14409/0/A/8

Ingatlan típusa:	Lakás

Értékelés típusa:
Forgalmi érték megállapítása a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat részére.

Értékelt jog:	Tulajdonjog
Értékelt tulajdoni hányad:	1/1
Jelenlegi készültsége:	100%

Lakás természetbeni redukált területe:	139 m^2
Lakás területe:	140 m^2

Értékelés határnapja:	2022.10.15
Értékelés érvényessége:	90 nap

Szakvéleményt készítette:	Weinber Mónika Anita

Értékelés összesített eredménye: (1/1 tulajdoni hányad)

Piaci adatok összehasonlításán alapuló forgalmi érték		
Fő módszer	**112 900 000**	**,- Ft**
Hozam alapú érték		
Ellenőrző módszer	**85 900 000**	**,- Ft**
Költség alapú érték		
Nem alkalmazott		**,- Ft**

Összesített érték:	**112 900 000**	**,- Ft**

azaz Száztizenkettőmillió - kilencszázezer Forint

A forgalmi érték egy becsült érték, mely ideális esetben a tisztességes piaci érték, azaz "az a becsült összeg, amelyen várható, hogy az értékelt vagyontárgy egy érdekelt vevő és egy érdekelt eladó között gazdát cserél, miközben mindkét fél kényszertől mentesen jár el, és a felek tisztában vannak az összes vonatkozó ténnyel, a jogegyenlőség alapján."

Az ÁFA-tartalom a törvényi előírásoknak megfelelően. Az értékelő az ügyfél adó-alanyiságát nem vizsgálta.

Budapest, 2022.10.15

City-Form 2000 Kft.
1037 Bp., Farkastorki út 25/C
Adószám: 13330850-2-41
CIB: 10701207-46711207-511[illegible]005

Készítette:

Weinber Mónika Anita
ingatlan értékbecslő

Ellenőrizte:

Del' Medico Rossinelli Andrea
Ügyvezető

Vizsgálatunk tárgya természetben a 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. szám alatt elhelyezkedő, zártsorú-sarok elhelyezkedésű, 1907-ben épült, tégla szerkezetű, pince + földszint + 2 emelet szintelosztású, magas tetős, lift nélküli 5 lakásos társasházban helyezkedik el. Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk. Épület külső-belső homlokzatán, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés észlelhető.
Az utcára és belső udvarra néző, 2 bejárattal rendelkező lakás az épület 2. emeletén található. Nyílászárói eredeti fa szerkezetesek, hagyományos üvegezéssel. A lakás fűtése gázkazánnal és cserépkályhával, melegvízellátása villanybojlerrel megoldott. A helyiségek méretei megfelelőek, természetes fénnyel és szellőzéssel megfelelően ellátottak. Az értékelt ingatlan műszakilag és esztétikailag átlagos-közepes állapotúnak mondható, ~4,3m-es belmagasságú. Lakás a részben belső két szintes, felső szint 2,3-2,4m-es belmagasságú.

Ingatlan alapterülete -kapott alaprajzok alapján- a felső szinttel együtt 139m^2, tulajdoni lap szerint 140m^2. Értékelésünk során a tulajdoni lapon szereplő adattal számoltunk.

A megállapított értékek per, valamint igénymentes jogilag és ingatlan nyilvántartásban is szabályozott ingatlanokra vonatkoznak.

Ezen értéktanúsítványban szereplő értékek hatályossága a jelen vizsgált ingatlan(ok) esetében 90 napig érvényes, azzal a feltétellel, hogy rendkívüli természeti és gazdasági események ez idő alatt nem jelentkeznek, illetve az ingatlan gazdasági, hatósági, fizikai környezetében lényeges változás nem történik. Az érvényességi időn túl a hatályossági kiterjesztésének igényekor azt felül kell vizsgálni, illetve aktualizálni kell.

Az értékelő által meghatározott érték semmilyen összefüggésben nincs a megbízási díj nagyságával. Az értékmeghatározást nem befolyásolták a Megbízó személyes szempontjai, szakértő mindettől függetlenül állapította meg fenti értéket.

Az értékbecslésben rögzített megállapítások, következtetések kizárólag szakmai szempontok szerint kerültek megállapításra, azokat csak a részletes értékbecslésben szereplő feltételek korlátozzák.

A kapott dokumentumok (tulajdoni lap, TAO, szintrajz) és helyszíni méréseink alapján az ingatlan beazonosítható, ***a vizsgált ingatlan jogilag rendezettnek tekinthető.***

Környezetszennyező hatást a helyszínen nem tapasztaltunk. A területen környezetszennyező, vagy egyéb veszélyes hulladékot a helyszíni szemle időpontjában nem tároltak.

Jelen szakvélemény kizárólag a ***Budapest I. KER Budavári Önkormányzat*** *részére készült. Ezzel a céllal nem összefüggő ügylet felhasználása esetén sem bírósági megjelenésre, sem tanúskodásra – eltérő megállapodás hiányában – nem vagyunk kötelezhetőek.*

2. Előzmény

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) megbízta a **City-Form 2000 Kft**–t (1037 Budapest, Farkastorki út 25/C.) a 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1. (HRSZ: 14409/0/A/8) alatti ingatlan 1/1-ed tulajdoni hányad értékelésével.

3. Szakértői szemle

a rendelkezésünkre bocsátott dokumentációk áttanulmányozása után helyszíni szakértői szemlét és az ezzel összefüggő környezettanulmányt tartottunk, a vagyonértékeléshez szükséges paraméterek rögzítése és ellenőrzése céljából.

Helyszíni szemlén az ingatlan bérlője is részt vett.
Helyszíni szemle időpontja: 2022.10.15.

A szakértői szemle során:

- bejártuk az ingatlant, megtekintettük az épületet, a helyiségeket, megállapítottuk és rögzítettük műszaki állapotukat
- szükség szerinti méréseket végeztünk a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok ellenőrzése céljából
- tanulmányoztuk az ingatlan környezetét
- fényképfelvételeket készítettünk, melyek a mellékletben megtalálhatók

Az értékelés folyamán felhasznált, az ingatlannal kapcsolatos dokumentumok és más adatok:

- *Tulajdoni lap másolat*
- *Alaprajz*
- *Fotók*
- *TAO*
- *Szintrajz/alaprajz*

4. Az értékelés módszertani alapjai, feltételei

Az értékelés során megvizsgáltuk a földterület elhelyezkedését, környezetét, telekkönyvi adatait, fizikai állapotát, a felépítmények megjelenését, műszaki, szerkezeti részleteit (az épületszerkezetek, felhasznált anyagok, az épület gépészeti rendszere), műszaki állapotát, stb.

Mindezek hozzásegítettek a vizsgált eszközök használhatósági, eladhatósági jellemzőinek megismeréséhez, amelyek segítségével meghatározható az ingatlanpiaci helyzete, illetve becsülhető az ingatlan keresettsége, vevő szempontjából értékes tulajdonságai. A következőkben ezen információkat ismertetjük.

Az értékelésnél alkalmazott módszerek, alapelvek
Egy eszköz értékelésére három általánosan elfogadott értékelési módszer alkalmazható:

- piaci érték alapú értékelések, mint
  - hozadéki értékelés
  - forgalmi (összehasonlító) értékelés
- költségalapú értékelés

A **HOZADÉKI ÉRTÉKELÉS** az eszköz jövőbeni hasznainak és az ezek megszerzése érdekében felmerülő költségeinek különbségéből vezeti le annak értékét. Az értékelés során az eszköz jövedelemtermelő képességét vizsgáljuk, azaz a jövőben várhatóan képződő, szabad rendelkezésű pénzmennyiség jelenértékét számszerűsítjük, amely kifejezi az eszköznek, mint üzleti befektetésnek az értékét. Ebben a modellben a képződő összes, szabadon felhasználható pénzmennyiség alatt azt az évente képződő készpénzmennyiséget értjük, mely az adózás előtt fennmaradó eredmény és az amortizáció összegéből a szükséges beruházásokat levonva, a tulajdonosok számára fennmarad.

A **KÖLTSÉGALAPÚ** értékelés megközelítésének lényege, hogy a körültekintő vásárló nem fizet többet a vagyontárgyért, mint egy olyan helyettesítő vagyontárgy előállítási költsége, melynek hasznossága megegyezik a kérdéses vagyontárgy hasznosságával. Az értékelés során az eszköz újraelőállítási költségéből levonjuk a fizikai kopásból, funkcionális és gazdasági avulásból származó értékcsökkenést, majd ingatlan esetében ehhez hozzáadjuk a földterület forgalmi értékelésen alapuló értékét.

Az újraelőállítási költség a hasonló vagyontárgy előállításának, vagy felépítésének költsége, folyó áron számítva, ugyanolyan anyagok, építési és gyártási szabványok, tervek, elrendezés, valamint munkaerő alkalmazásával. Ez a módszer általában az új építésű, vagy különleges célú eszközök értékeléséhez szolgáltatja a legmegbízhatóbb értéket.

A **FORGALMI ÉRTÉKELÉS** már megvalósult, konkrét és jól ismert ügyletek árainak a vizsgált esetre való kiterjesztésével, összehasonlításával történik. Az értékelés során a piacon a közelmúltban eladott, illetve értékesítésre felkínált vagyontárgyakat elemezzük és összehasonlítjuk az értékelés tárgyát képező vagyontárggyal. Az összehasonlítás során a következő, a piacot meghatározó tényezőket vesszük figyelembe:

- a kereslet és kínálat vizsgálatakor áttekintjük a potenciális felhasználók jellemzőit (számuk, vásárlóerejük, ízlésük, preferenciájuk, stb.), illetve azokra az eszközökre összpontosítunk, melyek eladatlanok, vagy üresek, illetve melyek építési, tervezési, vagy beruházási fázisban vannak, hiszen bármely elem változása ezek közül a vizsgált eszköz árának változását okozhatja,
- a helyettesítés elvének alkalmazásakor azt az árat keressük, melyet egy hasonlóan hasznosítható helyettesítő eszközért fizetnének a vásárlók,
- az egyensúly vizsgálatakor egyrészt a keresleti és kínálati piac egyensúlyát vizsgáljuk, másrészt az eszközök egymáshoz való viszonyát (pl. egy adott földterülethez tartozó épületek, az elhelyezkedéshez kapcsolódó kényelmi szolgáltatások, a fő tevékenységhez szükséges berendezések száma, kiszolgáló eszközök, stb.),
- a külső hatások számszerűsítésekor figyelembe kell venni a gazdasági fellendülés, vagy a gazdasági depresszió hatását, a várható kilátásokat, a területi elhelyezkedést, az önkormányzati szabályozásokat, stb.

Földterület, valamint beépített ingatlanok értékelésénél az értékelési módszerek közül a forgalmi értékelés adja a legpontosabb értéket. Ekkor bizonyos fejlesztési körzetben végzünk összehasonlításokat, amelyek közös elemeket és hasonló piaci lehetőségeket tartalmaznak. Közvetlen összehasonlításra alkalmas adatok hiányában egyéb vagyontárgyakat veszünk figyelembe, illetve vizsgáljuk az ország hasonló területeinek ingatlanpiacát.

Esetünkben a FORGALMI ÉRTÉKELÉS módszerét alkalmaztuk, mint fő módszert, mivel az értékelés céljának legjobban ezen értékelési módszerek felelnek meg. A kapott értéket a HOZADÉK ALAPÚ ÉRTÉKELÉS alkalmazásával ellenőriztük le.

Az **érték-megállapítás** valamely vagyontárgy jellemzőinek, körülményeinek és befektetési lehetőségeinek szisztematikus és analitikus meghatározása és rögzítése, általában személyes megtekintés és egyéb vonatkozó adatok kivizsgálása alapján.

Az érték-megállapítás során az értéket felbecsüljük. Az érték-megállapítás egy hivatalos következtetés, amely alátámasztó adatokon, logikai elemzésen és ítéleten nyugszik. Javaslatot nem tartalmaz, illetve nem tér ki teendőkre, csupán az értékről ad véleményt.

Az értékmegállapító személy nem határozza meg az értéket, azt a **piac erői determinálják**.

Az értékmegállapító becsült értéket közöl a piac adatai, trendjei, valamint a vagyontárggyal kapcsolatos egyéb adatok alapján.

Az érték módosul a piaci feltételek változásával a gazdasági, társadalmi, politikai és jogi hatások következtében. Következésképpen az értékmegállapító személynek azonosítania, mérnie és elemeznie kell az érték megállapításának alapját képező piacot, illetve környezetét.

Az értéket általában négy, egymással összefüggő gazdasági tényező teremti meg, mégpedig a hasznosság, a szűkösség, a megszerzés vágya, valamint a tényleges vásárlóerő.

E négy tényező kölcsönös kapcsolata kihatással van a kereslet-kínálat egyensúlyára, és mindegyike szükséges ahhoz, hogy az adott eszköznek értéke legyen.

Az érték-megállapítás célja legtöbbször az, hogy következtessen a tisztességes piaci értékre. Az alapdefiníció, illetve a klasszikus hagyomány szerint:

> 'A **TISZTESSÉGES PIACI ÉRTÉK** az a becsült összeg, amelyen várható, hogy az értékelt vagyontárgy egy érdekelt vevő és egy érdekelt eladó között gazdát cserél, miközben mindkét fél kényszertől mentesen járt el, és mindkét fél kellőképpen tudatában van az összes vonatkozó ténynek, a jogegyenlőség alapján.'

A fentiek, valamint az EVS 2016 alapján a **piaci érték** azt a piaci árat jelenti, amely összegért egy vagyontárgyban való érdekeltség méltányosan, magánjogi szerződés keretében és az értékelés időpontjában várhatóan **eladható**, feltételezve a következőket:

* az eladó **hajlandó** az eladásra,
* a tárgyalás időszakában az **érték nem** változik,
* a vagyontárgy szabadon kerül piacra, meghirdetése **megfelelő nyilvánossággal** történik,
* átlagostól eltérő, **speciális vevői különajánlat** figyelembevételére, **nem** kerül sor.

Az értékelés során a Megbízó által kijelölt ingatlan értékelésére került sor a jelenleg ismert piaci értékek figyelembevételével, tényleges helyszíni műszaki szemlén alapuló becsléssel és számviteli módszerekkel, melynek során normál piaci értéket határoztunk meg.

A vagyonértékelésnél elsősorban a piac értékítéletét vettük figyelembe, melyhez egyrészről korábbi tapasztalatainkból, másrészről saját adatbázisunkból, NAV adatbázisból és ingatlanos hirdetési portálok adataiból, illetve különböző értékesítési és értékesíthetőségi információkból jutottunk.

Vizsgáltuk a megfelelő piaci területeket, összegyűjtöttük a vonatkozó adatokat, kiválasztottuk a megfelelő vizsgálati technikákat, és az ismereteink, tapasztalataink, valamint a szakmai ítélőképességünk alapján oldottuk meg az értékelési problémát.

Az értékelésnél nagyban támaszkodtunk a **Megbízó szakembereitől** kapott adatokra, információkra, azok helytállóságát legjobb tudásunk és lehetőségeink szerint leellenőriztük.

Az értékelés során **a megtekintés idejében érvényes**, az akkor feltárt állapothoz tartozó értéket állapítottunk meg. Munkánk során figyelembe vettük a vagyonértékelésre vonatkozó **általános szabályokat, előírásokat**, különös tekintettel a többször módosított **25/1997. (VIII. 1.) PM rendeletre**, mely a termőföldnek nem minősülő ingatlanok hitelbiztosítéki értékének meghatározására vonatkozó módszertani elvekről szól.

Az értékelési szakvélemény készítője az ezen értékelési szakvéleményben megjelenő Megbízó személyes adatait a 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról, továbbá a 2016/679/EU Rendelet (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló jogszabályoknak megfelelő módon kezeli.

A következőkben az egyes vagyonelemekkel kapcsolatos elveket, általános szempontokat írjuk le:

Eszközök forgalmi értékelése

Az ingatlan a földterület a maga fizikai mivoltában és a földhöz kapcsolódó tartozékok, azaz épületek, építmények. Az ingatlan elmozdíthatatlan és kézzelfogható. Az ingatlan vagyon a fizikai értelemben vett ingatlan tulajdonával vele járó minden érdekeltséget, hasznot és jogot illetve kötelezettséget magában foglal.

A **földérték** gazdasági fogalom. A föld meghatározó jellemzői geográfiai, jogi, szociológiai, valamint közgazdasági szempontból vizsgálhatók, azaz

* minden körülhatárolt földterületet elhelyezkedése és anyagi összetétele egyedivé tesz,
* a föld fizikai szempontból mozdulatlan,
* a föld maradandó, azaz a tartós javak közé tartozik,
* a rendelkezésre álló földállomány véges,
* a föld az emberek számára hasznos.

A földterület más tudományágban megfogalmazott sajátosságai azért fontosak az ingatlanértékelés szempontjából, mert az ingatlanpiacon a szereplők úgy viselkednek, hogy reagálnak ezekre a sajátosságokra, illetve gyakran ezek vezérelik, vagy korlátozzák őket.

Az **ingatlan** becsült értékének meghatározásánál összehasonlító módszert alkalmaztunk. Ez abból áll, hogy tényleges forgalmi értékek alapján a specifikus tényezőket figyelembe véve (területi elhelyezkedés, fekvés, közlekedés, közművesítettség stb.) 1 m^2 területre (beépített ingatlan esetében a felépítmények hasznos területére, földterület esetében a tulajdoni lap szerinti területre) vonatkoztatott alapértéket határoztunk meg úgy, hogy figyelembe vettük a telek beépítettségének mértékét is. A fajlagos becsült érték kialakításánál figyelembe vettük az ingatlan környezetében felkutatható ingatlanpiaci adatokat, az ilyen jellegű ingatlanok iránti jelenlegi keresletet, a jelenlegitől eltérő hasznosítás lehetőségeit, a közművekkel való ellátottságát, a közellátottság színvonalát, a terület építési övezeti besorolását. Vizsgáltuk továbbá a földterület növényzeti viszonyait, azok gondozottságát.

A földterülettel kapcsolatos jogi szempontokat –mint a tulajdonviszonyok rendezettsége, kapcsolódó jogok, az értékesíthetőség jogi vizsgálata– csak a tulajdoni lapon szereplő esetleges bejegyzések erejéig vizsgáltuk, és esetlegesen e jelentés ingatlan nyilvántartási oldalán szerepeltettük. Az így kapott becsült értéket megosztottuk a telek és a rajta elhelyezkedő felépítmények között, így meghatározva a telek és a felépítmények önálló értékét a teljes becsült értéken belül.

A **telek** értékét a hasonló adottságú, üres földterületek összehasonlító adatai alapján határoztuk meg, a beépítettség mértékének figyelembe vételével. Az így meghatározott érték tartalmazza a telekhez kapcsolódó közművek, külön nem számított térburkolatok, telek rendezés értékét is.

A **felépítmények** esetében a megosztást a főbb műszaki adatok alapján a forgalomképesség mérlegelésével alakítottuk ki, amelyet a lehetséges esetekben szintén összehasonlító módszerrel ellenőriztünk. Az érték kialakításánál a felépítmény funkcióján kívül a műszaki állapotát, közművekkel való ellátottságát, valamint a hasonló jellegű létesítmények iránti jelenlegi keresletet is figyelembe vettük.

Az ingatlan esetében a következő főbb érték-meghatározó tényezőket vizsgáltuk:

Az épület: - életkora,

- építési módja, az elvégzett kivitelezési és szakipari munkák tartalma, színvonala, esetleges hiányosságai,
- kialakítása, helyiségek száma és elhelyezkedése,
- alapterülete és komfortfokozata,
- kihasználtsága, illetve rendeltetésszerű használata,
- esetleges felújítások időpontja és műszaki tartalma,
- karbantartottsága stb.

5. Ingatlan nyilvántartási adatok

	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Helyrajzi szám:	**14409/0/A/8**

I. rész

Terület megnevezése:	Lakás
Területe: (nm)	140

Társasház
Az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek.

MŰEMLÉK

II. rész

Tulajdoni hányad:	1/1
Jogállás:	Tulajdonos
Jogosult neve:	**BUDAPEST I. KERÜLETI BUDAVÁRI ÖNKORM.**
Címe:	*1014 Budapest Kapisztrán tér 1.*

III. rész

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Az ingatlan nyilvántartási adatokat részleteiben nem vizsgáltuk, a mellékelt nem hiteles tulajdoni lapok birtokában végeztük az értékelést. Jogi ügyekben állást nem foglaltunk.

A tulajdoni lap, a térképmásolat és a természetbeni helyzet vizsgálata során tapasztalt esetleges eltérések, az értékelő ingatlan-nyilvántartási megjegyzése, jogi helyzete:

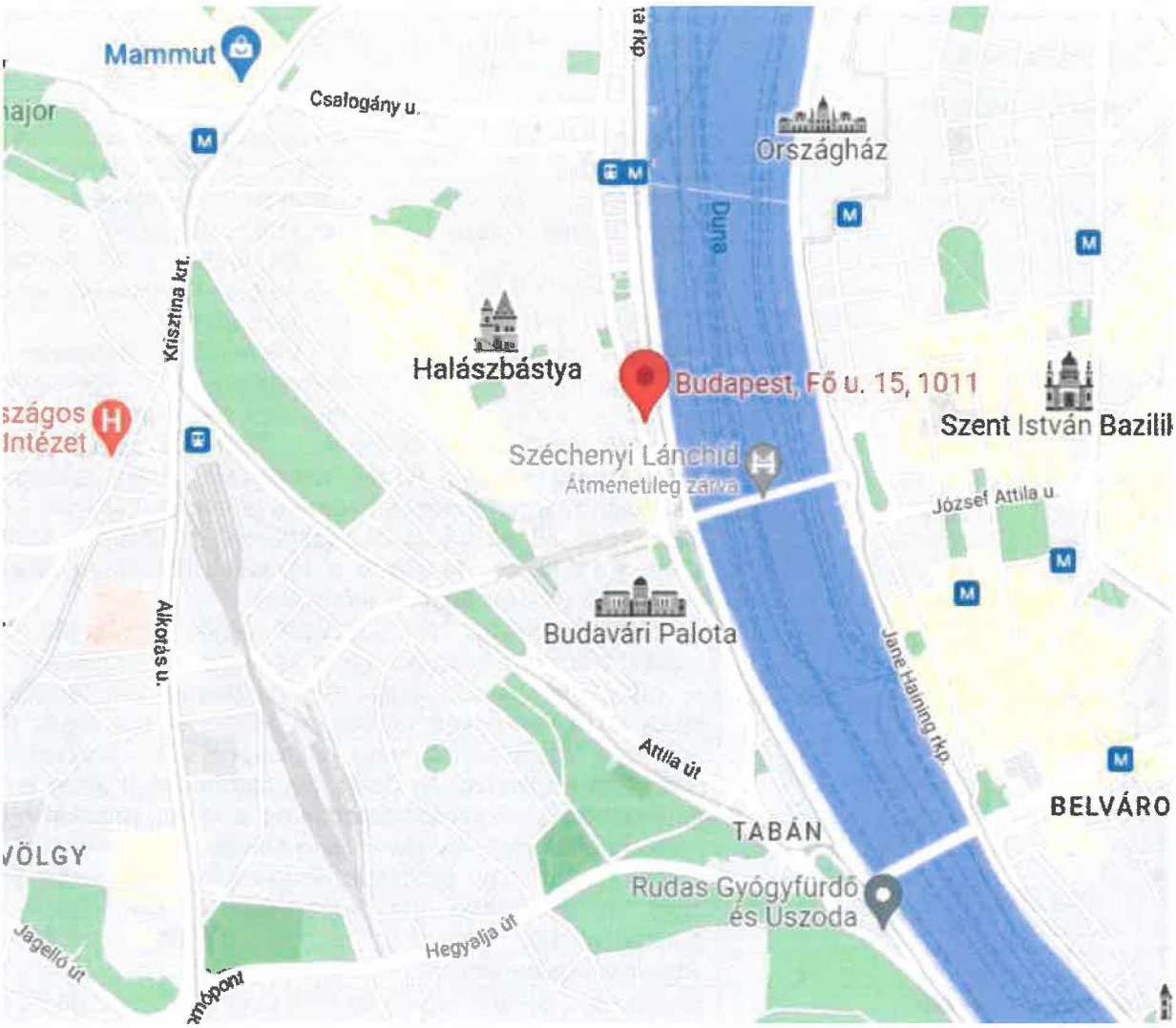
Ingatlan alapterülete -kapott alaprajzok alapján- a felső szinttel együtt 139m^2, tulajdoni lap szerint 140m^2. Értékelésünk során a tulajdoni lapon szereplő adattal számoltunk.

A kapott dokumentumok (tulajdoni lap, tao, szintrajz) és helyszíni méréseink alapján az ingatlan beazonosítható, **a vizsgált ingatlan jogilag rendezettnek tekinthető.**

6. Az ingatlan általános jellemzői

Település neve:	**Budapest I. kerület, Viziváros-Váralja**	
	Népesség: 24 933 fő	Népesség: 24 933 fő
Település leírása:	 **Budapest I. kerülete** Budapesten a Duna jobb partján, Budán fekvő kerület. Északon Budapest II. kerülete, nyugaton a XII. kerület, délen a XI. kerület, míg keleten a Duna által az V. kerület határolja. A **Várnegyed** Budapest I kerületében, a Várhegyen található. A városrész határa a várfal, ami teljesen körbeveszi. 1987 óta az UNESCO Világörökség listáján Budai Várnegyed néven szerepel. Területén számos középkori eredetű műemlék, valamint 17–18. századbeli lakóházak és középületek található. A Budai Várnegyed három fő része a Budavári Palota, a Szent György tér és a történelmi lakónegyed. A Szentháromság tér Budapest egyik legrégebbi és legszebb tere. Az I. kerületben, a Várnegyedben található. A Mátyás-templom, avagy Nagyboldogasszony-templom körüli tér a várnegyed központját alkotja. A mai tágas tér helyén a középkorban még házcsoport állt, utcákkal és sikátorokkal átszőve. Az 1686. évi ostromban a téren lévő épületek nagy részét lerombolták és a romos házakat már nem építették újra. Így alakult ki a mai tér. A tér közepére a városi tanács egy Szentháromság-oszlopot állíttatott fel, hogy emlékeztesse és megvédje a lakosságot a pestisjárványtól. Később ennek helyére került a Szentháromság-szobor.	
Településen belüli elhelyezkedése:	Budapest, I. kerület, Viziváros kerületrész területén az Fő u. 15 szám alatt.	
Környezete:	Környezetében hasonló korú és szerkezeti kialakítású társasházak a jellemzők.	
Megközelíthetősége:	Az ingatlant gépkocsival és gyalogosan könnyedén megközelíthető.	
Tömegközlekedési eszközök:	Tömegközlekedés, 100/150m-re az utcában és a Bem rakparton.	
Utca burkolata:	Aszfaltozott	
Infrastruktúra:	Az egészségügyi (háziorvosi rendelő) és közigazgatási létesítmények, továbbá az oktatási intézmények (általános iskola és óvoda), valamint az üzletek közepesen elérhetők. Az ingatlan infrastrukturális ellátottsága megfelelő.	
Értékbefolyásoló környezeti tényezők:	Központi elhelyezkedés	

Az ingatlan településen belüli elhelyezkedését a következő ábra mutatja:



6.1. Épület általános jellemzői

1900-es évek elején épült tégla szerkezetű, pince + földszint + 2 emelet szintelosztású, magastetős, 5 lakásos társasházban helyezkedik el. Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk. Épület külső-belső homlokzatán, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés észlelhető.

Építési módja:	Hagyományos építési technológiával épült, tégla szerkezettel
Alapozás:	Tégla/kő. sávalap
Szigetelés:	Feltételezhetően nincs.
Függőleges teherhordó szerkezet:	Tégla
Vízszintes teherhordó szerkezet:	Acélgerendás
Tető formája:	Magastető
Tetőszerkezet, fedése:	Fa tetőszerkezet, cserépfedés
Épület külső burkolata:	Vakolt, színezett
Épület tagolódása:	Pince+ Földszint + 2 emelet 5 lakás
Lift:	Nincs
Épület építési éve:	1900-es évek eleje
Épület állapota:	Közepes állapotú társasház
Szerkezeti hibák:	Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk.
Épület műszaki állapota:	A tartószerkezet sérülésmentes, az épület külső-belső homlokzatén, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés tapasztalható. **A nyílászárók és a homlokzat sem képes biztosítani a mai előírásoknak megfelelő hő-védelmet.**
Lakások száma az épületben:	5db.
Közös területek nagysága összesen(m^2):	Pince: 109,51m^2, Földszint: 60,41m^2, I. emelet: 11,83m^2, II. emelet 11,83m^2, Tetőtér: 126,6m^2

A lakás általános jellemzői:

Bejárata:	Zárt lépcsőházból megközelíthető ingatlan (2 bejárati ajtó)
Nyílászárók anyaga, állapota:	Gyenge állapotú, fa, hagyományos üvegezésű homlokzati nyílászárók, felújítandó állapotban. A bejárati ajtó, gyenge állapotú fa ajtó. A beltéri ajtók fa tok és szárnyszerkezetesek
Komfort fokozat:	Összkomfortos
Fűtés és használati melegvíz	A fűtés gázkazán + cserépkálya, a melegvízellátás villanybojler által megoldott.
Lakás tájolása:	K/Ny-i tájolású
Szobák tájolása (utcai/udvari):	Utcára-udvarra néző szobák
Emeleti elhelyezkedése:	II. emelet
Helyiségek:	Az értékelt lakásban található helyiségek elhelyezkedését a mellékletben elhelyezett alaprajz tartalmazza.
Lakás bevilágosítottsága:	A helyiségek méretei megfelelőek, természetes fénnyel és szellőzéssel megfelelően ellátottak.
Felépítmény (lakás) belső leírása, állapota:	**Az értékelt ingatlan műszakilag és esztétikailag átlagos-közepes állapotú lakás.** Lakás ~4,3m-es belmagasságú, helyenként belső két szintes kialakítású. Helyiségek parketta és kerámia burkolatúak, a falak festettek, vizes helyiségekben csempézettek.

Felújítások:	Fűtésrendszer (cirkó) kialakítása, lakás teljes kifestése, egyes ajtók javítása, mázolása

Közművek:

Víz	Van, fogyasztása egyedileg nem mérhető.
Villany	Van, fogyasztása egyedileg mérhető.
Gáz	Van, fogyasztása egyedileg mérhető.
Csatorna	Van, vízfogyasztás alapján elszámolt.

6.2. Terület kimutatás

TERÜLETKIMUTATÁS

Megnevezés	szint	Nettó terület	Burkolatok	K	Állapot
előszoba	2. emelet	2,7	parketta	1	átlagos-közepes
fü-wc	2. emelet	6,1	kerámia	1	átlagos-közepes
konyha	2. emelet	13,4	kerámia	1	átlagos-közepes
kamra	2. emelet	0,4	kerámia	1	átlagos-közepes
szoba	2. emelet	22,4	parketta	1	átlagos-közepes
előszoba	2. emelet	5,0	parketta	1	átlagos-közepes
félszoba	2. emelet	9,1	parketta	1	átlagos-közepes
szoba	2. emelet	28,5	parketta	1	átlagos-közepes
szoba	2. emelet	26,7	parketta	1	átlagos-közepes
zárt erkély	2. emelet	2,4	parketta	1	átlagos-közepes
szoba-tároló	felső szint	22,7	parketta	2	átlagos-közepes

	helyiségcsoport megnevezése	nettó terület m^2	redukáló tényező	redukált terület m^2
K=1	lakás	116,6	1,0	116,6
K=2	felső szint	22,7	1,0	22,7
	összesen:	139,2		139

7. Hasznosítás

Aktuális hasznosítás:
Vizsgált ingatlan bérlő által használat lakásként.

Alternatív használat:
Jelenlegi hasznosítás megfelel az alternatív hasznosítás elvének.

7.1. Értékbefolyásoló tényezők

Az ingatlan értéknövelő, értékcsökkentő tényezőit SWOT elemzés keretein belül vizsgáltuk, melynek során az adott eszközt értékeltük a jellemző erősségek (Strengths), gyengeségek (Weaknesses), lehetőségek (Opportunities), és veszélyek (Threats) szempontjából.

Az erősségek és gyengeségek belső tényezők, ezért befolyásolni tudjuk őket, azonban a veszélyek és a lehetőségek, olyan külső adottságokat jelentenek, amelyekre csak a legritkább esetben tudunk hatással lenni, ezeket nem tudjuk igazából irányítani.

ERŐSSÉGEK (STRENGTHS)	GYENGESÉGEK (WEAKNESSES)
központi elhelyezkedés	épület vizesedése
LEHETŐSÉGEK (OPPORTUNITIES)	VESZÉLYEK (THREATS)
felújítás	

A fenti tényezők mérlegelésével a következő célok és tevékenységek határozhatók meg:

- **Célok:** Folyamatos használat tulajdonos által, vagy bérleti konstrukcióban
- **Tevékenységek:** Állagmegóvás.

7.2. Gazdasági áttekintés

A harmadik negyedév végig több mint százezer ingatlan adás-vétele történt meg a piacon, ezen belül szeptemberben 9200 ingatlan cserélt gazdát, ami mintegy 6 százalékkal kevesebb az augusztusinál – közölte a Duna House; a társaság az év végig 120-130 ezer tranzakcióra számít országosan, míg az elmúlt évben 152 ezer ingatlant adtak el Magyarországon.

A társaság adatai szerint az erős első és a kissé gyengébb második negyedév után az ingatlanpiacon korrekció történt, az eladók és a vevők kivárnak, ami hatással lehet az év utolsó negyedévében az árakra és a forgalomra is. Hozzátették, a változás egyelőre minimális az ingatlanpiacon, a hirdetési árak még nem csökkentek lényegesen, inkább a vevők alkupozíciója erősödött.

A Duna House adatai szerint, bár kevesebb a tranzakció, a harmadik negyedévben erősödött a befektetők jelenléte az ingatlanpiacon: a főváros belső kerületeiben emelkedett a kislakások és a kiadásra szintén alkalmas, 40-60 négyzetméteres ingatlanok iránti érdeklődés, miközben a kerületek népszerűségi listáján a korábbi favorit Zugló a tizenegyedik helyre szorult vissza.

Közölték, míg tavaly a pesti ingatlaneladások főként a 20-30 millió forintos értékkategórián belül történtek, idén már áthelyeződött a hangsúly a 70 millió forint feletti otthonokra. Éves szinten is emelkedés tapasztalható az árakban, így a budai paneleknél 29 százalékkal, a pesti oldalon pedig 30 százalékkal emelkedtek az átlagos négyzetméterárak 2021 harmadik negyedévéhez képest. A téglából készült otthonok esetében 90 millió forint fölé nőtt az ingatlanra költött összeg Budán, a pesti oldalon 17 százalékos drágulás volt megfigyelhető az értékesítési adatok alapján.

A vidéki ingatlanpiacon a paneleknél folytatódott az átlagos négyzetméterárak emelkedése, az átlagos lakásár a tranzakciók több mint ötödében duplájára nőtt az előző év azonos időszakához képest Kelet-Magyarországon – írták. A tavalyihoz képest jelentősen emelkedett az 50 millió forint feletti árkategória dominanciája a Pest megyei eladások között.

A Duna House adatai alapján gyorsult a lakások forgási sebessége, köztük a panellakások kelnek el a leghamarabb, míg Nyugat-Magyarországon és Budán a használt téglaépítésűek nehezebben találtak új tulajdonost. Csökkent az értékesítési idő az újépítésű ingatlanok piacán is, a harmadik negyedévben meghirdetett lakások száma alig haladta meg a 20 ezret. A legnagyobb kínálatból a XIII., a IX. és a XI. kerületben választhatnak az érdeklődők. Az áltagos négyzetméterár a fővárosi új lakások esetében 1,2 millió forint, a legmagasabb árú kerület a budai I. kerület, ahol az újépítésű ingatlanok átlagos négyzetméterára megközelítette a 3 millió forintot.

Közölték: a becslések alapján 2022 szeptemberében 82 milliárd forint jelzáloghitel realizálódott, így a harmadik negyedévet 264 milliárdos volumennel zárta a lakáscélú hitelek piaca. A hiteligénylők a legnagyobb arányban 20 éves futamidő mellett, a változó kamatkörnyezetben kiszámíthatóbb, minimum 10 évre fixált kamatozású konstrukciók mellett döntenek, de emelkedett a 30 éves kifutású szerződések száma is.

/forrás: https://ado.hu/cegvilag/fekez-az-ingatlanpiac/

8. Az értékelés módszere

Az alkalmazandó módszer kiválasztásánál meghatározó az ingatlan jelenlegi, és a jövőben a leghatékonyabb és legjobb használattal kialakítható funkciója, az ingatlan elhelyezkedése és méretei. Figyelembe kell vennünk, hogy az értékbecslés időpontjában fennálló ingatlanpiaci helyzetben az ingatlan milyen feltételekkel hasznosítható, egyáltalán eladható-e. A létesítmény piaci értékének meghatározásához a lehetséges módszerek közül a **összehasonlító adatokon alapuló értékelés** alkalmazása a legcélszerűbb, mivel az ingatlan környezetében számos összehasonlító adat áll rendelkezésre. Ennek során összehasonlító adatok és a tárgyi ingatlan értékbefolyásoló tényezőit figyelembe véve becsülhető meg a piaci érték. Mivel az ingatlan az adott helyszínen bérbeadással is hasznosítható, a **hozadék alapú módszer alapján** is meghatározzuk az ingatlan forgalmi értékét.

A végső érték meghatározása során abból az eredményből indulunk ki, amelyiket a bővebb információk, az adott piac működési sajátosságai alapján megbízhatóbbnak tekintünk, és ezt az értéket szükség szerint korrigáljuk a másik módszerrel kapott érték figyelembevételével.

8.1. Piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés

A piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés konkrét és ismert adásvételi ügyletek árainak a vizsgált esetre való kiterjesztésével, összehasonlításával történt.

A piaci összehasonlító adatokon alapuló módszer fő lépései a következők voltak:

1. Az alaphalmaz kiválasztása.
2. Összehasonlításra alkalmas ingatlanok kiválasztása, adatainak elemzése.
3. Fajlagos alapérték meghatározása.
4. Értékmódosító tényezők elemzése.
5. A fajlagos alapérték módosítása, fajlagos érték számítása.
6. Végső érték számítása a fajlagos érték és az ingatlan mérete szorzataként.

Az alaphalmaz kiválasztása

Az összehasonlító vizsgálatokat egy olyan, ingatlanokat tartalmazó alaphalmazban végeztük el, amely földrajzi elhelyezkedése a vizsgált ingatlanéhoz hasonló, és az abban szereplő ingatlanok típusa azonos a vizsgált ingatlannal. Az alaphalmaz adatainak átlagától jelentősen eltérő szélső értékeket az elemzés során figyelmen kívül hagytuk.

Összehasonlításra alkalmas ingatlanok kiválasztása, adatainak elemzése

Az elemzés során az összehasonlítás alapjául szolgáló ismérveket alaposan meg ismertük, és ezeket egyenként a tárgyi ingatlanhoz hozzámértük. Csak azonos értékformákat és csak azonos jogokat (pl. tehermentes tulajdonjog, bérleti jog) hasonlítottunk össze, illetve a különböző értékformák és jogok között korrekciós tényezőket alkalmaztunk. Az összehasonlító adásvételi árakat az általános forgalmi adó nélkül vettük figyelembe.

Fajlagos alapérték meghatározása

Az elemzett összehasonlító adatokból alapértéket határoztunk meg. Ez az alapérték fajlagos érték, általában területre (négyzetméterre) vetítve, de egyes esetekben más volumen-mérőszámok vagy kapacitási számok (tanterem, kórházi ágy, szállodai ágy stb.) is alkalmazhatóak.

Értékmódosító tényezők elemzése

A vizsgált ingatlan értékének pontosabb meghatározása értékmódosító tényezők figyelembevételével történt. Értékmódosító tényezőként csak olyan jelentős, értéket befolyásoló tényező vettünk fel, amely az összehasonlító adatok alaphalmazára nem jellemző. Az értékmódosító tényezők közül az alábbiakat minden esetben vizsgáltuk:

Műszaki szempontok: károsodások, kivitelezési hibák, alapterületek: bruttó és nettó területek megszokottól eltérő nagysága, alapozás módja, fő teherhordó szerkezetek megoldásai, közbenső és záróföldémek megoldásai, tetőszerkezet kialakítása, határoló szerkezetek és nyílászárók, burkolatok minősége, értéke, szakipari munkák, épületgépészet, felszereltség, minőség, szolgáltatások, épülettartozékok.

Építészeti szempontok: felépítmény célja, helyiségek száma, belső elrendezés, komfortfokozat, műemléki védettség, vízbázisvédelmi védőövezet, egyéb építészeti előírások.

Használati szempontok: építés, felújítás éve, komolyabb káresemények, karbantartás helyzete, üzemeltetés, rendeltetésszerű használat.

Telekadottságok: telek alakja, tájolás, lejtés, építési lehetőség (beépíthető terület, megengedett építménymagasság stb.), talajtani viszonyok, növényzet, telek tartozékai.

Infrastruktúra: villany, víz, gázellátás, csatorna (felszíni és szennyvíz), szemétszállítás, közlekedés (tömegközlekedés, megállók, útburkolat), megközelíthetőség, ellátás, távolság alap- és középszintű ellátási központoktól, oktatási intézmények, szabadidős létesítmények, telekommunikáció.

Környezeti szempontok: szomszédok és szomszédos létesítmények, övezet, kilátás, panoráma, szennyező források, környezeti ártalmak.

Alternatív hasznosítás szempontjai: funkcióváltásra való alkalmasság, átépíthetőség, megoszthatóság, bővíthetőség.

Jogi szempontok, hatósági szabályozás: tulajdonviszonyok rendezettsége, osztott tulajdon, résztulajdon, kapcsolódó jogok (zálogjog, használati jog stb.), az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett és be nem jegyzett egyéb jogok és tények, OÉSZ és a helyi építési szabályozás.

A fajlagos alapérték módosítása, fajlagos érték számítása

A szakvéleményben az értékmódosító tényezők közül az értéket jelentősen befolyásolókat tüntettük fel, és ha arra lehetőség volt rá, akkor értékmódosító hatásukat számszerűen is meghatároztuk.

Az értékmódosító tényezők alapján módosítottuk a fajlagos alapértéket.

Végső érték számítása a fajlagos érték és az ingatlan mérete szorzataként

Az ingatlan forgalmi értékét a fajlagos alapérték értékmódosítása után kialakuló fajlagos érték és az ingatlan mérete (volumene, kapacitása) szorzataként állapítottuk meg.

Számításaink készítése során megpróbáltunk közös alapot találni a tárgyi ingatlanok és az összehasonlító ingatlanok között méretük tekintetében.

Ennek megfelelően, hogy használható és alkalmazható négyzetméterenkénti árat kapjunk, módosítanunk kellett az összehasonlító ingatlanok négyzetméterenkénti árait.

Ha egy adott ingatlan nagyobb, mint a tárgyi ingatlan, akkor növeltük annak négyzetméterenkénti árát. Ha egy adott ingatlan kisebb, mint a tárgyi ingatlan, akkor csökkentettük annak négyzetméterenkénti árát. A módosítások (pozitív-negatív irányban) azon tapasztalatunkon alapultak, hogy minél kisebb az adott ingatlan, annál többet ér négyzetméterenként.

Számításaink készítése során megpróbáltunk az összehasonlító ingatlanokat földrajzi elhelyezkedésük szerint kategorizálni. Ennek megfelelően, hogy használható és alkalmazható négyzetméterenkénti árat kapjunk, módosítanunk kellett az összehasonlító ingatlanok négyzetméterenkénti árait.

Ha egy adott ingatlan jobb földrajzi elhelyezkedésű volt, mint a tárgyi ingatlan, akkor csökkentettük annak négyzetméterenkénti árait.

Ha egy ingatlan rosszabb földrajzi elhelyezkedésű volt, mint a tárgyi ingatlan, akkor növeltük annak négyzetméterenkénti árait.

A módosítások (pozitív-negatív irányban) azon tapasztalatunkon alapultak, hogy egy adott ingatlan négyzetméterenkénti árát nagymértékben befolyásolja a régión, városon, vagy kerületen belüli elhelyezkedése.

Minél jobb elhelyezkedésű egy ingatlan annál többet ér négyzetméterenként.

Az összehasonlító adatok alkalmazásának elvei

A módszer alkalmazásakor általában megvalósult eladások, vagy bérbeadások tárgyait képező eszközökkel történő korrekciós összehasonlítás, illetve a kínálati piacon jelenlevő eszközök vizsgálata adja az alapot, a becsült értek kialakításához, melynek során összehasonlítást végeztünk az eladási-, és a kínálati árak, a hasonló eszközök korábbi értékesítésének tapasztalatai és a vizsgált eszközhöz kapcsolódó lehetőségek között. Az összehasonlító adatok gyűjtésekor a földrajzi határokat az értékelt eszköz természete és típusa határozza meg.
Amennyiben az adott régióban nem lelhető fel megfelelő számú összehasonlító adat, ez két irányba vezeti az elemzést:

- egyrészt információt ad az adott piac fejletlenségéről, az eszköz nehezebb eladhatóságát jellemzi,
- másrészt ki kell terjeszteni az adatgyűjtést az ország hasonló fejlettségű régióira, illetve a hasonló típusú eszközökre.

.

8.1.1. Ingatlan értéke a piaci összehasonlító módszerrel

Összehasonlítás szempontjai	Értékelendő	Össze-hasonlító - 1	Össze-hasonlító - 2	Össze-hasonlító - 3
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.	I. Fő u. 21	I. Logodi u	I. Hunyadi János út
Emeleti elhelyezkedése	2. emelet	I. em	félemelet	III. em
Jelleg, funkció:	lakás	lakás	lakás	lakás
Építés éve:	1907	1900-	1900-	1900
Adat forrása:		ingatlan.com	ingatlan.com	ingatlan.com
		33110383	32195423	33037743
GAZDASÁGI TÉNYEZŐK				
kínálati/adásvételi ár (Ft)		130 000 000	114 000 000	119 000 000
redukált alapterület (m2)	140	123	110	108
fajlagos ár (Ft/m2)		1 056 911	1 036 364	1 101 852
kínálat/adásvétel		kínálat	kínálat	kínálat
kínálat/adásvétel időpontja		2022. október	2022. október	2022. október
kínálat/adásvétel korrekciós		0,95	0,95	0,95
korrigált fajlagos ár (Ft/m2)		1 004 065	984 545	1 046 759
ÉRTÉKKIIGAZÍTÁS AZ ELHELYEZKEDÉS, MIKROKÖRNYEZET ÉS MINŐSÉG MIATT				
településen belüli elhelyezkedés	Viziváros	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
lift	nincs	van 0,95	van 0,95	hasonló 1,00
alapterület (m2)	140	hasonló 1,00	kisebb 0,95	kisebb 0,95
műszaki állapot	lakás:átlagos épület: felújítandó	kedvezőbb 0,95	kedvezőbb 0,95	kedvezőbb 0,90
emeleti elhelyezkedése	2. emelet	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
kilátás	utca	hasonló 1,00	kedvezőtlenebb 1,05	hasonló 1,00
építés éve	1907	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
fűtési mód	cirkókazán	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
belmagasság	~4,3m, helyenként 2,3m (belső kétszintes)	kedvezőbb 0,90	kedvezőbb 0,90	kedvezőbb 0,90
ÖSSZEHASONLÍTÁS KÖVETKEZTETÉSE		815 552	797 698	805 481
SÚLYOZÁS		34%	33%	33%
számítás alapját képező terület	140			
fajlagos átlagár (Ft/m2)	806 337			
becsült érték (Ft)	112 887 139			
Becsült érték kerekítve (Ft)	**112 900 000**			

Az ingatlan környezetében hasonló alapterületű és igényszintű 2 éven belüli realizált adat nem állt rendelkezésünkre.

8.2. Hozamszámításon alapuló érték becslése

A hozamszámításon alapuló értékelés az ingatlan jövőbeni hasznainak és az ezek megszerzése érdekében felmerülő kiadások különbségéből (tiszta jövedelmek) vezeti le az értéket. Az érték megállapítása azon az elven alapszik, hogy bármely eszköz értéke annyi, mint a belőle származó tiszta jövedelmek jelenértéke.
A hozamszámítás lépései összefoglalva:

1. Az ingatlan lehetséges (alternatív) használati módjainak elemzése.
2. A bevételek és kiadások becslése használati módonként.
3. A tőkésítési kamatláb meghatározása.

1. Az értékelés megkezdésekor felmértük az ingatlan (jogi, műszaki, valamint finanszírozhatósági szempontú) lehetséges használati módjait.

2. Tiszta jövedelem alatt a tervezett bevételek ténylegesen kifizetendő kiadásokkal csökkentett értékét kell érteni.

2.1. Ingatlanértékelésnél a bérleti díjak nagysága, illetve az ingatlan hasznosításából származó rendszeres bevételek képezik a bevételek becslésének az alapját. Erre vonatkozóan hasonló piaci összehasonlító adatokat használtunk fel. Első lépésben feltérképeztük a jelenlegi tevékenységhez tartozó bérleti díj tartományokat. Az elérhető bérleti díjat a rendelkezésre álló bérleti díjakat is tartalmazó adatbázisunk, valamint interneten elérhető adatok alapján határoztuk meg.
Az elhelyezkedésen, megközelíthetőségen, beépítési adottságokon túl figyelembe vettük a bérbevételhez kapcsolódó fogyasztói szokásokat is.
A tervezett bevételekből levontuk a várható, a nem fizetésből és a kihasználatlanságból adódó bevételkiesést.

2.2. A működtetési kiadások a működés során, több-kevesebb rendszerességgel merülnek fel. Ilyenek lehetnek:

- a közüzemi díjak (víz, gáz, energia, csatorna, fűtés, hűtés, melegvízellátás),
- a telekommunikációs hálózatok igénybevételének díja,
- egyéb infrastrukturális szolgáltatások (szemétszállítás, rovarirtás stb.),
- a gondnok (házmester) számára fizetett összeg,
- biztonsági szolgáltatások,
- a takarítás (napi takarítás, ablaktisztítás stb.),
- felújítások, javítások, korszerűsítési munkálatok,
- a felújítási alapképzésre fordított összegek,
- a kezelési és menedzselési költségek (a kezeléssel, bérbeadással összefüggő marketing és ügynöki kiadások) stb.,
- biztosítási díjak.

A felújítási kiadásokat vagy a pótlási költség százalékában, vagy becsült összeggel kell megadni.

2.3. A tiszta jövedelem számításakor az általános forgalmi adót mind a bevétel, mind a kiadás oldalon, figyelmen kívül kell hagyni, míg az ingatlanadót és az ingatlant magát terhelő közteherviselési tételeket figyelembe kell venni. A kiszámított tiszta jövedelemből a jövedelemadót vagy a társasági adót nem lehet levonni. A bevételek és kiadások idősorainak felállításával, időszakos (éves vagy rövidebb) egyenlegek képzésével kell a pénzfolyamot felírni.

3. Az alkalmazott tőkésítési kamatláb az adott ingatlantól mint befektetéstől elvárható minimális megtérülési rátával egyenlő. A megtérülési ráta az ingatlanpiaci elemzésben figyelembe vett kockázatoktól és az elemzési időszaktól függően eltérő.

A kamatláb meghatározásának módjai a következők lehetnek:

- piaci tényekből való kamatláb-levezetés;
- egyéb befektetési piacok kamatlábainak alkalmazása az ingatlanpiacra megfelelő módosító tényezők figyelembevételével;
- fejlett ingatlanpiaccal rendelkező országok kamatlábainak alkalmazása a hazai ingatlanpiacra megfelelő módosító tényezők figyelembevételével.

A hozadéki értékelés során a bérbeadási bevételeket a bérbe adható alapterületek, a tényleges bérleti díjak szorzataként határoztuk meg (lásd tételes értékelésnél lévő táblázat adatait).

Összehasonlítás szempontjai	Értékelendő	Össze-hasonlító - 1	Össze-hasonlító - 2	Össze-hasonlító - 3
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.	I. Bem rakpart	I. Batthány u	I. Szilágyi Dezső tér
Emeleti elhelyezkedése	2. emelet	IV. em	II. em	III. em
Jelleg, funkció:	lakás	lakás	lakás	lakás
Adat forrása:		ingatlan.com	ingatlan.com	ingatlan.com
		6873376	33118752	33172856
GAZDASÁGI TÉNYEZŐK				
bérleti díj (Ft/hó)		499 000	480 000	520 000
redukált alapterület (m2)	140	110	100	110
fajlagos ár (Ft/m2/hó)		4 536	4 800	4 727
bérleti viszony típusa		kínálat	kínálat	kínálat
kínálat/realizálás időpontja		2022. október	2022. október	2022. október
kínálat/realizálás korrekciós tényező		0,95	0,95	0,95
korrigált fajlagos bérleti díj (Ft/m2/hó)		4 310	4 560	4 491
ÉRTÉKKIIGAZÍTÁS AZ ELHELYEZKEDÉS, MIKROKÖRNYEZET ÉS MINŐSÉG MIATT				
településen belüli elhelyezkedés	Viziváros	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
lift	nincs	van 0,95	van 0,95	van 0,95
alapterület (m2)	140	kisebb 0,95	kisebb 0,95	kisebb 0,95
műszaki állapot	lakás:átlagos épület: felújítandó	kedvezőbb 0,80	kedvezőbb 0,70	kedvezőbb 0,70
emeleti elhelyezkedése	2. emelet	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
tájolás/kilátás	utcai-udvar	panorámás 0,95	hasonló 1,00	hasonló 1,00
fűtési mód	cirkókazán	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
ÖSSZEHASONLÍTÁS KÖVETKEZTETÉSE		2 956	2 881	2 837
SÚLYOZÁS		33%	33%	34%
számítás alapját képező terület (m2)	139			
fajlagos átlagár (Ft/m2/hó)	2 891			
becsült bérleti díj (Ft/hó)	402 477			
Éves bevétel	4 829 724			
Tervezhető éves bevétel	4 588 238	Kihasználtság és nem fizetésből adódó bevételkiesés 5 %		
Felújítási költség		577 500	felépítmény pótlási költségének 1,5 %-a	
Menedzselési költség		144 900	éves bérleti bevétel 3 %-a	
Éves tiszta jövedelem	3 865 838			
Növekvő tagú örökjáradék = c / (r-g) = c / tőkésítési ráta = PV				
Tőkésítési ráta = ingatlan elvárt hozama – inflációs ráta				
Tőkésítési ráta	4,50%	3 865 838	4,50%	85 907 512
Hozamszámításon alapján becsült érték:			**85 900 000 Ft**	

9. Ingatlan értékelésének összesítése

Esetünkben a **FORGALMI ÉRTÉKELÉS** módszerét alkalmaztuk, mint fő módszert, mivel az értékelés céljának legjobban ezen értékelési módszerek felelnek meg. A kapott értéket a ***HOZADÉK ALAPÚ ÉRTÉKELÉS*** alkalmazásával ellenőriztük le.

Szakértői mérlegelés alapján a végső, egyeztetett forgalmi érték megállapításakor piaci összehasonlító adatok szerint képzett értéket 100%-ban vettük figyelembe.

Végső érték meghatározása:

Piaci alapú (forgalmi) érték:	112,9 MFt	súly:	100%	112,9 MFt
Hozamszámításon alapuló érték:	85,9 MFt	súly:	0%	MFt
Költség alapú érték:	MFt	súly:	0%	MFt

Az ingatlan súlyozott piaci forgalmi értéke kerekítve = **112,9** MFt

A szakértői jelentésben szereplő - 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1. 14409/0/A/8 hrsz alatti ingatlan értékelését az Általános Feltételrendszerben foglaltak szerint elvégezve 2022.10.15 -i fordulónapra, az ingatlan tehermentes valós piaci értékét összesen: 112 900 000 ,- Ft-ban, azaz

SZÁZTIZENKETTŐMILLIÓ - KILENCSZÁZEZER Forint
összegben határoztuk meg.

10. Jelen értékbecslés kizárólag az alábbi feltételek mellett érvényes

- *Az ingatlan teher-, igény- és permentes állapota.*
- *Az ingatlan jogi helyzetével kapcsolatos adatokat a Megbízó szolgáltatta.*
- *Az ingatlan jogi helyzetének vizsgálata – beleértve az ingatlan tulajdonjogának, terheinek vizsgálatát – nem képezte és nem is képezhette a megbízás tárgyát, így ezzel kapcsolatos adatok valósághűségéért semmiféle felelősséget nem vállalhatunk.*
- *Az ingatlan tulajdoni lapján szereplő adatokat és tényeket valósnak tekintettük, továbbá feltételeztük, hogy az ingatlan forgalomképessége semmilyen módon korlátozás alá nem esik.*
- *Nem vállalunk felelősséget a piaci, gazdasági körülményekben bekövetkezhető esetleges változásokért, így az értékelés határnapja után bekövetkező események vagy körülmények megváltozása esetén nem vagyunk kötelezhetőek jelen tanulmányunk térítésmentes újraírására.*
- *A jelentésben szereplő értékek az értékelés határnapjának megfelelő pénzügyi kondíciókat tükrözik.*
- *Értékbecslésünkben hozzáértő, felelős, „a jó gazda gondosságával eljáró" tulajdonost feltételeztünk.*
- *Az értékbecslésben mellékleteként becsatolt dokumentumok, térképek kizárólag az ingatlan bemutatását, azonosíthatóságát célozzák.*
- *Az értékelés során feltételeztük, hogy az ingatlanon nem találhatók olyan rejtett, nem látható vagy földfelszín alatti dolgok, amelyek az ingatlan megállapított értékét befolyásolhatják.*
- *Megbízásunknak nem képezte tárgyát geodéziai, statikai, talajmechanikai, épületfizikai, környezetvédelmi, valamint földfelszín alatti ásványkincsek feltárására és azok használati jogára vonatkozó vizsgálatok végzése. Fontosnak tartjuk rögzíteni, hogy ilyen irányú ismeretekkel nem is rendelkezünk. A helyszíni szemle szemrevételezés útján történt.*
- *Jelen értékbecslés a megjelölt célra készül és kizárólag arra használható fel. Bármilyen más felhasználás esetén semminemű felelősséget nem vállalunk.*
- *Jelen értékbecslést nem lehet nyilvánosságra hozni, és nem lehet arra nyilvánosan publikált anyagokban hivatkozni. Társaságunk nem vállal felelősséget semmiféle következményként, véletlenszerűen vagy büntetésként felmerülő veszteségért, kárért vagy ráfordításért (kiemelten az el nem ért hasznot, opportunity cost- ot stb.). Veszélyes anyagok feltárására vonatkozó vizsgálatot nem végeztünk. A vagyonértékelő szakembernek nincs meg a képesítése arra, hogy felismerje a veszélyes, egészségre ártalmas anyagokat.*
- *Veszélyes anyagok, például azbeszt, savak, mezőgazdasági növényvédő szerek, egyes szigetelőanyagok jelenléte jelentősen befolyásolhatja az ingatlan érékét. Az értékelés elvégzésekor feltételeztük, hogy ilyen anyagok nem találhatók az ingatlanon. Amennyiben szükséges, ez ügyben a Megrendelő kötelessége környezetvédelmi szakértő külön megbízása*

11. Mellékletek

Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Budapest, XI., Budafoki út 59 1519 Budapest, Pf. 415

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám: 8000004/300866/2022

2022.06.23

BUDAPEST I.KER.
Belterület 14409/0/A/8 helyrajzi szám

1011 BUDAPEST I.KER. Fő utca 15. 2. emelet. ajtó:1.

I.RÉSZ

1 Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél		eszmei hányad	tulajdoni forma
lakás	140	4	1	692/10000	önkormányzati

Bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07

1. bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07
Társasház
Az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek.

2. bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07
Műemlék

II.RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 167325/1/2014/14.10.21
bejegyző határozat, érkezési idő: 37803/1/2002/01.12.07
jogcím: 1991. évi XXXIII. tv. 3. § (1) bek.
jogcím: eredeti felvétel
jogállás: tulajdonos
név: BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
cím: 1014 BUDAPEST I.KER. Kapisztrán tér 1

2. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 167325/1/2014/14.10.21
jogcím: névváltozás
utalás: II /1.
jogállás: tulajdonos
név: BUDAPESTI I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
cím: 1014 BUDAPEST Kapisztrán tér 1

III.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 37803/2/2002/01.09.20
törlő határozat: 145188/2/2002/01.09.20
Fellebbezés
A 37803/1/2002. I. fokú határozat ellen.
jogosult:
név: PANNONHALMI FŐAPÁTSÁG
cím : 9090 PANNONHALMA Vár 1

TULAJDONI LAP VEGE

Bizonyítványt erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap

A bejegyzés a Budapest I. ker. 14409/0/A/1-9 sz. tulajdonlapon sorszám alatt megtörtént.
2002. 01. 10.
aláírás
13.

TÁRSASHÁZTULAJDONT ALAPÍTÓ OKIRAT

I. ker. Házgondnoksági Kft.
Központi Iktató
2005 NOV 29.
Iktatószám: 5981/35/05/L

I.

Általános rendelkezések

A Budavári Önkormányzat, mint a 14.409 hrsz. alatt felvett, természetben a Bp. I. ker. Fő utca 15. (Bem rakpart 8.; Pala u. 2.) sz. alatti házingatlan tulajdonosa az 1993. évi LXXVIII. tv. és az 1997. évi CLVII. tv. alapján az 1. sz. alatt mellékelt tervrajzok, valamint a 2. sz. alatt mellékelt Műszaki leírás szerint a fenti ingatlant

t á r s a s h á z z á

alakítja át.

A társasház öröklakásai a jelen Alapító Okirat rendelkezéseinek megfelelően, mint öröklakások, a közös tulajdonban maradó telek, épületrész-, berendezések és felszerelések közös használatának jogával az 1993. évi LXXVIII. tv. alapján értékesítve a vevők személyi tulajdonába kerülnek azzal, hogy a mindenkori tulajdonostársak egymás közötti jogviszonyát az 1997. évi CLVII. tv. rendelkezései és az Alapító Okiratban foglaltak szabályozzák.

II.

Közös tulajdon

A tulajdonostársak közös tulajdonában maradnak az 1. sz. alatt mellékelt tervrajzokon feltüntetett és a 2. sz. alatt mellékelt Műszaki leírásban körülírt telek, és a következő épületrészek, berendezések és felszerelések:

I. Telek: 712 m², ebből beépítve 665 m².

II. Alap, függőleges szerkezetek, felmenő falak, lépcsőházi falak lakáselválasztó és határoló falak, kémények.
Közbenső födémek burkolatok nélkül, zárófödém szerkezettel, egyéb szerkezetek (koszorúk, kiváltók stb.), az épület szigetelései, lépcsők, függőfolyosók, korlátok.
Magastető szerkezete és héjalása.
Tetőn kívüli kémények, kémény-fedkövek, kéményseprőjárdák.
Lakatos és asztalos szerkezetek a közös tulajdonú helyiségekben.
Bádogszerkezetek (kéményszegélyek, falszegélyek, párkányok, függőeresz- és lefolyócsatornák, falfedések).

Külső homlokzatvakolat, lábazat, homlokzatdíszek, burkolatok, lépcsőházi vakolatok, közös helyiségek vakolatai, burkolatai.

III. Elektromos bekötés, elektromos fővezeték a külön tulajdoni illetőségek fogyasztásmérőjéig, a közös helyiségek vezetékei, berendezései.
Gázbekötés, gáz fővezeték, a külön tulajdoni illetőségek fogyasztásmérőjéig.
Vízbekötés, vízóra, víz alap- és felszállóvezetékek a külön tulajdoni illetőségek leágazó vezetékéig, a közös helyiségek víz ágvezetékei és berendezési tárgyai.
Csatornabekötés, csatorna alap- és ejtővezeték a külön tulajdoni illetőségek leágazásáig, a közös tulajdonú helyiségek csatorna ágvezetékei és berendezési tárgyai.
Közös helyiségek épületgépészeti berendezései, tárgyai.

Pince

IV.	Pincei tároló		17,29 m^2
V.	Pincei tároló		6,42 m^2
VI.	Pincei tároló		6,42 m^2
VII.	Pincei tároló		3,71 m^2
VIII.	Pincei tároló		6,36 m^2
IX.	Pincei tároló		8,91 m^2
X.	Lezárt pincei tároló		24,90 m^2
XI.	Tároló (1,90 m-nél kisebb belmagassággal)		- m^2
XII.	Közlekedő	12,43 m^2	
		9,79 m^2	
		13,28 m^2	35,50 m^2
			109,51 m^2

Földszint

XIII.	Udvar	24,56 m^2
XIV.	Kapualj	20,17 m^2
XV.	Lépcsőház	15,68 m^2
		60,41 m^2

I. emelet

XV.	Lépcsőház	6,76 m^2
XVI.	Folyosó	5,07 m^2
		11,83 m^2

II. emelet

XV.	Lépcsőház	6,76 m^2
XVI.	Folyosó	5,07 m^2
		11,83 m^2

Tetőtér

XV.	Lépcsőház	6,76 m^2
XVII.	Tetőtér (1,90 m-nél nagyobb belmag.)	112,58 m^2
XVIII.	Tároló	7,26 m^2
		126,60 m^2

A IV-XVIII. pontok alatt felsorolt épületrészek kizárólag a Fő utca 15. sz. felől közelíthetők meg.
A fent felsorolt épületrészek stb. tekintetében a tulajdonjog a mindenkori tulajdonosokat illeti meg a külön tulajdonnál feltüntetett hányadrész arányában.

III.

Külön tulajdon

Természetben megosztva, az egyes tulajdonostársak külön tulajdonába kerülnek, mint társasház-tulajdoni illetőségük alkotó részei a közös tulajdonban maradó vagyonrészek közös birtoklásának, használatának jogával - az egyes társasházi öröklakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, azok tartozékaival, felszerelésével együtt.

Az egyes lakások megjelölése alatti törtszám a tulajdonosoknak a II. fejezetben felsorolt közös tulajdonban lévő telekből és épületrészekből stb. megillető tulajdoni hányadát tünteti fel.

1. A Budavári Önkormányzatot illeti meg a tervrajzon 1. számmal jelölt, **Bem rakpart 8. sz. alatti,** földszinti bejáratú, a pincében, a földszinten, I.-II. emeleten és tetőtérben levő, a *pinceszinten* 10 raktárból, 4 közlekedőből, olajtárolóból, pincelépcsőből; a *földszinten* 6 irodából, raktárból, előlépcsőből, mellélépcsőből, fölépcsőből, kapualjból, udvarból, 2 folyosóból, portából, teakonyhából, előtérből, WC-ből, a galérián irodából, raktárból, 2 mellélépcsőből, zuhanyzóból; az *I. emeleten* 6 irodából, fölépcsőből, mellélépcsőből, 2 előtérből, teakonyhából, könyvtárból, díszteremből, kápolnából, 3 WC-ből, a galérián mellélépcsőből, raktárból, WC-ből; a *II. emeleten* 9 irodából, fölépcsőből, mellélépcsőből, közlekedőből, 3 előtérből, konyhából, kápolna légteréből, 2 WC-ből, a galérián mellélépcsőből; a *tetőtérben* mellélépcsőből, irattárból, mángorlóból, mosókonyhából, raktárból, tetőtérből, felülvilágító-térből, kápolna feletti tetőtérből álló 1385,54 m², kerekítve 1386 m² alapterületű irodahelyiség, valamint a közös tulajdonból 6848/10.000 hányad.

2. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 2. számmal jelölt, **Fő utca 15. sz. alatti,** utcai bejáratú, a pincében és földszinten lévő, a pinceszinten 3 raktárból; a földszinten üzlettérből, WC-ből, galériából álló 164,42 m², kerekítve: 164 m² alapterületű üzlethelyiség, valamint a közös tulajdonból 810/10.000 hányad.

3. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 3. számmal jelölt, **Fő utca 15. sz. alatti,** utcai bejáratú, földszinten lévő üzletből, előtérből, WC-ből álló 48,17 m², kerekítve 48 m² alapterületű üzlethelyiség, valamint a közös tulajdonból 237/10.000 hányad.

4. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 4. számmal jelölt, **Fő utca 15. sz. alatti,** földszinten lévő, udvari bejáratú, raktárból álló 15,89 m², kerekítve 16 m² alapterületű raktárhelyiség, valamint a közös tulajdonból 79/10.000 hányad.

5. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 5. számmal jelölt, **fszt. 1. sz.** alatti 2 szobából, előszobából, konyhából, kamrából, fürdő-WC-ből, közlekedőből álló 54,75 m², kerekítve 55 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 272/10.000 hányad.

6. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 6. számmal jelölt, **I. emelet 1. sz.** alatti 3 szobából, félszobából, előszobából, konyhából, kamrából, 2 fürdő-WC-ből, közlekedőből álló 109,35 m², kerekítve 109 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 539/10.000 hányad.

7. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 7. számmal jelölt, **I. emelet 2. sz.** alatti szobából, előszobából, étkezőkonyhából, fürdő-WC-ből, zárterkélyből álló 43,38 m², kerekítve 43 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 212/10.000 hányad.

8. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 8. számmal jelölt, **II. emelet 1. sz.** alatti 4 szobából, félszobából, 2 előszobából, konyhából, kamrából, fürdő-WC-ből, öltözőből, zárterkélyből álló 140,40 m², kerekítve 140 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 692/10.000 hányad.

9. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 9. számmal jelölt, **II. emelet 2. sz.** alatti 3 szobából, előszobából, konyhából, fürdő-WC-ből, előtérből, tárolóból, gardróbból álló 63,10 m², kerekítve 63 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 311/10.000 hányad.

Az ingatlan 10.000/10.000, azaz Tízezer/tízezred tulajdoni hányadból áll.

Az 1. pontban megjelölt társasház tulajdoni illetőség kizárólag a Bem rkp. 8. sz. felől, a 2.-9. pontokban felsorolt társasház külön tulajdoni illetőségek kizárólag a Fő u. 15. sz. felől közelíthetők meg.

Megjegyzés: A galéria, a zárterkély és a tetőtér 1,90 m alatti területe a tulajdoni hányad számításánál 50% alapterülettel lett figyelembe véve.

IV.

Ingatlannyilvántartási rendelkezések

A Budavári Önkormányzat a Földhivataltól kérni fogja, hogy a társasháztulajdon alapítást jegyezze be az ingatlannyilvántartásba. Ennek során a II. fejezetben foglaltaknak megfelelően a közös tulajdonban maradó telket, építményrészeket, berendezéseket és felszereléseket I-XVIII. szám alatt egyesítse a társasház törzslapján, míg a III. fejezetben felsorolt egyes öröklakásokat a közös tulajdonban maradó vagyonból feltüntetett tulajdoni hányaddal együtt, mint külön-külön ingatlant társasházi különlapon jegyezze be az ingatlannyilvántartásba. Az ingatlan elidegenítése csak a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma előzetes jóváhagyásával történhet.

Ezen felül az Országos Műemlékvédelmi Hivatal kérni fogja, hogy az ingatlannyilvántartás jegyezze be a műemléki védettség megjelölést (Országos Műemlékjegyzék száma: 15.955) az ingatlanra.

V.

A tulajdonostársak egymás közötti jogviszonya

1. paragrafus

A társasház tulajdon egysége

/1/ A társasházban lévő lakások, ideértve a nem lakás céljára szóló helyiségeket is az egyes tulajdonosok külön-külön tulajdonában vannak.

/2/ A külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épület-berendezés, helyiség és lakás, a tulajdonostársak közös tulajdonában van. A tulajdonostársak közös tulajdonában van a telek is. A társasház-öröklakás a közös tulajdonból a tulajdonostársat megillető tulajdoni hányaddal együtt önálló ingatlan.

/3/ A közös tulajdon tárgyát képező ingatlanrész a külön tulajdonba tartozó lakás (helyiség) alkotó részét képezi, azzal együtt önálló ingatlan, és az azokra vonatkozó tulajdonjog egymástól függetlenül nem ruházható át és nem terhelhető meg.

2. paragrafus

A külön tulajdon birtoklása, használata és a külön tulajdon feletti rendelkezési jog

/1/ A tulajdonostársat külön tulajdona tekintetében megilleti a birtoklás, használat, a hasznok szedésének és rendelkezés joga; a tulajdonostárs e jogait azonban nem gyakorolhatja a többi tulajdonostársnak a dologhoz fűződő joga és törvényes érdeke sérelmével.

/2/ A tulajdonostárs a külön tulajdonával, a külön tulajdonhoz tartozó közös tulajdonra vonatkozó hányaddal együtt szabadon rendelkezhet.

/3/ A tulajdonjog védelmében bármelyik tulajdonostárs önállóan is felléphet.

/4/ A külön tulajdonban álló lakásra a tulajdonostársak javára elővásárlási, előbérleti jog jelen okirat alapján nem létesül.

3. paragrafus

A tulajdonos kötelességei

/1/ Jelen épület tulajdonostársai kötelesek fenntartani és szükség szerint felújítani a tulajdonukban álló lakást, minden szükséges intézkedést megtenni ahhoz, hogy a vele együtt lakó személy, illetve akinek a lakás használatát átengedte, betartsa a 2. paragrafus /1/ bekezdésében foglaltakat.

/2/ A tulajdonos köteles lehetővé tenni és tűrni, hogy a külön tulajdonú lakásába a közösség megbízottja a közös tulajdonban, illetőleg a másik tulajdonostárs a külön tulajdonában álló épületrészekkel, berendezésekkel összefüggésben a szükséges ellenőrzés, valamint a fenntartási és felújítási munkák elvégzése céljából arra alkalmas időben bejuthasson a tulajdonostárs, illetőleg a bentlakó szükségtelen háborítása nélkül.

/3/ A lakásban tervezett építkezésről a tulajdonos köteles értesíteni a közös képviselőt, illetőleg az intézőbizottság elnökét. A közösség, illetőleg a tulajdonostárs köteles megtéríteni a /2/ bekezdés szerinti beavatkozással okozott kárt.

/4/ Az ingatlan műemlékileg védett Országos Műemlékjegyzék száma: 15.955. Az ebből fakadó kötelezettségek az épület mindenkori tulajdonosa(i)ra kiterjednek.

4. paragrafus

A közös tulajdonban lévő telek, épületrészek birtoklása, használata

/1/ Az épülethez tartozó telek és a közös tulajdonban álló épületrészek birtoklására és használatára a tulajdonostársak mindegyike jogosult az alábbi korlátozással:

A Bem rkp. 8. sz. alatti tulajdoni illetőség tulajdonosa nem jogosult a Fő u. 15. szám felől megközelíthető közös tulajdonba tartozó, a közös tulajdon 3152/10.000 részét kitevő belső épületrész használatára, ennek megfelelően, a közös tulajdon ezen részének kizárólagos használatára a Fő u. 15. szám alól megközelíthető tulajdoni illetőségek tulajdonosai jogosultak. A Bem rkp. 8. sz. alól megközelíthető tulajdoni illetőség tulajdonosa, tekintettel a V.6. paragrafus /1/ és /2/ pontjában szabályozottakra figyelemmel, az alábbi /2/ pontban hivatkozott ellenértékre nem jogosult.

A közös tulajdonban álló épületrészek birtoklására és használatára vonatozó jogát egyik sem gyakorolhatja a többiek jogának vagy jogos érdekeinek sérelmére.

/2/ A telekrész vagy valamely épületrész kizárólagos használata nem változtat azonban a vagyonrészek közös tulajdoni jellegén. A tulajdonostársak abban is megállapodhatnak, illetőleg a közgyűlés olyan határozatot is hozhat, hogy ha valaki tulajdoni hányadát meghaladó telek részt vagy épületrészt használ kizárólagosan, akkor a többlethasználat arányában a többi tulajdonostársnak térítést fizessen.

5. paragrafus

Építkezés

/1/ A mindenkori tulajdonosok feladata az épület állagának folyamatos figyelemmel kisérése és az állagvédelmi szempontból szükséges intézkedések megtétele. Bármilyen tartószerkezetet (alaptestet, pincei és felmenő falazatokat, tetőszerkezetet stb.) érintő javítási, átalakítási, felújítási munkák csak az építési hatóság által engedélyezett statikai tervek alapján, szakemberek közreműködése mellett végezhetők, valamint a mindenkori hatósági engedélyezési szabályokat be kell tartani.

/2/ A tulajdonostárs az öröklakásban, építési munkát végezhet. Ha a munka más öröklakás tulajdonosának jogát sértené, ki kell kérnie annak hozzájárulását.

/3/ Bármilyen tartószerkezetet (alaptesteket, pince és felmenő falazatokat, tetőszerkezetet, stb.) érintő javítási, átalakítási, felújítási munkák csak építési hatóság által engedélyezett statikai tervek alapján, szakemberek közreműködése mellett végezhetők.

/4/ Az ingatlanban közös vagy külön tulajdonban lévő bármilyen tárggyal kapcsolatos építkezés, felújítás, karbantartás csak a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésének maradéktalan figyelembevételével történhet.

6. paragrafus

A közös tulajdonban lévő telek, épületrészek, berendezések, felszerelések, nem lakás célú helyiség, lakás és tárgy fenntartásával, karbantartásával, felújításával járó költségek viselése

/1/ A tulajdonostársak az Alapító okirat II. fejezetében felsorolt telek, építményrészek, berendezések és felszerelések fenntartásával járó költségeket, valamint a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokat tulajdoni hányaduk szerint viselik. A Fő u. 15. sz. felől megközelíthető belső terekben elhelyezkedő építményrészek, berendezések és felszerelések fenntartásával járó költségek az azok kizárólagos használatára jogosult tulajdonostársakat terhelik a kizárólagosan használt ingatlanrészhez viszonyított tulajdoni hányaduk arányában.

/2/ A tulajdonostársak a felújítási munkák fedezetének biztosítására felújítási alapot képezhetnek a hatályos jogszabályok alapján. A felújítási alap mértékéről a közgyűlés dönt. A társasházzal kapcsolatos egyéb közös kiadások kezelési, üzemeltetési költség, közüzemi díjak a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk arányában terhelik. A Fő u. 15. sz. felől megközelíthető belső terek kezelésével és üzemeltetésével járó költségek az azok kizárólagos használatára jogosult tulajdonostársakat terhelik, a kizárólagosan használt ingatlanrészhez viszonyított tulajdoni hányaduk arányában.

/3/ A közgyűlés a határozatával vagy a szervezeti működési szabályzat felhatalmazása alapján a közös képviselő (intézőbizottság elnöke) a közös költséghez való hozzájárulás befizetésével legalább féléves hátralékba került tulajdonostárs külön tulajdonának jelzálogjoggal való megterhelését rendelheti el, a hátralék megfizetésének biztosítékául. A határozat meghozatala során a hátralékos tulajdonostárs nem élhet a szavazati jogával, az ő tulajdoni hányadát a határozatképesség megállapításakor figyelmen kívül kell hagyni.

E határozatot a hátralékos tulajdonostárs részére jogorvoslati lehetőség feltüntetésével kézbesíteni kell. A jelzálog bejegyzésének elrendelése féléves hátralékonként megismételhető. Ha a hátralékot kiegyenlítették, a közös képviselő köteles a törléshez szükséges engedélyt kiadni.

/4/ A mindenkori tulajdonosok feladata az épület állagának folyamatos figyelemmel kísérése és az állagvédelmi szempontból szükséges intézkedések megtétele. A tulajdonostársak a faanyagú szerkezetek (fedélszék, záródódém, közbenső fafödémek) időszakonkénti (legalább öt évenként, amennyiben víz és/vagy mechanikai kár nem éri azokat) kötelező felülvizsgálatának kötelezettségére tekintettel megállapodnak abban, hogy a vizsgálat elvégzését külön felhívás nélkül vállalják. Károsodás esetén a vizsgálatok elvégzése haladéktalanul szükséges. Ugyancsak elvégzik a vizsgálatban vagy annak alapján elrendelt épület-munkálatokat.

/5/ A költségviselés meghatározásánál a tulajdonostársaknak figyelemmel kell lenniük a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésére azzal, hogy az ott előírt kötelezettségek teljesítését az 1997. évi LIV. sz. törvény - amely a Műemlékvédelemről szól - írja elő.

7. paragrafus

Öröklakások költségeinek viselése

/1/ A külön tulajdonban lévő öröklakások berendezésének, felszerelésének karbantartásával, felújításával, pótlásával, fenntartásával járó költségek az öröklakás mindenkori tulajdonosát terhelik.

/2/ Ha a lakásbérleti vagy egyéb jogszabályok egyes karbantartási, pótlási, vagy egyéb kötelezettséget a lakás bérlőjének, használójának terhére állapítanak meg, ezek teljesítéséért a többi tulajdonostársak felé az öröklakás mindenkori tulajdonosa felelős abban az esetben, ha az érinti, illetőleg befolyásolja más öröklakás, vagy közös tulajdonban lévő épületrész, berendezés állapotát.

/3/ Ha az érdekelt tulajdonostárs a kötelezettségét nem teljesíti és az a többi tulajdonostárs érdekét sérti, a szükséges intézkedéseket az érdekelt tulajdonostárs terhére és költségére a közös képviselő megteheti.

/4/ A költségviselés meghatározásánál a tulajdonostársaknak figyelemmel kell lenniük a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésére azzal, hogy az ott előírt kötelezettségek teljesítését az 1997. évi LIV. sz. törvény - amely a Műemlékvédelemről szól - írja elő.

8. paragrafus

Közös költségek biztosítása

/1/ A közös költségek biztosításáról a tulajdonostársaknak kell gondoskodni, ennek összegét, nagyságát, esedékességét a közgyűlés - az alapító okiratban, illetőleg a közgyűlés által meghatározott esetben a részközgyűlés - állapítja meg.

/2/ Bármelyik tulajdonostársnak a társasháztulajdon fenntartásából eredő közös költségek tartozásáért a tulajdonostárs jogutódja - élők közötti jogutódlás esetén - a volt tulajdonostárssal egyetemben felelős a társasház felé.

/3/ Tulajdonostársak a faanyagú szerkezetek kötelező felülvizsgálatát, illetőleg az abban vagy annak alapján elrendelt munkálatok költségeit a közös költség részének tekintik és az e részben foglaltaknak megfelelően tulajdoni hányaduk arányában viselik.

/4/ A költségviselés meghatározásánál a tulajdonostársaknak figyelemmel kell lenniük a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésére azzal, hogy az ott előírt kötelezettségek teljesítését az 1997. évi LIV. sz. törvény - amely a Műemlékvédelemről szól - írja elő.

VI.

A társasház szervezete

9. paragrafus

A Közgyűlés

A társasházközösség ügyeiben a tulajdonostársak közgyűlése, részközgyűlése, illetőleg a közös képviselő dönt.

/1/ A közgyűlés határoz:

a/ a közös tulajdonban álló épület, épületrészek, berendezések, felszerelések karbantartásáról, birtoklásáról, használatáról, hasznosításáról, fenntartásáról, az ingatlan, épület felújításáról, a közösséget terhelő kötelezettségek elvállalásáról,
b/ a közös tulajdonban álló épületrészekkel kapcsolatos rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokról,
c/ az éves tervben költségvetésben meghatározott karbantartásról, közös kötelezettségek vállalásáról, közös bevételek felhasználásáról, a tulajdonostársak által eszközlendő hozzájárulásról, befizetések módjáról, esedékességéről,
d/ szervezeti működési szabályzat, valamint a házirend megállapításáról,
e/ a felújítási alap képzéséről és annak mértékéről,
f/ az építkezésről, ha az közgyűlési döntést igényel,
g/ az Alapító Okirat módosításáról,
h/ az egész ingatlan elidegenítéséről,
i/ a közös képviselőnek, illetőleg az intézőbizottság elnökének és tagjainak, valamint a számvizsgáló bizottságnak a megválasztásáról, díjazásáról és felmentéséről,

j/ a közösség éves költségvetésének és elszámolásának elfogadásáról, valamint a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság részére a felmentvény megadásáról,
k/ a közös tulajdoni hányadok biztosításáról,
l/ minden olyan ügyben, amelyet az Alapító Okirat vagy szervezeti működési szabályzat nem utal a közös képviselő, intézőbizottság vagy a számvizsgáló bizottság hatáskörébe,
m/ a közös költséghez való hozzájárulás befizetésével legalább féléves hátralékba került tulajdonostárs külön tulajdonának jelzálogjoggal való megterheléséről,
n/ a közös tulajdonnal kapcsolatos elidegenítésről, ha az ingatlanrész önálló ingatlanként kialakítható, kivéve, ha a közös tulajdon épületszerkezet, az épület biztonságát, állékonyságát, a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épület-berendezés és felszerelési tárgy,
o/ arról a kötelezésről, hogy a tulajdonos jelentse be a közös képviselőnek külön tulajdona tekintetében a tulajdonosváltozást, lakcímét, nyilvános személyes adatát, illetőleg jogi személy nyilvános adatát, a külön tulajdonát bérlő személy adatát és a külön tulajdonában lakó személyek számát,
p/ a külön tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítás módja megváltoztatásának megtiltásáról, ha az a társasház rendes működését vagy a lakhatás nyugalmát zavarná,
q/ az épület műemléki védettségből fakadó kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban,
r/ az elkülöníthető gazdálkodású épületrészekhez tartozó lakások tulajdonostársai által tartandó részközgyűlés hatáskörébe tartozó, az elkülöníthető gazdálkodás körébe eső kérdésekről.

/2/ Egyhangú határozat szükséges:

a/ az Alapító Okirat módosításához,
b/ a társasházi tulajdon megszüntetéséhez,
c/ az egész ingatlan megterheléséhez, elidegenítéséhez, vagy állagának megváltoztatásához,
d/ a közös tulajdonban álló épületrészekkel kapcsolatos rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokról.

2/3-os határozat szükséges:

a/ szervezeti működési szabályzat megalkotásáról, illetve módosításáról,
b/ ahhoz, hogy a közgyűlés megtiltsa a külön tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítás módjának megváltoztatását, ha az a társasház rendes működését vagy a lakhatás nyugalmát zavarná,

/3/ A közgyűlést - szükség szerint, de évente legalább egyszer - a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke hívhatja össze. Az éves elszámolásról, költségvetés megállapításáról szóló közgyűlést évente a szervezeti működési szabályzatban meghatározott időpontig, de legkésőbb május 31-ig meg kell tartani.

/4/ Kötelező a közgyűlés összehívása, ha azt a tulajdoni hányad 1/10-ével rendelkező tulajdonostársak a napirend és az ok megjelölésével írásban kérték. Ha a kérést a közös képviselő, vagy az intézőbizottság nem teljesítette, az összehívást kérő tulajdonostársak által megbízott személy a közgyűlést összehívhatja.

/5/ A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tulajdoni hányadnak több, mint a felével rendelkező tulajdonostársak jelen vannak. A közgyűlésen a tulajdonostársakat tulajdoni hányad szerint illeti meg a szavazati jog.

/6/ A közgyűlésen a tulajdonostárs meghatalmazottal is képviseltetheti magát. A meghatalmazást írásba kell foglalni és a közgyűlés levezető elnökének kell átadni.

/7/ Ha a közgyűlés nem határozatképes, az újabb (megismételt közgyűlést) a határozatképtelen közgyűlést követő 3 napnál későbbi, de legfeljebb 15 napon belüli időpontban, az eredetivel azonos napirenddel meg kell tartani. A megismételt közgyűlés az eredeti közgyűlés meghívójában - az eredeti közgyűlés határozatképességétől függő feltétellel - is kitűzhető. A megismételt közgyűlés a jelenlévők tulajdoni hányadára tekintet nélkül határozatképes; ezt a körülményt a megismételt közgyűlés meghívójában fel kell tüntetni.

/8/ A közgyűlés határozatait a jelen levő tulajdonostársak tulajdoni hányada alapján számított egyszerű szavazattöbbséggel hozza meg, kivéve, ha az 1997. évi CLVII. tv., vagy az alapján az Alapító Okirat, illetőleg a szervezeti működési szabályzat másképpen nem rendelkezik. A közgyűlésről - a határozatot is tartalmazó - jegyzőkönyvet kell vezetni, a jegyzőkönyv hitelesítését a közgyűlésen elnökölő személy és két tulajdonostárs végzi aláírásával. A jegyzőkönyvbe bármely tulajdonostárs betekinthet és arról - másolási költség megfizetésével - másolatot kérhet. A határozat közzétételének módját a közgyűlés állapítja meg.

/9/ A közgyűlési határozat úgy is meghozható, hogy a közös képviselőnek, illetőleg az intézőbizottság elnökének a felhívására az írásbeli határozati javaslatról - ha számvizsgáló bizottság működik írásbeli véleményének ismeretében - a tulajdonostársak írásban szavaznak. Az írásbeli szavazás szabályait az Alapító Okiratban vagy a szervezeti működési szabályzatban rögzíteni kell.

Az írásbeli szavazás eredményeiről a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke írásban tájékoztatja a tulajdonostársakat.

/10/ Az Alapító Okirat, vagy a szervezeti működési szabályzat a közgyűlés megtartásának módját részközgyűlések formájában is meghatározhatja; ebben az esetben megállapítja a részközgyűlési körzeteket.

A részközgyűléseket azonos napirenddel kell megtartani, és a szavazatokat össze kell számítani. A részközgyűlések megtartására a közgyűlésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az elkülöníthető gazdálkodású épületrészekhez tartozó lakások tulajdonostársai tekintetében létesített részközgyűlés önálló döntési jogkörrel ruházható fel az elkülöníthető gazdálkodás ügyében.

A közgyűlés által a részközgyűlés hatáskörébe utalt kérdésekben a részközgyűlés önálló döntési jogkörrel bír.
Amennyiben az elkülöníthető gazdálkodású lakások tulajdonostársai az elkülöníthető gazdálkodás ügyében részközgyűlés tartását kezdeményezik, arra az alapító okirat közgyűlésre vonatkozó rendelkezéseit értelem szerűen alkalmazni kell. A részközgyűlés határozatának érvényességéhez szükséges, hogy a közgyűlés a megtárgyalt kérdést az elkülöníthető gazdálkodás körébe tartozónak tekintse.

A V.6. paragrafus /1/ pont második bekezdésben és a V.6. paragrafus /2/ pont második bekezdésben szabályozott kérdésekben a részközgyűlés határozata a közgyűlés jóváhagyása nélkül is érvényes.

/11/ Ha a közgyűlés határozata jogszabály, vagy az Alapító Okirat, illetőleg a szervezeti működési szabályzat rendelkezését sérti, illetőleg a kisebbség jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár, bármely tulajdonostárs keresettel kérheti a bíróságtól a határozat érvénytelenségének megállapítását a határozat meghozatalától számított 60 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A kereset a határozat végrehajtását nem gátolja. A bíróság azonban a végrehajtást indokolt esetben felfüggesztheti.

/12/ A határozat meghozatalakor a határozatban ki kell mondani a megtámadási határidő kezdetét. A közös képviselő, illetőleg a közgyűlés elnöke a távollévő tulajdonostársakkal haladéktalanul köteles közölni a közgyűlésen hozott határozatokat.

10. paragrafus

A közös képviselő és intézőbizottság

/1/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság jogkörében eljárva köteles

a/ a közgyűlés határozatait előkészíteni és végrehajtani, gondoskodva arról, hogy azok megfeleljenek a jogszabályok, az Alapító Okirat és a szervezeti működési szabályzat rendelkezéseinek,
b/ minden szükséges intézkedést megtenni az épület fenntartása és felújítása érdekében,
c/ közölni és beszedni a tulajdonostársakat terhelő közös költséghez való hozzájárulás összegét és érvényesíteni a közösség ezzel kapcsolatos igényeit.
d/ különösen a faanyagú szerkezetek kötelező felülvizsgálatának megrendeléséről, az abban vagy annak alapján elrendelt munkálatok elvégeztetéséről gondoskodni.

/2/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság évenként költségvetési javaslatot készít, amely tartalmazza

a/ a közös tulajdonnal kapcsolatos várható bevételeket és kiadásokat költségnemenként,
b/ a tervezett fenntartási és felújítási munkákat,
c/ a tulajdonostársak közös költséghez való hozzájárulásának összegét tulajdonostársanként.

/3/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság által készített éves elszámolás tartalmazza

a/ a tervezett és tényleges kiadásokat költségnemenként és a közös költség megosztásának az Alapító Okiratban vagy szervezeti működési szabályzatban megállapított szabálya szerinti bontásban, ezen belül a karbantartásokat az elvégzett munkák részletezésében,
b/ a tervezett és tényleges bevételeket források szerint,
c/ az a/ és b/ pont különbségének záróegyenlegét a pénzkészletek kezelési helye szerint részletezve,
d/ a tárgyévhez tartozó, a közösség egészét terhelő kötelezettségeket,
e/ a közös költségekhez való hozzájárulás előírását és teljesítését tulajdonostársanként.

Az éves elszámolás elfogadása esetén a közgyűlés a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság tárgyévi ügykezelő tevékenységét jóváhagyja (felmentvény). A felmentvény nem jelenti az esetleges kártérítési igényről történő lemondást.

/4/ Nem lehet közös képviselő (intézőbizottság elnöke), illetőleg nem láthat el társasház-kezelési tevékenységet:

a/ akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítéltek, amíg a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült,
b/ akit ilyen tevékenységtől jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltó ítélet hatálya alatt,
c/ az az egyéni vállalkozó, gazdasági társaság, aki illetőleg amely ilyen tevékenységével összefüggően keletkezett, jogerősen megállapított fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

/5/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke jogosult a közösség képviseletének ellátására a bíróság és más hatóság előtt is. E jogkörének korlátozása harmadik személlyel szemben hatálytalan.

11. paragrafus

A számvizsgáló bizottság

/1/ A számvizsgáló bizottság

a/ bármikor ellenőrizheti a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság ügyintézését, havonként ellenőrzi a közösség pénzforgalmát,
b/ véleményezi a közgyűlés elé terjesztett javaslatot, így különösen a költségvetést és az elszámolást, valamint az Alapító Okirat, illetőleg a szervezeti működési szabályzat által meghatározott értékhatár felett a bemutatott számlákat,
c/ javaslatot tesz a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke és tagjai díjazására,
d/ összehívja a közgyűlést, h a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke az erre vonatkozó kötelességének nem tesz eleget.

/2/ A számvizsgáló bizottság tagjai közül választja meg elnökét; döntéseit szavazattöbbséggel hozza meg.

VII.

12. paragrafus

Egyéb rendelkezések

/1/ A társasháztulajdon megszüntetését be kell jelenteni az ingatlan-nyilvántartást vezető szervnek.

/2/ Az Alapító Okirat hatályba lépése után a jövőben közös tulajdonba kerül minden olyan építményrész, berendezés, és felszerelés, amely az 1997. évi CLVII. tv. és az Alapító Okirat szerint közös célt szolgál, és a tulajdonostársak tulajdoni hányaduknak megfelelően járultak hozzá az építésükhöz, létesítésükhöz.

/3/ A társasháztulajdonra az 1997. évi CLVII. tv.-ben és a jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az 1997. évi LIV. tv rendelkezései az irányadók.

/4/ Jelen Alapító Okiratban foglalt rendelkezések minden tulajdonostársra illetve azok jogutódaira kihatnak.

/5/ A társasház tulajdonostársainak közössége az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása, felújítása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet, kötelezettséget vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. Ezzel ellentétes rendelkezés harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

/6/ A közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk szerint felelnek az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint.

/7/ A tulajdonostársak a társasház tulajdoni viszonyból felmerült perek eldöntésére kikötik az ingatlan fekvése szerinti kerületi bíróság kizárólagos illetékességét.

Ezen Alapító okirat tulajdonjog átruházást nem tartalmaz, ezért illeték kiszabásának nincs helye.

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT Pénzügyi Főosztály Vagyoni Iroda Bp. I. ker. Polgármesteri Hivatal

Budapest, 2000. 2001. 09. 19.

A Budavári Önkormányzat, mint alapító képviseletében:

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT Bp. I. Ker. Polgármesteri Hivatal Polgármester

Ellenjegyezte:

dr. Pacsika István
ügyvéd
1143 Budapest, Stefánia út 18.
Tel.: 183-6746

KÖZÖS TULAJDONÚ HELYISÉGEK

XV	LÉPCSŐHÁZ	6.76 m2
XVI	FOLYOSÓ	5.07 m2
		11.83 m2

KÜLÖN TULAJDONÚ HELYISÉGEK

① IRODA

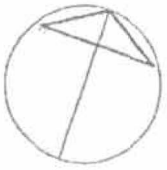
I. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN 294.88 m2

⑥ I.EM.1. SZÁMU LAKÁS

I. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN 84.42 m2

⑦ I.EM.2. SZÁMU LAKÁS 43.38 m2





KEVE ÉS TÁRSAI KFT	
BUDAPEST, I.KER. FŐ UTCA 15. (PALA UTCA 2., BEM RAKPART 8.) HELYRAJZI SZÁM: 14409 MŰEMLÉKI TÖRZSSZÁM: 15955	
TÁRSASHÁZALAPÍTÁS FELMÉRÉSI TERVE 1999.JÚLIUS I. EMELETI ALAPRAJZ M= 1:100	4

KÖZÖS TULAJDONÚ HELYISÉGEK

(XV)	LÉPCSŐHÁZ	6.76 m2
(XVI)	FOLYOSÓ	5.07 m2
		11.83 m2

KÜLÖN TULAJDONÚ HELYISÉGEK

(1) IRODA

II. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN	233.51 m2
KÁPOLNA LÉGTERE	10.10 m2

(8) II.EM.1. SZÁMU LAKÁS

II. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN	115.45 m2

(9) II.EM.2. SZÁMU LAKÁS

II. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN	?. m2

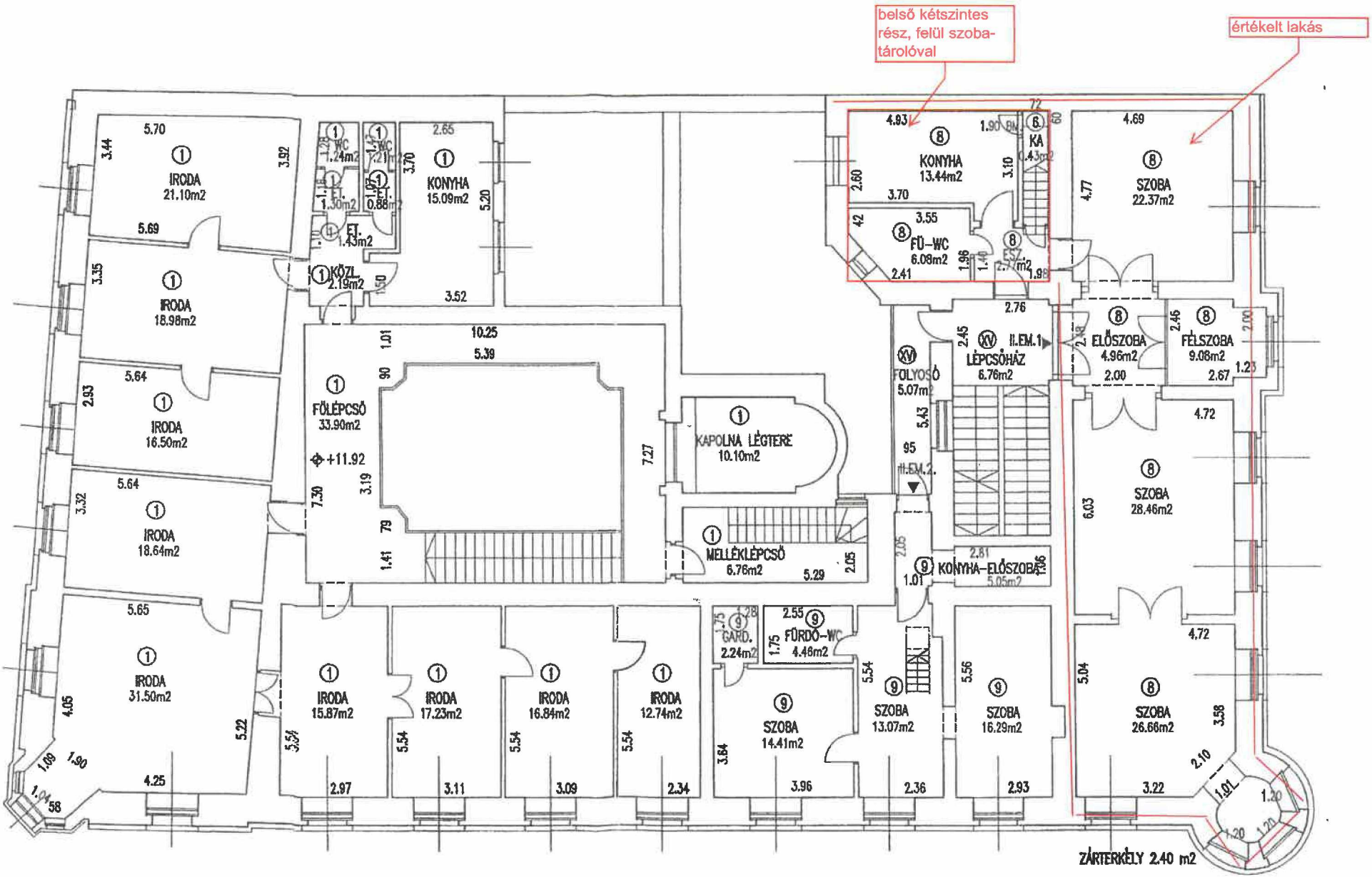
FKFH 2001.09.20.
39299240002001

KEVE ÉS TÁRSAI KFT

BUDAPEST, I.KER. FŐ UTCA 15. (PALA UTCA 2., BEM RAKPART 8.)
HELYRAJZI SZÁM: 14409 MŰEMLÉKI TÖRZSSZÁM: 15955

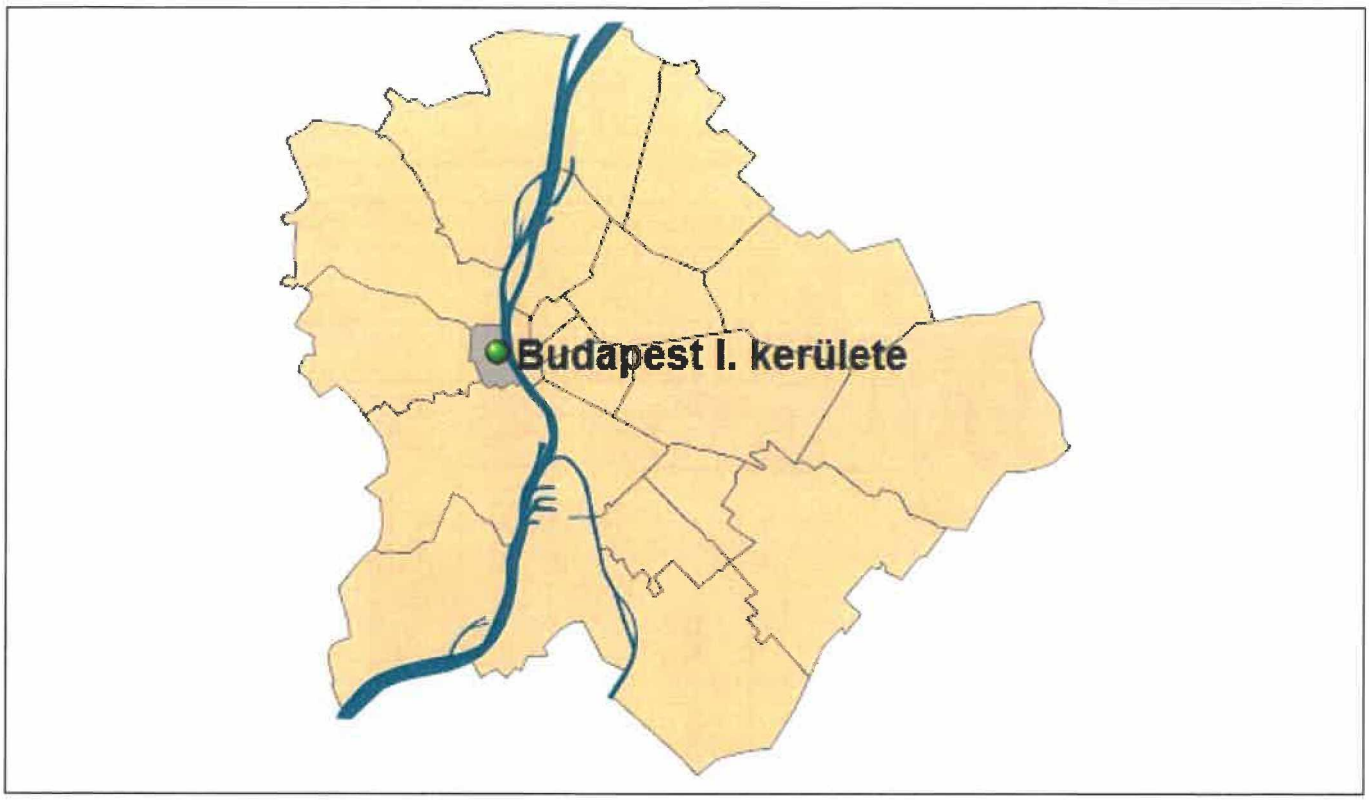
TÁRSASHÁZALAPÍTÁS FELMÉRÉSI TERVE 1999.JÚLIUS
II. EMELETI ALAPRAJZ M= 1:100

6

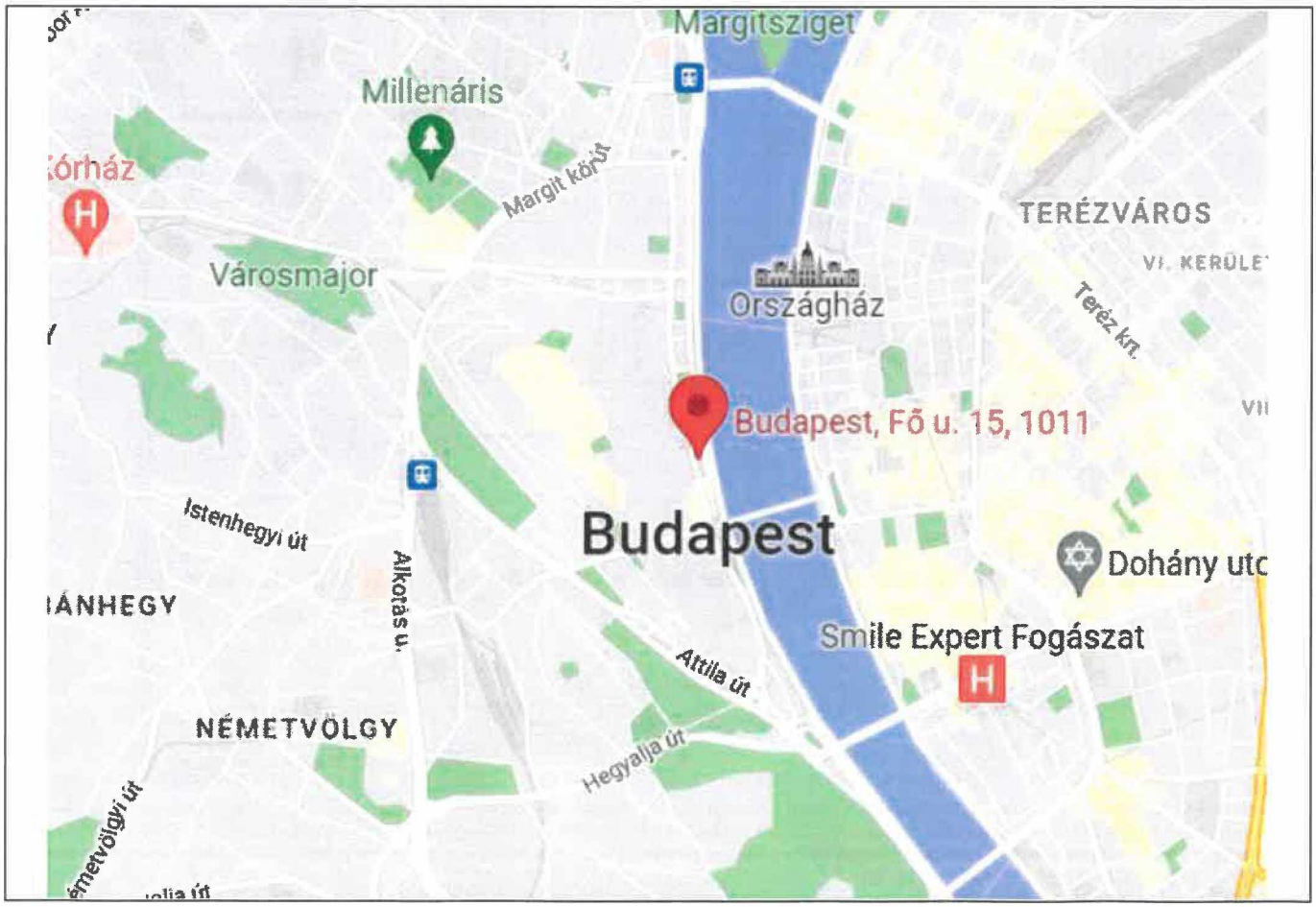

belső kétszintes rész, felül szoba-tárolóval
értékelt lakás
IRODA 21.10m2
IRODA 18.98m2
IRODA 16.50m2
IRODA 18.64m2
IRODA 31.50m2
WC 1.24m2
WC 1.21m2
ET. 1.30m2
ET. 0.88m2
ET. 1.43m2
KÖZL. 2.19m2
KONYHA 15.09m2
FÜLÉPCSŐ 33.90m2
+11.92
KAPOLNA LÉGTÉRE 10.10m2
MELLÉKLÉPCSŐ 6.76m2
IRODA 15.87m2
IRODA 17.23m2
IRODA 16.84m2
IRODA 12.74m2
GARD. 2.24m2
FÜRDŐ-WC 4.46m2
SZOBA 14.41m2
SZOBA 13.07m2
SZOBA 16.29m2
KONYHA 13.44m2
KA 0.43m2
FÜ-WC 6.08m2
ESZ. 1.98m2
FOLYOSÓ 5.07m2
LÉPCSŐHÁZ 6.76m2
II.EM.1
II.EM.2.
KONYHA-ELŐSZOBA 5.05m2
SZOBA 22.37m2
ELŐSZOBA 4.96m2
FÉLSZOBA 9.08m2
SZOBA 28.46m2
SZOBA 26.66m2
ZÁRTERKÉLY 2.40 m2

Ingatlan címe	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Hrsz.	14409/0/A/8

Budapest térkép

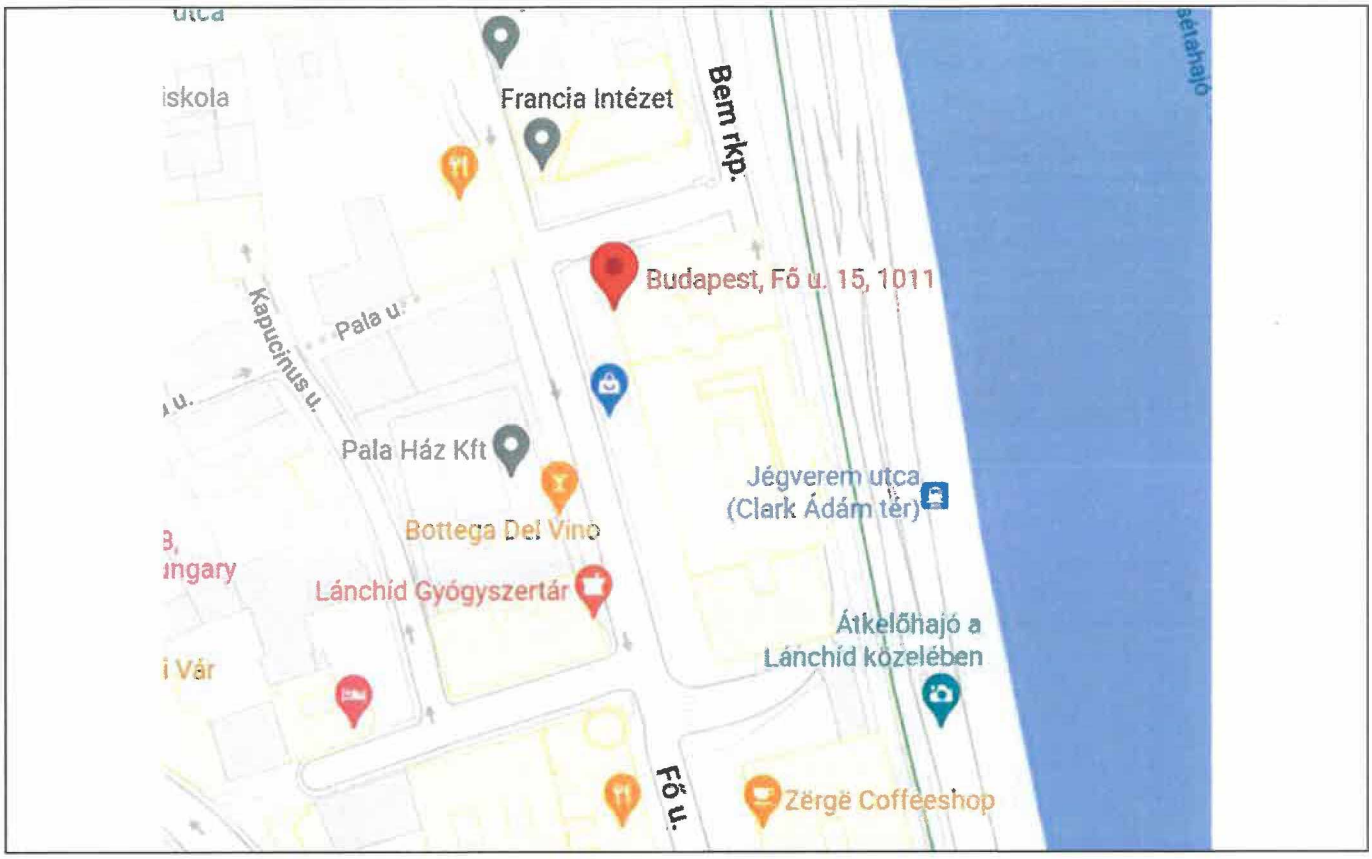


Kerület térkép

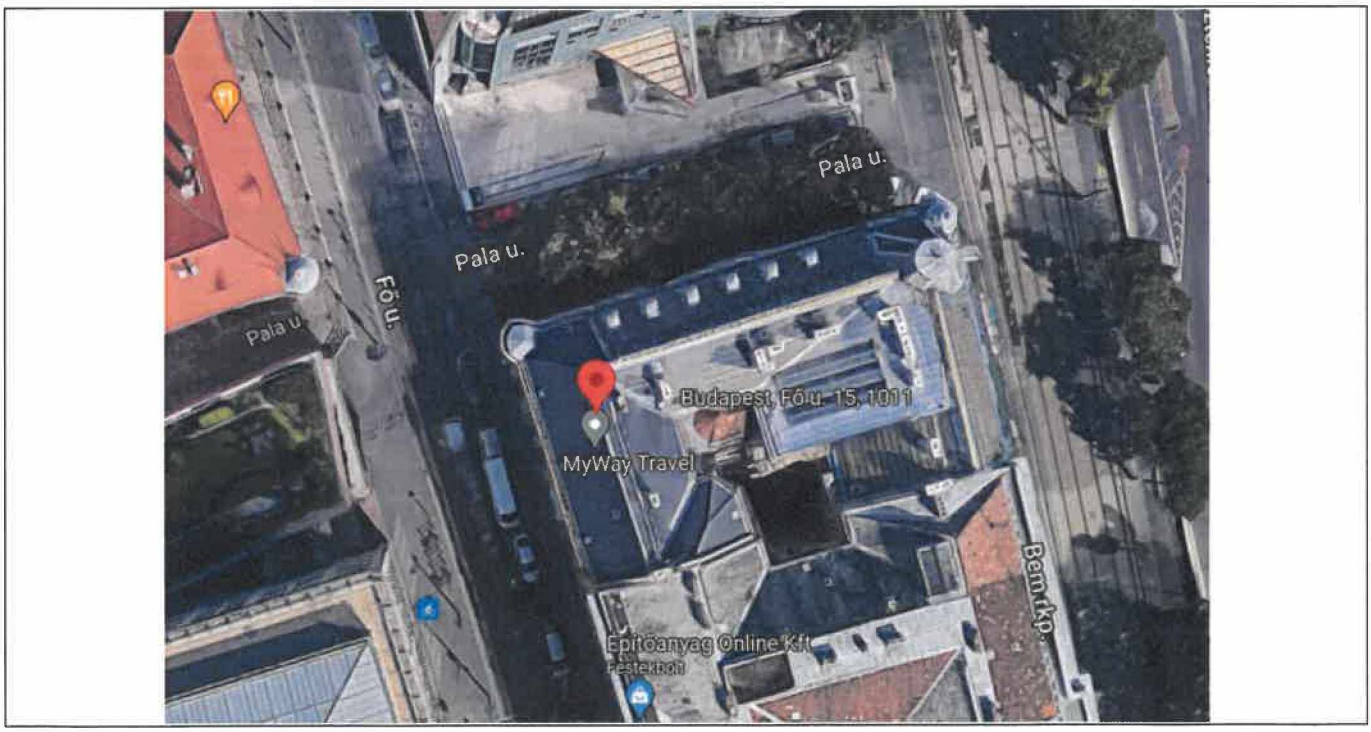


Ingatlan címe	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/1.
Hrsz.	14409/0/A/8

Térképrészlet



Műholdkép



1011 Budapest Fő u. 15. II.1.
HRSZ: 14409/0/A/8



1 utca



2 homlokzat



3 homlokzat



4 bejárat



5 házszám



6 kapualj

1011 Budapest Fő u. 15. II.1.
HRSZ: 14409/0/A/8



7 lépcsõház



8 bejárat



9 elõtér



10 elõtér



11 fürdõ



12 villanybojler

1011 Budapest Fő u. 15. II.1.
HRSZ: 14409/0/A/8



13 konyha



14 szoba



15 szoba



16 szoba



17 szoba



18 erkély

1011 Budapest Fő u. 15. II.1.
HRSZ: 14409/0/A/8



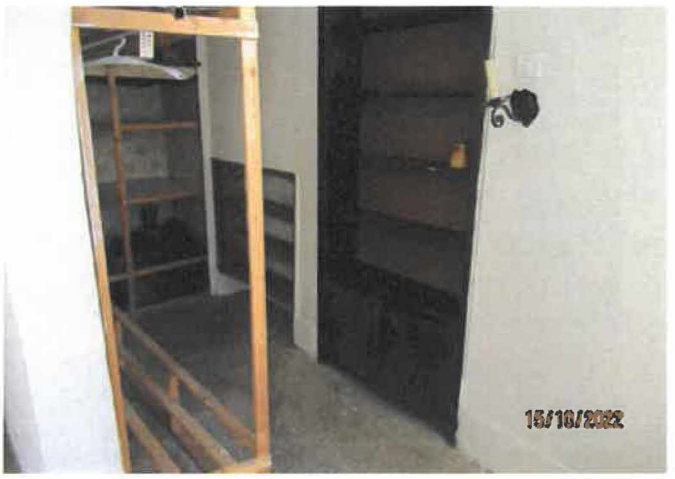
19 szoba, cserépkályha



20 lépcsõ a galériára



21 galéria



22 galéria



23 gázkazán



24 nyílászáró

1011 Budapest Fő u. 15. II.1.
HRSZ: 14409/0/A/8



25 fûtõtest



26 belsõ homlokzat



27 kilátás



28 gázóra



29 villanyóra



30 kaputelefon

ÉRTÉKBECSLÉSI SZAKVÉLEMÉNY

Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Helyrajziszáma	14409/0/A/9
Természetben cím	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Az értékelés dátuma:	2022.10.15



Készítette:

CITY-FORM 2000 KFT
1037 Budapest, Farkastorki út 25/c
tel: 242-2229 fax: 242-22-11
E-mail: cityform@cityform.hu

TARTALOMJEGYZÉK

1. INGATLAN ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSI LAPJA 3
2. Előzmény 5
3. Szakértői szemle 5
4. Az értékelés módszertani alapjai, feltételei 5
5. Ingatlan nyilvántartási adatok 9
6. Az ingatlan általános jellemzői 10
6.1. Épület általános jellemzői 12
6.2. Terület kimutatás 13
7. Hasznosítás 14
7.1. Értékbefolyásoló tényezők 14
7.2. Gazdasági áttekintés 15
8. Az értékelés módszere 16
8.1. Piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés 16
8.1.1. Ingatlan értéke a piaci összehasonlító módszerrel 19
8.2. Hozamszámításon alapuló érték becslése 20
9. Ingatlan értékelésének összesítése 22
10. Jelen értékbecslés kizárólag az alábbi feltételek mellett érvényes 23
11. Mellékletek 24

1. INGATLAN ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉSI LAPJA

Megbízó neve:	Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Természetben:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Hrsz:	14409/0/A/9

Ingatlan típusa:	Lakás

Értékelés típusa:
Forgalmi érték megállapítása a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat részére.

Értékelt jog:	Tulajdonjog
Értékelt tulajdoni hányad:	1/1
Jelenlegi készültsége:	100%

Lakás természetbeni redukált területe:	63 m^2
Lakás területe:	63 m^2

Értékelés határnapja:	2022.10.15
Értékelés érvényessége:	90 nap

Szakvéleményt készítette:	Weinber Mónika Anita

Értékelés összesített eredménye: (1/1 tulajdoni hányad)

Piaci adatok összehasonlításán alapuló forgalmi érték		
Fő módszer	**55 600 000**	**,- Ft**
Hozam alapú érték		
Ellenőrző módszer	**41 700 000**	**,- Ft**
Költség alapú érték		
Nem alkalmazott		**,- Ft**

Összesített érték:	**55 600 000**	**,- Ft**

azaz Ötvenötmillió-hatszázezer Forint

A forgalmi érték egy becsült érték, mely ideális esetben a tisztességes piaci érték, azaz "az a becsült összeg, amelyen várható, hogy az értékelt vagyontárgy egy érdekelt vevő és egy érdekelt eladó között gazdát cserél, miközben mindkét fél kényszertől mentesen jár el, és a felek tisztában vannak az összes vonatkozó ténnyel, a jogegyenlőség alapján."

Az ÁFA-tartalom a törvényi előírásoknak megfelelően. Az értékelő az ügyfél adó-alanyiságát nem vizsgálta.

Budapest, 2022.10.15

City-Form 2000 Kft.
1037 Bp., Farkastorki út 25/C
Adószám: 13300850-2-41

Készítette:

Weinber Mónika Anita
ingatlan értékbecslő

Ellenőrizte:

Del' Medico Rossinelli Andrea
Ügyvezető

Vizsgálatunk tárgya természetben a 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. szám alatt elhelyezkedő, zártsorú-sarok elhelyezkedésű, 1907-ben épült, tégla szerkezetű, pince+földszint + 2 emelet szintelosztású, magas tetős, lift nélküli 5 lakásos társasházban helyezkedik el. Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk. Épület külső-belső homlokzatán, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés észlelhető.
Az utcára néző lakás az épület 2. emeletén található. Nyílászárói eredeti fa szerkezetesek, hagyományos üvegezéssel. A lakás fűtése és melegvízellátása gázkazánnal megoldott. A helyiségek méretei megfelelőek, természetes fénnyel és szellőzéssel megfelelően ellátottak. Az értékelt ingatlan műszakilag és esztétikailag átlagos állapotúnak mondható, ~4,3m-es belmagasságú, alaprajzi kialakítása megfelelő. Előszoba és szoba felett egy 1,8m-es felső rész került kialakításra, amit az alapterület számításnál 50%-al vettünk figyelembe.

A megállapított értékek per, valamint igénymentes jogilag és ingatlan nyilvántartásban is szabályozott ingatlanokra vonatkoznak.

Ezen értéktanúsítványban szereplő értékek hatályossága a jelen vizsgált ingatlan(ok) esetében 90 napig érvényes, azzal a feltétellel, hogy rendkívüli természeti és gazdasági események ez idő alatt nem jelentkeznek, illetve az ingatlan gazdasági, hatósági, fizikai környezetében lényeges változás nem történik. Az érvényességi időn túl a hatályossági kiterjesztésének igényekor azt felül kell vizsgálni, illetve aktualizálni kell.

Az értékelő által meghatározott érték semmilyen összefüggésben nincs a megbízási díj nagyságával. Az értékmeghatározást nem befolyásolták a Megbízó személyes szempontjai, szakértő mindettől függetlenül állapította meg fenti értéket.

Az értékbecslésben rögzített megállapítások, következtetések kizárólag szakmai szempontok szerint kerültek megállapításra, azokat csak a részletes értékbecslésben szereplő feltételek korlátozzák.

A kapott dokumentumok (tulajdoni lap, TAO, szintrajz) és helyszíni méréseink alapján az ingatlan beazonosítható, ***a vizsgált ingatlan jogilag rendezettnek tekinthető.***

Környezetszennyező hatást a helyszínen nem tapasztaltunk. A területen környezetszennyező, vagy egyéb veszélyes hulladékot a helyszíni szemle időpontjában nem tároltak.

Jelen szakvélemény kizárólag a ***Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat*** *részére készült. Ezzel a céllal nem összefüggő ügylet felhasználása esetén sem bírósági megjelenésre, sem tanúskodásra – eltérő megállapodás hiányában – nem vagyunk kötelezhetőek.*

2. Előzmény

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) megbízta a **City-Form 2000 Kft**–t (1037 Budapest, Farkastorki út 25/C.) a 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2. (HRSZ: 14409/0/A/9) alatti ingatlan 1/1-ed tulajdoni hányad értékelésével.

3. Szakértői szemle

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentációk áttanulmányozása után helyszíni szakértői szemlét és az ezzel összefüggő környezettanulmányt tartottunk, a vagyonértékeléshez szükséges paraméterek rögzítése és ellenőrzése céljából.

Helyszíni szemlén az ingatlan bérlője is részt vett.
Helyszíni szemle időpontja: 2022.10.15.

A szakértői szemle során:

- bejártuk az ingatlant, megtekintettük az épületet, a helyiségeket, megállapítottuk és rögzítettük műszaki állapotukat
- szükség szerinti méréseket végeztünk a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok ellenőrzése céljából
- tanulmányoztuk az ingatlan környezetét
- fényképfelvételeket készítettünk, melyek a mellékletben megtalálhatók

Az értékelés folyamán felhasznált, az ingatlannal kapcsolatos dokumentumok és más adatok:

- *Tulajdoni lap másolat*
- *Alaprajz*
- *Fotók*
- *TAO*
- *Szintrajz/alaprajz*

4. Az értékelés módszertani alapjai, feltételei

Az értékelés során megvizsgáltuk a földterület elhelyezkedését, környezetét, telekkönyvi adatait, fizikai állapotát, a felépítmények megjelenését, műszaki, szerkezeti részleteit (az épületszerkezetek, felhasznált anyagok, az épület gépészeti rendszere), műszaki állapotát, stb.

Mindezek hozzásegítettek a vizsgált eszközök használhatósági, eladhatósági jellemzőinek megismeréséhez, amelyek segítségével meghatározható az ingatlanpiaci helyzete, illetve becsülhető az ingatlan keresettsége, vevő szempontjából értékes tulajdonságai. A következőkben ezen információkat ismertetjük.

Az értékelésnél alkalmazott módszerek, alapelvek
Egy eszköz értékelésére három általánosan elfogadott értékelési módszer alkalmazható:

- piaci érték alapú értékelések, mint
  - hozadéki értékelés
  - forgalmi (összehasonlító) értékelés
- költségalapú értékelés

A **HOZADÉKI ÉRTÉKELÉS** az eszköz jövőbeni hasznainak és az ezek megszerzése érdekében felmerülő költségeinek különbségéből vezeti le annak értékét. Az értékelés során az eszköz jövedelemtermelő képességét vizsgáljuk, azaz a jövőben várhatóan képződő, szabad rendelkezésű pénzmennyiség jelenértékét számszerűsítjük, amely kifejezi az eszköznek, mint üzleti befektetésnek az értékét. Ebben a modellben a képződő összes, szabadon felhasználható pénzmennyiség alatt azt az évente képződő készpénzmennyiséget értjük, mely az adózás előtt fennmaradó eredmény és az amortizáció összegéből a szükséges beruházásokat levonva, a tulajdonosok számára fennmarad.

A **KÖLTSÉGALAPÚ** értékelés megközelítésének lényege, hogy a körültekintő vásárló nem fizet többet a vagyontárgyért, mint egy olyan helyettesítő vagyontárgy előállítási költsége, melynek hasznossága megegyezik a kérdéses vagyontárgy hasznosságával. Az értékelés során az eszköz újraelőállítási költségéből levonjuk a fizikai kopásból, funkcionális és gazdasági avulásból származó értékcsökkenést, majd ingatlan esetében ehhez hozzáadjuk a földterület forgalmi értékelésen alapuló értékét.

Az újraelőállítási költség a hasonló vagyontárgy előállításának, vagy felépítésének költsége, folyó áron számítva, ugyanolyan anyagok, építési és gyártási szabványok, tervek, elrendezés, valamint munkaerő alkalmazásával. Ez a módszer általában az új építésű, vagy különleges célú eszközök értékeléséhez szolgáltatja a legmegbízhatóbb értéket.

A **FORGALMI ÉRTÉKELÉS** már megvalósult, konkrét és jól ismert ügyletek árainak a vizsgált esetre való kiterjesztésével, összehasonlításával történik. Az értékelés során a piacon a közelmúltban eladott, illetve értékesítésre felkínált vagyontárgyakat elemezzük és összehasonlítjuk az értékelés tárgyát képező vagyontárggyal. Az összehasonlítás során a következő, a piacot meghatározó tényezőket vesszük figyelembe:

- a kereslet és kínálat vizsgálatakor áttekintjük a potenciális felhasználók jellemzőit (számuk, vásárlóerejük, ízlésük, preferenciájuk, stb.), illetve azokra az eszközökre összpontosítunk, melyek eladatlanok, vagy üresek, illetve melyek építési, tervezési, vagy beruházási fázisban vannak, hiszen bármely elem változása ezek közül a vizsgált eszköz árának változását okozhatja,
- a helyettesítés elvének alkalmazásakor azt az árat keressük, melyet egy hasonlóan hasznosítható helyettesítő eszközért fizetnének a vásárlók,
- az egyensúly vizsgálatakor egyrészt a keresleti és kínálati piac egyensúlyát vizsgáljuk, másrészt az eszközök egymáshoz való viszonyát (pl. egy adott földterülethez tartozó épületek, az elhelyezkedéshez kapcsolódó kényelmi szolgáltatások, a fő tevékenységhez szükséges berendezések száma, kiszolgáló eszközök, stb.),
- a külső hatások számszerűsítésekor figyelembe kell venni a gazdasági fellendülés, vagy a gazdasági depresszió hatását, a várható kilátásokat, a területi elhelyezkedést, az önkormányzati szabályozásokat, stb.

Földterület, valamint beépített ingatlanok értékelésénél az értékelési módszerek közül a forgalmi értékelés adja a legpontosabb értéket. Ekkor bizonyos fejlesztési körzetben végzünk összehasonlításokat, amelyek közös elemeket és hasonló piaci lehetőségeket tartalmaznak. Közvetlen összehasonlításra alkalmas adatok hiányában egyéb vagyontárgyakat veszünk figyelembe, illetve vizsgáljuk az ország hasonló területeinek ingatlanpiacát.

Esetünkben a FORGALMI ÉRTÉKELÉS módszerét alkalmaztuk, mint fő módszert, mivel az értékelés céljának legjobban ezen értékelési módszerek felelnek meg. A kapott értéket a HOZADÉK ALAPÚ ÉRTÉKELÉS alkalmazásával ellenőriztük le.

Az **érték-megállapítás** valamely vagyontárgy jellemzőinek, körülményeinek és befektetési lehetőségeinek szisztematikus és analitikus meghatározása és rögzítése, általában személyes megtekintés és egyéb vonatkozó adatok kivizsgálása alapján.

Az érték-megállapítás során az értéket felbecsüljük. Az érték-megállapítás egy hivatalos következtetés, amely alátámasztó adatokon, logikai elemzésen és ítéleten nyugszik. Javaslatot nem tartalmaz, illetve nem tér ki teendőkre, csupán az értékről ad véleményt.

Az értékmegállapító személy nem határozza meg az értéket, azt a **piac erői determinálják**.

Az értékmegállapító becsült értéket közöl a piac adatai, trendjei, valamint a vagyontárggyal kapcsolatos egyéb adatok alapján.

Az érték módosul a piaci feltételek változásával a gazdasági, társadalmi, politikai és jogi hatások következtében. Következésképpen az értékmegállapító személynek azonosítania, mérnie és elemeznie kell az érték megállapításának alapját képező piacot, illetve környezetét.

Az értéket általában négy, egymással összefüggő gazdasági tényező teremti meg, mégpedig a hasznosság, a szűkösség, a megszerzés vágya, valamint a tényleges vásárlóerő.

E négy tényező kölcsönös kapcsolata kihatással van a kereslet-kínálat egyensúlyára, és mindegyike szükséges ahhoz, hogy az adott eszköznek értéke legyen.

Az érték-megállapítás célja legtöbbször az, hogy következtessen a tisztességes piaci értékre. Az alapdefiníció, illetve a klasszikus hagyomány szerint:

> 'A **TISZTESSÉGES PIACI ÉRTÉK** az a becsült összeg, amelyen várható, hogy az értékelt vagyontárgy egy érdekelt vevő és egy érdekelt eladó között gazdát cserél, miközben mindkét fél kényszertől mentesen járt el, és mindkét fél kellőképpen tudatában van az összes vonatkozó ténynek, a jogegyenlőség alapján.'

A fentiek, valamint az EVS 2016 alapján a **piaci érték** azt a piaci árat jelenti, amely összegért egy vagyontárgyban való érdekeltség méltányosan, magánjogi szerződés keretében és az értékelés időpontjában várhatóan **eladható**, feltételezve a következőket:

* az eladó **hajlandó** az eladásra,
* a tárgyalás időszakában az **érték nem** változik,
* a vagyontárgy szabadon kerül piacra, meghirdetése **megfelelő nyilvánossággal** történik,
* átlagostól eltérő, **speciális vevői különajánlat** figyelembevételére, **nem** kerül sor.

Az értékelés során a Megbízó által kijelölt ingatlan értékelésére került sor a jelenleg ismert piaci értékek figyelembevételével, tényleges helyszíni műszaki szemlén alapuló becsléssel és számviteli módszerekkel, melynek során normál piaci értéket határoztunk meg.

A vagyonértékelésnél elsősorban a piac értékítéletét vettük figyelembe, melyhez egyrészről korábbi tapasztalatainkból, másrészről saját adatbázisunkból, NAV adatbázisból és ingatlanos hirdetési portálok adataiból, illetve különböző értékesítési és értékesíthetőségi információkból jutottunk.

Vizsgáltuk a megfelelő piaci területeket, összegyűjtöttük a vonatkozó adatokat, kiválasztottuk a megfelelő vizsgálati technikákat, és az ismereteink, tapasztalataink, valamint a szakmai ítélőképességünk alapján oldottuk meg az értékelési problémát.

Az értékelésnél nagyban támaszkodtunk a **Megbízó szakembereitől** kapott adatokra, információkra, azok helytállóságát legjobb tudásunk és lehetőségeink szerint leellenőriztük.

Az értékelés során **a megtekintés idejében érvényes**, az akkor feltárt állapothoz tartozó értéket állapítottunk meg. Munkánk során figyelembe vettük a vagyonértékelésre vonatkozó **általános szabályokat, előírásokat**, különös tekintettel a többször módosított **25/1997. (VIII. 1.) PM rendeletre**, mely a termőföldnek nem minősülő ingatlanok hitelbiztosítéki értékének meghatározására vonatkozó módszertani elvekről szól.

Az értékelési szakvélemény készítője az ezen értékelési szakvéleményben megjelenő Megbízó személyes adatait a 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról, továbbá a 2016/679/EU Rendelet (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló jogszabályoknak megfelelő módon kezeli.

A következőkben az egyes vagyonelemekkel kapcsolatos elveket, általános szempontokat írjuk le:

Eszközök forgalmi értékelése

Az ingatlan a földterület a maga fizikai mivoltában és a földhöz kapcsolódó tartozékok, azaz épületek, építmények. Az ingatlan elmozdíthatatlan és kézzelfogható. Az ingatlan vagyon a fizikai értelemben vett ingatlan tulajdonával vele járó minden érdekeltséget, hasznot és jogot illetve kötelezettséget magában foglal.

A **földérték** gazdasági fogalom. A föld meghatározó jellemzői geográfiai, jogi, szociológiai, valamint közgazdasági szempontból vizsgálhatók, azaz

* minden körülhatárolt földterületet elhelyezkedése és anyagi összetétele egyedivé tesz,
* a föld fizikai szempontból mozdulatlan,
* a föld maradandó, azaz a tartós javak közé tartozik,
* a rendelkezésre álló földállomány véges,
* a föld az emberek számára hasznos.

A földterület más tudományágban megfogalmazott sajátosságai azért fontosak az ingatlanértékelés szempontjából, mert az ingatlanpiacon a szereplők úgy viselkednek, hogy reagálnak ezekre a sajátosságokra, illetve gyakran ezek vezérelik, vagy korlátozzák őket.

Az **ingatlan** becsült értékének meghatározásánál összehasonlító módszert alkalmaztunk. Ez abból áll, hogy tényleges forgalmi értékek alapján a specifikus tényezőket figyelembe véve (területi elhelyezkedés, fekvés, közlekedés, közművesítettség stb.) 1 m^2 területre (beépített ingatlan esetében a felépítmények hasznos területére, földterület esetében a tulajdoni lap szerinti területre) vonatkoztatott alapértéket határoztunk meg úgy, hogy figyelembe vettük a telek beépítettségének mértékét is. A fajlagos becsült érték kialakításánál figyelembe vettük az ingatlan környezetében felkutatható ingatlanpiaci adatokat, az ilyen jellegű ingatlanok iránti jelenlegi keresletet, a jelenlegitől eltérő hasznosítás lehetőségeit, a közművekkel való ellátottságát, a közellátottság színvonalát, a terület építési övezeti besorolását. Vizsgáltuk továbbá a földterület növényzeti viszonyait, azok gondozottságát.

A földterülettel kapcsolatos jogi szempontokat –mint a tulajdonviszonyok rendezettsége, kapcsolódó jogok, az értékesíthetőség jogi vizsgálata– csak a tulajdoni lapon szereplő esetleges bejegyzések erejéig vizsgáltuk, és esetlegesen e jelentés ingatlan nyilvántartási oldalán szerepeltettük. Az így kapott becsült értéket megosztottuk a telek és a rajta elhelyezkedő felépítmények között, így meghatározva a telek és a felépítmények önálló értékét a teljes becsült értéken belül.

A **telek** értékét a hasonló adottságú, üres földterületek összehasonlító adatai alapján határoztuk meg, a beépítettség mértékének figyelembe vételével. Az így meghatározott érték tartalmazza a telekhez kapcsolódó közművek, külön nem számított térburkolatok, telek rendezés értékét is.

A **felépítmények** esetében a megosztást a főbb műszaki adatok alapján a forgalomképesség mérlegelésével alakítottuk ki, amelyet a lehetséges esetekben szintén összehasonlító módszerrel ellenőriztünk. Az érték kialakításánál a felépítmény funkcióján kívül a műszaki állapotát, közművekkel való ellátottságát, valamint a hasonló jellegű létesítmények iránti jelenlegi keresletet is figyelembe vettük.

Az ingatlan esetében a következő főbb érték-meghatározó tényezőket vizsgáltuk:

Az épület: - életkora,

- építési módja, az elvégzett kivitelezési és szakipari munkák tartalma, színvonala, esetleges hiányosságai,
- kialakítása, helyiségek száma és elhelyezkedése,
- alapterülete és komfortfokozata,
- kihasználtsága, illetve rendeltetésszerű használata,
- esetleges felújítások időpontja és műszaki tartalma,
- karbantartottsága stb.

5. Ingatlan nyilvántartási adatok

	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Helyrajzi szám:	**14409/0/A/9**

I. rész

Terület megnevezése:	Lakás
Területe: (nm)	63

Társasház
Az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek.

MŰEMLÉK

II. rész

Tulajdoni hányad:	1/1
Jogállás:	Tulajdonos
Jogosult neve:	**BUDAPEST I. KERÜLETI BUDAVÁRI ÖNKORM.**
Címe:	*1014 Budapest Kapisztrán tér 1.*

III. rész

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Az ingatlan nyilvántartási adatokat részleteiben nem vizsgáltuk, a mellékelt nem hiteles tulajdoni lapok birtokában végeztük az értékelést. Jogi ügyekben állást nem foglaltunk.

A tulajdoni lap, a térképmásolat és a természetbeni helyzet vizsgálata során tapasztalt esetleges eltérések, az értékelő ingatlan-nyilvántartási megjegyzése, jogi helyzete:

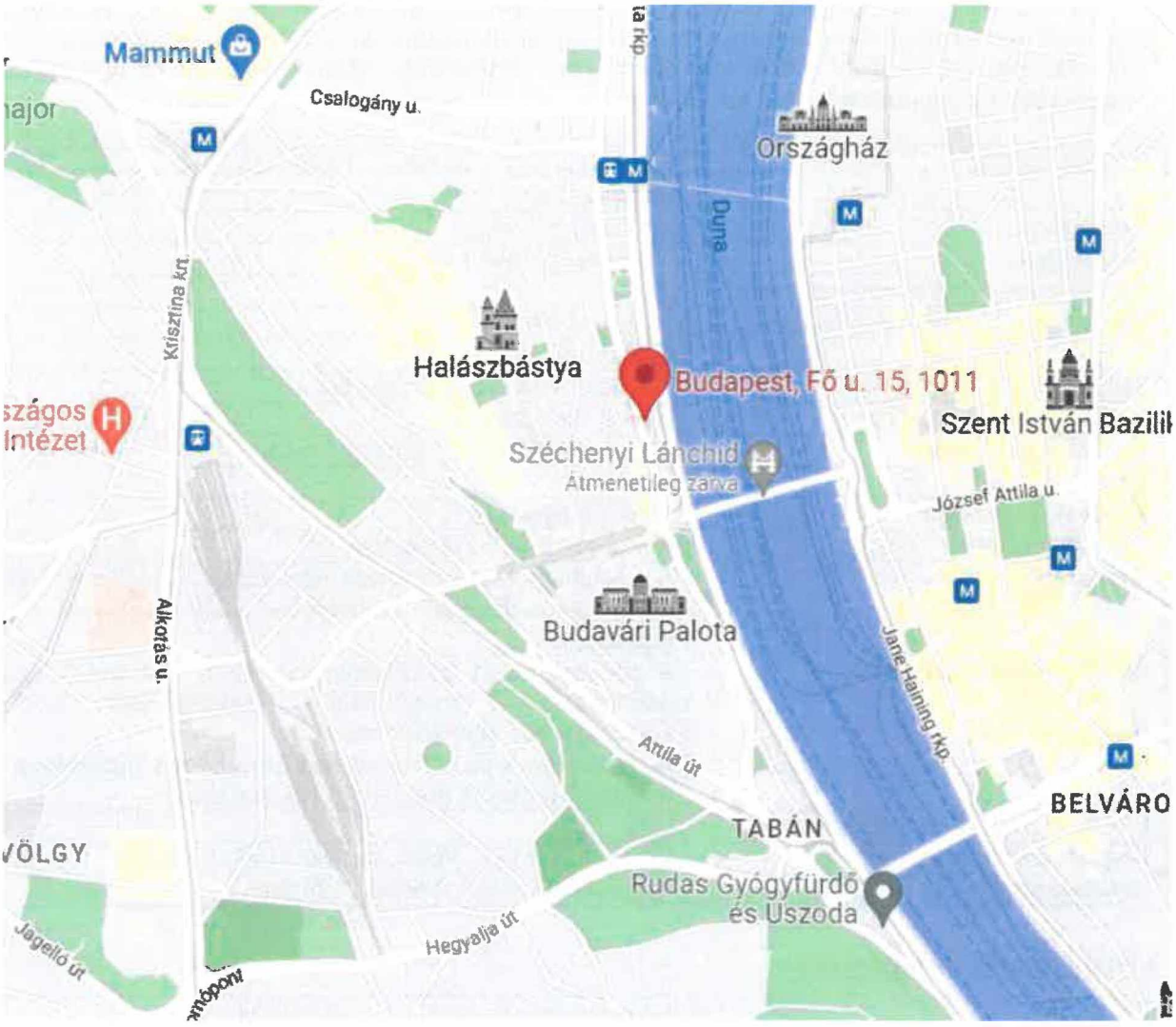
Előszoba és szoba felett egy 1,8m-es felső rész került kialakításra, amit az alapterület számításnál 50%-al vettünk figyelembe, így 63m^2 alapterülettel számoltunk. (Tulajdoni lap szerint is 63m^2).

A kapott dokumentumok (tulajdoni lap, tao, szintrajz) és helyszíni méréseink alapján az ingatlan beazonosítható, **a vizsgált ingatlan jogilag rendezettnek tekinthető.**

6. Az ingatlan általános jellemzői

Település neve:	**Budapest I. kerület, Viziváros-Váralja**	
	Népesség: 24 933 fő	Népesség: 24 933 fő
Település leírása:	 **Budapest I. kerülete** Budapesten a Duna jobb partján, Budán fekvő kerület. Északon Budapest II. kerülete, nyugaton a XII. kerület, délen a XI. kerület, míg keleten a Duna által az V. kerület határolja. A **Várnegyed** Budapest I kerületében, a Várhegyen található. A városrész határa a várfal, ami teljesen körbeveszi. 1987 óta az UNESCO Világörökség listáján Budai Várnegyed néven szerepel. Területén számos középkori eredetű műemlék, valamint 17–18. századbeli lakóházak és középületek található. A Budai Várnegyed három fő része a Budavári Palota, a Szent György tér és a történelmi lakónegyed. A Szentháromság tér Budapest egyik legrégebbi és legszebb tere. Az I. kerületben, a Várnegyedben található. A Mátyás-templom, avagy Nagyboldogasszony-templom körüli tér a várnegyed központját alkotja. A mai tágas tér helyén a középkorban még házcsoport állt, utcákkal és sikátorokkal átszőve. Az 1686. évi ostromban a téren lévő épületek nagy részét lerombolták és a romos házakat már nem építették újra. Így alakult ki a mai tér. A tér közepére a városi tanács egy Szentháromság-oszlopot állíttatott fel, hogy emlékeztesse és megvédje a lakosságot a pestisjárványtól. Később ennek helyére került a Szentháromság-szobor.	
Településen belüli elhelyezkedése:	Budapest, I. kerület, Viziváros kerületrész területén az Fő u. 15 szám alatt.	
Környezete:	Környezetében hasonló korú és szerkezeti kialakítású társasházak a jellemzők.	
Megközelíthetősége:	Az ingatlant gépkocsival és gyalogosan könnyedén megközelíthető.	
Tömegközlekedési eszközök:	Tömegközlekedés, 100/150m-re az utcában és a Bem rakparton.	
Utca burkolata:	Aszfaltozott	
Infrastruktúra:	Az egészségügyi (háziorvosi rendelő) és közigazgatási létesítmények, továbbá az oktatási intézmények (általános iskola és óvoda), valamint az üzletek közepesen elérhetők. Az ingatlan infrastrukturális ellátottsága megfelelő.	
Értékbefolyásoló környezeti tényezők:	Központi elhelyezkedés	

Az ingatlan településen belüli elhelyezkedését a következő ábra mutatja:



6.1. Épület általános jellemzői

1900-es évek elején épült tégla szerkezetű, pince + földszint + 2 emelet szintelosztású, magastetős, 5 lakásos társasházban helyezkedik el. Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk. Épület külső-belső homlokzatán vizesedésből adódó vakolatpergés észlelhető.

Építési módja:	Hagyományos építési technológiával épült, tégla szerkezettel
Alapozás:	Tégla/kő. sávalap
Szigetelés:	Feltételezhetően nincs.
Függőleges teherhordó szerkezet:	Tégla
Vízszintes teherhordó szerkezet:	Acélgerendás
Tető formája:	Magastető
Tetőszerkezet, fedése:	Fa tetőszerkezet, cserépfedés
Épület külső burkolata:	Vakolt, színezett
Épület tagolódása:	Pince+ Földszint + 2 emelet 5 lakás
Lift:	Nincs
Épület építési éve:	1900-es évek eleje
Épület állapota:	Közepes állapotú társasház
Szerkezeti hibák:	Az épület tartószerkezetein teherbírási rendellenességre utaló károsodásokat, süllyedésre utaló nyomokat nem észleltünk.
Épület műszaki állapota:	A tartószerkezet sérülésmentes, az épület külső-belső homlokzatén, lépcsőházban vizesedésből adódó vakolatpergés tapasztalható. **A nyílászárók és a homlokzat sem képes biztosítani a mai előírásoknak megfelelő hő-védelmet.**
Lakások száma az épületben:	5db.
Közös területek nagysága összesen(m^2):	Pince: 109,51m^2, Földszint: 60,41m^2, I. emelet: 11,83m^2, II. emelet 11,83m^2, Tetőtér: 126,6m^2

A lakás általános jellemzői:

Bejárata:	Függőfolyosó felől megközelíthető ingatlan
Nyílászárók anyaga, állapota:	Gyenge állapotú, fa, hagyományos üvegezésű homlokzati nyílászárók, felújítandó állapotban. A bejárati ajtó, gyenge állapotú fa ajtó. A beltéri ajtók fa tok és szárnyszerkezetesek
Komfort fokozat:	Összkomfortos
Fűtés és használati melegvíz	A fűtés és a melegvízellátás gázkazán által megoldott.
Lakás tájolása:	É/ÉNy-i tájolású
Szobák tájolása (utcai/udvari):	Utcára néző szobák
Emeleti elhelyezkedése:	II. emelet
Helyiségek:	Az értékelt lakásban található helyiségek elhelyezkedését a mellékletben elhelyezett alaprajz tartalmazza.
Lakás bevilágosítottsága:	A helyiségek méretei megfelelőek, természetes fénnyel és szellőzéssel megfelelően ellátottak.
Felépítmény (lakás) belső leírása, állapota:	**Az értékelt ingatlan műszakilag és esztétikailag átlagos állapotú lakás.** Lakás ~4,3m-es belmagasságú, helyenként belső két szintes kialakítású. Helyiségek parketta és kerámia burkolatúak, a falak festettek, vizes helyiségekben csempézettek.

Felújítások:	**Teljes fűtésrendszer kialakítása, fürdőszoba teljes kialakítása szerelvényekkel együtt, elektromos vezetékek újrahúzása, kapcsolók és dugaljak cseréje teljes lakásban, továbbá a lakás festése és mázolása,**

Közművek:

Víz	Van, fogyasztása egyedileg nem mérhető.
Villany	Van, fogyasztása egyedileg mérhető.
Gáz	Van, fogyasztása egyedileg mérhető.
Csatorna	Van, vízfogyasztás alapján elszámolt.

6.2. Terület kimutatás

TERÜLETKIMUTATÁS

Megnevezés	szint	Nettó terület	Burkolatok	K	Állapot
előszoba-konyha	2. emelet	5,1	kerámia	1	átlagos
szoba	2. emelet	13,1	parketta	1	átlagos
szoba	2. emelet	14,4	parketta	1	átlagos
fürdő	2. emelet	6,7	kerámia	1	átlagos
szoba	2. emelet	16,3	parketta	1	átlagos
tároló	felső szint	13,1	parketta	2	átlagos
tároló	felső szint	2,1	beton	2	átlagos

	helyiségcsoport megnevezése	nettó terület m^2	redukáló tényező	redukált terület m^2
K=1	lakás	55,5	1,0	55,5
K=2	felső szint	15,1	0,5	7,6
	összesen:	70,7		63

7. Hasznosítás

Aktuális hasznosítás:
Vizsgált ingatlan bérlő által használat lakásként.

Alternatív használat:
Jelenlegi hasznosítás megfelel az alternatív hasznosítás elvének.

7.1. Értékbefolyásoló tényezők

Az ingatlan értéknövelő, értékcsökkentő tényezőit SWOT elemzés keretein belül vizsgáltuk, melynek során az adott eszközt értékeltük a jellemző erősségek (Strengths), gyengeségek (Weaknesses), lehetőségek (Opportunities), és veszélyek (Threats) szempontjából.

Az erősségek és gyengeségek belső tényezők, ezért befolyásolni tudjuk őket, azonban a veszélyek és a lehetőségek, olyan külső adottságokat jelentenek, amelyekre csak a legritkább esetben tudunk hatással lenni, ezeket nem tudjuk igazából irányítani.

ERŐSSÉGEK (STRENGTHS)	GYENGESÉGEK (WEAKNESSES)
központi elhelyezkedés	épület vizesedése
LEHETŐSÉGEK (OPPORTUNITIES)	VESZÉLYEK (THREATS)
felújítás	

A fenti tényezők mérlegelésével a következő célok és tevékenységek határozhatók meg:

- **Célok:** Folyamatos használat tulajdonos által, vagy bérleti konstrukcióban
- **Tevékenységek:** Állagmegóvás.

7.2. Gazdasági áttekintés

A harmadik negyedév végig több mint százezer ingatlan adás-vétele történt meg a piacon, ezen belül szeptemberben 9200 ingatlan cserélt gazdát, ami mintegy 6 százalékkal kevesebb az augusztusinál – közölte a Duna House; a társaság az év végig 120-130 ezer tranzakcióra számít országosan, míg az elmúlt évben 152 ezer ingatlant adtak el Magyarországon.

A társaság adatai szerint az erős első és a kissé gyengébb második negyedév után az ingatlanpiacon korrekció történt, az eladók és a vevők kivárnak, ami hatással lehet az év utolsó negyedévében az árakra és a forgalomra is. Hozzátették, a változás egyelőre minimális az ingatlanpiacon, a hirdetési árak még nem csökkentek lényegesen, inkább a vevők alkupozíciója erősödött.

A Duna House adatai szerint, bár kevesebb a tranzakció, a harmadik negyedévben erősödött a befektetők jelenléte az ingatlanpiacon: a főváros belső kerületeiben emelkedett a kislakások és a kiadásra szintén alkalmas, 40-60 négyzetméteres ingatlanok iránti érdeklődés, miközben a kerületek népszerűségi listáján a korábbi favorit Zugló a tizenegyedik helyre szorult vissza.

Közölték, míg tavaly a pesti ingatlaneladások főként a 20-30 millió forintos értékkategórián belül történtek, idén már áthelyeződött a hangsúly a 70 millió forint feletti otthonokra. Éves szinten is emelkedés tapasztalható az árakban, így a budai paneleknél 29 százalékkal, a pesti oldalon pedig 30 százalékkal emelkedtek az átlagos négyzetméterárak 2021 harmadik negyedévéhez képest. A téglából készült otthonok esetében 90 millió forint fölé nőtt az ingatlanra költött összeg Budán, a pesti oldalon 17 százalékos drágulás volt megfigyelhető az értékesítési adatok alapján.

A vidéki ingatlanpiacon a paneleknél folytatódott az átlagos négyzetméterárak emelkedése, az átlagos lakásár a tranzakciók több mint ötödében duplájára nőtt az előző év azonos időszakához képest Kelet-Magyarországon – írták. A tavalyihoz képest jelentősen emelkedett az 50 millió forint feletti árkategória dominanciája a Pest megyei eladások között.

A Duna House adatai alapján gyorsult a lakások forgási sebessége, köztük a panellakások kelnek el a leghamarabb, míg Nyugat-Magyarországon és Budán a használt téglaépítésűek nehezebben találtak új tulajdonost. Csökkent az értékesítési idő az újépítésű ingatlanok piacán is, a harmadik negyedévben meghirdetett lakások száma alig haladta meg a 20 ezret. A legnagyobb kínálatból a XIII., a IX. és a XI. kerületben választhatnak az érdeklődők. Az áltagos négyzetméterár a fővárosi új lakások esetében 1,2 millió forint, a legmagasabb árú kerület a budai I. kerület, ahol az újépítésű ingatlanok átlagos négyzetméterára megközelítette a 3 millió forintot.

Közölték: a becslések alapján 2022 szeptemberében 82 milliárd forint jelzáloghitel realizálódott, így a harmadik negyedévet 264 milliárdos volumennel zárta a lakáscélú hitelek piaca. A hiteligénylők a legnagyobb arányban 20 éves futamidő mellett, a változó kamatkörnyezetben kiszámíthatóbb, minimum 10 évre fixált kamatozású konstrukciók mellett döntenek, de emelkedett a 30 éves kifutású szerződések száma is.

/forrás: https://ado.hu/cegvilag/fekez-az-ingatlanpiac/

8. Az értékelés módszere

Az alkalmazandó módszer kiválasztásánál meghatározó az ingatlan jelenlegi, és a jövőben a leghatékonyabb és legjobb használattal kialakítható funkciója, az ingatlan elhelyezkedése és méretei. Figyelembe kell vennünk, hogy az értékbecslés időpontjában fennálló ingatlanpiaci helyzetben az ingatlan milyen feltételekkel hasznosítható, egyáltalán eladható-e. A létesítmény piaci értékének meghatározásához a lehetséges módszerek közül a **összehasonlító adatokon alapuló értékelés** alkalmazása a legcélszerűbb, mivel az ingatlan környezetében számos összehasonlító adat áll rendelkezésre. Ennek során összehasonlító adatok és a tárgyi ingatlan értékbefolyásoló tényezőit figyelembe véve becsülhető meg a piaci érték. Mivel az ingatlan az adott helyszínen bérbeadással is hasznosítható, a **hozadék alapú módszer alapján** is meghatározzuk az ingatlan forgalmi értékét.

A végső érték meghatározása során abból az eredményből indulunk ki, amelyiket a bővebb információk, az adott piac működési sajátosságai alapján megbízhatóbbnak tekintünk, és ezt az értéket szükség szerint korrigáljuk a másik módszerrel kapott érték figyelembevételével.

8.1. Piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés

A piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló értékelés konkrét és ismert adásvételi ügyletek árainak a vizsgált esetre való kiterjesztésével, összehasonlításával történt.

A piaci összehasonlító adatokon alapuló módszer fő lépései a következők voltak:

1. Az alaphalmaz kiválasztása.
2. Összehasonlításra alkalmas ingatlanok kiválasztása, adatainak elemzése.
3. Fajlagos alapérték meghatározása.
4. Értékmódosító tényezők elemzése.
5. A fajlagos alapérték módosítása, fajlagos érték számítása.
6. Végső érték számítása a fajlagos érték és az ingatlan mérete szorzataként.

Az alaphalmaz kiválasztása

Az összehasonlító vizsgálatokat egy olyan, ingatlanokat tartalmazó alaphalmazban végeztük el, amely földrajzi elhelyezkedése a vizsgált ingatlanéhoz hasonló, és az abban szereplő ingatlanok típusa azonos a vizsgált ingatlannal. Az alaphalmaz adatainak átlagától jelentősen eltérő szélső értékeket az elemzés során figyelmen kívül hagytuk.

Összehasonlításra alkalmas ingatlanok kiválasztása, adatainak elemzése

Az elemzés során az összehasonlítás alapjául szolgáló ismérveket alaposan meg ismertük, és ezeket egyenként a tárgyi ingatlanhoz hozzámértük. Csak azonos értékformákat és csak azonos jogokat (pl. tehermentes tulajdonjog, bérleti jog) hasonlítottunk össze, illetve a különböző értékformák és jogok között korrekciós tényezőket alkalmaztunk. Az összehasonlító adásvételi árakat az általános forgalmi adó nélkül vettük figyelembe.

Fajlagos alapérték meghatározása

Az elemzett összehasonlító adatokból alapértéket határoztunk meg. Ez az alapérték fajlagos érték, általában területre (négyzetméterre) vetítve, de egyes esetekben más volumen-mérőszámok vagy kapacitási számok (tanterem, kórházi ágy, szállodai ágy stb.) is alkalmazhatóak.

Értékmódosító tényezők elemzése

A vizsgált ingatlan értékének pontosabb meghatározása értékmódosító tényezők figyelembevételével történt. Értékmódosító tényezőként csak olyan jelentős, értéket befolyásoló tényező vettünk fel, amely az összehasonlító adatok alaphalmazára nem jellemző. Az értékmódosító tényezők közül az alábbiakat minden esetben vizsgáltuk:

Műszaki szempontok: károsodások, kivitelezési hibák, alapterületek: bruttó és nettó területek megszokottól eltérő nagysága, alapozás módja, fő teherhordó szerkezetek megoldásai, közbenső és záróföldémek megoldásai, tetőszerkezet kialakítása, határoló szerkezetek és nyílászárók, burkolatok minősége, értéke, szakipari munkák, épületgépészet, felszereltség, minőség, szolgáltatások, épülettartozékok.

Építészeti szempontok: felépítmény célja, helyiségek száma, belső elrendezés, komfortfokozat, műemléki védettség, vízbázisvédelmi védőövezet, egyéb építészeti előírások.

Használati szempontok: építés, felújítás éve, komolyabb káresemények, karbantartás helyzete, üzemeltetés, rendeltetésszerű használat.

Telekadottságok: telek alakja, tájolás, lejtés, építési lehetőség (beépíthető terület, megengedett építménymagasság stb.), talajtani viszonyok, növényzet, telek tartozékai.

Infrastruktúra: villany, víz, gázellátás, csatorna (felszíni és szennyvíz), szemétszállítás, közlekedés (tömegközlekedés, megállók, útburkolat), megközelíthetőség, ellátás, távolság alap- és középszintű ellátási központoktól, oktatási intézmények, szabadidős létesítmények, telekommunikáció.

Környezeti szempontok: szomszédok és szomszédos létesítmények, övezet, kilátás, panoráma, szennyező források, környezeti ártalmak.

Alternatív hasznosítás szempontjai: funkcióváltásra való alkalmasság, átépíthetőség, megoszthatóság, bővíthetőség.

Jogi szempontok, hatósági szabályozás: tulajdonviszonyok rendezettsége, osztott tulajdon, résztulajdon, kapcsolódó jogok (zálogjog, használati jog stb.), az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett és be nem jegyzett egyéb jogok és tények, OÉSZ és a helyi építési szabályozás.

A fajlagos alapérték módosítása, fajlagos érték számítása

A szakvéleményben az értékmódosító tényezők közül az értéket jelentősen befolyásolókat tüntettük fel, és ha arra lehetőség volt rá, akkor értékmódosító hatásukat számszerűen is meghatároztuk.

Az értékmódosító tényezők alapján módosítottuk a fajlagos alapértéket.

Végső érték számítása a fajlagos érték és az ingatlan mérete szorzataként

Az ingatlan forgalmi értékét a fajlagos alapérték értékmódosítása után kialakuló fajlagos érték és az ingatlan mérete (volumene, kapacitása) szorzataként állapítottuk meg.

Számításaink készítése során megpróbáltunk közös alapot találni a tárgyi ingatlanok és az összehasonlító ingatlanok között méretük tekintetében.

Ennek megfelelően, hogy használható és alkalmazható négyzetméterenkénti árat kapjunk, módosítanunk kellett az összehasonlító ingatlanok négyzetméterenkénti árait.

Ha egy adott ingatlan nagyobb, mint a tárgyi ingatlan, akkor növeltük annak négyzetméterenkénti árát. Ha egy adott ingatlan kisebb, mint a tárgyi ingatlan, akkor csökkentettük annak négyzetméterenkénti árát. A módosítások (pozitív-negatív irányban) azon tapasztalatunkon alapultak, hogy minél kisebb az adott ingatlan, annál többet ér négyzetméterenként.

Számításaink készítése során megpróbáltunk az összehasonlító ingatlanokat földrajzi elhelyezkedésük szerint kategorizálni. Ennek megfelelően, hogy használható és alkalmazható négyzetméterenkénti árat kapjunk, módosítanunk kellett az összehasonlító ingatlanok négyzetméterenkénti árait.

Ha egy adott ingatlan jobb földrajzi elhelyezkedésű volt, mint a tárgyi ingatlan, akkor csökkentettük annak négyzetméterenkénti árait.

Ha egy ingatlan rosszabb földrajzi elhelyezkedésű volt, mint a tárgyi ingatlan, akkor növeltük annak négyzetméterenkénti árait.

A módosítások (pozitív-negatív irányban) azon tapasztalatunkon alapultak, hogy egy adott ingatlan négyzetméterenkénti árát nagymértékben befolyásolja a régión, városon, vagy kerületen belüli elhelyezkedése.

Minél jobb elhelyezkedésű egy ingatlan annál többet ér négyzetméterenként.

Az összehasonlító adatok alkalmazásának elvei

A módszer alkalmazásakor általában megvalósult eladások, vagy bérbeadások tárgyait képező eszközökkel történő korrekciós összehasonlítás, illetve a kínálati piacon jelenlevő eszközök vizsgálata adja az alapot, a becsült értek kialakításához, melynek során összehasonlítást végeztünk az eladási-, és a kínálati árak, a hasonló eszközök korábbi értékesítésének tapasztalatai és a vizsgált eszközhöz kapcsolódó lehetőségek között. Az összehasonlító adatok gyűjtésekor a földrajzi határokat az értékelt eszköz természete és típusa határozza meg.
Amennyiben az adott régióban nem lelhető fel megfelelő számú összehasonlító adat, ez két irányba vezeti az elemzést:

- egyrészt információt ad az adott piac fejletlenségéről, az eszköz nehezebb eladhatóságát jellemzi,
- másrészt ki kell terjeszteni az adatgyűjtést az ország hasonló fejlettségű régióira, illetve a hasonló típusú eszközökre.

.

8.1.1. Ingatlan értéke a piaci összehasonlító módszerrel

Összehasonlítás szempontjai	Értékelendő	Össze-hasonlító - 1	Össze-hasonlító - 2	Össze-hasonlító - 3
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.	I. Batthány u	I. Bem rakpart	I. Corvin tér
Emeleti elhelyezkedése	2. emelet	mfszt	fszt	III. em
Jelleg, funkció:	lakás	lakás	lakás	lakás
Építés éve:	1907	1900-	1900-	1900
Adat forrása:		ingatlan.com	ingatlan.com	ingatlan.com
		30668932	33068279	32681248
GAZDASÁGI TÉNYEZŐK				
kínálati/adásvételi ár (Ft)		62 000 000	44 900 000	72 800 000
redukált alapterület (m2)	63	58	41	64
fajlagos ár (Ft/m2)		1 068 966	1 095 122	1 137 500
kínálat/adásvétel		kínálat	kínálat	kínálat
kínálat/adásvétel időpontja		2022. október	2022. október	2022. október
kínálat/adásvétel korrekciós		0,95	0,95	0,95
korrigált fajlagos ár (Ft/m2)		1 015 517	1 040 366	1 080 625
ÉRTÉKKIIGAZÍTÁS AZ ELHELYEZKEDÉS, MIKROKÖRNYEZET ÉS MINŐSÉG MIATT				
településen belüli elhelyezkedés	Viziváros	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
lift	nincs	van 0,95	van 0,95	hasonló 1,00
alapterület (m2)	63	hasonló 1,00	kisebb 0,95	hasonló 1,00
műszaki állapot	lakás:közepes épület: felújítandó	kedvezőbb 0,80	kedvezőbb 0,90	kedvezőbb 0,80
emeleti elhelyezkedése	2. emelet	kedvezőtlenebb 1,05	kedvezőtlenebb 1,05	hasonló 1,00
kilátás	utca	kedvezőtlenebb 1,05	hasonló 1,00	hasonló 1,00
építés éve	1907	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
fűtési mód	cirkókazán	egyéb 1,05	hasonló 1,00	hasonló 1,00
ÖSSZEHASONLÍTÁS KÖVETKEZTETÉSE		893 447	887 289	864 500
SÚLYOZÁS		34%	33%	33%
számítás alapját képező terület (m2)	63			
fajlagos átlagár (Ft/m2)	881 862			
becsült érték (Ft)	55 636 916			
Becsült érték kerekítve (Ft)	**55 600 000**			

Az ingatlan környezetében hasonló alapterületű és igényszintű 2 éven belüli realizált adat nem állt rendelkezésünkre.

8.2. Hozamszámításon alapuló érték becslése

A hozamszámításon alapuló értékelés az ingatlan jövőbeni hasznainak és az ezek megszerzése érdekében felmerülő kiadások különbségéből (tiszta jövedelmek) vezeti le az értéket. Az érték megállapítása azon az elven alapszik, hogy bármely eszköz értéke annyi, mint a belőle származó tiszta jövedelmek jelenértéke.
A hozamszámítás lépései összefoglalva:

1. Az ingatlan lehetséges (alternatív) használati módjainak elemzése.
2. A bevételek és kiadások becslése használati módonként.
3. A tőkésítési kamatláb meghatározása.

1. Az értékelés megkezdésekor felmértük az ingatlan (jogi, műszaki, valamint finanszírozhatósági szempontú) lehetséges használati módjait.

2. Tiszta jövedelem alatt a tervezett bevételek ténylegesen kifizetendő kiadásokkal csökkentett értékét kell érteni.

2.1. Ingatlanértékelésnél a bérleti díjak nagysága, illetve az ingatlan hasznosításából származó rendszeres bevételek képezik a bevételek becslésének az alapját. Erre vonatkozóan hasonló piaci összehasonlító adatokat használtunk fel. Első lépésben feltérképeztük a jelenlegi tevékenységhez tartozó bérleti díj tartományokat. Az elérhető bérleti díjat a rendelkezésre álló bérleti díjakat is tartalmazó adatbázisunk, valamint interneten elérhető adatok alapján határoztuk meg.
Az elhelyezkedésen, megközelíthetőségen, beépítési adottságokon túl figyelembe vettük a bérbevételhez kapcsolódó fogyasztói szokásokat is.
A tervezett bevételekből levontuk a várható, a nem fizetésből és a kihasználatlanságból adódó bevételkiesést.

2.2. A működtetési kiadások a működés során, több-kevesebb rendszerességgel merülnek fel. Ilyenek lehetnek:

- a közüzemi díjak (víz, gáz, energia, csatorna, fűtés, hűtés, melegvízellátás),
- a telekommunikációs hálózatok igénybevételének díja,
- egyéb infrastrukturális szolgáltatások (szemétszállítás, rovarirtás stb.),
- a gondnok (házmester) számára fizetett összeg,
- biztonsági szolgáltatások,
- a takarítás (napi takarítás, ablaktisztítás stb.),
- felújítások, javítások, korszerűsítési munkálatok,
- a felújítási alapképzésre fordított összegek,
- a kezelési és menedzselési költségek (a kezeléssel, bérbeadással összefüggő marketing és ügynöki kiadások) stb.,
- biztosítási díjak.

A felújítási kiadásokat vagy a pótlási költség százalékában, vagy becsült összeggel kell megadni.

2.3. A tiszta jövedelem számításakor az általános forgalmi adót mind a bevétel, mind a kiadás oldalon, figyelmen kívül kell hagyni, míg az ingatlanadót és az ingatlant magát terhelő köztehervíselési tételeket figyelembe kell venni. A kiszámított tiszta jövedelemből a jövedelemadót vagy a társasági adót nem lehet levonni. A bevételek és kiadások idősorainak felállításával, időszakos (éves vagy rövidebb) egyenlegek képzésével kell a pénzfolyamot felírni.

3. Az alkalmazott tőkésítési kamatláb az adott ingatlantól mint befektetéstől elvárható minimális megtérülési rátával egyenlő. A megtérülési ráta az ingatlanpiaci elemzésben figyelembe vett kockázatoktól és az elemzési időszaktól függően eltérő.

A kamatláb meghatározásának módjai a következők lehetnek:

- piaci tényekből való kamatláb-levezetés;
- egyéb befektetési piacok kamatlábainak alkalmazása az ingatlanpiacra megfelelő módosító tényezők figyelembevételével;
- fejlett ingatlanpiaccal rendelkező országok kamatlábainak alkalmazása a hazai ingatlanpiacra megfelelő módosító tényezők figyelembevételével.

A hozadéki értékelés során a bérbeadási bevételeket a bérbe adható alapterületek, a tényleges bérleti díjak szorzataként határoztuk meg (lásd tételes értékelésnél lévő táblázat adatait).

Összehasonlítás szempontjai	Értékelendő	Össze-hasonlító - 1	Össze-hasonlító - 2	Össze-hasonlító - 3
Ingatlan címe:	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.	I. Hunyadi János út	I. Fő u	I. Iskola u 35b
Emeleti elhelyezkedése	2. emelet	III. em	II. em	em
Jelleg, funkció:	lakás	lakás	lakás	lakás
Adat forrása:		ingatlan.com	ingatlan.com	ingatlan.com
		33189661	33065011	33190117
GAZDASÁGI TÉNYEZŐK				
bérleti díj (Ft/hó)		180 000	195 000	180 000
redukált alapterület (m2)	63	58	52	56
fajlagos ár (Ft/m2/hó)		3 103	3 750	3 214
bérleti viszony típusa		kínálat	kínálat	kínálat
kínálat/realizálás időpontja		2022. október	2022. október	2022. október
kínálat/realizálás korrekciós tényező		0,95	0,95	0,95
korrigált fajlagos bérleti díj (Ft/m2/hó)		2 948	3 563	3 054
ÉRTÉKKIIGAZÍTÁS AZ ELHELYEZKEDÉS, MIKROKÖRNYEZET ÉS MINŐSÉG MIATT				
településen belüli elhelyezkedés	Viziváros	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
lift	nincs	hasonló 1,00	van 0,95	hasonló 1,00
alapterület (m2)	63	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
műszaki állapot	lakás:közepes épület: felújítandó	hasonló 1,00	kedvezőbb 0,90	hasonló 1,00
emeleti elhelyezkedése	2. emelet	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
tájolás/kilátás	utcai	hasonló 1,00	hasonló 1,00	hasonló 1,00
fűtési mód	cirkókazán	kedvezőtlenebb 1,05	hasonló 1,00	hasonló 1,00
ÖSSZEHASONLÍTÁS KÖVETKEZTETÉSE		3 096	3 046	3 054
SÚLYOZÁS		33%	33%	34%
számítás alapját képező terület (m2)	63			
fajlagos átlagár (Ft/m2/hó)	3 065			
becsült bérleti díj (Ft/hó)	193 369			
Éves bevétel	2 320 422			
Tervezhető éves bevétel	2 204 401	Kihasználtság és nem fizetésből adódó bevételkiesés 5 %		
Felújítási költség		260 247	felépítmény pótlási költségének 1,5 %-a	
Menedzselési költség		69 624	éves bérleti bevétel 3 %-a	
Éves tiszta jövedelem	1 874 530			
Növekvő tagú örökjáradék = c / (r-g) = c / tőkésítési ráta = PV				
Tőkésítési ráta = ingatlan elvárt hozama – inflációs ráta				
Tőkésítési ráta	4,50%	1 874 530	4,50%	41 656 224
Hozamszámításon alapján becsült érték:			**41 700 000 Ft**	

9. Ingatlan értékelésének összesítése

Esetünkben a **FORGALMI ÉRTÉKELÉS** módszerét alkalmaztuk, mint fő módszert, mivel az értékelés céljának legjobban ezen értékelési módszerek felelnek meg. A kapott értéket a ***HOZADÉK ALAPÚ ÉRTÉKELÉS*** alkalmazásával ellenőriztük le.

Szakértői mérlegelés alapján a végső, egyeztetett forgalmi érték megállapításakor piaci összehasonlító adatok szerint képzett értéket 100%-ban vettük figyelembe.

Végső érték meghatározása:

Piaci alapú (forgalmi) érték:	55,6 MFt	súly:	100%	55,6 MFt
Hozamszámításon alapuló érték:	41,7 MFt	súly:	0%	MFt
Költség alapú érték:	MFt	súly:	0%	MFt

Az ingatlan súlyozott piaci forgalmi értéke kerekítve = **55,6** MFt

A szakértői jelentésben szereplő - 1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
14409/0/A/9 hrsz alatti ingatlan értékelését az Általános Feltételrendszerben foglaltak szerint elvégezve 2022.10.15 -i fordulónapra, az ingatlan tehermentes valós piaci értékét összesen: 55 600 000 ,- Ft-ban, azaz

ÖTVENÖTMILLIÓ-HATSZÁZEZER Forint
összegben határoztuk meg.

10. Jelen értékbecslés kizárólag az alábbi feltételek mellett érvényes

- *Az ingatlan teher-, igény- és permentes állapota.*
- *Az ingatlan jogi helyzetével kapcsolatos adatokat a Megbízó szolgáltatta.*
- *Az ingatlan jogi helyzetének vizsgálata – beleértve az ingatlan tulajdonjogának, terheinek vizsgálatát – nem képezte és nem is képezhette a megbízás tárgyát, így ezzel kapcsolatos adatok valósághűségéért semmiféle felelősséget nem vállalhatunk.*
- *Az ingatlan tulajdoni lapján szereplő adatokat és tényeket valósnak tekintettük, továbbá feltételeztük, hogy az ingatlan forgalomképessége semmilyen módon korlátozás alá nem esik.*
- *Nem vállalunk felelősséget a piaci, gazdasági körülményekben bekövetkezhető esetleges változásokért, így az értékelés határnapja után bekövetkező események vagy körülmények megváltozása esetén nem vagyunk kötelezhetőek jelen tanulmányunk térítésmentes újraírására.*
- *A jelentésben szereplő értékek az értékelés határnapjának megfelelő pénzügyi kondíciókat tükrözik.*
- *Értékbecslésünkben hozzáértő, felelős, „a jó gazda gondosságával eljáró" tulajdonost feltételeztünk.*
- *Az értékbecslésben mellékleteként becsatolt dokumentumok, térképek kizárólag az ingatlan bemutatását, azonosíthatóságát célozzák.*
- *Az értékelés során feltételeztük, hogy az ingatlanon nem találhatók olyan rejtett, nem látható vagy földfelszín alatti dolgok, amelyek az ingatlan megállapított értékét befolyásolhatják.*
- *Megbízásunknak nem képezte tárgyát geodéziai, statikai, talajmechanikai, épületfizikai, környezetvédelmi, valamint földfelszín alatti ásványkincsek feltárására és azok használati jogára vonatkozó vizsgálatok végzése. Fontosnak tartjuk rögzíteni, hogy ilyen irányú ismeretekkel nem is rendelkezünk. A helyszíni szemle szemrevételezés útján történt.*
- *Jelen értékbecslés a megjelölt célra készül és kizárólag arra használható fel. Bármilyen más felhasználás esetén semminemű felelősséget nem vállalunk.*
- *Jelen értékbecslést nem lehet nyilvánosságra hozni, és nem lehet arra nyilvánosan publikált anyagokban hivatkozni. Társaságunk nem vállal felelősséget semmiféle következményként, véletlenszerűen vagy büntetésként felmerülő veszteségért, kárért vagy ráfordításért (kiemelten az el nem ért hasznot, opportunity cost- ot stb.). Veszélyes anyagok feltárására vonatkozó vizsgálatot nem végeztünk. A vagyonértékelő szakembernek nincs meg a képesítése arra, hogy felismerje a veszélyes, egészségre ártalmas anyagokat.*
- *Veszélyes anyagok, például azbeszt, savak, mezőgazdasági növényvédő szerek, egyes szigetelőanyagok jelenléte jelentősen befolyásolhatja az ingatlan érékét. Az értékelés elvégzésekor feltételeztük, hogy ilyen anyagok nem találhatók az ingatlanon. Amennyiben szükséges, ez ügyben a Megrendelő kötelessége környezetvédelmi szakértő külön megbízása*

11. Mellékletek

Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Budapest, XI., Budafoki út 59. 1519 Budapest, Pf. 415

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám: 8000004/300868/2022

2022.06.23

BUDAPEST I. KER.
Belterület 14409/0/A/9 helyrajzi szám

1011 BUDAPEST I.KER. Fő utca 15. 2. emelet. ajtó: 2.

I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél		eszmei hányad	tulajdoni forma
lakás	63	3	0	311/10000	önkormányzati

Bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07

1. bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07
Társasház
Az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek.

2. bejegyző határozat: 37803/1/2002/01.12.07
Műemlék

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 167325/1/2014/14.10.21
bejegyző határozat, érkezési idő: 37803/1/2002/01.12.07
törlő határozat: 167325/1/2014/14.10.21
jogcím: 1991. évi XXXIII. tv. 3. § (1) bek.
jogcím: eredeti felvétel
jogállás: tulajdonos
név: BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
cím: 1014 BUDAPEST I.KER. Kapisztrán tér 1

2. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 167325/1/2014/14.10.21
jogcím: névváltozás
utalás: II /1.
jogállás: tulajdonos
név: BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
cím: 1014 BUDAPEST Kapisztrán tér 1.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 37803/2/2002/01.09.20
törlő határozat: 145188/2/2002/01.09.20
Fellebbezés
A 37803/1/2002. I. fokú határozat ellen
jogosult:
név: PANNONHALMI FŐAPÁTSÁG
cím : 9090 PANNONHALMA Rákóczi tér 1

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap
Nem hiteles tulajdoni lap

A bejegyzés a Budapest I. ker. 14409/0/A/1-9 sz. tulajdonlapon sorszám alatt megtörtént.
2002. 01. 10.
aláírás
13.

TÁRSASHÁZTULAJDONT ALAPÍTÓ OKIRAT

I. ker. Házgondnoksági Kft.
Központi Iktató
2005 NOV 29.
Iktatószámú 5981/35/05/L

I.

Általános rendelkezések

A Budavári Önkormányzat, mint a 14.409 hrsz. alatt felvett, természetben a Bp. I. ker. Fő utca 15. (Bem rakpart 8.; Pala u. 2.) sz. alatti házingatlan tulajdonosa az 1993. évi LXXVIII. tv. és az 1997. évi CLVII. tv. alapján az 1. sz. alatt mellékelt tervrajzok, valamint a 2. sz. alatt mellékelt Műszaki leírás szerint a fenti ingatlant

t á r s a s h á z z á

alakítja át.

A társasház öröklakásai a jelen Alapító Okirat rendelkezéseinek megfelelően, mint öröklakások, a közös tulajdonban maradó telek, épületrész-, berendezések és felszerelések közös használatának jogával az 1993. évi LXXVIII. tv. alapján értékesítve a vevők személyi tulajdonába kerülnek azzal, hogy a mindenkori tulajdonostársak egymás közötti jogviszonyát az 1997. évi CLVII. tv. rendelkezései és az Alapító Okiratban foglaltak szabályozzák.

II.

Közös tulajdon

A tulajdonostársak közös tulajdonában maradnak az 1. sz. alatt mellékelt tervrajzokon feltüntetett és a 2. sz. alatt mellékelt Műszaki leírásban körülírt telek, és a következő épületrészek, berendezések és felszerelések:

I. Telek: 712 m², ebből beépítve 665 m².

II. Alap, függőleges szerkezetek, felmenő falak, lépcsőházi falak lakáselválasztó és határoló falak, kémények.
Közbenső födémek burkolatok nélkül, zárófödém szerkezettel, egyéb szerkezetek (koszorúk, kiváltók stb.), az épület szigetelései, lépcsők, függőfolyosók, korlátok.
Magastető szerkezete és héjalása.
Tetőn kívüli kémények, kémény-fedkövek, kéményseprőjárdák.
Lakatos és asztalos szerkezetek a közös tulajdonú helyiségekben.
Bádogszerkezetek (kéményszegélyek, falszegélyek, párkányok, függőeresz- és lefolyócsatornák, falfedések).

Külső homlokzatvakolat, lábazat, homlokzatdíszek, burkolatok, lépcsőházi vakolatok, közös helyiségek vakolatai, burkolatai.

III. Elektromos bekötés, elektromos fővezeték a külön tulajdoni illetőségek fogyasztásmérőjéig, a közös helyiségek vezetékei, berendezései.
Gázbekötés, gáz fővezeték, a külön tulajdoni illetőségek fogyasztásmérőjéig.
Vízbekötés, vízóra, víz alap- és felszállóvezetékek a külön tulajdoni illetőségek leágazó vezetékéig, a közös helyiségek víz ágvezetékei és berendezési tárgyai.
Csatornabekötés, csatorna alap- és ejtővezeték a külön tulajdoni illetőségek leágazásáig, a közös tulajdonú helyiségek csatorna ágvezetékei és berendezési tárgyai.
Közös helyiségek épületgépészeti berendezései, tárgyai.

Pince

IV.	Pincei tároló		17,29 m^2
V.	Pincei tároló		6,42 m^2
VI.	Pincei tároló		6,42 m^2
VII.	Pincei tároló		3,71 m^2
VIII.	Pincei tároló		6,36 m^2
IX.	Pincei tároló		8,91 m^2
X.	Lezárt pincei tároló		24,90 m^2
XI.	Tároló (1,90 m-nél kisebb belmagassággal)		- m^2
XII.	Közlekedő	12,43 m^2	
		9,79 m^2	
		13,28 m^2	35,50 m^2
			109,51 m^2

Földszint

XIII.	Udvar	24,56 m^2
XIV.	Kapualj	20,17 m^2
XV.	Lépcsőház	15,68 m^2
		60,41 m^2

I. emelet

XV.	Lépcsőház	6,76 m^2
XVI.	Folyosó	5,07 m^2
		11,83 m^2

II. emelet

XV.	Lépcsőház	6,76 m^2
XVI.	Folyosó	5,07 m^2
		11,83 m^2

Tetőtér

XV.	Lépcsőház	6,76 m^2
XVII.	Tetőtér (1,90 m-nél nagyobb belmag.)	112,58 m^2
XVIII.	Tároló	7,26 m^2
		126,60 m^2

A IV-XVIII. pontok alatt felsorolt épületrészek kizárólag a Fő utca 15. sz. felől közelíthetők meg.
A fent felsorolt épületrészek stb. tekintetében a tulajdonjog a mindenkori tulajdonosokat illeti meg a külön tulajdonnál feltüntetett hányadrész arányában.

III.

Külön tulajdon

Természetben megosztva, az egyes tulajdonostársak külön tulajdonába kerülnek, mint társasház-tulajdoni illetőségük alkotó részei a közös tulajdonban maradó vagyonrészek közös birtoklásának, használatának jogával - az egyes társasházi öröklakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, azok tartozékaival, felszerelésével együtt.

Az egyes lakások megjelölése alatti törtszám a tulajdonosoknak a II. fejezetben felsorolt közös tulajdonban lévő telekből és épületrészekből stb. megillető tulajdoni hányadát tünteti fel.

1. A Budavári Önkormányzatot illeti meg a tervrajzon 1. számmal jelölt, **Bem rakpart 8. sz. alatti,** földszinti bejáratú, a pincében, a földszinten, I.-II. emeleten és tetőtérben levő, a *pinceszinten* 10 raktárból, 4 közlekedőből, olajtárolóból, pincelépcsőből; a *földszinten* 6 irodából, raktárból, előlépcsőből, melléklépcsőből, fölépcsőből, kapualjból, udvarból, 2 folyosóból, portából, teakonyhából, előtérből, WC-ből, a galérián irodából, raktárból, 2 melléklépcsőből, zuhanyzóból; az *I. emeleten* 6 irodából, fölépcsőből, melléklépcsőből, 2 előtérből, teakonyhából, könyvtárból, díszteremből, kápolnából, 3 WC-ből, a galérián melléklépcsőből, raktárból, WC-ből; a *II. emeleten* 9 irodából, fölépcsőből, melléklépcsőből, közlekedőből, 3 előtérből, konyhából, kápolna légteréből, 2 WC-ből, a galérián melléklépcsőből; a *tetőtérben* melléklépcsőből, irattárból, mángorlóból, mosókonyhából, raktárból, tetőtérből, felülvilágító-térből, kápolna feletti tetőtérből álló 1385,54 m², kerekítve 1386 m² alapterületű irodahelyiség, valamint a közös tulajdonból 6848/10.000 hányad.

2. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 2. számmal jelölt, **Fő utca 15. sz. alatti,** utcai bejáratú, a pincében és földszinten lévő, a pinceszinten 3 raktárból; a földszinten üzlettérből, WC-ből, galériából álló 164,42 m², kerekítve: 164 m² alapterületű üzlethelyiség, valamint a közös tulajdonból 810/10.000 hányad.

3. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 3. számmal jelölt, **Fő utca 15. sz. alatti,** utcai bejáratú, földszinten lévő üzletből, előtérből, WC-ből álló 48,17 m², kerekítve 48 m² alapterületű üzlethelyiség, valamint a közös tulajdonból 237/10.000 hányad.

4. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 4. számmal jelölt, **Fő utca 15. sz. alatti,** földszinten lévő, udvari bejáratú, raktárból álló 15,89 m², kerekítve 16 m² alapterületű raktárhelyiség, valamint a közös tulajdonból 79/10.000 hányad.

5. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 5. számmal jelölt, **fszt. 1. sz.** alatti 2 szobából, előszobából, konyhából, kamrából, fürdő-WC-ből, közlekedőből álló 54,75 m², kerekítve 55 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 272/10.000 hányad.

6. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 6. számmal jelölt, **I. emelet 1. sz.** alatti 3 szobából, félszobából, előszobából, konyhából, kamrából, 2 fürdő-WC-ből, közlekedőből álló 109,35 m², kerekítve 109 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 539/10.000 hányad.

7. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 7. számmal jelölt, **I. emelet 2. sz.** alatti szobából, előszobából, étkezőkonyhából, fürdő-WC-ből, zárterkélyből álló 43,38 m², kerekítve 43 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 212/10.000 hányad.

8. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 8. számmal jelölt, **II. emelet 1. sz.** alatti 4 szobából, félszobából, 2 előszobából, konyhából, kamrából, fürdő-WC-ből, öltözőből, zárterkélyből álló 140,40 m², kerekítve 140 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 692/10.000 hányad.

9. A Budavári Önkormányzatot illeti a tervrajzon 9. számmal jelölt, **II. emelet 2. sz.** alatti 3 szobából, előszobából, konyhából, fürdő-WC-ből, előtérből, tárolóból, gardróbból álló 63,10 m², kerekítve 63 m² alapterületű öröklakás, valamint a közös tulajdonból 311/10.000 hányad.

Az ingatlan 10.000/10.000, azaz Tízezer/tízezred tulajdoni hányadból áll.

Az 1. pontban megjelölt társasház tulajdoni illetőség kizárólag a Bem rkp. 8. sz. felől, a 2.-9. pontokban felsorolt társasház külön tulajdoni illetőségek kizárólag a Fő u. 15. sz. felől közelíthetők meg.

Megjegyzés: A galéria, a zárterkély és a tetőtér 1,90 m alatti területe a tulajdoni hányad számításánál 50% alapterülettel lett figyelembe véve.

IV.

Ingatlannyilvántartási rendelkezések

A Budavári Önkormányzat a Földhivataltól kérni fogja, hogy a társasháztulajdon alapítást jegyezze be az ingatlannyilvántartásba. Ennek során a II. fejezetben foglaltaknak megfelelően a közös tulajdonban maradó telket, építményrészeket, berendezéseket és felszereléseket I-XVIII. szám alatt egyesítse a társasház törzslapján, míg a III. fejezetben felsorolt egyes öröklakásokat a közös tulajdonban maradó vagyonból feltüntetett tulajdoni hányaddal együtt, mint külön-külön ingatlant társasházi különlapon jegyezze be az ingatlannyilvántartásba. Az ingatlan elidegenítése csak a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma előzetes jóváhagyásával történhet.

Ezen felül az Országos Műemlékvédelmi Hivatal kérni fogja, hogy az ingatlannyilvántartás jegyezze be a műemléki védettség megjelölést (Országos Műemlékjegyzék száma: 15.955) az ingatlanra.

V.

A tulajdonostársak egymás közötti jogviszonya

1. paragrafus

A társasház tulajdon egysége

/1/ A társasházban lévő lakások, ideértve a nem lakás céljára szóló helyiségeket is az egyes tulajdonosok külön-külön tulajdonában vannak.

/2/ A külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épület-berendezés, helyiség és lakás, a tulajdonostársak közös tulajdonában van. A tulajdonostársak közös tulajdonában van a telek is. A társasház-öröklakás a közös tulajdonból a tulajdonostársat megillető tulajdoni hányaddal együtt önálló ingatlan.

/3/ A közös tulajdon tárgyát képező ingatlanrész a külön tulajdonba tartozó lakás (helyiség) alkotó részét képezi, azzal együtt önálló ingatlan, és az azokra vonatkozó tulajdonjog egymástól függetlenül nem ruházható át és nem terhelhető meg.

2. paragrafus

A külön tulajdon birtoklása, használata és a külön tulajdon feletti rendelkezési jog

/1/ A tulajdonostársat külön tulajdona tekintetében megilleti a birtoklás, használat, a hasznok szedésének és rendelkezés joga; a tulajdonostárs e jogait azonban nem gyakorolhatja a többi tulajdonostársnak a dologhoz fűződő joga és törvényes érdeke sérelmével.

/2/ A tulajdonostárs a külön tulajdonával, a külön tulajdonhoz tartozó közös tulajdonra vonatkozó hányaddal együtt szabadon rendelkezhet.

/3/ A tulajdonjog védelmében bármelyik tulajdonostárs önállóan is felléphet.

/4/ A külön tulajdonban álló lakásra a tulajdonostársak javára elővásárlási, előbérleti jog jelen okirat alapján nem létesül.

3. paragrafus

A tulajdonos kötelességei

/1/ Jelen épület tulajdonostársai kötelesek fenntartani és szükség szerint felújítani a tulajdonukban álló lakást, minden szükséges intézkedést megtenni ahhoz, hogy a vele együtt lakó személy, illetve akinek a lakás használatát átengedte, betartsa a 2. paragrafus /1/ bekezdésében foglaltakat.

/2/ A tulajdonos köteles lehetővé tenni és tűrni, hogy a külön tulajdonú lakásába a közösség megbízottja a közös tulajdonban, illetőleg a másik tulajdonostárs a külön tulajdonában álló épületrészekkel, berendezésekkel összefüggésben a szükséges ellenőrzés, valamint a fenntartási és felújítási munkák elvégzése céljából arra alkalmas időben bejuthasson a tulajdonostárs, illetőleg a bentlakó szükségtelen háborítása nélkül.

/3/ A lakásban tervezett építkezésről a tulajdonos köteles értesíteni a közös képviselőt, illetőleg az intézőbizottság elnökét. A közösség, illetőleg a tulajdonostárs köteles megtéríteni a /2/ bekezdés szerinti beavatkozással okozott kárt.

/4/ Az ingatlan műemlékileg védett Országos Műemlékjegyzék száma: 15.955. Az ebből fakadó kötelezettségek az épület mindenkori tulajdonosa(i)ra kiterjednek.

4. paragrafus

A közös tulajdonban lévő telek, épületrészek birtoklása, használata

/1/ Az épülethez tartozó telek és a közös tulajdonban álló épületrészek birtoklására és használatára a tulajdonostársak mindegyike jogosult az alábbi korlátozással:

A Bem rkp. 8. sz. alatti tulajdoni illetőség tulajdonosa nem jogosult a Fő u. 15. szám felől megközelíthető közös tulajdonba tartozó, a közös tulajdon 3152/10.000 részét kitevő belső épületrész használatára, ennek megfelelően a közös tulajdon ezen részének kizárólagos használatára a Fő u. 15. szám alól megközelíthető tulajdoni illetőségek tulajdonosai jogosultak. A Bem rkp. 8. sz. alól megközelíthető tulajdoni illetőség tulajdonosa, tekintettel a V.6. paragrafus /1/ és /2/ pontjában szabályozottakra figyelemmel, az alábbi /2/ pontban hivatkozott ellenértékre nem jogosult.

A közös tulajdonban álló épületrészek birtoklására és használatára vonatozó jogát egyik sem gyakorolhatja a többiek jogának vagy jogos érdekeinek sérelmére.

/2/ A telekrész vagy valamely épületrész kizárólagos használata nem változtat azonban a vagyonrészek közös tulajdoni jellegén. A tulajdonostársak abban is megállapodhatnak, illetőleg a közgyűlés olyan határozatot is hozhat, hogy ha valaki tulajdoni hányadát meghaladó telek részt vagy épületrészt használ kizárólagosan, akkor a többlethasználat arányában a többi tulajdonostársnak térítést fizessen.

5. paragrafus

Építkezés

/1/ A mindenkori tulajdonosok feladata az épület állagának folyamatos figyelemmel kisérése és az állagvédelmi szempontból szükséges intézkedések megtétele. Bármilyen tartószerkezetet (alaptestet, pincei és felmenő falazatokat, tetőszerkezetet stb.) érintő javítási, átalakítási, felújítási munkák csak az építési hatóság által engedélyezett statikai tervek alapján, szakemberek közreműködése mellett végezhetők, valamint a mindenkori hatósági engedélyezési szabályokat be kell tartani.

/2/ A tulajdonostárs az öröklakásban, építési munkát végezhet. Ha a munka más öröklakás tulajdonosának jogát sértené, ki kell kérnie annak hozzájárulását.

/3/ Bármilyen tartószerkezetet (alaptesteket, pince és felmenő falazatokat, tetőszerkezetet, stb.) érintő javítási, átalakítási, felújítási munkák csak építési hatóság által engedélyezett statikai tervek alapján, szakemberek közreműködése mellett végezhetők.

/4/ Az ingatlanban közös vagy külön tulajdonban lévő bármilyen tárggyal kapcsolatos építkezés, felújítás, karbantartás csak a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésének maradéktalan figyelembevételével történhet.

6. paragrafus

A közös tulajdonban lévő telek, épületrészek, berendezések, felszerelések, nem lakás célú helyiség, lakás és tárgy fenntartásával, karbantartásával, felújításával járó költségek viselése

/1/ A tulajdonostársak az Alapító okirat II. fejezetében felsorolt telek, építményrészek, berendezések és felszerelések fenntartásával járó költségeket, valamint a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokat tulajdoni hányaduk szerint viselik. A Fő u. 15. sz. felől megközelíthető belső terekben elhelyezkedő építményrészek, berendezések és felszerelések fenntartásával járó költségek az azok kizárólagos használatára jogosult tulajdonostársakat terhelik a kizárólagosan használt ingatlanrészhez viszonyított tulajdoni hányaduk arányában.

/2/ A tulajdonostársak a felújítási munkák fedezetének biztosítására felújítási alapot képezhetnek a hatályos jogszabályok alapján. A felújítási alap mértékéről a közgyűlés dönt. A társasházzal kapcsolatos egyéb közös kiadások kezelési, üzemeltetési költség, közüzemi díjak a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk arányában terhelik. A Fő u. 15. sz. felől megközelíthető belső terek kezelésével és üzemeltetésével járó költségek az azok kizárólagos használatára jogosult tulajdonostársakat terhelik, a kizárólagosan használt ingatlanrészhez viszonyított tulajdoni hányaduk arányában.

/3/ A közgyűlés a határozatával vagy a szervezeti működési szabályzat felhatalmazása alapján a közös képviselő (intézőbizottság elnöke) a közös költséghez való hozzájárulás befizetésével legalább féléves hátralékba került tulajdonostárs külön tulajdonának jelzálogjoggal való megterhelését rendelheti el, a hátralék megfizetésének biztosítékául. A határozat meghozatala során a hátralékos tulajdonostárs nem élhet a szavazati jogával, az ő tulajdoni hányadát a határozatképesség megállapításakor figyelmen kívül kell hagyni.

E határozatot a hátralékos tulajdonostárs részére jogorvoslati lehetőség feltüntetésével kézbesíteni kell. A jelzálog bejegyzésének elrendelése féléves hátralékonként megismételhető. Ha a hátralékot kiegyenlítették, a közös képviselő köteles a törléshez szükséges engedélyt kiadni.

/4/ A mindenkori tulajdonosok feladata az épület állagának folyamatos figyelemmel kísérése és az állagvédelmi szempontból szükséges intézkedések megtétele. A tulajdonostársak a faanyagú szerkezetek (fedélszék, zárófödém, közbenső fafödémek) időszakonkénti (legalább öt évenként, amennyiben víz és/vagy mechanikai kár nem éri azokat) kötelező felülvizsgálatának kötelezettségére tekintettel megállapodnak abban, hogy a vizsgálat elvégzését külön felhívás nélkül vállalják. Károsodás esetén a vizsgálatok elvégzése haladéktalanul szükséges. Ugyancsak elvégzik a vizsgálatban vagy annak alapján elrendelt épület-munkálatokat.

/5/ A költségviselés meghatározásánál a tulajdonostársaknak figyelemmel kell lenniük a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésére azzal, hogy az ott előírt kötelezettségek teljesítését az 1997. évi LIV. sz. törvény - amely a Műemlékvédelemről szól - írja elő.

7. paragrafus

Öröklakások költségeinek viselése

/1/ A külön tulajdonban lévő öröklakások berendezésének, felszerelésének karbantartásával, felújításával, pótlásával, fenntartásával járó költségek az öröklakás mindenkori tulajdonosát terhelik.

/2/ Ha a lakásbérleti vagy egyéb jogszabályok egyes karbantartási, pótlási, vagy egyéb kötelezettséget a lakás bérlőjének, használójának terhére állapítanak meg, ezek teljesítéséért a többi tulajdonostársak felé az öröklakás mindenkori tulajdonosa felelős abban az esetben, ha az érinti, illetőleg befolyásolja más öröklakás, vagy közös tulajdonban lévő épületrész, berendezés állapotát.

/3/ Ha az érdekelt tulajdonostárs a kötelezettségét nem teljesíti és az a többi tulajdonostárs érdekét sérti, a szükséges intézkedéseket az érdekelt tulajdonostárs terhére és költségére a közös képviselő megteheti.

/4/ A költségviselés meghatározásánál a tulajdonostársaknak figyelemmel kell lenniük a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésére azzal, hogy az ott előírt kötelezettségek teljesítését az 1997. évi LIV. sz. törvény - amely a Műemlékvédelemről szól - írja elő.

8. paragrafus

Közös költségek biztosítása

/1/ A közös költségek biztosításáról a tulajdonostársaknak kell gondoskodni, ennek összegét, nagyságát, esedékességét a közgyűlés - az alapító okiratban, illetőleg a közgyűlés által meghatározott esetben a részközgyűlés - állapítja meg.

/2/ Bármelyik tulajdonostársnak a társasháztulajdon fenntartásából eredő közös költségek tartozásáért a tulajdonostárs jogutódja - élők közötti jogutódlás esetén - a volt tulajdonostárssal egyetemben felelős a társasház felé.

/3/ Tulajdonostársak a faanyagú szerkezetek kötelező felülvizsgálatát, illetőleg az abban vagy annak alapján elrendelt munkálatok költségeit a közös költség részének tekintik és az e részben foglaltaknak megfelelően tulajdoni hányaduk arányában viselik.

/4/ A költségviselés meghatározásánál a tulajdonostársaknak figyelemmel kell lenniük a V. fejezet 3. paragrafus /4/ bekezdésére azzal, hogy az ott előírt kötelezettségek teljesítését az 1997. évi LIV. sz. törvény - amely a Műemlékvédelemről szól - írja elő.

VI.

A társasház szervezete

9. paragrafus

A Közgyűlés

A társasházközösség ügyeiben a tulajdonostársak közgyűlése, részközgyűlése, illetőleg a közös képviselő dönt.

/1/ A közgyűlés határoz:

a/ a közös tulajdonban álló épület, épületrészek, berendezések, felszerelések karbantartásáról, birtoklásáról, használatáról, hasznosításáról, fenntartásáról, az ingatlan, épület felújításáról, a közösséget terhelő kötelezettségek elvállalásáról,
b/ a közös tulajdonban álló épületrészekkel kapcsolatos rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokról,
c/ az éves tervben költségvetésben meghatározott karbantartásról, közös kötelezettségek vállalásáról, közös bevételek felhasználásáról, a tulajdonostársak által eszközlendő hozzájárulásról, befizetések módjáról, esedékességéről,
d/ szervezeti működési szabályzat, valamint a házirend megállapításáról,
e/ a felújítási alap képzéséről és annak mértékéről,
f/ az építkezésről, ha az közgyűlési döntést igényel,
g/ az Alapító Okirat módosításáról,
h/ az egész ingatlan elidegenítéséről,
i/ a közös képviselőnek, illetőleg az intézőbizottság elnökének és tagjainak, valamint a számvizsgáló bizottságnak a megválasztásáról, díjazásáról és felmentéséről,

j/ a közösség éves költségvetésének és elszámolásának elfogadásáról, valamint a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság részére a felmentvény megadásáról,
k/ a közös tulajdoni hányadok biztosításáról,
l/ minden olyan ügyben, amelyet az Alapító Okirat vagy szervezeti működési szabályzat nem utal a közös képviselő, intézőbizottság vagy a számvizsgáló bizottság hatáskörébe,
m/ a közös költséghez való hozzájárulás befizetésével legalább féléves hátralékba került tulajdonostárs külön tulajdonának jelzálogjoggal való megterheléséről,
n/ a közös tulajdonnal kapcsolatos elidegenítésről, ha az ingatlanrész önálló ingatlanként kialakítható, kivéve, ha a közös tulajdon épületszerkezet, az épület biztonságát, állékonyságát, a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épület-berendezés és felszerelési tárgy,
o/ arról a kötelezésről, hogy a tulajdonos jelentse be a közös képviselőnek külön tulajdona tekintetében a tulajdonosváltozást, lakcímét, nyilvános személyes adatát, illetőleg jogi személy nyilvános adatát, a külön tulajdonát bérlő személy adatát és a külön tulajdonában lakó személyek számát,
p/ a külön tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítás módja megváltoztatásának megtiltásáról, ha az a társasház rendes működését vagy a lakhatás nyugalmát zavarná,
q/ az épület műemléki védettségből fakadó kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban,
r/ az elkülöníthető gazdálkodású épületrészekhez tartozó lakások tulajdonostársai által tartandó részközgyűlés hatáskörébe tartozó, az elkülöníthető gazdálkodás körébe eső kérdésekről.

/2/ Egyhangú határozat szükséges:

a/ az Alapító Okirat módosításához,
b/ a társasházi tulajdon megszüntetéséhez,
c/ az egész ingatlan megterheléséhez, elidegenítéséhez, vagy állagának megváltoztatásához,
d/ a közös tulajdonban álló épületrészekkel kapcsolatos rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokról.

2/3-os határozat szükséges:

a/ szervezeti működési szabályzat megalkotásáról, illetve módosításáról,
b/ ahhoz, hogy a közgyűlés megtiltsa a külön tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítás módjának megváltoztatását, ha az a társasház rendes működését vagy a lakhatás nyugalmát zavarná,

/3/ A közgyűlést - szükség szerint, de évente legalább egyszer - a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke hívhatja össze. Az éves elszámolásról, költségvetés megállapításáról szóló közgyűlést évente a szervezeti működési szabályzatban meghatározott időpontig, de legkésőbb május 31-ig meg kell tartani.

/4/ Kötelező a közgyűlés összehívása, ha azt a tulajdoni hányad 1/10-ével rendelkező tulajdonostársak a napirend és az ok megjelölésével írásban kérték. Ha a kérést a közös képviselő, vagy az intézőbizottság nem teljesítette, az összehívást kérő tulajdonostársak által megbízott személy a közgyűlést összehívhatja.

/5/ A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tulajdoni hányadnak több, mint a felével rendelkező tulajdonostársak jelen vannak. A közgyűlésen a tulajdonostársakat tulajdoni hányad szerint illeti meg a szavazati jog.

/6/ A közgyűlésen a tulajdonostárs meghatalmazottal is képviseltetheti magát. A meghatalmazást írásba kell foglalni és a közgyűlés levezető elnökének kell átadni.

/7/ Ha a közgyűlés nem határozatképes, az újabb (megismételt közgyűlést) a határozatképtelen közgyűlést követő 3 napnál későbbi, de legfeljebb 15 napon belüli időpontban, az eredetivel azonos napirenddel meg kell tartani. A megismételt közgyűlés az eredeti közgyűlés meghívójában - az eredeti közgyűlés határozatképességétől függő feltétellel - is kitűzhető. A megismételt közgyűlés a jelenlévők tulajdoni hányadára tekintet nélkül határozatképes; ezt a körülményt a megismételt közgyűlés meghívójában fel kell tüntetni.

/8/ A közgyűlés határozatait a jelen levő tulajdonostársak tulajdoni hányada alapján számított egyszerű szavazattöbbséggel hozza meg, kivéve, ha az 1997. évi CLVII. tv., vagy az alapján az Alapító Okirat, illetőleg a szervezeti működési szabályzat másképpen nem rendelkezik. A közgyűlésről - a határozatot is tartalmazó - jegyzőkönyvet kell vezetni, a jegyzőkönyv hitelesítését a közgyűlésen elnökölő személy és két tulajdonostárs végzi aláírásával. A jegyzőkönyvbe bármely tulajdonostárs betekinthet és arról - másolási költség megfizetésével - másolatot kérhet. A határozat közzétételének módját a közgyűlés állapítja meg.

/9/ A közgyűlési határozat úgy is meghozható, hogy a közös képviselőnek, illetőleg az intézőbizottság elnökének a felhívására az írásbeli határozati javaslatról - ha számvizsgáló bizottság működik írásbeli véleményének ismeretében - a tulajdonostársak írásban szavaznak. Az írásbeli szavazás szabályait az Alapító Okiratban vagy a szervezeti működési szabályzatban rögzíteni kell.

Az írásbeli szavazás eredményeiről a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke írásban tájékoztatja a tulajdonostársakat.

/10/ Az Alapító Okirat, vagy a szervezeti működési szabályzat a közgyűlés megtartásának módját részközgyűlések formájában is meghatározhatja; ebben az esetben megállapítja a részközgyűlési körzeteket.

A részközgyűléseket azonos napirenddel kell megtartani, és a szavazatokat össze kell számítani. A részközgyűlések megtartására a közgyűlésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az elkülöníthető gazdálkodású épületrészekhez tartozó lakások tulajdonostársai tekintetében létesített részközgyűlés önálló döntési jogkörrel ruházható fel az elkülöníthető gazdálkodás ügyében.

A közgyűlés által a részközgyűlés hatáskörébe utalt kérdésekben a részközgyűlés önálló döntési jogkörrel bír.
Amennyiben az elkülöníthető gazdálkodású lakások tulajdonostársai az elkülöníthető gazdálkodás ügyében részközgyűlés tartását kezdeményezik, arra az alapító okirat közgyűlésre vonatkozó rendelkezéseit értelem szerűen alkalmazni kell. A részközgyűlés határozatának érvényességéhez szükséges, hogy a közgyűlés a megtárgyalt kérdést az elkülöníthető gazdálkodás körébe tartozónak tekintse.

A V.6. paragrafus /1/ pont második bekezdésben és a V.6. paragrafus /2/ pont második bekezdésben szabályozott kérdésekben a részközgyűlés határozata a közgyűlés jóváhagyása nélkül is érvényes.

/11/ Ha a közgyűlés határozata jogszabály, vagy az Alapító Okirat, illetőleg a szervezeti működési szabályzat rendelkezését sérti, illetőleg a kisebbség jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár, bármely tulajdonostárs keresettel kérheti a bíróságtól a határozat érvénytelenségének megállapítását a határozat meghozatalától számított 60 napon belül. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A kereset a határozat végrehajtását nem gátolja. A bíróság azonban a végrehajtást indokolt esetben felfüggesztheti.

/12/ A határozat meghozatalakor a határozatban ki kell mondani a megtámadási határidő kezdetét. A közös képviselő, illetőleg a közgyűlés elnöke a távollévő tulajdonostársakkal haladéktalanul köteles közölni a közgyűlésen hozott határozatokat.

10. paragrafus

A közös képviselő és intézőbizottság

/1/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság jogkörében eljárva köteles

a/ a közgyűlés határozatait előkészíteni és végrehajtani, gondoskodva arról, hogy azok megfeleljenek a jogszabályok, az Alapító Okirat és a szervezeti működési szabályzat rendelkezéseinek,
b/ minden szükséges intézkedést megtenni az épület fenntartása és felújítása érdekében,
c/ közölni és beszedni a tulajdonostársakat terhelő közös költséghez való hozzájárulás összegét és érvényesíteni a közösség ezzel kapcsolatos igényeit.
d/ különösen a faanyagú szerkezetek kötelező felülvizsgálatának megrendeléséről, az abban vagy annak alapján elrendelt munkálatok elvégeztetéséről gondoskodni.

/2/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság évenként költségvetési javaslatot készít, amely tartalmazza

a/ a közös tulajdonnal kapcsolatos várható bevételeket és kiadásokat költségnemenként,
b/ a tervezett fenntartási és felújítási munkákat,
c/ a tulajdonostársak közös költséghez való hozzájárulásának összegét tulajdonostársanként.

/3/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság által készített éves elszámolás tartalmazza

a/ a tervezett és tényleges kiadásokat költségnemenként és a közös költség megosztásának az Alapító Okiratban vagy szervezeti működési szabályzatban megállapított szabálya szerinti bontásban, ezen belül a karbantartásokat az elvégzett munkák részletezésében,
b/ a tervezett és tényleges bevételeket források szerint,
c/ az a/ és b/ pont különbségének záróegyenlegét a pénzkészletek kezelési helye szerint részletezve,
d/ a tárgyévhez tartozó, a közösség egészét terhelő kötelezettségeket,
e/ a közös költségekhez való hozzájárulás előírását és teljesítését tulajdonostársanként.

Az éves elszámolás elfogadása esetén a közgyűlés a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság tárgyévi ügykezelő tevékenységét jóváhagyja (felmentvény). A felmentvény nem jelenti az esetleges kártérítési igényről történő lemondást.

/4/ Nem lehet közös képviselő (intézőbizottság elnöke), illetőleg nem láthat el társasház-kezelési tevékenységet:

a/ akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítéltek, amíg a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült,
b/ akit ilyen tevékenységtől jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltó ítélet hatálya alatt,
c/ az az egyéni vállalkozó, gazdasági társaság, aki illetőleg amely ilyen tevékenységével összefüggően keletkezett, jogerősen megállapított fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

/5/ A közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke jogosult a közösség képviseletének ellátására a bíróság és más hatóság előtt is. E jogkörének korlátozása harmadik személlyel szemben hatálytalan.

11. paragrafus

A számvizsgáló bizottság

/1/ A számvizsgáló bizottság

a/ bármikor ellenőrizheti a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság ügyintézését, havonként ellenőrzi a közösség pénzforgalmát,
b/ véleményezi a közgyűlés elé terjesztett javaslatot, így különösen a költségvetést és az elszámolást, valamint az Alapító Okirat, illetőleg a szervezeti működési szabályzat által meghatározott értékhatár felett a bemutatott számlákat,
c/ javaslatot tesz a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke és tagjai díjazására,
d/ összehívja a közgyűlést, h a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke az erre vonatkozó kötelességének nem tesz eleget.

/2/ A számvizsgáló bizottság tagjai közül választja meg elnökét; döntéseit szavazattöbbséggel hozza meg.

VII.

12. paragrafus

Egyéb rendelkezések

/1/ A társasháztulajdon megszüntetését be kell jelenteni az ingatlan-nyilvántartást vezető szervnek.

/2/ Az Alapító Okirat hatályba lépése után a jövőben közös tulajdonba kerül minden olyan építményrész, berendezés, és felszerelés, amely az 1997. évi CLVII. tv. és az Alapító Okirat szerint közös célt szolgál, és a tulajdonostársak tulajdoni hányaduknak megfelelően járultak hozzá az építésükhöz, létesítésükhöz.

/3/ A társasháztulajdonra az 1997. évi CLVII. tv.-ben és a jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az 1997. évi LIV. tv rendelkezései az irányadók.

/4/ Jelen Alapító Okiratban foglalt rendelkezések minden tulajdonostársra illetve azok jogutódaira kihatnak.

/5/ A társasház tulajdonostársainak közössége az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása, felújítása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet, kötelezettséget vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. Ezzel ellentétes rendelkezés harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

/6/ A közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk szerint felelnek az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint.

/7/ A tulajdonostársak a társasház tulajdoni viszonyból felmerült perek eldöntésére kikötik az ingatlan fekvése szerinti kerületi bíróság kizárólagos illetékességét.

Ezen Alapító okirat tulajdonjog átruházást nem tartalmaz, ezért illeték kiszabásának nincs helye.

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT Polgármesteri Hivatal Vagyoni Iroda Bp. I. ker. Polgármesteri Hivatal

Budapest, ~~2000.~~ 2001. 09. 18.

A Budavári Önkormányzat, mint alapító képviseletében:

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT Bp. I. Ker. Polgármesteri Hivatal Polgármester

Ellenjegyezte:

dr. Pácsika István
ügyvéd
1143 Budapest, Stefánia út 18.
Tel.: 183-6746

#1

KÖZÖS TULAJDONÚ HELYISÉGEK

(XV)	LÉPCSŐHÁZ	6.76 m2
(XVI)	FOLYOSÓ	5.07 m2
		11.83 m2

KÜLÖN TULAJDONÚ HELYISÉGEK

(1)	IRODA	
I. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN		294.88 m2
(6)	I.EM.1. SZÁMU LAKÁS	
I. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN		84.42 m2
(7)	I.EM.2. SZÁMU LAKÁS	43.38 m2





KEVE ÉS TÁRSAI KFT

BUDAPEST, I.KER. FŐ UTCA 15. (PALA UTCA 2., BEM RAKPART 8.)
HELYRAJZI SZÁM: 14409 MŰEMLÉKI TÖRZSSZÁM: 15955

TÁRSASHÁZALAPÍTÁS FELMÉRÉSI TERVE 1999.JÚLIUS
I. EMELETI ALAPRAJZ M= 1:100

4

KÖZÖS TULAJDONÚ HELYISÉGEK

(XV)	LÉPCSŐHÁZ	6.76 m2
(XV)	FOLYOSÓ	5.07 m2
		11.83 m2

KÜLÖN TULAJDONÚ HELYISÉGEK

(1) IRODA

II. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN	233.51 m2
KÁPOLNA LÉGTERE	10.10 m2

(8) II.EM.1. SZÁMU LAKÁS

II. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN	115.45 m2

(9) II.EM.2. SZÁMU LAKÁS

II. EMELETI HELYISÉGEI ÖSSZESEN	?. m2

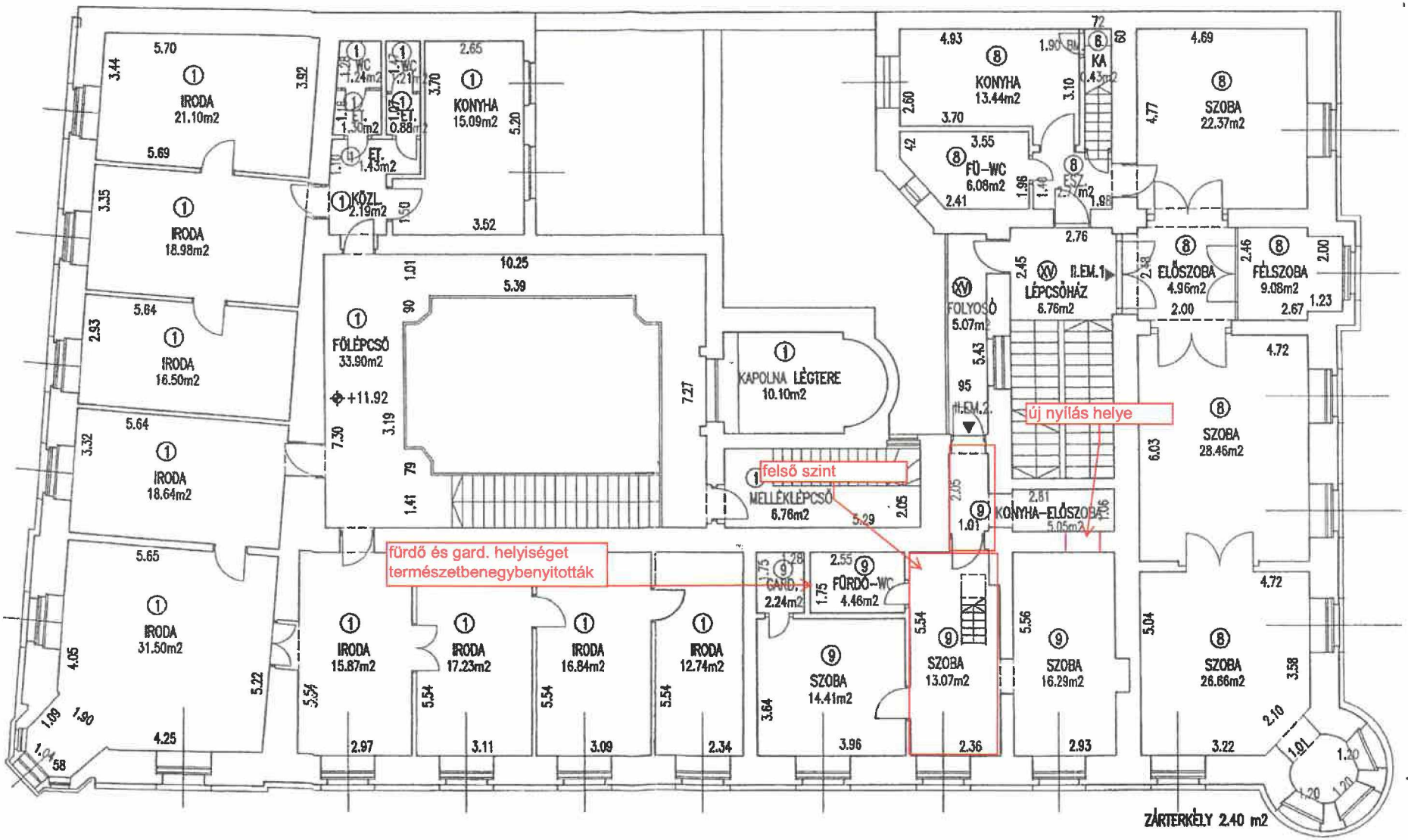
FKFH 2001.09.20.
35299240002001

KEVE ÉS TÁRSAI KFT

BUDAPEST, I.KER. FŐ UTCA 15. (PALA UTCA 2., BEM RAKPART 8.)
HELYRAJZI SZÁM: 14409 MŰEMLÉKI TÖRZSSZÁM: 15955

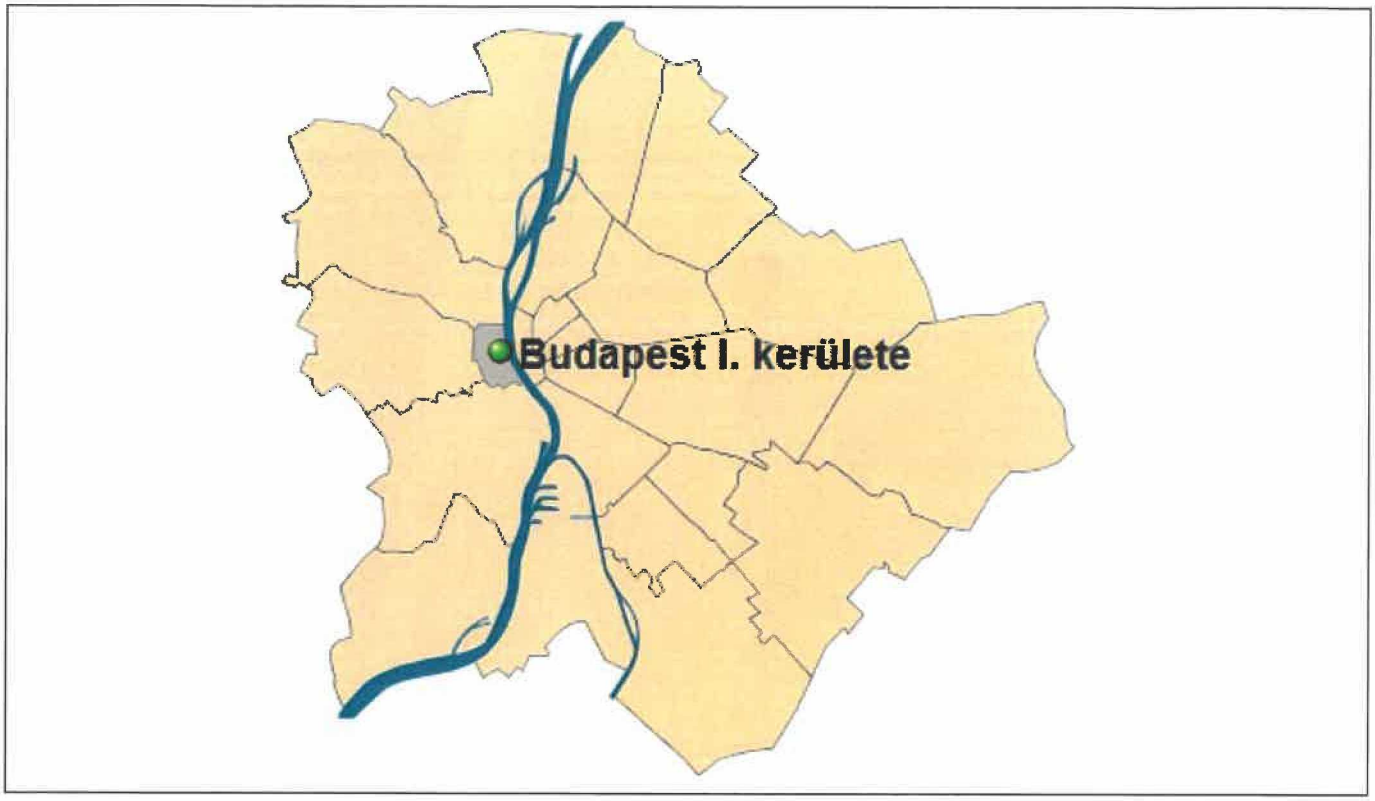
TÁRSASHÁZALAPÍTÁS FELMÉRÉSI TERVE 1999.JÚLIUS
II. EMELETI ALAPRAJZ M= 1:100

6

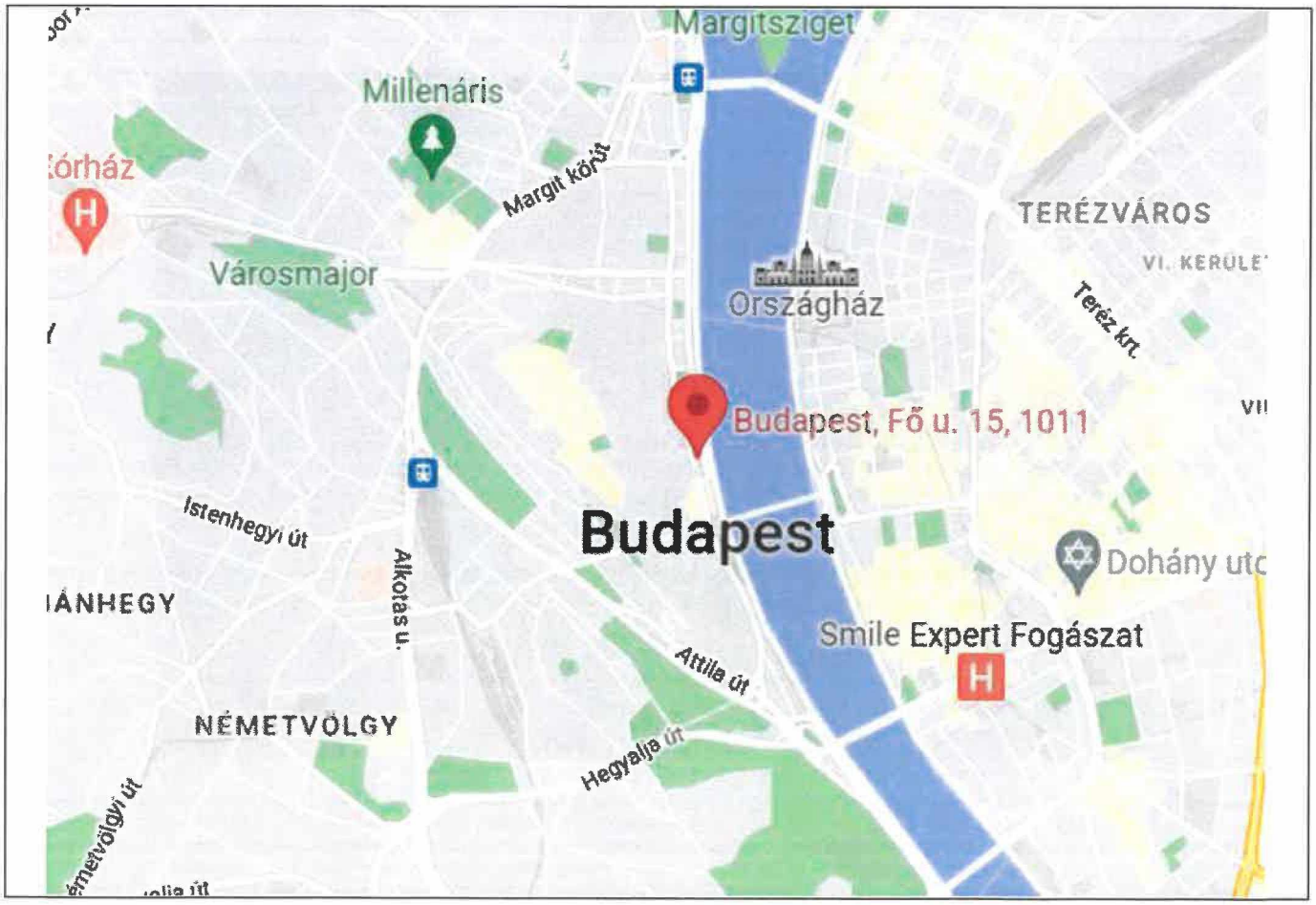

IRODA 21.10m2
IRODA 18.98m2
IRODA 16.50m2
IRODA 18.64m2
IRODA 31.50m2
WC 1.24m2
WC 1.21m2
EL. 1.30m2
EL. 0.88m2
FT. 1.43m2
KÖZL. 2.19m2
KONYHA 15.09m2
FÖLÉPCSŐ 33.90m2
+11.92
KAPOLNA LÉGTÉR 10.10m2
MELLÉKLÉPCSŐ 6.76m2
felső szint
fürdő és gard. helyiséget természetbenegybenyitották
GARD. 2.24m2
FÜRDŐ-WC 4.46m2
IRODA 15.87m2
IRODA 17.23m2
IRODA 16.84m2
IRODA 12.74m2
SZOBA 14.41m2
SZOBA 13.07m2
SZOBA 16.29m2
SZOBA 26.66m2
KONYHA 13.44m2
FŐ-WC 6.08m2
KA 1.43m2
FOLYOSÓ 5.07m2
II.EM.1
LÉPCSŐHÁZ 6.76m2
II.EM.2.
új nyílás helye
KONYHA-ELŐSZOBA 5.05m2
ELŐSZOBA 4.96m2
FÉLSZOBA 9.08m2
SZOBA 22.37m2
SZOBA 28.46m2
ZÁRTERKÉLY 2.40 m2

Ingatlan címe	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Hrsz.	14409/0/A/9

Budapest térkép

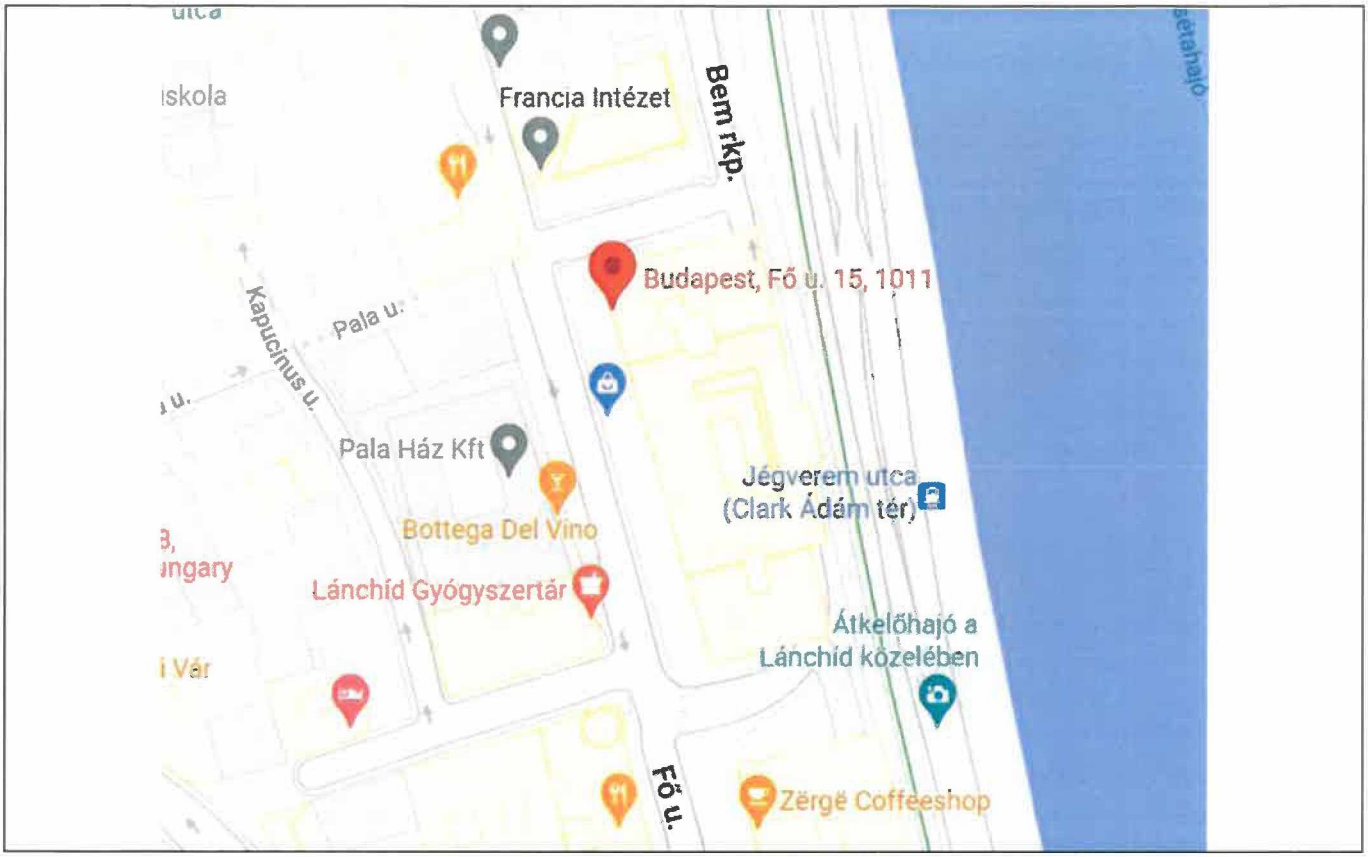


Kerület térkép

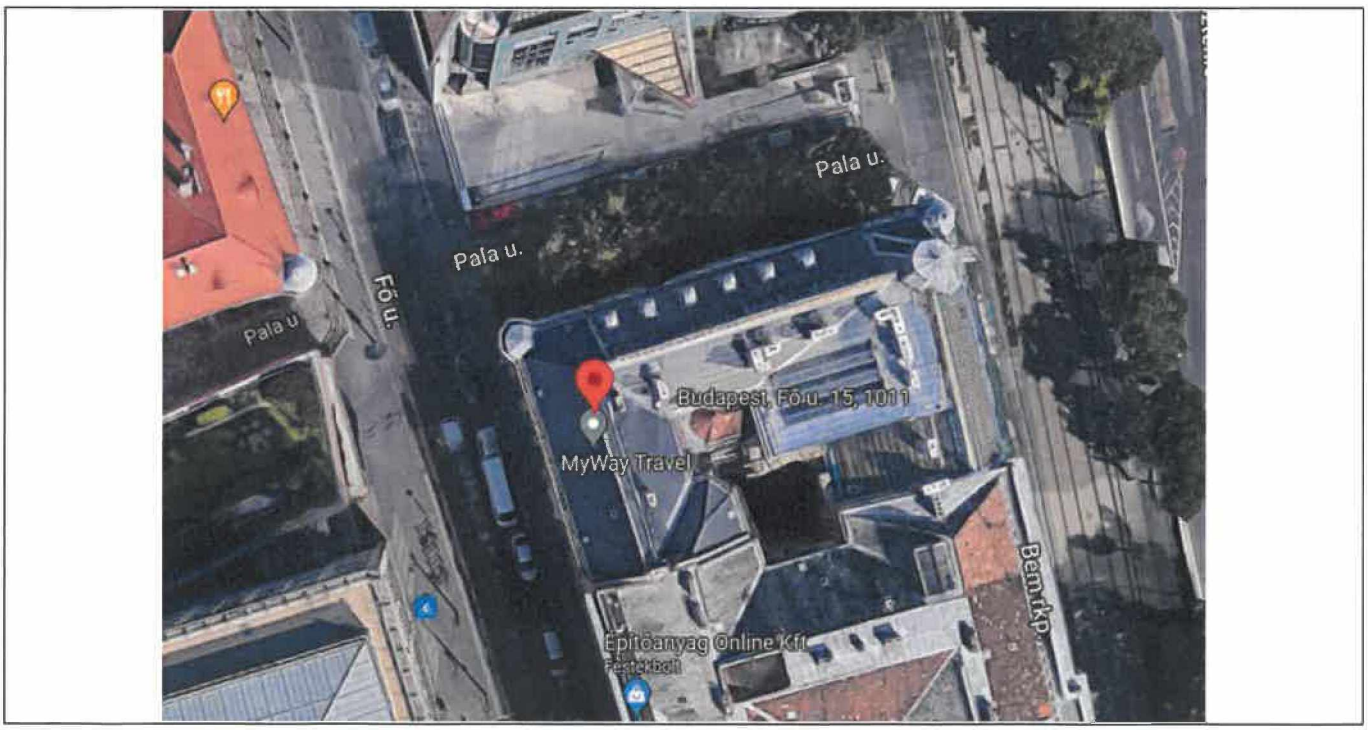


Ingatlan címe	1011 Budapest I. ker. Fő u. 15. II/2.
Hrsz.	14409/0/A/9

Térképrészlet



Műholdkép



1011 Budapest Fő u. 15. II.2.
HRSZ: 14409/0/A/9



1 utca



2 homlokzat



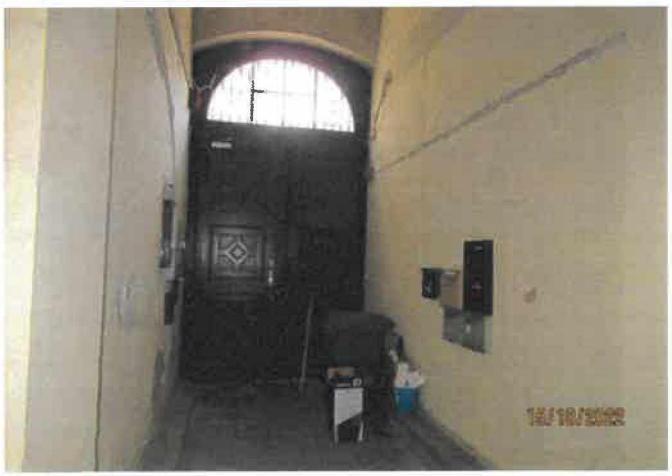
3 homlokzat



4 bejárat



5 házszám



6 kapualj

1011 Budapest Fő u. 15. II.2.
HRSZ: 14409/0/A/9



7 lépcsõház



8 lakás bejárata



9 belsõ homlokzat



10 elõtér



11 konyha



12 szoba

1011 Budapest Fő u. 15. II.2.
HRSZ: 14409/0/A/9



13 szoba



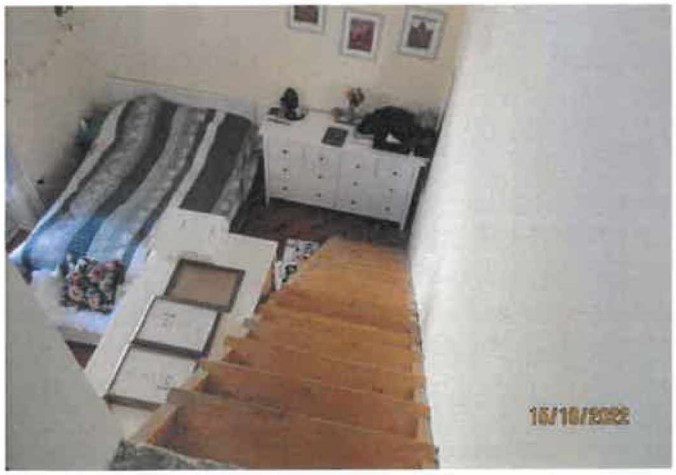
14 szoba



15 szoba



16 szoba



17 szoba és lépcsõ



18 fürdõ

1011 Budapest Fő u. 15. II.2.
HRSZ: 14409/0/A/9



19 fürdõ



20 fûtõtest a fürdõben



21 fûtõtest



22 galéria



23 gázkazán



24 nyílászáró

1011 Budapest Fő u. 15. II.2.
HRSZ: 14409/0/A/9



25 gázóra



26 villanyóra

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Alapító Okiratának módosításáról és a változásbejegyzési eljárás megindításáról

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	minősített többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
dr. Bartos Diána Petra aljegyző Jogi Csoport	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 194/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozatával pályázatot írt ki a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Budavári Kulturális Nonprofit Kft.) új ügyvezetőjének kiválasztására.

A pályázat elbírálását követően a Képviselő-testület, mint a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. alapítója a 116/2022. (V.12.) önkormányzati határozatával (ami megfelel a 2/2022. (V.12.) sz. Budavári Kulturális Kft. alapítói határozatnak) úgy döntött, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2022. július 15. napjától 2027. július 14. napjáig tartó határozott időtartamra Szebeni Dórát választja meg.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 24. § (1) bekezdése taxatív felsorolást tartalmaz azokról a cégadatokról, melyeket a cégnyilvántartás kötelezően tartalmaz. Ugyanezen a bekezdés h) pontja alapján a **cégjegyzék tartalmazza a cég vezető tisztségviselője,** illetve a cég képviseletére jogosult **nevét, adóazonosító számát,** természetes személy esetén **lakóhelyét, születési idejét, anyja születési nevét, valamint a**

képviseletre jogosultak tisztségét, e jogviszonyuk keletkezésének időpontját, határozott időre szóló képviselet esetében a jogviszony megszűnésének időpontját.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:102. § (1) alapján a létesítő okirat módosításáról - ha az nem szerződéssel történik - a társaság legfőbb szerve legalább háromnegyedes szótöbbséggel dönt. Az új ügyvezető megválasztásával szükségessé váló Alapító Okirat módosításra irányuló javaslatot a Képviselő- testület a 198/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozatával nem támogatta, melynek eredményeképpen a változásbejegyzési eljárás (cégeljárás) azóta sem indítható meg.

A Ctv. 50.§ (5) bekezdése alapján a változásbejegyzési kérelem esetén - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a kérelem benyújtásának határideje a **változás bekövetkezésétől számított harminc nap**.

A Ctv. 22. § (1) bekezdése alapján a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait. Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell annak jóhiszeműségét, aki a cégnyilvántartásban szereplő, illetve a Cégközlönyben közzétett adatban bízva, ellenérték fejében szerez jogot (cégnyilvántartás közhitelessége).

A Ctv. 72. § (1) bekezdése alapján a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárás keretében megtett intézkedéseivel kikényszerítheti a cég törvényes működését. Ennek keretében a cégbíróság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból jogosult a cégjegyzékadatnak a cégjegyzékbe való bejegyzésére, illetve törlésére, valamint a jogsértés súlyától függően, valamint a jogsértés súlyára figyelemmel a következő intézkedéseket hozhatja:

- a céget, illetve ha megállapítható, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásra a vezető tisztségviselő adott okot, a vezető tisztségviselőt 100 000 Ft-tól 10 millió Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtja;
- megsemmisíti a cég által hozott jogszabálysértő vagy a cég létesítő okiratába ütköző határozatot, és szükség esetén megfelelő határidő kitűzésével új határozat hozatalát írja elő;
- ha a cég törvényes működése a legfőbb szervének összehívásával előreláthatólag helyreállítható, összehívja a cég legfőbb szervét, vagy ennek a feladatnak a végrehajtására - a cég költségére - megfelelő személyt vagy szervezetet rendel ki;
- ha a cég működése törvényességének helyreállítása más módon nem biztosítható - legfeljebb kilencven napra felügyelőbiztost rendel ki;
- ha a cég nem tesz eleget a törvénysértő állapot megszüntetése kapcsán a változásbejegyzési kérelem előterjesztésére vonatkozó kötelezettségének, a cégbíróság az intézkedések alkalmazása mellett a jogszabálysértő adatot hivatalból törölheti a cégjegyzékből;
- ha a törvényes működés a bíróság által hozott intézkedések ellenére sem következik be, a cégbíróság a céget eltiltja a további működéstől, egyben megszűntnek nyilvánítja, és kezdeményezi a cég felszámolását, vagy elrendeli a kényszertörlési eljárást, amennyiben az adott cégformára irányadó anyagi jogszabályok ezt lehetővé teszik.

A Ptk. 3:21. § (1) bekezdése alapján a jogi személy irányításával kapcsolatos olyan döntések meghozatalára, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe, egy vagy több vezető tisztségviselő vagy a vezető tisztségviselőkből álló testület jogosult. A Ptk. 3:31. § (3) bekezdése alapján a jogi személy első vezető tisztségviselőit a jogi személy létesítő okiratában kell kijelölni, létrejöttét követően a vezető tisztségviselőket a jogi személy tagjai, tagság nélküli jogi személyek esetén a jogi személy alapítói választják meg, nevezik ki vagy hívják vissza. A vezető tisztségviselői megbízás a tisztségnek a kijelölt, megválasztott vagy kinevezett személy által történő elfogadásával jön létre.

Fentiekre tekintettel, valamint a Képviselő-testület 116/2022. (V.12.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása érdekében a munkaügyi iratok előkészítése, valamint a munkaszerződés aláírása 2022. július 13. napján megtörtént.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 23. § (5) bekezdés 13. pontja alapján a kerületi önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

Az Mötv. 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján **a kormányhivatal** a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében **kezdeményezheti a határozathozatali, feladat ellátási kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását, a határozathozatal pótlásának elrendelését**, illetve az Mötv. 134. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az ügyvezető személyében bekövetkezett változás Alapító Okiratba foglalt módosítása átvezetése elmaradása esetén a Képviselő-testület mulasztást és jogsértést követ el azzal, hogy nem tesz eleget határozathozatali kötelezettségének, így az Mötv. hivatkozott rendelkezései alkalmazhatók. A cégbejegyzési eljárás elmaradása esetén a **Budavári Kulturális Nonprofit Kft. működése – az alapítói döntés elmaradása miatt – nem felel meg a törvényes működés kritériumainak**, mely a Ctv.- ben meghatározott szankciókat vonhatja maga után.

Az Mötv. 42. § 7. pontja alapján a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a és 42. § 7. pontja alapján a képviselő testület minősített többséggel szavaz.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a döntésnek nincs költségvetési vonzata.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a döntési javaslat elfogadására.

2. Döntési javaslat

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításáról és a változásbejegyzési eljárás megindításáról

I. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 1. mellékletben található módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratnak megfelelően módosítja a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát.

II. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete mint Alapító úgy határoz, hogy a 116/2022. (V.12.) önkormányzati határozatával (2/2022. (V.12.) sz. Budavári Kulturális Kft. alapítói határozat) megválasztott Szebeni Dóra, mint új ügyvezető személyének átvezetésére irányuló cégeljárás megindítását kezdeményezi jelen határozata alapján.

III. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete továbbá felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság módosított Alapító Okiratának bejegyzése céljából.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda,
Polgármesteri Iroda

Budapest, 2022. október „ „

3. Az előterjesztés melléklete(i)

1. melléklet: Módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat

Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
ALAPÍTÓ OKIRATA

Az Alapító **2022. június 23.** napján kelt alapítói határozatai szerint módosított szövegével egységes szerkezetbe foglalva. **A változások *vastagított dőlt betűvel* jelezve.**

1) A Társaság cégneve

A Társaság elnevezése: **Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**
A Társaság rövid elnevezése: **Budavári Kulturális Nonprofit Kft.**

2) A Társaság székhelye és telephelyei

A Társaság székhelye: **1013 Budapest, Krisztina tér 1.**

A Társaság székhelye a központi ügyintézés helye, amelyet a Társaságnak cégtáblával kell megjelölnie.

A Társaság telephelyei:

	Telephely megnevezése	cím	HRSZ
1.	Virág Benedek Ház	1013 Budapest, Döbrentei u. 9.	6267/1
2.	Jókai Anna Szalon	1015 Budapest, Iskola u. 28.	14152/1
3.	TÉR-KÉP Galéria	1016 Budapest, Krisztina krt. 83-85.	7210
4.	Várnegyed Galéria	1015 Budapest, Batthyány u. 67.	13974
5.	Várnegyed Szerkesztőség, Könyvtár	1014 Budapest, Országház u. 13.	6606
6.	Víziárosi Klub	1015 Budapest, Batthyány u. 26.	14011
7.	Ferenczy István Vizuális Műhely	1011 Budapest, Fő u. 3.	14403
8.	Raktár	1016 Budapest, Aladár u 14.	7406/0/A/1

3) A Társaság jogállása

A Társaság jogi személy. A Társaság saját cégnév alatt jogképes, jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, így különösen tulajdont szerezhet, szerződést köthet, pert indíthat és perelhető.

4) A Társaság alapítója

A Társaság alapítója:

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
törzskönyvi azonosító szám: 735649
KSH statisztikai számjel: 15735643-8411-321-01

adószám: 15735643-2-41
Székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Képviseletre jogosult: Váradiné Naszályi Márta polgármester (anyja születési neve: Bajusz Mária, lakcím: 1015 Budapest, Batthyány utca 13., adószáma: 8376371819)

5) A Társaság tevékenységi köre

9004 '08 Művészeti létesítmények működtetése - Főtevékenység
1812 '08 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 '08 Nyomdai előkészítő tevékenység
1820 '08 Egyéb sokszorosítás
4761 '08 Könyv kiskereskedelem
4762 '08 Újság, papíráru kiskereskedelme
4763 '08 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4765 '08 Játék kiskereskedelme
4778 '08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4781 '08 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kereskedelme
4789 '08 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5520 '08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5629 '08 Egyéb vendéglátás
5630 '08 Italszolgáltatás
5811 '08 Könyvkiadás
5814 '08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 '08 Egyéb kiadói tevékenység
5911 '08 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5914 '08 Filmvetítés
5920 '08 Hangfelvétel készítése, kiadása
6020 '08 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6311 '08 Adatfeldolgozás, web-hoszting szolgáltatás
6312 '08 Világháló portál szolgáltatás
6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
7021 '08 PR, kommunikáció
7022 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7312 '08 Médireklám
7320 '08 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 '08 Divat, formatervezés
7420 '08 Fényképészet
8110 '08 Építmény üzemeltetés
8211 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8211 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8230 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 '08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8412 '08 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás (kivéve: társadalombiztosítás) igazgatása
8541 '08 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8552 '08 Kulturális képzés
8559 '08 M.n.s. Egyéb oktatás
8560 '08 Oktatást kiegészítő tevékenység
9001 '08 Előadó-művészet
9002 '08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9003 '08 Alkotóművészet
9101 '08 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 '08 Múzeumi tevékenység
9103 '08 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9329 '08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Ha valamely gazdasági tevékenység folytatását jogszabály hatósági engedélyhez köti, a gazdasági társaság e tevékenységét csak az engedély birtokában kezdheti meg, illetve végezheti. Képesítéshez kötött tevékenységet, ha jogszabály kivételt nem tesz, a társaság csak akkor folytathat:, ha e tevékenységben személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a társasággal kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a társaság javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a jogszabályokban foglalt képesítési követelményeknek megfelel.

6) A Társaság időtartama

A Társaság határozatlan időre jön létre. A Társaság üzleti éve a naptári év. Az alapító tag tudomásul veszi, hogy jelen alapító okirattal létrehozott társaság a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napjával jön létre.

7) A Társaság törzstőkéje, az alapító törzsbetéte

A Társaság törzstőkéje (jegyzett tőkéje) **összesen: 10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint**. A törzstőke teljes egészében pénzbeli betétből áll. A Társaság törzstőkéje az alapító tag törzsbetétjéből áll. A törzsbetét az alapító tag vagyoni hozzájárulása. Az alapító tagnak egy törzsbetéte van.

A Társaság törzstőkéjéhez az alapító tag az alábbiak szerint járul hozzá:

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tag törzsbetéte:

10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint pénzbeli vagyoni hozzájárulás. Alapító a teljes pénzbeli vagyoni hozzájárulását a Társaság cégbíróság által történt bejegyzését követő 15 napon belül, a Társaság pénzforgalmi számlaszámára történő befizetéssel a Társaság rendelkezésére bocsátja.

8) Az alapító tag kötelezettségei

A Társaság kötelezettségeiért a Társaság felel vagyonával. Az alapító tag kötelezettsége a Társasággal szemben csak törzsbetétjének szolgáltatására és a jelen Alapító Okiratban esetleg megállapított egyéb vagyoni hozzájárulás szolgáltatására terjed ki. A Társaság kötelezettségeiért - törvényben meghatározott kivétellel - a tag nem felel.

9) Mellékszolgáltatás

A Társaság alapító tagja a jelen Alapító Okiratban a törzsbetétje szolgáltatásán kívül egyéb vagyoni értékű szolgáltatás (mellékszolgáltatás) teljesítésére nem vállal kötelezettséget.

10) Az üzletrész

A Társaság bejegyzését követően az alapító tag jogait és a Társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg.

Alapító tagnak egy üzletrésze van. Az üzletrészt kívülálló személyre - törvényben meghatározott eseteket kivéve - csak akkor lehet átruházni, ha az alapító tag a törzsbetétét teljes mértékben befizette.

Az üzletrésznek - kívülálló személy részére történő - adásvételi szerződésen kívüli jogcímen történő átruházásához alapítói határozat szükséges. Az üzletrész átruházása esetén az átruházónak a tagsági jogviszonyból eredő jogai és kötelezettségei az üzletrész megszerzőjére szállnak át.

11) A nyereség felosztása

A nonprofit gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

12) Az alapítói döntés

Az alapító hatáskörébe tartozik – a nonprofit gazdasági társaság sajátosságainak megfelelően - minden olyan döntés meghozatala, amelyet törvény a taggyűlés határkörébe utal.

Az alapító döntéséről jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv tartalmazza az alapítói döntés helyét és idejét, a jelenlévőket, továbbá az alapítói döntéskor lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat.

Az ügyvezető az alapító által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet (határozatok könyve). A határozatokat azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetnie a határozatok könyvébe.

13) Az ügyvezető

A Társaság ügyeinek intézését és a Társaság képviseletét az alapító által kijelölt ügyvezető látja el. A Társaságnak egy ügyvezetője van. A Társaság ügyvezetője Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzatánál, annak intézményeinél vagy költségvetési szerveinél nem állhat választott, tanácsadói vagy egyéb jogviszonyban, kivéve ha Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete vagy bizottsága határozatával kifejezetten hozzájárul.

A Társaság kijelölt ügyvezetője önálló cégjegyzési joggal, ***2022. október 20. napjától 2027. július 14. napjáig, határozott időtartamra Szebeni Dóra (anyja neve: Quaiser Rózsa, lakcíme: 1221 Budapest, Péter Pál utca 118/B., születési hely, idő: Budapest, 1970. március 11., adóazonosító jele: 8376892606)***. Ügyvezető e tisztségét munkaviszony keretében látja el.

ld. a 2022. október 20. napján kelt alapítói határozatot

14) Felügyelőbizottság

Az alapító a társaság ügyeinek, gazdasági tevékenységének folyamatos ellenőrzésére 3 tagú felügyelőbizottságot hozott létre. A felügyelő bizottság tagjai

Dr. Sándor Péterné (anyja születési neve: Fülöp Ilona Mária, lakcíme: 1014 Budapest, Úri utca 38. 2. em. 8a., adóazonosító jele: 8271353195),

Mendreczky Károly Róbert (anyja születési neve: Stéger Judit, lakcím: 1015 Budapest, Toldy Ferenc utca 60. 2. em. 18a., adóazonosító jele: 8325272759),

Völgyi Péter (anyja születési neve: Kovács Mária, lakcím: 1071 Budapest, Dózsa György út 14. 2. em. 22a., adóazonosító jele: 8445471139),

Az alapító által megválasztott felügyelőbizottsági tagok végzik az ügyvezetés által irányított gazdasági tevékenység ellenőrzését. A Felügyelőbizottság főbb tevékenységi köre:

- a Társaság gazdasági tevékenységével összefüggő iratok ellenőrzése,
- indokolt esetben jelentés kérése és értékelése, esetleg szakértő bevonása,
- az alapító elé terjesztett jelentések vizsgálata, ellenőrzése,
- az alapító tájékoztatása, ha azt az ügyvezető elmulasztja vagy a Társaság érdeke azt
- megkívánja.

A Felügyelőbizottság az alapító által jóváhagyott ügyrend szerint működik. A Felügyelőbizottság kötelezettségeinek megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint kártérítési felelősséggel tartozik.
Az alapító által hozott jogsértő határozat bírósági felülvizsgálásának kezdeményezése a Felügyelőbizottság tagjait is megilleti.

15) Könyvvizsgáló

A Társaságnál egy könyvvizsgáló működik, akinek kijelöléséről, megbízatásának - legfeljebb 5 (öt) évig terjedő határozott időre szóló - tartamáról és díjazásáról, valamint visszahívásáról az Alapító dönt.

Megbízatása nem lehet rövidebb, mint a kinevezése napjától az üzleti év számviteli törvény szerinti beszámolóját elfogadó alapítói döntésig terjedő azon időszak, amelynek a felülvizsgálatára kijelölték. Külön törvény a könyvvizsgáló újraválasztását kizárhatja. A könyvvizsgálóval kijelölését követően az ügyvezető köt a Társaság nevében szerződést a polgári jog általános szabályai szerint. Amennyiben erre a kijelöléstől számított 90 (kilencven) napon belül nem kerül sor, a kijelölése hatálytalanná válik, és másik könyvvizsgálót kell az Alapítónak kijelölnie. Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, meg kell jelölnie azt a tagját, vezető tisztségviselőjét, illetve munkavállalóját, aki a könyvvizsgálatért személyében is felelős. E személy kijelölésére az Alapító jóváhagyásával kerülhet sor.

A Társaságnak 2022. február 25-től 2023. április 15-ig terjedő időszakra kijelölt könyvvizsgálója:

Gyémánt Tibor egyéni vállalkozó
Adószám: 57301888-1-30
Cím: 3300 Eger, Darvas utca 2/A.
anya leánykori neve: Csősz Zsuzsanna
Könyvvizsgálói kamarai nyilvántartási szám: 007452

A könyvvizsgáló köteles megvizsgálni a Társaság éves beszámolóját abból a szempontból, hogy megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, továbbá megbízható és valós képet ad-e a Társaság vagyoni és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről.

A könyvvizsgáló általánosan tájékozódhat a Társaság ügyeiről, ennek keretében felvilágosítást kérhet a Társaság ügyvezetőjétől és dolgozóitól, megvizsgálhatja a Társaság könyveit, bankszámláit, ügyfélszámláit, könyvvezetését, szerződéseit.

A könyvvizsgáló köteles az Alapító döntése iránti eljárást kezdeményezni a Társaságnál, ha tudomása szerint a Társaság vagyonának jelentős csökkenése várható, vagy az ügyvezető felelősségét felvető tényről szerez tudomást. Amennyiben ezen indítványát elutasítják, vagy nem teljesítik, akkor közvetlenül az Alapítóhoz fordulhat, illetőleg amennyiben az Alapító a szükséges döntést nem hozza meg, jogosult a cégbíróságot értesíteni.

16) A Társaság törvényes képviselete

A Társaságot az ügyvezető képviseli harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt.
Az alapító tag, az általa kijelölt munkavállalót általános jellegű képviseleti joggal ruházhatja fel (cégvezető). Cégvezetőnek az a munkavállaló jelölhető ki, aki egyébként megfelel a vezető tisztségviselőkre vonatkozó követelményeknek. A cégvezető a feladatát önállóan — az ügyvezető utasításainak megfelelően — látja el. Az ügyvezető az ügyek meghatározott csoportjaira nézve a Társaság munkavállalóit képviseleti joggal ruházhatja fel. A cégvezető és a képviseletre feljogosított munkavállaló képviseleti jogát másra nem ruházhatja át.

17) A tagjegyzék

Az ügyvezető a Társaság alapító tagjáról nyilvántartást (tagjegyzéket) vezet.
A tagjegyzéken fel kell tüntetni:

a) valamennyi tag nevét, lakóhelyét vagy székhelyét és törzsbetétét;

b) a közös tulajdonban lévő üzletrész esetén az egyes jogosultak és a közös képviselő nevét, lakóhelyét, illetve székhelyét, valamint a közös törzsbetét mértékét;

c) a törzstőke mértékét;

d) a társasági szerződésnek a pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra, valamint az üzletrész átruházásának korlátozására vagy kizárására vonatkozó esetleges rendelkezéseit.

Az ügyvezető köteles a tagjegyzéket, illetve a tagjegyzékben feltüntetett adatok megváltozása esetén a hatályos tagjegyzéket a Cégbíróságnak benyújtani. A tagjegyzéket a Társaság székhelyén bárki megtekintheti, ha érdekeltségét valószínűsíti.

18) Záró rendelkezések

A Társaság feletti törvényességi felügyeletet a Társaság székhelye szerint illetékes Cégbíróság látja el a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 2006. évi V. törvény szabályai szerint.

A Társaság cégjegyzékbe bejegyzett adataiban bekövetkezett változás bejegyzése iránti kérelmet törvény eltérő rendelkezése hiányában a változástól számított harminc napon belül kell előterjeszteni a Cégbíróságnál.

A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

Alulírott alapító jelen Alapító Okiratot elolvasás után az ellenjegyző ügyvéd előtt, mint akaratával mindenben megegyezőt jóváhagyólag saját kezűleg aláírta.

Budapest, 2022. .....

Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

_____

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Képviseletre jogosult: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Ellenjegyzem
Budapest
2022. .....

_____

Dr. Jancsár György ügyvéd
kamarai azonosító szám: 36062174

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a kilakoltatási moratórium időtartamának önkéntes meghosszabbításáról

A bizottsági ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Bizottság ülésére benyújtom:
Tatár Enikő	dr. Németh Mónika	Váradiné Naszályi Márta
kabinetvezető	jegyző	polgármester

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT BP. I. ker. Polgármester

1. Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

A rezsiköltségek elképesztő mértékű emelkedése már jelenleg is számos polgártársunk lakhatását sodorja veszélybe, ez a helyzet pedig az idő előrehaladtával minden bizonnyal romlani fog. Már érkeznek a hírek arról, hogy munkásszállók zárnak be, illetve a rezsiköltségek emelkedése miatt a bérbeadók nagyobb összegű kauciót várnak el a bérlőktől, amelyet azok nem minden esetben tudnak megfizetni. Ezzel párhuzamosan a hajléktalan-ellátás rendszerében meghatározó szerepet játszó civil szervezetek közszolgáltatásainak fennmaradása is veszélybe került, mivel a létező finanszírozásuk az emelkedő rezsiköltségeket kigazdálkodhatatlanná teszi.

Ebben a helyzetben minden eszközt igénybe kell venni annak érdekében, hogy minél kevesebb polgártársunknak szűnjön meg a lakhatása, különösen a téli hónapokat megelőzően. A jelenlegi válsághelyzetben morálisan igazolhatatlan az utcára tenni önkormányzati bérlakások bérlőit, még akkor is, ha élethelyzetük miatt fizetési késedelembe estek. Mindez nem pusztán erkölcsi parancs az elesettekkel szemben, hanem a társadalmi költség szempontjából is optimális megoldás, hiszen az egyébként is elképesztő anyagi nehézségekkel küzdő hajléktalan-ellátás működőképességét veszélyeztetné, ha ott tömegesen jelennének meg kilakoltatott polgártársaink, hiszen így kiszorítanának

olyan ellátottakat, akik az utcára kényszerülnének, ami még a szerencsés lakhatási helyzetben levő számára sem kielégítő helyzetet eredményezne.

Minderre figyelemmel azt javaslom, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzata önkéntesen vállalja azt, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 182/A. § (1) bekezdése szerinti, november 15-től április 30-ig tartó kilakoltatási moratóriumot megelőzően sem kezdeményezi lakóingatlan kiürítésének foganatosítását, illetve ha mégis folyamatba kerül végrehajtási eljárás, kezdeményezi annak a lakóingatlan kiürítése foganatosítására kiterjedő hatállyal való felfüggesztését.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a döntési javaslat elfogadása forrásigénnyel nem jár, az Önkormányzat kintlévőségének növekedést okozhatja.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános. Az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint a Képviselő-testület egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi döntési javaslat elfogadására.

2. Döntési javaslat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a kilakoltatási moratórium időtartamának önkéntes meghosszabbításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva akként határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, mint végrehajtást kérő 2023. április 30-ig magánszemély kötelezett esetében

a) nem kezdeményezi lakóingatlan kiürítésének foganatosítását, vagy

b) kezdeményezi az esetlegesen folyamatban levő végrehajtási eljárásnak a lakóingatlan kiürítése foganatosítására kiterjedő hatállyal való felfüggesztését.

Határidő: 2023. április 30-ig folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: GAMESZ

Budapest, 2022. október „ „

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
az energiafelhasználás csökkentése érdekében szükséges intézkedések meghozatalára

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
Légárné Gulyás Rita irodavezető	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

Az energiaárak váratlan és jelentős mértékű növekedése a fontossági sorrend első helyére rangsorolta a rövid távú energiahatékonysági intézkedési terv elkészítését a teljes energetikai felmérés elvégzése nélkül. A közfeladatokat ellátó intézmények esetében a 2020., 2021. és a 2022. évi fogyasztási adatok kigyűjtése már az első félév vége felé elkezdődött, majd ezt követte a beavatkozási pontok, módszerek felsorolása, mely alapján most nyílik arra lehetőség, hogy a fenntarthatóság iránt elkötelezett Képviselő-testület döntést hozzon arról, milyen irányelvek alapján valósuljanak meg az intézkedések. Jelen előterjesztés általánosságban bemutatja a beavatkozási pontokat és felhatalmazást ad a Polgármesteri Hivatal és az intézmények vezetőinek arra, hogy saját intézményükben az adottságaikhoz, közszolgáltatásukhoz és munkavállalóik közösen meghatározott vállalásaihoz igazítva meghatározzák az intézmények egyedi intézkedéseit ez év november 25-ig.

A Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben elfogadott célok elérése érdekében az Önkormányzat intézményeinek energetikai felmérése alapján szükséges az intézkedési terv elkészítése, majd az abban foglaltak megvalósítása. A beruházást nem igénylő beavatkozások azonnali végrehajtása, a minimális ráfordítást igénylő beavatkozások költségigényének nagyságrendi meghatározása lehetővé teszi, hogy a költségvetés tartalékából átcsoportosítható forrást allokáljon a Képviselő-testület a beszerzésekre annak érdekében, hogy a megnövekedett energiaárak okozta kiadás növekedését az energiafelhasz-

nálást csökkentő fejlesztésekkel kompenzálni tudja. A beruházást igénylő és hatásában jelentős fejlesztési igények felmérése, összesítése a tervező munkát segíti, meghatározhatóvá válik azon forrás mennyisége, mely a fejlesztésekhez szükséges.

Az Európai Bizottság által 2008-ban létrehozott Polgármesterek Szövetsége (Covenant of Mayors) egy olyan egyedülálló mozgalom, amely a helyi és regionális önkormányzatok támogatásával önkéntes elkötelezettséget vállal az energiahatékonyság növelése és a megújuló energiaforrások hasznosítása iránt. Az elkötelezettséggel a Covenant of Mayors-hoz csatlakozóknak az a célja, hogy elérjék és túlszárnyalják az Európai Unió által 2030-ra kitűzött 40%-os CO_2-kibocsátás-csökkentést. Ehhez a kezdeményezéshez csatlakozott 2021 áprilisában a Budavári SECAP elfogadásával az Önkormányzat a 143/2021. (IV. 22.) polgármesteri határozatban a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervről (SECAP). A kitűzött cél eléréséhez az energiafelhasználás csökkentése nagymértékben hozzájárul, ezért a helyi beavatkozási pontok és intézkedések meghatározása elengedhetetlen.

A kerület egészére vonatkozó energiahatékonysági elemeken túl külön az Önkormányzatra vonatkozó rész megfogalmazza:

„Energiahatékonysági beruházások önkormányzati épületeknél: Az önkormányzat energiahatékonysági beruházásaival egyrészt ösztönzően hathat a kerületi lakosságra és vállalkozásokra, másrészt az üzemeltetett épületállományról több információval rendelkezik, és a beruházásokra közvetlen hatással van, ellentétben az akcióterv más szektorokat érintő intézkedéseivel. Így kiemelten fontos az önkormányzati épületállomány energiahatékony felújítása, karbantartása."

JAVASOLT ENERGIAHATÉKONYSÁGI KORSZERŰSÍTÉSEK ÉS AZ ELÉRHETŐ KIBOCSÁTÁS CSÖKKENTÉS

Szigetelés	Nyílászárócsere	Fűtési rendszer korszerűsítése	Világítás korszerűsítése
Iskola u. 44.*[5] Megtakarítás: 7 t/év CO_2 Tigris u. 58-60. Megtakarítás: 6 t/év CO_2 Dísz tér 3. I. em.* Megtakarítás: 4 t/év CO_2 Tigris u. 45/a Megtakarítás: 5 t/év CO_2 Attila u. 89.* Megtakarítás: nincs adat Attila u. 8.* Megtakarítás: 2 t/év CO_2 Hattyú u. 16.* Megtakarítás: 1 t/év CO_2 Roham u. 7. Megtakarítás: 1 t/év CO_2 Fő u. 31.* Megtakarítás: nincs adat Országház u. 13.* Megtakarítás: 0,5 t/év CO_2	Nyárs u. 2-4. Megtakarítás: 4 t/év CO_2 Iskola u. 44. Megtakarítás: 4 t/év CO_2 Tigris u. 58-60. Megtakarítás: 4 t/év CO_2 Attila u. 89. Megtakarítás: nincs adat Attila u. 8. Megtakarítás: 1 t/év CO_2 Fő u. 31. Megtakarítás: nincs adat Országház u. 13. Megtakarítás: 0,3 t/év CO_2	Toldy F. u. 66. Megtakarítás: 6 t/év CO_2 Tigris u. 58-60. Megtakarítás: 5 t/év CO_2 Attila u. 89. Megtakarítás: nincs adat Attila u. 8. Megtakarítás: 1,5 t/év CO_2	Iskola u. 44. Tigris u. 58-60. Dísz tér 3. I. em. Tigris u. 45/a Attila u. 89. Hattyú u. 16. Czakó u. 2-4. Teljes megtakarítás: 1 t/év CO_2

4. táblázat: Javasolt energiahatékonysági beruházások önkormányzati kezelésben lévő épületeken

„Az energiahatékonysági beruházások tervezéséhez áttekintettük az érintett épületállományra vonatkozó, önkormányzat által szolgáltatott fogyasztási statisztikákat, az épületek állagát, illetve az eddig megvalósult beruházásokat. Összesen 15 épületre vonatkozóan kaptunk az önkormányzat részéről gáz- és áramfogyasztási adatokat 2015-re és 2019-re vonatkozóan. 13 épület esetében javaslunk valamilyen energiahatékonysági beruházást." – állapítja meg a SECAP. (4. ábra). Az energiatudatos épülethasználat nem jelenti a szükséges komfort csökkenését, a munkavégzéshez vagy az épület rendeltetésszerű használatához szükséges légállapot biztosítása (hőmérséklet, szellőzés, friss levegő biztosí-

tása, megvilágítás) mindenképpen szükséges, azok hiánya a figyelem romlását, súlyosabb esetben megbetegedést okozhat. Az energiatudatos épülethasználati intézkedések megtervezésénél figyelemmel kell lenni az adott épületben folyó tevékenységhez szükséges, jogszabályban vagy szabványban előírt komfortkövetelményekre.

Meg kell határozni a legnagyobb energiaigényű épületeket, épületrészeket, berendezéseket, amelyek esetében meghatározható az energiamegtakarítást eredményező viselkedés.

A helyzetelemzés alapján feltárt, kiugróan magas energiafogyasztású területhez, tevékenységhez kapcsolódóan tudatos takarékos használati mód határozható meg.

A kulcs a beavatkozási pontok azonosítása SWOT analízis alapján, intézményenként külön. Az energiamegtakarítási lehetőségek priorizálása során elsődlegességet élvez a beruházási költséget nem igénylő, vagy csak alacsony beruházási költségű intézkedések meghatározása, az intézményt használók és a fenntartók energiahatékonyságot növelő szemléletformálása.

Kiemelt feladat azon fejlesztési lehetőségek feltérképezése, amelyeket az intézmények beazonosítottak, megvizsgáltak és elkötelezettek a megvalósítás irányában, azonban erőforrás hiányában egyelőre nem képesek megvalósítani. A beruházást igénylő intézkedések esetében a terv és a költségbecslés elkészítése annak érdekében, hogy megnyíló pályázati forrás esetén azonnal be lehessen nyújtani a pályázatot. Folyamatos pályázatfigyeléssel elérhető, hogy az intézmények időben, megfelelő műszaki tartalommal pályázhassanak a fejlesztések megvalósítására.

A beavatkozási pontok kidolgozása során minden olyan lehetőséget fel kell tárni, amellyel energetikai megtakarítás érhető el. Az intézkedési terv alapja az intézmény energetikai állapotának felmérése energetikus bevonásával. A vizsgálatok során meg kell állapítani, hogy az adott épületek esetében milyen energiahatékonyságot növelő lehetőségek vannak, majd a becsült beruházási költség alapján csoportosítani kell azokat. Az intézkedéseket, a rendelkezésre álló forrásokat és műszaki megvalósítási lehetőségeket figyelembe véve határidőt, megvalósításért felelős személyt és becsült megtakarítási értéket kell meghatározni. A megvalósítási lehetőségek mellé indikátorokat kell rögzíteni, amelyek az intézkedés volumenét egyértelműsítik.

Kampányjellegű, de időszakonként ismétlődő szemléletformálás tervezése a célszerű: ismertetni kell a munkatársakkal az energiahatékonysággal és klímaváltozással kapcsolatos kötelezettségeket, valamint be lehet mutatni az intézmény helyzetét, energiafogyasztásával kapcsolatos tényeket: info-grafikával, poszterekkel, jó gyakorlatok-praktikák megosztásával. A szemléletformálási cél eredményes eléréséhez a legmegfelelőbb módszer kiválasztása az adott épület típusától, használati szokásaitól, használati idejétől, az épületben dolgozók és látogatók számától, összetételétől, együttműködési hajlandóságától, korától, képzettségétől függ. Az elérhető célok, módszerek megfogalmazása az épületben huzamosan tartózkodó munkatársak közös elhatározása lehet, a közös kidolgozás a megvalósítás sikerességét is befolyásolja.

Általánosságban a következő beavatkozási pontok lehetségesek:

Beruházást nem igénylő beavatkozások

- gépészeti, épületgépészeti veszteségfeltárás vagy energetikai audit elkészíttetése,
- otthoni munkavégzés heti egy vagy két napra történő bevezetése; a téli igazgatási szünet meghosszabbítása,
- üzemeltetési szokások változtatása, felelősök kijelölése (pl. nyáron éjszakai átszellőztetés; gépi szellőztetés hiányában észszerű szellőztetés télen),

- üzemeltetési menetrendek átalakítása (fűtési, hűtési, szellőztetési napi, heti menetrend, az üzemszünetben a belső hőmérséklet csökkentése a fűtési szezonban, hosszabb szünetekben az iskolákban a használati melegvíz cirkuláció szüneteltetése),
- fűtési rendszer vízhőmérsékletének csökkentése,
- lekötött teljesítmények csökkentésének lehetőségei, szolgáltatói szerződések felülvizsgálata az OLC System Kft. közreműködésével,
- az energia (villany, gáz) beszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárások előkészítése, a közbeszerzések lebonyolítása az OLC System Kft. közbeszerzés tárgyára vonatkozó szakértőjének közreműködésével,
- tervszerű megelőző karbantartás,
- üzemviteli javaslatok – a rendszerek üzemelési hatékonysága a rendszeres ellenőrzéssel, karbantartással növelhető (rendszerek beszabályozása, a szabályozó elemek állapotának ellenőrzése, szűrők, ventilátor ékszíjak ellenőrzése, rendszerlégtelenítés, hőszigetelés ellenőrzése),
- szemléletformáló intézkedések: üzemeltető személyzet, dolgozók energiahatékonysági képzése, felhasználói szokások megváltoztatása, tájékoztató kiadványok kiadása, kihelyezése, megosztása, energiamegtakarításra vonatkozó dolgozói javaslatok támogatása, motiváció.

Minimális ráfordítást igénylő beavatkozások

- a világítási rendszer programozott működtetése, jelenlét-érzékelők felszerelése,
- energiatakarékos világítótestek beszerzése (kül- és beltérben),
- energiatakarékos berendezések (számítógépek, monitorok, hűtők, stb.) beszerzése, a meglévő berendezések használata során az energiatakarékos használatra való törekvés (monitor, számítógép kikapcsolása után a hálózatból való leválasztása),
- légtechnikai rendszerek beszabályozása, jelenlét-érzékelők felszerelése, légtechnikai rendszerek légtömörségének fokozása,
- szivattyúk, ventilátorok felülvizsgálata, szükség szerint cseréje,
- fűtési, hűtési és légtechnikai beszabályozások finomhangolása, épületfelügyeleti rendszerekbe integrálása,
- termosztatikus radiátorszelepek beépítése,
- a használatnak megfelelő időprogram szerinti vezérlés a használati melegvíz hálózatban (pl. ahol jelentős mennyiségű meleg vizet használnak),
- ablakok, ajtók ütközésénél rugalmas tömítés elhelyezése, légzárás javítása (zárszerkezetek javításával, beállításával), ajtóknál huzatfogó kefe felszerelése, ajtócsukó, légfüggöny vagy télen textilfüggöny felszerelése,
- hővisszaverő felületű rolók felszerelése, műemlék épületek esetén összecsukható könnyűszerkezetes táblák behelyezése az ablakok közé,
- a radiátorok mögött hőtükörlap elhelyezése,
- mozgatható árnyékolók felszerelése az üvegfelületek külső oldalán, amelyek nyáron csökkentik a belső hőmérsékletet és a zavaró erős napsütést, ezáltal a gépi hűtés időtartamát csökkenthetik, télen pedig nem csökkentik a megvilágítást és a napsütésből származó hőnyereséget,
- almérők beépítése, helyi elszámolás.

Beruházást igénylő intézkedések

- energiamegtakarítási terv készítése minden nagyobb fogyasztású intézmény esetében,
- épületburok utólagos hőszigetelése,
- nyílászárók cseréje,
- árnyékolók felszerelése, reflexiós üvegezés,
- fűtési, hűtési, légtechnikai rendszerek korszerűsítése,
- fűtési-, hűtési, légtechnikai rendszerek új koncepcióval, csőhálózati és hőleadói rekonstrukciók elemzésével, légcsatorna hálózatok átalakítási javaslataival, hővisszanyerő beépítésével,
- megújuló energetikai hasznosítás a vizsgált épület környezetében (napkollektor, napelem, levegő/víz hőszivattyús rendszerek, talajszondás hőszivattyús rendszerek, geotermikus energiahasznosítási lehetőségek).

A jelenlegi helyzet ismertetése (helyzetelemzés)

Általános ismertető

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat és a közszolgáltatást ellátó intézmények műszaki állapota nagyon vegyes képet mutat. Van olyan épület, amely teljes körű energetikai felújításon esett át, fejlesztési igénye a megújuló energiaforrás kialakítására irányul, míg vannak olyan épületek, amelyekben teljes nyílászáró csere, hőszigetelés, fűtésrendszer, valamint világításkorszerűsítés is szükséges, melyhez a forrás nem áll pillanatnyilag rendelkezésre.

A munkavállalók energiaracionalizálásra vonatkozó ismeretszintje nagyon különböző, mely feladatot jelent tudásmegosztás terén minden intézményvezetőnek. Jelenleg egyik intézmény sem foglalkoztat energetikust.

A Budavári Önkormányzat sajátos helyzetben van, mert az épületállományra vonatkozó energiahatékonyságot növelő beruházások esetén az átlagosnál magasabb költségekkel kell számolnia, tekintettel arra, hogy műemlék épületben, világörökségi területen működik a Polgármesteri Hivatal, és szintén világörökségi területen található az intézmények 70%-a. Homlokzati szigetelésre, napelemek felszerelésére a világörökségi településképet zavaróan nem kerülhet sor, hőszigetelő üvegezésű, ugyanakkor az örökségvédelmi követelményeknek megfelelő, egyedi nyílászárók (ablakok) gyártása legalább 80%-kal magasabb költséget jelent a nem műemléki, vagy egyéb módon védett épületekhez képest. Azon intézmények esetében, ahol településképi szempontból megadható volt az engedély, a nyílászárócserék, homlokzatszigetelések megtörténtek, tehát ezekből eredő megtakarítás nem várható.
Az intézményi épületállomány további speciális tulajdonsága, hogy egy-két kivétellel az összes épület, illetve helyiség, ami nem műemlék, az is a 19. század végén, a 20. század elején épült bérház, vagy villa, nagy belmagasságokkal, jellemzően elavult fűtési rendszerrel, rossz hatékonyságú régi kazánokkal, korszerűtlen nyílászárókkal.

Ez különösen nagy gondot okoz az óvodákban, bölcsődékben, valamint a szociális és gyermekjóléti szolgáltatási központban, ahol szabványban megadott hőmérsékleti szinteket kell tartani. A szociális és

gyermekjóléti szolgáltatási központ biztosítja 6 helyszínen (ebből kifejezzen nyugdíjas klub céllal 3 telephelyen) a kerület lakosainak közel egyharmadát kitevő szépkorú lakosságból a rászorultak nappali tartózkodási, melegedési, melegétkeztetési, mosási lehetőségét. Ezekben az intézményi épületekben, épületrészekben 25-35%-os javulást és energia-megtakarítást lehetne elérni fűtéskorszerűsítéssel, de azok beruházási igénye olyan magas összeget jelent, ami nem áll az Önkormányzat rendelkezésére.
Az Önkormányzat intézményhálózatát és a nyújtott szolgáltatásokat áttekintve megállapítható, hogy az Önkormányzat elsősorban gyermekek napközbeni ellátását, köznevelési intézményt, szociális intézményt, valamint a kerületi iskolák által is használt sportintézményt tart fenn. Ezen intézmények esetében az Önkormányzat telephely bezárással nem tervez. AZ önkormányzat uszodával, nagy alapterületű sportcsarnokkal nem rendelkezik.

Az óvodák és a bölcsődék tekintetében a nyitvatartási idő szűkítése nem merült fel, inkább a napközbeni működés racionalizálására törekszünk pl. óvodákban csoportösszevonás a délutáni alacsonyabb gyerekszám esetén. Tervezzük továbbá a kormányzati intézkedéssel összhangban (szülői igények felmérése alapján) a „meghosszabbított" téli szünet idejére az intézmények telephelyenkénti vagy akár teljes bezárását.

A szociális szolgáltatások esetében a működés racionalizálása mellett fontos a melegedő helyek fenntartása a rászoruló lakosok részére és a folyamatosan emelkedő szociális étkezési igény miatt az étkeztetés biztosítása. Az idősek részére fenntartott klubokban a rezsiválság miatt nehéz helyzetbe kerülők részére tisztálkodási és mosási lehetőséget kívánunk biztosítani az önkormányzat teherbíró képességének erejéig.

A lakosság részére a Képviselő- testület döntése alapján heti egy alkalommal a RenoPont szolgáltatás biztosításával nyújtunk segítséget az energetikai célú felújítási terveik megvalósításához.
A Budavári Polgármesteri Hivatal és a Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet adminisztratív tevékenységet végző munkatársai esetében tervezzük a 3+2 vagy 4+1 munkahét bevezetését, mely alapján heti 2 vagy 1 nap otthoni munkavégzés kerülne bevezetésre. Ennek megfelelő előkészítésére a gazdasági társaságok vezetőit is kértem.

A Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. és a Budavári Kapu Kft. működését tekintve a munkavállalók többsége irodán kívül végzi munkáját, így esetükben a munkaszervezés megváltoztatásával számottevő eredmény nem érhető el.

A Polgármesteri Hivatal esetében a nyílászárók cseréje mintegy 200 millió forintos beruházást jelent, emellett szükségessé vált a belső gépészeti, energiahatékonyságot elősegítő felújítás, átalakítás is, melynek becsült költsége - a műemlék követelményeknek való megfelelésre tekintettel - eléri a 600 millió forintot.

Az Önkormányzat kötelező feladatainak ellátásában közreműködő gazdasági társaságok esetében a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. rendelkezik jelentős számú telephellyel. Több telephely esetében nehezíti az intézkedések bevezetését az a körülmény is, ha egy-egy intézmény vagy gazdasági társaság

telephelye társasházban található, mert így társasházi közgyűlési jóváhagyás is szükségessé válhat egy tervezett átalakítás kapcsán.

A Kulturális Nonprofit Kft. nyolc helyszínen működtet kulturális célú intézményt szintén régi/műemlék épületekben. Ezek közül ugyan megtörtént a Márai Sándor Művelődési Ház teljes felújítása, de a Kormány által is támogatott épületmegújítás esetében a beruházás előkészítése során nem fordítottak kellő figyelmet a fenntarthatósági szempontok érvényesítésére, annak ellenére, hogy ez az egyik legnagyobb energiaigényű épület, csak a korhű felújítás volt a vezérelv.

A díjfizetést tekintve általánosságban elmondható, hogy a Polgármesteri Hivatalra és az intézményekre vonatkozóan nagyrészt határozott időre (2024. december 31.) szóló havidíjas szerződések kerültek megkötésre. A határozatlan idejű szerződések tekintetében a szolgáltatók nem közöltek új árat, így 2022. december 31-ig szolgáltatási díj emelésével nem kell számolnunk.

A bevételek növelése érdekében közvetett intézkedést egyelőre nem tervez az Önkormányzat, tekintettel arra, hogy a jelenlegi rezsiválság a lakosságot, a helyi kis-és középvállalkozásokat is mélyen érinti, ezért nem növelhetők a terhek.

A Budavári Önkormányzat vagyonelemek értékesítését sem tervezi, mivel törvényi kötelezettségének eleget téve értékesíti a bérlakás állományból társasházi albetétekként kialakított ingatlanvagyonát. Miközben a vagyonértékesítés bevétellel jár, jelentős kiadást jelent az épületek felmérése, társasházzá alakítása, értékbecslése, az ezzel járó hatósági díjak és mérnöki és ügyvédi költségek. Ezen felül nem tervez vagyonértékesítést, tekintettel arra, hogy az üzleti vagyonából bevétele is származik.

Az Önkormányzat a kötelező feladatok mellett vállalt egyéb feladatok esetén felülvizsgálja a szolgáltatások szükségességét, és indokolt esetben azok átmeneti felfüggesztéséről hozhat döntést a Képviselő-testület.

2022. év hátralévő részében és 2023. évre a fentebb ismertetett beavatkozásokkal is csak kismértékű, 10-15%-os energia-megtakarítással számolunk az Önkormányzat, intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában, nagy beruházási igényű beavatkozásokra nem áll rendelkezésre forrás.

Részletes ismertető és javaslatok az energiafelhasználás csökkentésére

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal (Ügyfélszolgálati Iroda 1012 Budapest, Attila út 65., Közterület-felügyelet 1012 Budapest, Attila út 107., Házasságkötő terem 1014 Budapest, Úri utca 58.)
Világítás korszerűsítés, nyílászáró szigetelés, használati idő csökkentése (ahol lehetséges), szemléletformálás azokon a területeken, ahol azonnal meg lehet valósítani az energiafogyasztás csökkentését. Egyes épületeknél a műemléki védettség műszaki megoldások alkalmazhatóságát korlátozza. A Polgármesteri Hivatal épületében a földszinten az átalakítási munkák megvalósítása során az energiahatékonyságot elősegítő intézkedéseket figyelembe véve szükséges kivitelezni.

A Polgármesteri Hivatal épületére és telephelyeire vonatkozó azonnali beavatkozást és a hosszabb távra szóló energiamegtakarítási terv készítése folyamatban van, melyet energetikus szakmérnök készít.
Energetikai megtakarítási lehetőséget jelentene a 3+2 napos munkarendre való áttérés.
A villamosenergia árak a jelenlegi ismeretek szerint 2022. év végéig nem fognak növekedni a Polgármesteri Hivatal esetében. A „GENERAL Fix tarifacsomagos" földgázellátási szolgáltatási szerződéssel rendelkező Polgármesteri Hivatal esetében már közölte a szolgáltató, hogy a megváltozott piaci körülmények és igények miatt a standard fix tarifáját megemeli 2022. 12. 01-től, melynek új összege 33,988 HUF/MJ, szemben a mai napon érvényes 3,604 HUF/MJ összeggel. Ez december hónapban (2022. évi költségvetést terhelve) bruttó 9 millió Ft plusz költséget jelent, melynek fedezetét a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat a 2022. évi költségvetéséről szóló Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található, általános tartalékkeret terhére javasolt biztosítani.

Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ (1012 Budapest, Attila út 89., Gondozási Központ 1012 Budapest, Attila út 8., I. sz. Idősek Klubja 1015 Budapest, Hattyú utca 16., II. sz. Idősek Klubja 1013 Budapest, Roham utca 7., III. sz. Idősek Klubja 1011 Budapest, Fő utca 31.)
Mind az 5 telephelyük társasházak aljában helyezkedik el, az épületek hidegek, mindenhol küszködnek a salétromos falakkal. Csak azokat az eszközöket tartják bekapcsolt állapotban, amit muszáj. Szükség esetén a Hattyú utcai Klub bezárható. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

Budavári Kulturális Nonprofit Kft. (Márai Sándor Művelődési Ház 1013 Budapest, Krisztina tér 1., Virág Benedek Ház 1013 Budapest, Döbrentei utca 9., Jókai Anna Szalon 1011 Budapest, Iskola utca 28., GYIK Műhely és Gitáriskola 1011 Budapest, Fő utca 3., Víziárosi Klub 1015 Budapest, Batthyány utca 26., Várnegyed Galéria 1015 Budapest, Batthyány utca 67., Aladár utcai raktár) A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő intézmények, telephelyek működésének energetikai hatékonyságáról a műszaki vezető egy teljes felmérést készített az összes telephelyen szükséges intézkedésekről, amelyekkel elősegíthető a takarékosabb üzemelés. Átszervezéssel egységek ideiglenes bezárása temperálás mellett megoldható.
A Márai Sándor Művelődési Ház a legnagyobb villamosenergia fogyasztó, nagyságrendileg 20000 kWh/hó fogyasztással. Mindenképp ezen intézmény esetében el kell készíttetni energetikus szakember számításaira alapozott beavatkozási tervet. Tekintettel arra, hogy a mérőóra átírása nem történt meg, jelenleg a Budavári Önkormányzat, mint tulajdonos a szerződő fél, és a szerződés lejárta, vagy felmondása esetén továbbra is (átmenetileg) az önkormányzat lesz a fizető fél, illetve a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő. Felmondás esetén a szolgáltatói engedélyes részére történik a díjfizetés. Mivel az intézmény villamosenergia vásárlási számlája az Önkormányzat költségvetését terheli, ezért 2022. évre is fedezet biztosítása válhat szükségessé, mely nagyságrendileg bruttó 21 000 000,-Ft összegű is lehet. Napi árak vannak, ezért változhat az összeg. A fedezetet Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található, általános tartalékkeret terhére javaslom majd biztosítani, ha erre sor kerül. A közbeszerzési tervben 2 hónap időszakra szóló fedezet

biztosítására tettem javaslatot. (A számítás alapja a 2022. október 11. napján érvényes Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság árai)

Budavári Kapu Kft. (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., Ügyfélszolgálati Iroda 1012 Budapest, Fő utca, Parkolási Iroda Budapest, Iskola utca)
A Budavári Kapu Kft. három „telephelyen" működő szervezet, és ennek megfelelő az energetikai stratégia, és policy ami mentén működik. A Budavári Kapu Kft. ez év végéig az Országház utcába költözik, aminek az energetikai stratégiáját, a helyszín megismerése után tudják meghatározni. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

Czakó utcai Sport- és Szabadidő Központ (1016 Budapest, Czakó utca 2–4.) Sportpályák világítás-korszerűsítése, főépületi izzócsere, dolgozói attitűdváltás, napelem rendszer telepítés alkotja a tervezett energiahatékonysági intézkedések halmazát. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

I. Kerületi Házgondnokság (1012 Budapest, Pálya utca 7.) az iroda nyílászáróinak azonnali szigetelése és az elavult, konvektoros fűtésrendszerének korszerűsítése igényel ráfordítást. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet GAMESZ (1011 Budapest, Iskola utca 16., Jégverem utcai telephely, Toldy Ferenc utcai telephely, táborok) GAMESZ irodaháza (Iskola utca 16.) hat évvel ezelőtt teljes körű energetikai felújításon esett át. Ennek kapcsán megvalósult az épület külső hőszigetelése, valamint lecserélésre kerültek a homlokzati nyílászárók, valamint az irodák fényforrásai, minden helyiségben és mellékhelyiségben LED fényforrás biztosítja a fényt. Jégverem utcai telephely: a nyílászárók fa és fém keretbe foglalt egy rétegű üveglapokból állnak, a fűtést régi gázkazán biztosítja, a világítótestek (fényforrások) cseréje csak részben valósult meg. Táborok: A világítótestek energiatakarékos fényforrásokra való cseréje, vízhasználati fejlesztések (vízhasználat nélküli piszoárok, nyomógombos csapok beszerelése). Energetikai megtakarítási lehetőséget jelentene a 4+1 napos munkarendre való áttérés. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. BUJSZ (1013 Budapest, Attila út 39. a/1.). Az iroda alapterülete kicsi, kevés munkavállaló használja a helyiséget, így nincs lehetőség energiamegtakarításra. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsődék (1011 Budapest, Iskola utca 22., Tigris utca 45/a., Lovas út 3.) Az Egyesített Bölcsőde 3 telephelyen biztosítja a 20 hetes – 3 éves korú gyermekek napközbeni ellátást; szakszerű nevelését-gondozását. Az Iskola utcai bölcsőde panel típusú, 2 emeletes építmény. 2015-ben teljes körű energetikai felújítás valósult meg (szigetelés, nyílászárók cseréje, napelemek, napkollektor). A bölcsődei ellátás kapcsán olyan alternatívák, mint „home office" és 4 napos munkahét nem értelmezhetőek. A bölcsődékre kialakítására vonatkozó Magyar Szabvány (MSZE 24210-1) kimondja,

hogy az intézmény egyes helyiségeiben hány fokot kell tartani a biztonságos gyermekellátáshoz. A hőmérsékletet a helyiségek tartózkodási zónájában (ablaktól 1m., padlótól 50 cm.) kell átlagosan mérni és tartani. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.
A bölcsődékben jelenleg erre a szabványra és a szakmai ajánlásra van optimalizálva a fűtési rendszer.

Helyiség funkciója	hőmérséklet
mosdó, gyermek fürdőszoba-biliző	+24 °C
csoportszoba, átadó, igazgatási- és szociális helyiségek	+22 °C
nagymozgást biztosító helyiség (tornaszoba)	+18 °C
műhely, konyha, közlekedők, illemhelyek	+16 °C

Brunszvik Teréz Budavári Óvodák (1016 Budapest, Nyárs utca 2–4., Iskola utca 44., Lovas út 3., Dísz tér 3., Toldy Ferenc utca 66., Mészáros utca 56/b., Tigris utca 58–60.) Külső hőszigetelés és nyílászáró cserék a Lovas, Nyárs, Toldy és Mészáros óvodákban megtörténtek. A Tigris és az Iskola utcai óvodáknál nem történt hőszigetelés, és a nyílászárók nagyon rossz állapotban vannak. Mindemellett nagy az óvoda felelőssége, mert már óvodás korban célzott játékokkal, foglalkozásokkal a gyermekek figyelmét fel kell hívni a takarékosságra. Ebben a nevelési évben különösen sok figyelmet fognak szentelni ezek megismertetésére. Átgondolandó az iskolai őszi és tavaszi szünet esetében az épületek összevonása. A téli szünet idejére célszerű lenne zárva tartani az épületeket. Az energiaárak a jelenlegi ismeretek szerint 2022 év végéig nem fognak növekedni.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában intézményhez nem köthető fogyasztási helyek is vannak, melyek alapvetően a közbiztonságot szolgálják (pl. kamerák működtetése), vagy parkfenntartás létesítményeinek, közterületi fogyasztási helyeknek a mérőhelyei. A szerződések lejárata, illetve felmondás esetén várható plusz költség fedezetének biztosítása szükséges, napi áron számolva 9 540 000,-Ft összegben (mivel napi árak vannak ez változhat), melyet Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található, általános tartalékkeret terhére javaslom majd biztosítani, ha erre sor kerül. A közbeszerzési tervben 2 hónap időszakra szóló fedezet biztosítására tettem javaslatot. (A számítás alapja a 2022. október 11. napján érvényes Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság árai)

Összegezés:

Jelenlegi ismereteink szerint, változatlan szolgáltatási feltételek mellett, a 2022. évi energia árak emelkedésének már 2022. évben is lesz költségvetési vonzata, melyekről részben már rendelkezünk információkkal, ezeket az előterjesztés tartalmazza, de a pontos mértékéről, és 2023. évre várható növekedés mértékéről az előterjesztés készítése idején még továbbra sem állnak olyan információk, mely alapján a véglegesnek tekinthető a költségvetést érintő döntést meg lehetne hozni.

Jelenleg a legfontosabb feladat az, hogy (az egyébként nagy fogyasztású) intézmények tekintetében energetikus szakértő bevonásával készüljön el intézményenként konkrét intézkedési terv, és legyen energiahatékonysági felelős megbízva a terv kidolgozására, mert fel kell készülni arra, hogy a határozott időszakra szóló szerződések is megváltozhatnak, illetve a határozatlan idejű szerződések esetében a szolgáltatók az évváltáskor nagyobb mértékű áremelést jelentenek be.

Jelen beavatkozási javaslatokat, adatszolgáltatást az intézmény vezetők a gazdasági vezető és a műszaki vezető közreműködésével állították össze szeptember hónapban. A beszámolók, adatszolgáltatások eltérő tartalma miatt, illetve egyes adatok héten történt pontosítása miatt az összegzés csak a képviselő-testületi ülés előterjesztéseinek publikálást követően készült el, viszont a döntés nem halasztható, szükséges konkrét tervekkel felkészülni a beruházást igénylő beavatkozásokra, azok költségeire vonatkozóan a jövő évi költségvetés tervezéséhez.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő testület egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a T. Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi döntési javaslat elfogadására.

2. DÖNTÉSI JAVASLAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
az energiafelhasználás csökkentése érdekében szükséges intézkedések meghozatalára

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Intézményei, valamint az Önkormányzat által alapított korlátolt felelősségű társaságok vezetői 2022. november 25-i határidővel készítsék el energetikus szakértő bevonásával a gépészeti, épületgépészeti veszteségfeltárás vagy energetikai audit szakvéleményeket, és ezek alapján az energiafelhasználás csökkentési terveiket. A tervek a beavatkozások költségeit is mutassák be annak érdekében, hogy a Képviselő-testület az egyes intézkedések ügyében, illetve azok költségvonzatára figyelemmel döntést hozzon azok megvalósítására, ütemezésére, fedezetére vonatkozóan.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a tervek elkészültéig a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Intézményei, valamint az Önkormányzat által alapított korlátolt felelősségű társaságok vezetői hozzák meg döntéseiket és tegyék meg intézkedéseiket az energiafelhasználás csökkentésére az alábbi elvek és saját lehetőségeik figyelembevételével:
   - otthoni munkavégzés heti egy vagy két napon adminisztratív munkakörökben;
   - a téli igazgatási szünet meghosszabbítása;
   - üzemeltetési, felhasználói szokások változtatása, felelősök kijelölése, üzemeltetési menetrendek átalakítása;
   - kiemelt figyelem fordítása a tervszerű és a megelőző karbantartásokra, üzemviteli javaslatok kidolgozása, a rendszerek üzemelési hatékonyságának rendszeres ellenőrzése;
   - szemléletformáló intézkedések, belső képzések.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal megemelkedett földgáz ellátási díj megfizetésére a 2022. évben bruttó 9 millió Ft-ot biztosít a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 6. mellékletében található általános tartalékkeret terhére.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évben felmerülő villamos energia vásárlására vonatkozó fedezetet a közbeszerzési terv módosításáról szóló döntésében biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Intézményei, valamint az Önkormányzat által alapított korlátolt felelősségű társaságok vezetői
Budapest, 2022. október „ „

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladatellátási szerződés elfogadására

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
Szincsák István irodavezető	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10. pontjában foglaltak alapján a kerületi önkormányzat feladatai közé tartozik az óvodai ellátás. A települési önkormányzati fenntartású intézményekben az óvodai nevelés, az óvodai nevelést kiegészítő pedagógiai szakszolgálatok igénybevétele az ingyenes oktatásban részt vevő, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben (a továbbiakban: Nkt.) meghatározott feltételeknek megfelelő gyermekek számára térítésmentes. Az Nkt. 74. § (1) bekezdése szerint az állam gondoskodik – az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel együtt nevelhető, sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével – a köznevelési alapfeladatok ellátásáról. Az Nkt. 74. § (2) bekezdésében előírtak szerint az óvodai nevelésről, a nemzetiséghez tartozók óvodai neveléséről, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai neveléséről a települési önkormányzat, vagy társulása intézmény alapítása és fenntartása, vagy köznevelési szerződés révén gondoskodik.

A többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek fejlesztése fontos feladat az óvodában. Az Nkt. 4. § 25. pontja értelmében sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi (látási, hallási), értelmi vagy beszédfogyatékos, több fogyatékosság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

Az Nkt. 8. § (3) bekezdése szerint az óvodai nevelés 6. melléklet szerinti finanszírozott időkerete magában foglalja a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokhoz, a teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozásokra fordítható heti ötven óra időkeretet. A fenntartó az óvodában heti tizenegy órás időkeretben köteles megszervezni a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekek fejlesztő pedagógiai ellátását, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekek egészségügyi, pedagógiai célú habilitációs, rehabilitációs foglalkoztatását.

Az Nkt. 15/A. § (1) bekezdése értelmében az utazó gyógypedagógusi, utazó konduktori hálózat feladata a sajátos nevelési igényű gyermek többi gyermekkel részben, vagy egészben együtt, azonos óvodai csoportban történő óvodai nevelését, tanuló végző nevelési-oktatási intézmények számára a sajátos nevelési igényű gyermek neveléséhez szükséges speciális szakképzettséggel rendelkező szakember biztosítása, amennyiben a nevelési-oktatási intézmény a 47. §-ában meghatározottak szerint alkalmazandó gyógypedagógus, konduktor szakképzettségű szakemberrel nem rendelkezik.

Az Nkt. 15/A. (2) bekezdése alapján az utazó gyógypedagógusi, utazó konduktori hálózat megszervezése és működtetése az illetékes tankerületi központ feladata.

Az Nkt. 47. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló neveléséhez és oktatásához a következő feltételek szükségesek:

a) a gyermek, tanuló külön neveléséhez és oktatásához, a fejlesztő nevelés-oktatáshoz, a sajátos nevelési igény típusának és súlyosságának megfelelő gyógypedagógus, konduktor foglalkoztatása, a neveléshez és oktatáshoz szükséges speciális tanterv, tankönyv és egyéb segédlet,
b) egyéni előrehaladású neveléshez és oktatáshoz, integrált óvodai neveléshez, iskolai nevelés-oktatáshoz, az illetékes szakértői bizottság által meghatározottak szerinti foglalkozáshoz a sajátos nevelési igény típusának és súlyosságának megfelelő gyógypedagógus, konduktor foglalkoztatása, a foglalkozásokhoz speciális tanterv, tankönyv, valamint speciális gyógyászati és technikai eszközök,
c) a fejlesztési területek szakértői bizottság által történő meghatározása.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat fenntartásában működő Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban jelenleg 7 fő gyermek rendelkezik sajátos nevelési igényt tartalmazó szakvéleménnyel, akik részére a szakértői véleményben meghatározott óraszámban kell fejlesztést biztosítani.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. október 24-én megtartott ülésén a 208/2017. (X.24.) Kt. sz. határozatában döntött arról, hogy a Közép-Budai Tankerületi Központtal a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozóan köznevelési megállapodást köt.

Az elfogadott és aláírt köznevelési megállapodás határozott időre, 2017. október 1-jétől kezdődően öt évre jött lére. Az I. kerületben élő óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését a Közép-Budai Tankerületi Központ az általa fenntartott Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI (Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény) intézményben működő utazó gyógypedagógusi hálózaton keresztül látja el. Az elmúlt 5 évhez hasonlóan az elkövetkezendő időszakban is a Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI szakembereinek közreműködésével javaslom biztosítani az óvodába járó sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését. Az előzetes egyeztetés alapján a Közép-Budai Tankerületi Központ a továbbiakban is együttműködni kíván az önkormányzatunkkal.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a döntésnek van költségvetési vonzata, a sajátos nevelési igényű óvodai ellátásban részesülő gyermekek fejlesztése forrásigénnyel jár, az idei év október 1. és december 31. közötti időszakra szükséges 3 000 000 Ft fedezet Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet 6. melléklet Általános tartalék terhére kerül biztosításra. A jövő években fizetendő szolgáltatási díjakat a következő négy évben a költségvetésben be kell tervezni, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat költségvetéséről szóló rendeleteibe szerepeltetni kell.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő testület egyszerű többséggel szavaz.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat, valamint annak mellékletét képező köznevelési feladat-ellátási szerződés elfogadására.

2. Döntési javaslat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladat-ellátási szerződés elfogadásáról.

1.) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai nevelésben részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére és a sajátos nevelési igényű gyermek neveléséhez szükséges speciális szakképzettséggel rendelkező szakember biztosítására vonatkozó Közép-Budai Tankerületi Központtal kötendő köznevelési feladat-ellátási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2.) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat az óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésének 2022. évi 3 000 000 Ft összegű fedezetét a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet 6. melléklet Általános tartalék terhére biztosítja. A következő négy évben a szerződés hatálya alatt a szolgáltatási díjat Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat költségvetésébe be kell tervezni, és azt a költségvetési rendeletekben szerepeltetni kell.

3.) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármester a határozat mellékletét képező köznevelési feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2022. november 15., folyamatos
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Intézménytámogatási Iroda / Gazdasági Iroda
Brunszvik Teréz Budavári Óvodák

Budapest, 2022. október „ „

3. Az előterjesztés melléklete(i)

1. melléklet: Köznevelési feladat-ellátási szerződés

1. számú Melléklet

KÖZNEVELÉSI ÉS FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
adószáma: 15735643-2-41
KSH statisztikai számjele: 15735643-8411-321-01
Törzskönyvi azonosító: 735649,
Bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000,
a továbbiakban: **Önkormányzat**

másrészről

Közép-Budai Tankerületi Központ

székhelye:1027 Budapest, Fő u. 80.
képviseli: Hajnissné Anda Éva tankerületi igazgató
adószám: 15835248-2-41
ÁHT azonosítója: 361406
KSH statisztikai számjele: 15835248-8412-312-01
Törzskönyvi azonosító: 835244
Bankszámlaszáma: 10032000-00336729-00000000
a továbbiakban: **Tankerületi Központ**

a továbbiakban együttesen: a Felek között az alulírott napon, helyen és az alábbi feltételek szerint:

Előzmények

A Felek rögzítik, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 47. § (10) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermek neveléséhez, oktatásához szükséges speciális szakképzettséggel rendelkező szakember utazó gyógypedagógusi, utazó konduktori hálózat útján is biztosítható. Az utazó gyógypedagógusi hálózat megszervezése és működtetése az illetékes tankerületi központ feladata. A Felek között az óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésére határozott időre 2017. október 1-jétől kezdődően öt évre köznevelési megállapodás jött létre.

Szerződés tárgya

1.) A Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat az általa fenntartott Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban 2022. október 1-jétől a Közép-Budai Tankerületi Központ által fenntartott Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és az Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (a továbbiakban: EGYMI) útján biztosítja a sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését, a sajátos nevelési igényű gyermekek különleges bánásmód keretében történő, a gyermek állapotának megfelelő pedagógiai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai ellátását, amennyiben a gyermek sajátos nevelési igényének megfelelő végzettségű, képesítésű gyógypedagógussal rendelkezik.

2.) A Közép-Budai Tankerületi Központ által az 1.) pontban vállalt feladatok ellátása érdekében az Önkormányzat 2,5 gyógypedagógus-státusz bérköltségét (pedagógus II.8.) biztosítja a Tankerület számára a következők szerint:
- a 2022. évre vonatkozóan 2022. október 1. és 2022. december 31. között,
- az ezt követő években pedig minden évben 10 hónapra, a január 1. és június 30., valamint a szeptember 1. és december 31. közötti időszakokra
biztosítja a fentebbi bérköltség-fedezetet.

3.) A Felek megállapodnak abban, hogy a Tankerületi Központ által jelen szerződésben vállalt utazó gyógypedagógusok által nyújtott feladatok ellátása nem járhat a Tankerületi Központ köznevelési feladatainak akadályoztatásával.

4.) A Tankerületi Központ vállalja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 47. § (10) bekezdése alapján, hogy a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákban óvodai ellátásban részesülő sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztését a Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI intézményében működő utazó gyógypedagógusi hálózatán keresztül a jelen feladatellátási szerződésben és az idevonatkozó hatályos jogszabályban foglaltaknak megfelelően ellátja.

5.) A Tankerületi Központ a jelen feladatellátási szerződés 4.) pontjában foglaltak teljesítése során ellátja többek között:

a) habilitációs, rehabilitációs tevékenység (terápiás fejlesztő tevékenység a gyermekkel való közvetlen foglalkozásokon, egyéni fejlesztési terv alapján a habilitációt, rehabilitációt szolgáló órakeretben),
b) a folyamatok adminisztrálása,
c) segíti a szemlélet- és attitűdformálást,
d) javaslatot tesz a sérülés típusához, a gyermek egyéni igényeihez igazodó környezet kialakítására,
e) segítséget nyújt a gyermek szükségleteihez igazodó egyéni tanmenet összeállításában,
f) segítséget nyújt a fejlesztéshez szükséges eszközök kiválasztásában,
g) javaslatot tesz a gyógypedagógiai specifikus módszerek alkalmazására,
h) segíti a befogadást az óvodai csoportban, közreműködik az érzékenyítésben.

6.) A Tankerületi Központ vállalja, hogy az általa fenntartott utazó gyógypedagógusi hálózat gyógypedagógusa folyamatosan kapcsolatot tart a sajátos nevelési igényű gyermek szüleivel, akiket rendszeresen tájékoztat és segítséget nyújt a diagnózis értelmezésében, valamint tájékoztatást ad a

fejlesztés lehetőségeiről, menetéről, a speciális eszközök beszerzési lehetőségeiről, a fejlesztés és előmenetel mértékéről.

7.) A Tankerületi Központ a jelen feladatellátási szerződésben vállalt, jogszabályok szerinti feladatát a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák székhelyén és telephelyein látja el, a feladatellátás az intézmény erre a célra alkalmas fejlesztő helyiségeiben történik. Az ellátáshoz, fejlesztéshez szükséges speciális eszközöket, amelyek az óvodákban rendelkezésre állnak, a Tankerületi Központ gyógypedagógusa jogosult használni.

8.) A Brunszvik Teréz Budavári Óvodák a nevelési évet megelőző augusztus 25. napjáig előzetes adatot szolgáltat a beiratkozások alapján a Tankerületi Központnak azon gyermekek létszámáról és a sajátos nevelési igény típusáról, amelyre igénybe kívánja venni az utazó gyógypedagógus feladatellátását. A feladatellátás módjáról a Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák vezetőjével egyeztet.

9.) A Felek megállapodnak abban, hogy a feladatellátás helyszínei, a fejlesztésben részesülő gyermekek létszáma és az egyes gyermekek fejlesztésére fordított óraszám a nevelési év során változhat.

10.) A Tankerületi Központ által fenntartott utazó gyógypedagógusi hálózat gondoskodik a Brunszvik Teréz Budavári Óvodákba járó sajátos nevelési igényű gyermekek gyógypedagógiai ellátásának megszervezéséről, szakmai felügyeletéről, az ellátást, fejlesztést igazoló dokumentáció elkészítéséről. A Tankerületi Központ vállalja, hogy a szükséges szakmai adminisztrációs tevékenységet ellenőrizhető módon elvégzi és az ellátott, fejlesztésben részesített gyermekek listáját évente megküldi az Önkormányzat részére.

A megbízási díj mértéke, megfizetésének feltételei

11.) A Tankerületi Központ a jelen feladatellátási szerződésben vállalt feladatainak ellátásáért a 14.) pont szerinti teljesítésigazolás alapján a szerződés hatálya alatt évente 10 hónap időtartamra maximum évi bruttó 10 000 000 Ft szolgáltatási díjra jogosult, amely tartalmazza a feladatok ellátásával kapcsolatosan felmerülő költségeket.

12.) A szolgáltatási díjat az Önkormányzat negyedévente átutalja a Tankerületi Központ számára.

13.) A vállalt feladatok teljesítését minden hónap 5. napjáig a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetője igazolja, melyet 5 napon belül eljuttat a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Szociális és Intézménytámogatási Irodájához, valamint az utazó-gyógypedagógusi hálózat vezetőjéhez.

14.) A Tankerületi Központ a 11) pontban meghatározott szolgáltatási díjat negyedévente a három havi teljesítést követően az Önkormányzat teljesítésigazolása, a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák vezetője által a negyedévet követő hónap 5. munkanapjáig írásban kiadott és az illetékes Fekete István Általános Iskola, Szakiskola és EGYMI intézményvezetője által összegyűjtött teljesítésigazoló dokumentumok birtokában jogosult kiszámlázni az Önkormányzat számára.

15.) Az Önkormányzat a Tankerületi Központ által a negyedévet követő hónap 15-ig benyújtott számlán szereplő összeget a teljesítésigazolás alapján kiállított számla kézhezvételétől számított 30 napon átutalással megfizeti a Tankerületi Központ részére.

A felek együttműködése, kapcsolattartás

16.) A Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a hatékony együttműködés érdekében folyamatosan kapcsolatot tartanak egymással a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetőjén, az utazó-gyógypedagógusi hálózat vezetőjén, valamint a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Szociális és Intézménytámogatás Irodáján keresztül.

17.) A Felek kötelesek minden, a feladatellátási szerződést érintő változás és rendkívüli esemény bekövetkezése esetén egymást haladéktalanul tájékoztatni és a szükséges intézkedéseket megenni.

IV. Vegyes rendelkezések

18.) A Felek a jelen feladatellátási szerződést 2022. október 01. napjától 2027. szeptember 30. napjáig tartó határozott 5 év időtartamra kötik.

19.) A Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a feladatellátási szerződést közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik. A Felek a feladatellátási szerződés egyoldalú megszűntetetése esetén az új nevelési évre élhetnek a felmondással. A felmondás szándékát legkésőbb a nevelési év január 1-ig kell írásban közölni.

20.) A jelen feladatellátási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Nkt. rendelkezései az irányadóak.

21.) A jelen feladatellátási szerződés 5 egymással szó szerint megegyező eredeti példányban készült, amelyből aláírás után 2 példány a Tankerületi Központot, 3 példány az Önkormányzatot illeti.

A jelen feladat-ellátási szerződést a Felek elolvasták, értelmezték és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2022.....

.....

Váradiné Naszályi Márta
Budapest Főváros I. kerületi Budavári Önkormányzat
polgármester

Budapest, 2022.....

.....

Hajnissné Anda Éva
Közép-Budai Tankerületi Központ
Igazgató

Jogi szignalizáció:

.....

dr. Németh Mónika
jegyző

Kelt: Budapest, 2022..... „..."

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....

Volosin Katalin
gazdasági Irodavezető

Kelt: Budapest, 2022..... „..."

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2022/2023-as tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

A képviselő-testületi ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
dr. Bartos Diána Petra aljegyző Jogi Csoport	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény megteremtette a köznevelés-irányítás, az iskolafenntartás és a tartalmi szabályozás nagyfokú centralizáltságát. Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet hozta létre a Klebelsberg Központot – mint központi intézményfenntartót – amely ellátja a tankerületek irányítási feladatait és azoknak a támogató koordinációját.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) kiemelten fontosnak tartja a kerületi 6-18 éves korosztály ellátását, minőségi szakmai munkához és korszerű infrastrukturális környezethez való jogát, ezért független, több éves együttműködési program keretében forrásokat kíván juttatni a kerület tekintetében illetékes Közép-Budai Tankerületi Központnak (székhely: 1027 Budapest, Fő utca 80., törzskönyvi azonosító szám (PIR): 835244, adószám:

15835248-2-41, képviselő: Hajnissné Anda Éva, a továbbiakban: Tankerület vagy Közép-Budai Tankerületi Központ).

1. A Képviselő-testület által 2021. szeptember 30-i ülésen elfogadott 98/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozat alapján támogatási szerződés keretében az Önkormányzat 2021/2022-es tanévre összesen 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forint támogatást nyújtott pedagógiai munkát segítő szakemberek állományának fejlesztésére a Közép-Budai Tankerületi Központnak. A hivatkozott támogatás elszámolását a Képviselő-testület a 291/2022. (X. 6.) számú önkormányzati határozattal elfogadta 2022. október 6-án.

2. A Közép-Budai Tankerületi Központ a 2022/2023. tanév tekintetében újabb támogatási kérelmet nyújtott be az Önkormányzat felé (2. számú melléklet). A támogatási kérelemben foglalt 100%-os összeget az alábbi személyi jellegű kiadások fedezetére kívánják megigényelni:

Szervezeti egység megnevezése	Létszám	Munkakör	Heti munkaidő
BATTHYÁNY LAJOS Ált.	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	18 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
BUDAVÁRI Ált.	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	iskolapszichológus	40 óra
	1 fő	megbízási szerződés	
SZILÁGYI ERZSÉBET GIMNÁZIUM	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő	20 óra
LISZNYAI Úti Ált.	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
KOSZTOLÁNYI DEZSŐ GIMNÁZIUM	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
Toldy Ferenc Gimnázium	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra

2022.09.01. - 2022.12.31. Személyi jellegű kifizetések és járulékok 12. 000. 000 Ft.
2023.01.01. – 2023.06.30. Személyi jellegű kifizetések és járulékok 18. 000. 000 Ft.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet alapján *„K506 Egyéb működési célú támogatások*

államháztartáson belülre, ebből: központi költségvetési szervek" soron 30. 000. 000 Ft fedezet áll rendelkezésre a Támogatási kérelem kifizetésére.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő testület egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a Közép-Budai Tankerületi Központ egyedi támogatás iránti kérelmének elfogadására!

2. Döntési javaslat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2022/2023-as tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Budai Tankerületi Központ támogatási kérelme alapján úgy határoz, hogy a 2022. évben a Közép-Budai Tankerületi Központ részére a 2022/2023-as tanévben felhasználható 30.000.000 Ft., azaz Harmincmillió forint összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt.

2 Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a jelen Határozat 1. pontjában megjelölt támogatás fedezete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet alapján *„K506 Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre, ebből: központi költségvetési szervek"* sor terhére rendelkezésre áll.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő–testülete felhatalmazza a Polgármestert a – a határozat melléklete szerinti tartalommal – a 2022/2023-as tanévben felhasználható (személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában) 30.000.000 Ft., azaz Harmincmillió forint összegről szóló támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Budapest, 2022. október „..."

3. Az előterjesztés melléklete(i)

1. melléklet: Támogatási kérelem
2. melléklet: Támogatási szerződés

BUDAPEST I. KERÜLET

BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Kérelem egyedi támogatás iránt

1) A kérelmező azonosító adatai, különösen cégneve (neve), székhelye (címe):
Közép-Budai Tankerület

2) A kérelmező adóazonosító száma (adószáma):
15835248-2-41

3) A kérelmező képviselőjének és kapcsolattartójának neve, kérelmező elérhetősége:
Hajnissné Anda Éva
eva.anda@kk.gov.hu
Tel.: 1/7958154

4) A kérelmező bemutatkozása, kitérve eddigi tevékenységére, különösképpen annak kerületi vonatkozásaira:

Az Önkormányzat által biztosított forrás felhasználása következő képpen történik.

A biztosított forrás 100 %-a személyi jellegű kiadások fedezetére, amely biztosítja az intézményekben további pszichológus, utazó gyógypedagógus foglalkoztatását 2023. 06.30-ig. A foglalkoztatokkal kapcsolatos információkat (Intézmény, személy, munkakör, foglalkoztatási idő) bontását a lenti táblázat tartalmazza:

Szervezeti egység megnevezése	Létszám	Munkakör	Heti munkaidő
BATTHYÁNY LAJOS ÁI	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	18 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
BUDAVÁRI ÁI	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	iskolapszichológus	40 óra
	1 fő	megbízási szerződés	
SZILÁGYI ERZSÉBET GIMNÁZIUM	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra

	1 fő	fejlesztő	20 óra
LISZNYAI Úti ÁI	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
KOSZTOLÁNYI DEZSŐ GIMNÁZIUM	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
Toldy Ferenc Gimnázium	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra

5) A támogatásból megvalósítani tervezett tevékenységek, feladatok, beszerzések ismertetése, azok tervezett hatásai, összefüggései a támogatandó céllal, valamint az ezekhez kapcsolódó részletes költségterv (szükség szerint költség-haszon elemzés, megvalósíthatósági tanulmány):

6) Az igényelt támogatás összege: 30 000 000.- Ft azaz harmincmillió forint.

7) Az igényelt támogatás általános forgalmi adót is tartalmazó összege és a levonható, visszaigényelhető általános általános forgalmi adó összege: Nem

8) A finanszírozás tervezett időbeni ütemezése hónapokra lebontva lebontva (3 havi részlettel történő kifizetésekkel):

2022.09.01.-2022.12.31: Személyi jellegű kifizetések és járulékok 12 000 000 Ft

2023.01.01-2023.06.30: személyi jellegű kifizetések és járulékok 18 000 000 Ft

9) A rendelkezésre álló saját és egyéb forrás összege, ezen belül
   - az államháztartás központi alrendszeréből igényelt, kapott egyéb költségvetési támogatásból, valamint külföldi forrásokból származó összege és
   - az államháztartáson belüli szervezettől, kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezettől, ezen szervezetek tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdálkodó szervezettől vagy alapítói joggyakorlása alá tartozó alapítványtól, közalapítványtól igényelt és kapott egyéb támogatás összege:

Nyilatkozom, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) e) pontjában meghatározott érintettség áll fenn, melyre tekintettel haladéktalanul kezdeményezem ezen körülmény honlapon történő közzétételét.

Budapest, 2022.09.16.

.....

képviseletre jogosult cégszerű aláírása

(természetes személy esetén kérelmező aláírása)

Mellékletek

A kérelemhez csatolandó mellékletek:

1. összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozat
2. ÁFA-nyilatkozat
3. átláthatósági nyilatkozat
4. állami adóhatóság által kiállított 30 napnál nem régebi igazolás köztartozás mentességről
5. De minimis nyilatkozat (amennyiben releváns)

NYILATKOZAT

Alulírott, Hajnissné Anda Éva a(z) Közép-Budai Tankerület (adószám:15835248-2-42) képviselőjeként

1. **Nyilatkozom, hogy szervezetünk**

ÁFA körbe tartozik/<u>Nem tartozik ÁFA körbe</u>*

az

ÁFÁ-t visszaigényelheti/<u>Nem igényelheti vissza</u>*

*** A megfelelő aláhúzandó**

2. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy szervezetünknek lejárt esedékességű köztartozása nincsen.

Jelen nyilatkozatot a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött támogatási szerződéshez teszem, más célra nem használható fel.

A nyilatkozat az ügyirat melléklete.

Budapest, 2022. szeptember 16.

cégszerű aláírás

Hajnissné Anda
Tankerületi Igazgató

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről

Alulírott, **Hajnissné Anda Éva** tankerületi igazgató mint a **Közép-Budai Tankerületi Központ** (székhely: 1027 Budapest Fő utca 80., adószám: 15835248-2-41) cégjegyzésre jogosult képviselője jelen okirat aláírásával ezennel tudomásul veszem, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) – az Áht. 50. § (1) bekezdése értelmében – nem biztosíthat költségvetési támogatást olyan jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, amely szervezet nem minősül az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek[1].

Büntetőjogi felelősségem tudatában **nyilatkozom** arról, hogy a **Közép-Budai Tankerületi Központ** (a továbbiakban: szervezet) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének c) ca) pontjai alapján **átlátható szervezetnek minősül**. A jelen nyilatkozatom visszavonásig érvényes.

Vállalom, hogy ha a nyilatkozatban foglaltakban változás következik be, erről az Önkormányzatot legkésőbb 5 munkanapon belül tájékoztatom. Tudomásul veszem, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződést az Önkormányzat jogosult és egyben köteles azonnali hatállyal – illetve ha szükséges olyan időpontra, hogy a feladat ellátásáról gondoskodni tudjon – felmondani vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől elállni.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.

Budapest, 2022.09.16.

Hajnissné Anda Éva

cégszerű aláírás

Hajnissné Anda Éva
tankerületi igazgató

---

[1] *átlátható szervezet:*

a) az állam, a költségvetési szerv, a köztestület, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami vagy helyhatósági szerv és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

ba) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van;

NYILATKOZATOK

I. A pályázó/kérelmező adatai

a) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező természetes személy):

- neve: .....
- lakcíme: .....
- születési helye: .....
- születési ideje: .....

b) (kitöltendő, ha a pályázó kérelmező gazdasági társaság):

- cégneve: .....
- székhelye: .....
- cégjegyzékszáma: .....
- adószáma: .....
- képviselőjének neve: .....

c) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező gazdasági társaságnak nem minősülő egyéb szervezet):

- neve: **Közép-Budai Tankerületi Központ**
- székhelye: **1027 Budapest Fő utca 80.**
- képviselőjének neve: **15835248-2-41**
- nyilvántartásba vételi okiratának száma: **61803/2016., ÁHTI: 361406, PIR: 835244, adószám: 15835248-2-41**
- nyilvántartásba vevő szerv megnevezése: **Magyar Államkincstár**

II. A pályázat/kérelem adatai

- a pályázat megnevezése (csak pályázat esetén töltendő ki): .....
  .....
- a támogatandó cél: **2022/2023-es tanévben megvalósítandó, támogatási kérelemben feltüntetett személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában nyújtott támogatás**
- pályázott/kérelmezett összeg: **30 000 000 Ft azaz Harmincmillió forint**

III. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozatok

a) Összeférhetetlenség

Jelen nyilatkozat I. pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási

kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt összeférhetetlenség (ld. Kivonat)

- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben összeférhetetlenség áll fenn, az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény:

.....

A fennálló összeférhetetlenség megszüntetése érdekében a következő intézkedésekre került sor:

.....

.....

Budapest, 2022. 09. 16.

.....
cégszerű aláírás

Hajnissné Anda Éva
tankerületi igazgató

b) **Érintettség**

Jelen nyilatkozat I pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 8. §-ában foglalt érintettség (ld. Kivonat)

- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben érintettség áll fenn, az érintettség alapjául szolgáló körülmény: .....

.....

.....

A fennálló érintettséggel kapcsolatban a 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt előírásoknak eleget tettem.

Budapest, 2022. 09. 16.

.....
cégszerű aláírás

Hajnissné Anda Éva
tankerületi igazgató

Kivonat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényből

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az *a)-b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az *a)-c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az *a)-c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az *a)-b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az *a)-c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az *a)-c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

14. § A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a 6. §-ban foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a természetes személy pályázó neve, lakcíme, születési ideje és helye,

b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszáma, adószáma, képviselőjének neve,

c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,

d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetetlenség ténye vagy ezek hiánya,

e) az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,

f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetetlensége megszüntetése érdekében.

2. § (1) E törvény alkalmazásában

d) kizárt közjogi tisztségviselő: a Kormány tagja, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszteri biztos, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a megyei közgyűlés elnöke, a fővárosi közgyűlés esetében a főpolgármester, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény által meghatározott regionális fejlesztési ügynökség vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, illetve az Ágazati Operatív Programok Közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai;

e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a nemzetiségi szószóló, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv - a d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei;

(4) E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül

a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),

c) a tulajdonában álló b) pont szerinti társaság

ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrészről: a **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat** (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., törzskönyvi azonosító: 735649, adószáma: 15735643-2-41, bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000, képviseli: **Váradiné Naszályi Márta polgármester**; a továbbiakban: **Támogató),**

másrészről: a **Közép-Budai Tankerületi Központ** (székhely: 1027 Budapest Fő utca 80., ÁHTI: 361406, PIR: 835244, adószám: 15835248-2-41, bankszámlaszám: 10032000-00336729-00000000, számlavezető: Magyar Államkincstár, képviselő neve: Hajnissné Anda Éva tankerületi igazgató, a továbbiakban: Támogatott) között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1. A Támogató a Támogatott által benyújtott támogatási kérelemre Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **...../2022. (.....) önkormányzati határozata** alapján az alább részletezett feltételekkel

vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a Támogatott részére.

2. A Támogató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendeletében meghatározott előirányzatai terhére

30 000 000 Ft, azaz Harmincmillió forint összegű támogatást biztosít,

amelyet a Támogatott **Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00336729-00000000** számú számlaszámára átutal.

3. A Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást. A támogatás kizárólag a 2022/2023-as tanévben használható fel jelen szerződés 7. mellékletében szereplő Támogatási kérelemben feltüntetett személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában és ütemezésében, az alábbiak szerint:

Szervezeti egység megnevezése	Létszám	Munkakör	Heti munkaidő
BATTHYÁNY LAJOS Ált.	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	18 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
BUDAVÁRI Ált.	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	iskolapszichológus	40 óra

	1 fő	megbízási szerződés	
SZILÁGYI ERZSÉBET GIMNÁZIUM	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő	20 óra
LISZNYAI Úti Ált.	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
	1 fő	ped.asszisztens	20 óra
KOSZTOLÁNYI DEZSŐ GIMNÁZIUM	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra
	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
Toldy Ferenc Gimnázium	1 fő	fejlesztő pedagógus	40 óra
	1 fő	ped.asszisztens	40 óra

A megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezése:

2022.09.01. - 2022.12.31. Személyi jellegű kifizetések és járulékok 12. 000. 000 Ft.

2023.01.01. - 2023.06.30. Személyi jellegű kifizetések és járulékok 18. 000. 000 Ft.

4. A Támogató a támogatás teljes összegét a szerződés aláírását követő 30 napon belül átutalja a Támogatott által megjelölt számlaszámra.

A felhasználás, valamint a pénzügyi elszámolás határideje:

4.1. Személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában: 12.000.000 Ft.
Felhasználási határidő: 2022.09.01. - 2022.12.31.
Az elszámolás határideje: 2023. 02.28.

4.2. Személyi jellegű kifizetések és járulékok tárgyában: 18. 000. 000 Ft.
Felhasználási határidő: 2023.01.01. - 2023.06.30
Az elszámolás határideje: 2023.08.31.

A Felek kötelezettségei, az elszámolás módja

5. A Támogatott kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a.) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c.) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, melyről jelen szerződés **1. számú mellékletében** nyilatkozatot tesz.

6. A Támogatott az Áht. 50/A. §-a értelmében kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási Szerződés megkötését megelőzően valamennyi bankszámlájára és azok alszámláira vonatkozóan Támogató részére átadja a számlavezető pénzintézet által nyilvántartásba vett azonnali beszedési megbízás (inkasszó) Felhatalmazó levelet, mely jelen szerződés **2. számú melléklete**.

7. A Támogatott vállalja, hogy az elszámolás elfogadásáig haladéktalanul bejelenti, ha ellene csőd-, felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás indult, vagy ha adószáma felfüggesztésre került.

8. A bizonylatokon a támogatott képviselőjének igazolni kell, az eredeti számlapéldánya történő feltüntetésével (azaz a számlák záradékolásával), hogy a kifizetés a szerződéses feladat teljesítése érdekében történt.

9. A Támogatott hozzájárul továbbá nevének, a támogatás céljának, a támogatás összegének, a program megvalósítási helyének nyilvánosságra hozatalához.

10. A támogatást a jelen szerződésben rögzített pénzügyi és időbeli ütemezésben kell folyósítani. A támogatás folyósítása a jelen szerződésben meghatározott időpontig, illetve teljesítésigazolás alapján a Támogató utalványozása alapján a meghatározott előirányzat terhére, banki utalás útján közvetlenül a Támogatott bankszámlájára történik.

11. A támogatást a jelen szerződésben foglaltak alapján a támogatási cél megvalósítása érdekében lehet felhasználni. A felhasználást bizonylatokkal kell alátámasztani, figyelemmel az alább felsorolt törvények előírásaira:

- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény
- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

A bizonylatokon a Támogatott képviselőjének igazolni kell, - az eredeti számlapéldányra történő feltüntetésével (azaz a számlák záradékolásával) -, hogy a kifizetés a szerződéses feladat teljesítése érdekében történt.

12. A folyósított támogatás szerződés szerinti felhasználásáról részletes szakmai beszámolóval és pénzügyi összesítővel kell elszámolni a Támogató felé. A támogatási szerződésben foglaltak megvalósítását a Támogatott képviselőjének aláírásával kell igazolni.

13. Az elszámolásra vonatkozó részletszabályokat a „Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához" című, jelen szerződés **5. számú melléklete** tartalmazza.

14. Amennyiben a támogatott cél megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a szerződésben foglalt ütemezéshez képest késedelmet szenved, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles írásban Támogatónak bejelenteni.

A szerződés megszegésének következményei, szankciók

15. A Támogatott a 2. pontban megjelölt támogatást kizárólag a 3. pontban rögzített cél megvalósítására, e szerződésben rögzített feltételek betartásával rendeltetésszerűen használhatja fel.

16. A Támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a szerződéstől való **elállásra** jogosult, ha

a. Támogatott a támogatást **nem** a szerződésben meghatározott célra használta fel, vagy

b. Támogatott az elbíráláshoz szükséges vagy jelen szerződésben rögzített jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja.

Az elállást tartalmazó nyilatkozatot ajánlott küldeményként kell postára adni. Elállás esetén Támogatott a Támogatás teljes összegét köteles 8 banki napon belül visszafizetni a Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra.

17. Az igénybe nem vett támogatási összeget a Támogatott köteles visszafizetni Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra, a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított 8 banki napon belül.

18. A Támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben a jelen szerződés alapján biztosított céljellegű támogatást nem ezen támogatási szerződésben meghatározott feladat megvalósítására használja fel, úgy a Támogató a jelen támogatási szerződést **azonnali hatállyal felmondhatja**. Ebben az esetben Támogatottnak az addig felhasznált összeggel el kell számolnia, a fel nem használt összeget pedig a felmondás homályosulásától számított 8 banki napon belül vissza kell fizetnie a Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra, a Ptk. által számított késedelmi kamattal növelten.

19. A Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató a 16. pontban rögzített elállása, valamint a 18. pontban rögzített felmondása esetén Támogató él a **2. számú mellékletként** becsatolt banki inkasszó jogával, valamint Támogatottat 5 évig kizárhatja önkormányzati támogatás igényléséből.

20. A Támogatott a rendelkezésére bocsátott támogatásról a jelen szerződésben foglaltak szerint **az egyes összegek tekintetében a jelen szerződés 4. pontja szerinti ütemezésben, és pénzügyi elszámolás határidejeként megjelölt időpontokig** köteles a csatolt **Elszámolási lap (4. számú melléklet)** felhasználásával tételes és hiteles pénzügyi elszámolást (a pénzügyi bizonylatok, valamint az elvégzett feladatok részletes igazolását szolgáló dokumentumok másolatának egyidejű csatolásával), valamint szöveges beszámolót készíteni, amelyben feltünteti a beruházásokban közreműködő vállalkozók személyét is. Az elszámolást ellenőrzés céljából – átvételi elismervény ellenében – a Támogató részére postai úton kell megküldeni a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal címére.

21. A Támogatott vállalja, hogy a támogatásról szóló elszámolást jelen szerződés *„Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához"* című, jelen szerződéshez csatolt **5. számú mellékletben** foglaltak szerint teljesíti. Az elszámoláshoz csatolandó még a kitöltött és aláírt **ÁFA-Nyilatkozat is (3. számú melléklet).** A Támogatott egyidejűleg tudomásul veszi, hogy **2022/2023-as tanévben keletkezett**, a Támogatott nevére kiállított számlák és egyéb számviteli bizonylatok használhatók fel az elszámoláskor.

22. Amennyiben a Támogatott a tételes és hiteles pénzügyi elszámolásra vonatkozó kötelezettségét elmulasztja, s ezáltal lehetetlenné teszi annak megállapítását, hogy a támogatást a Támogatott rendeltetésszerűen használta-e fel, a Támogató kötelezheti a Támogatottat a támogatás

visszafizetésére a jelen szerződés 18. pontjában foglaltak szerinti kamattal megemelt mértékben 8 napon belül. Amennyiben a visszafizetés nem történik meg 8 napon belül, Támogató érvényesíti a jelen szerződés 22. pontjában rögzített inkasszó jogát.

Egyéb rendelkezések

23. A kérelem benyújtása, valamint a szerződéskötés feltételeként meghatározott nyilatkozatok, valamint a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

24. Támogatott vállalja, hogy a 3. pontban rögzített cél megvalósítása során annak propagandájában, kiadványaiban a Támogatót nevének megjelentetésével, mint támogatót feltünteti.

25. Támogatott képviselője kijelenti, hogy a Támogatott képviseletére és a jelen szerződés aláírására megfelelő jogosultsággal rendelkezik, és hogy az ezzel összefüggésben felmerülő károkért a polgári jog szabályai szerint tartozik felelősséggel a Támogató felé.

26. Felek a jelen szerződést, mint szerződéses akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá azzal, hogy az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit, valamint Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete rendelkezéseit tekintik irányadónak.

27. A jelen megállapodás 5 eredeti példányban készült.

Budapest, 2022. ..... „ ”

a Támogató képviseletében

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Budapest, 2022. ..... „ ”

a Támogatott képviseletében:

Hajnissné Anda Éva
tankerületi igazgató

Jogi szignalizáció:

dr. Németh Mónika
jegyző
2022. ..... „ ”

Pénzügyi ellenjegyzés:

Volosin Katalin
Gazdasági Irodavezető

2022. ..... „ ”

A szerződés mellékletei:

1. Átláthatósági nyilatkozat
2. Felhatalmazó levél
3. ÁFA-nyilatkozat
4. Elszámolási lap
5. Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához
6. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozat
7. Támogatási kérelem
8. Adatvédelmi tájékoztató

támogatási szerződés 1. melléklete

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT
a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről

Alulírott, ...cégjegyzésre jogosult képviselője jelen okirat aláírásával ezennel tudomásul veszem, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) – az Áht. 50. § (1) bekezdése értelmében – nem biztosíthat költségvetési támogatást olyan jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, amely szervezet nem minősül az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek[1]

Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy a BUDAI VÁROLTALMAZÓ KÖZALAPÍTVÁNY (a továbbiakban: szervezet) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének c) ca) pontjai alapján átlátható szervezetnek minősül. A jelen nyilatkozatom visszavonásig érvényes.

Vállalom, hogy ha a nyilatkozatban foglaltakban változás következik be, erről az Önkormányzatot legkésőbb 5 munkanapon belül tájékoztatom. Tudomásul veszem, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződést az Önkormányzat jogosult és egyben köteles azonnali hatállyal – illetve ha szükséges olyan időpontra, hogy a feladat ellátásáról gondoskodni tudjon – felmondani vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől elállni.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

---

[1] [1] *1 átlátható szervezet:*

*a) * az állam, a költségvetési szerv, a köztestület, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami vagy helyhatósági szerv és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság,*

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

*ba) * tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,*

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van;

támogatási szerződés 2. melléklete

FELHATALMAZÓ LEVÉL

azonnali beszedési megbízás alkalmazására

az ..... ügyiratszámú támogatási szerződéshez

.....

(számlavezető neve)

Megbízom/megbízzuk Önöket az alább megjelölt fizetési számlánk terhére az alább megnevezett Kedvezményezett által benyújtandó beszedési megbízás teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Támogatás megnevezése:	
Támogatás ügyiratszáma:	
Fizető fél számlatulajdonos megnevezése:	
Felhatalmazással érintett fizetési számláinak pénzforgalmi jelzőszáma:	
Kedvezményezett neve:	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Kedvezményezett számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	Raiffeisen Bank Zrt. 12010154-00379543-00100000

A felhatalmazás időtartama: 2022. ..... naptól – .... napig
A beszedési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni.
Fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb 35 nap.
Jelen felhatalmazás a fent rögzített felhatalmazási időtartam lejártáig érvényes, az időtartam lejártával a Kedvezményezett írásbeli hozzájárulása nélkül automatikusan megszűnik.

Budapest, 2022. .....

_____

szervezet neve

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

_____

(számlavezető bank)

támogatási szerződés 3. melléklete

NYILATKOZAT

Alulírott, ..., a(z) ..... (adószám: .....) képviselőjeként

1. Nyilatkozom, hogy szervezetünk

ÁFA körbe tartozik/Nem tartozik ÁFA körbe*
az
ÁFÁ-t visszaigényelheti/Nem igényelheti vissza*

* A megfelelő aláhúzandó

2. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy szervezetünknek lejárt esedékességű köztartozása nincsen.

Jelen nyilatkozatot a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött támogatási szerződéshez teszem, más célra nem használható fel.

Budapest, 2022. .....

_____
cégszerű aláírás

_____
szervezet vezetőjének neve, titulusa

támogatási szerződés 4. melléklete

Elszámolási lap
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattól 2022-ben kapott támogatáshoz

Sorszám	Számla száma	Szolgáltatás, áru megnevezése	Számla bruttó értéke (Ft)	Számla nettó értéke (Ft)	ÁFA tartalom (Ft)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

Elszámolt összesen:

db számla		Összesen: bruttó Ft	Összesen: nettó Ft	ÁFA tartalom összesen

NYILATKOZAT

....., mint a ..... képviselője kijelentem, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzattól 2022. évben kapott

.....,- Ft összegű támogatás

elszámolására a jelen lapon feltüntetett bizonylatokat más intézményektől, pénzügyi forrásból kapott pénzeszköz elszámolására nem használom fel.

Budapest, ...

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

támogatási szerződés 5. melléklete

ÚTMUTATÓ

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához

Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást.

A támogatás felhasználását ellenőrizni kell. A támogatás folyósításához támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződés öt példányban készül.

Az elszámolás módja

A Támogatott szervezetnek igazolnia kell a támogatás összegének a támogatási szerződésben meghatározott célnak megfelelő felhasználását. A támogatott célnak megfelelő felhasználást a támogatott szervezet nevére kiállított számlák hitelesített másolatával tudja igazolni.

Az elszámolás során benyújtott fénymásolt dokumentumok (átutalásos vagy készpénzes számlák, teljesítési igazolások, banki kivonatok) kizárólag A4-es papírformátumban fogadhatók el.

Az elszámolás kötelező mellékletei:

- a támogatott cél megvalósításáról elkészített Szöveges szakmai beszámoló,
- a kitöltött és a támogatott szervezet képviselőjének aláírásával ellátott Elszámolási lap,
- a Csatolt számlák és kapcsolódó dokumentumok hitelesített másolata, azok e tájékoztatóban előírt mellékleteivel,
- Nyilatkozatok

A szöveges beszámoló
A támogatási szerződés szerinti tényleges felhasználásról szóló rövid 1-3 oldalnyi szöveges szakmai beszámolónak tartalmaznia kell a támogatott cél megvalósítására vonatkozó tényeket.

A Támogatónak ebből a beszámolóból kell tájékozódnia arról, hogy az általa támogatott cél valóban megvalósult.

Elszámolási lap kitöltése
Az Elszámolási lap a Támogató által rendszeresített nyomtatvány, melynek oszlopaiban fel kell tüntetni a csatolt számlamásolatok sorszámát, a vásárolt áru, szolgáltatás stb. megnevezését, a számla bruttó értékét, illetve a számla nettó értékét, továbbá az áfa tartalmát.

Az Elszámolási lapon található „Nyilatkozat" rovatait ki kell tölteni a pályázati, támogatási kérelem adataival, valamint fel kell tüntetni a Támogatási szerződésben meghatározott támogatási célt, a támogatás összegét és az elszámolás dátumát.

Az Elszámolási lapot kizárólag a Támogatási szerződés aláírására jogosult – azaz a Támogatott szervezet képviseletére jogosult – személy írhatja alá. Továbbá kérjük az Elszámolási lapot a szervezet bélyegzőjével is ellátni!

Nyilatkozatok
A Támogatott szervezetnek az elszámolás során is nyilatkoznia kell arról, hogy Áfa-visszaigénylésre jogosult vagy sem. Amennyiben jogosult Áfa-visszaigénylésre, úgy csak a számlák nettó összegét veheti figyelembe az elszámolásában.

Az elszámoláshoz csatolandó mellékletekről

Hitelesített számlamásolatok, záradékolás

Kérjük a számla, bizonylat eredeti példányára (nem a hátoldalára!) felvezetni az alábbi szöveget!

„Felhasználva ..... Ft összegben a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 202.... évi BDV/..... támogatása terhére."

Kérjük a záradékolt számlát lemásolni, majd a másolatra ráírni: „Az eredetivel megegyező hiteles másolat", továbbá kérjük a támogatási szerződés aláírására jogosult képviselő aláírásával, a támogatott szervezet hivatalos bélyegzőjének lenyomatával és dátummal ellátni. Minden egyes számla esetében így kell eljárni.

Az elszámoláshoz kizárólag azok a számlák és bizonylatok szerinti költségek fogadhatók el, amelyek a támogatási szerződésben meghatározott támogatási cél megvalósulása kapcsán merültek fel. A számla kiállításának dátuma nem lehet korábbi a támogatói szerződés keltezésénél, és nem léphet túl a szerződésben megjelölt elszámolási határidőn. A számláknak ezen felül meg kell felelniük az előírt tartalmi és formai követelményeknek. A számlákból és az elszámolási bizonylatokból egyértelműen ki kell derülnie az átutalás vagy kifizetés tényének. Olyan számla nem csatolható, amely kifizetésre, átutalásra vár.

Kifizetést igazoló bizonylatok

Amennyiben a számla kiegyenlítése átutalással történt, ennek megtörténtét a támogatott szervezet bankszámla-kivonatának hitelesített másolatával kell igazolni – vagyis kötelezően csatolandó az elszámoláshoz. A bankszámlakivonatok igazolják a számlák, bérek, adók, stb. átutalásának megtörténtét is.

Készpénzes kifizetés esetén a kiadási pénztárbizonylat becsatolása szükséges.

Elszámolható költségek (Csak azok az alábbi költségek számolhatóak el, amik a megkötött támogatási szerződésben rögzített célokhoz kapcsolódnak):

Személyi jellegű kifizetések

Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Bérköltségek	- szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- kifizetési jegyzék; (bérjegyzék)
Megbízási díjak	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék)
Tiszteletdíjak, honóráriumok	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha a tiszteletdíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	- számla, vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék) vagy megbízási szerződés
Ösztöndíjak	- döntés az ösztöndíjról (ki, mennyit, mennyi időtartamra) hitelesített másolata; - az ösztöndíjas beszámolója az elvégzett tevékenységről; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha az ösztöndíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	- ösztöndíj szerződés vagy kifizetési bizonylat (bérjegyzék)
Dologi kiadások (anyagköltség, készletbeszerzés)		

Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Irodaszer, nyomtatvány beszerzés	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Könyv, folyóirat vásárlása, előfizetése	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankkivonat hitelesített másolata	- számla
Egyéb anyagbeszerzés (pl. élelmiszerbeszerzés)	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Dologi kiadások (szolgáltatással összefüggő kiadások)		
Étkezési költség	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Utazással, kiküldetéssel, szállítással összefüggő költségek	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla

* Amennyiben a támogatott szervezet gépjárművét használták, szükséges csatolni hitelesített másolat formájában a kiküldetési rendelvényt és a benzinszámlákat.

Ha magántulajdonban lévő gépjárművet használnak hivatalos célra, úgy kérjük csatolni a kiküldetési rendelvényt és az útnyilvántartást, valamint az elszámolást is, szintén hitelesített másolat formájában.

Autóbusz bérlése esetében kérjük csatolni a jármű menetlevelének hitelesített másolatát.

Kommunikációs szolgáltatások (telefon, internet, posta)	- szerződés vagy megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Informatikai, rendszerüzemeltetési és webfejlesztési szolgáltatások díja	- szerződés vagy megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Bérleti díjak	- szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Közüzemi díjak	- szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Karbantartási, javítási szolgáltatások díja	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Szakértői, oktatási, képzési, tanácsadói és biztosítási díjak	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata;	- számla

	- pénzügyi teljesítés igazolására pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	
Szállásköltség	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Reprezentációs költségek	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Média- és reklámkiadások nyomdaköltsége	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Egyéb szolgáltatások díja	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Dologi kiadások (beruházások és tárgyi eszközök beszerzése)*		
Ingatlanok, gépek és egyéb eszközök felújítása	- árajánlat, megrendelő és szerződés a kivitelezésre hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy	- számla

	bankszámlakivonat hitelesített másolata	
Eszközök vásárlása, előállítása	- árajánlat, megrendelő és szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla

* Amennyiben – a támogatási szerződésnek megfelelően - a támogatásból tárgyi eszközök beszerzésére is sor kerül, és annak értéke meghaladja a 100 000 Ft, azaz százezer forint értékhatárt, úgy mellékelni kell az eszköz beszerzésének vagy szolgáltatás megrendelésének írásos és számviteli nyilvántartásba vételére vonatkozó dokumentumát, illetve használatra átadás esetén az átadás-átvételi jegyzőkönyv hitelesített másolatát.
Amennyiben - a támogatott az elszámolás során a fenti értékhatár feletti áru beszerzés írásos dokumentumait nem csatolja, akkor az elszámolás során az értékhatár feletti számlák/bizonylatok nem vehetők figyelembe.

A TÁMOGATÁS MEGHIÚSULÁSA

Amennyiben a támogatott cél megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles jelezni.

Támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a szerződéstől való elállásra jogosult, ha

- a Támogatott a támogatást nem a szerződésben meghatározott célra használja fel,
- a Támogatott a szükséges jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja.

Az igénybe nem vett támogatási összeg visszavonásra kerül, melyet a Támogatott/Pályázó köteles visszafizetni a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított nyolc banki napon belül.

Az elszámolási határidő módosítása

Amennyiben a támogatott cél megvalósítása várhatóan nem fejeződik be a Támogatási szerződésben rögzített elszámolási határidőre, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles jelezni.
A Támogatott kérheti az elszámolási határidő módosítását. Erre kizárólag írásban, legkésőbb az elszámolási határidő előtt húsz munkanappal, megalapozott indokkal van lehetősége. A határidő módosításának jóváhagyását illetve elutasítását a Támogató írásban köteles közölni a Támogatottal.

A kapott támogatási összeg és a felhasznált támogatási összeg közötti különbség kezelése

Az elszámolás során kimutatott maradványt – felhasználásra nem került támogatás összegét – a Támogatott köteles az elszámolás benyújtásával egyidejűleg visszautalni a Támogató bankszámlájára. A kisösszegű – 1 000 Ft, azaz ezer forint alatti – maradványt nem kell visszafizetni.

A kapott támogatási összeg mértékének változásakor a különbség kezelése

A támogatott cél megvalósítása közben kimutatott támogatás mértékének növekedése (pl. a saját forrás csökkenése vagy a támogatott cél költségeinek csökkenése) esetén a mérték növekedésből adódó különbözetre újabb támogatást kell igényelni, illetve a fennálló szerződés módosítását kell kezdeményezni a Támogató felé.

Elutasítás esetén a különbözetet az elszámolás benyújtásával egyidejűleg a Támogatott köteles visszautalni a Támogató bankszámlájára.

Devizás tételek elszámolása

Az elnyert támogatás forintban meghatározott teljes összegét kapja meg a Támogatott az általa kért devizanemben, amennyiben nem rendelkezik HUF alapú bankszámlával vagy a számlavezető bankja nem tudja jóváírni számára a HUF devizanemben teljesült átutalást. Mivel a Támogató a számlavezető bankjában Magyarországon felmerült banki átváltási és átutalási költségeket átvállalja, emiatt Támogatottnak csak a (támogatási szerződésben meghatározott devizában) saját számlavezető bankjában levont – a támogatás átutalásával kapcsolatosan felmerült - banki költségekkel és a támogatott cél megvalósításával kapcsolatos kiadásokkal kell elszámolnia. A támogatás juttatásának napján és a támogatás felhasználásakor, elszámolásakor fennálló Ft/Deviza árfolyam-változások hatásával nem kell elszámolni.

A HUF-tól eltérő devizanemben kiállított számla esetén, a számlán szereplő teljesítési időpont szerinti hivatalos MNB középárfolyamon kerülhet a számla elszámolásra. A magyartól eltérő nyelven kiállított számláról és a hozzá kapcsolódó alátámasztó dokumentumokról a Támogatottnak hiteles fordítást kell benyújtania az elszámoláskor. (A fordítás lehet a kedvezményezett által készített, cégszerű aláírásával hitelesített vagy fordítóiroda által készített és hitelesített fordítás.)

támogatási szerződés 6. melléklete

NYILATKOZATOK

I. A pályázó/kérelmező adatai

a) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező természetes személy):
- neve: .....
- lakcíme: .....
- születési helye: .....
- születési ideje: .....

b) (kitöltendő, ha a pályázó kérelmező gazdasági társaság):
- cégneve: .....
- székhelye: .....
- cégjegyzékszáma: .....
- adószáma: .....
- képviselőjének neve: .....

c) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező gazdasági társaságnak nem minősülő egyéb szervezet):
- neve: .....
- székhelye: .....
- képviselőjének neve: .....
- nyilvántartásba vételi okiratának száma: okiratszáma: .....
- nyilvántartásba vevő szerv megnevezése: .....

II. A pályázat/kérelem adatai
- a pályázat megnevezése (csak pályázat esetén töltendő ki): .....
  .....
  .....
- a támogatandó cél: .....
- pályázott/kérelmezett összeg: .....

III. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozatok

a) Összeférhetetlenség

Jelen nyilatkozat I. pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt összeférhetetlenség (ld. Kivonat)
- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben összeférhetetlenség áll fenn, az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény:

.....

.....

A fennálló összeférhetetlenség megszüntetése érdekében a következő intézkedésekre került sor:

.....

.....

.....

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

b) Érintettség

Jelen nyilatkozat I pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 8. §-ában foglalt érintettség (ld. Kivonat)

- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben érintettség áll fenn, az érintettség alapjául szolgáló körülmény:

.....

.....

.....

A fennálló érintettséggel kapcsolatban a 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt előírásoknak eleget tettem.

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

Kivonat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényből

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

14. § A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a 6. §-ban foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a természetes személy pályázó neve, lakcíme, születési ideje és helye,

b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszáma, adószáma, képviselőjének neve,

c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,

d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetetlenség ténye vagy ezek hiánya,

e) az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,

f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetetlensége megszüntetése érdekében.

2. § (1) E törvény alkalmazásában

d) kizárt közjogi tisztségviselő: a Kormány tagja, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszteri biztos, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a megyei közgyűlés elnöke, a fővárosi közgyűlés esetében a főpolgármester, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény által meghatározott regionális fejlesztési ügynökség vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, illetve az Ágazati Operatív Programok Közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai;

e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a nemzetiségi szószóló, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv - a d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei;

(4) E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül

a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),

c) a tulajdonában álló b) pont szerinti társaság

ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött szerződéshez

Tisztelt Érintett! A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat) és Ön között létrejött szerződés alapján a szerződés teljesítése, támogatás utalása, valamint az Önkormányzat jogszabályban foglalt kötelezettségeinek teljesítése céljából a személyes adatait – a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendelet (a továbbiakban: GDPR) előírásainak betartásával – az alábbiak szerint használjuk fel:

1. **Adatkezelő megnevezése, elérhetősége:**
Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége: adatvedelem@budavar.hu
2. **A kezelt személyes adatok köre:** családi név, utónév, email cím, telefonszám.
3. **Az adatkezelés jogalapja:** olyan szerződés teljesítése, amelyben az adatkezeléssel érintett az egyik fél (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont), az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. melléklete.
4. **Az adatkezelés célja:** A szerződés teljesítése, valamint az Art. 16. § (1) bekezdésben az állami adó- és vámhatóság felé előírt bejelentési kötelezettség teljesítése, valamint a Hivatal közzétételi kötelezettségének teljesítése.
5. **Az adatkezelés időtartama:** Valamennyi adat tekintetében az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII.28.) BM rendeletben foglaltak szerint 5 év. A számviteli bizonylatok megőrzési ideje: 8 év
6. **Az adatokhoz való hozzáférés:** A személyes adatokhoz a Hivatal munkatársai, akik a szerződés előkészítésében, teljesítésében részt vesznek.
7. **Az adatkezeléssel kapcsolatban az érintett jogai:** a GDPR 13. cikk (2) bekezdés alapján:

7.1. A tájékoztatás kéréshez való jog

Az érintett személy az adatkezelő 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tájékoztatást kérhet a Hivataltól arról, hogy milyen személyes adatait, milyen jogalapon, milyen adatkezelési cél miatt, milyen forrásból, mennyi ideig kezeli, a Hivatal, kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait. A Hivatal az érintett kérelmét legfeljebb egy hónapon belül, az általa megadott elérhetőségre küldött levélben teljesíti.

7.2. A helyesbítéshez való jog

Az érintett személy a megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a Hivatal módosítsa valamely személyes adatát.

7.3. A törléshez való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül írásban kérheti a Hivataltól a személyes adatainak a törlését, kivéve, ha az adatkezelés jogszabályon alapul, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez szükséges a kezelése.

7.4. Adatkezelés korlátozásához (zárolásához) való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a személyes adatait a Hivatal korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja azok pontosságát, arra az időtartamra, amíg az adatkezelő ellenőrzi személyes adatok pontosságát, az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, az adatkezelőnek már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények érvényesítéséhez, előterjesztéséhez vagy védelméhez, vagy az érintett tiltakozott az adatkezelés ellen, arra az időtartamra, amíg megállapításra kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.

7.5. A tiltakozáshoz való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tiltakozhat az adatkezelés ellen, ha a Hivatal személyes adatot közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljából továbbítaná, felhasználná.

Az érintett jogainak gyakorlása iránti kérelmet Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jegyzőjénél lehet előterjeszteni személyesen, az adatkezelő székhelyén, postai úton vagy elektronikusan az adatvedelem@budavar.hu email címen. A jegyző a kérelmet 25 napon belül megvizsgálja és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja.

Az érintett a jogainak megsértése esetén bírósághoz fordulhat vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti.

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,
Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.
Telefon: +36 (1) 391-1400
E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu;
web oldala: https://www.naih.hu

A jogérvényesítés módjára az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 22. § és 23. §-ai, valamint az 52. § - 58. § -ai vonatkoznak.

A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal adatkezelését az Adatkezelési tájékoztató alapján megismertem.

Budapest, 2022. ..... „..."

.....
cégszerű aláírás

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
2022. október 20-i rendkívüli ülésére
a Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022. évben
nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról és
a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálásáról

A bizottsági ülés formája:	nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség:	egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős:	Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas:	Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:
dr. Bartos Diána Petra aljegyző Jogi Csoport	dr. Németh Mónika jegyző	Váradiné Naszályi Márta polgármester

1. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítvány) között a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 129/2022. (V. 12.) önkormányzati határozata alapján BDV/12621-3/2022 ügyiratszámon támogatási szerződés jött létre, melynek keretében az Önkormányzat 10 000 000 Ft összegű támogatást nyújtott a Közalapítvány működésére, valamint Alapító Okiratában meghatározott céljai megvalósítására.

Az Önkormányzat az összeg felhasználási határidejét 2022. december 31-ig határozta meg. A Közalapítvány a támogatás felhasználására vonatkozó elszámolását benyújtotta. A Gazdasági Iroda az elszámolást ellenőrizte. A Gazdasági Iroda álláspontja szerint a támogatás elszámolása megfelelő, a Közalapítány által benyújtott dokumentumok, számlák a támogatási szerződésben előírt rendelkezéseknek megfelelnek, a támogatás felhasználására a támogatási szerződésben foglaltaknak, és a támogatási szerződés mellékletét képező útmutatónak megfelelően került sor, melyre tekintettel javaslom az elszámolás elfogadását.

A Közalapítvány a fentieken túl 2022. október 11. napján további 10 000 000 Ft összegű támogatási kérelmet nyújtott be 2022. év II. félévére vonatkozóan az alapító okiratban meghatározott céljainak megvalósítása céljából. A kérelem alapján a támogatást a Közalapítvány 2022. év második félévi tevékenységére, a rendőrök, tűzoltók jutalmazása, valamint a kuratóriumi tagok részére tiszteletdíj kifizetésére, és a kifizetések járulékainak utalására, a polgári védelem támogatására kívánja fordítani a 2022. év hátralevő részében.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján az államháztartás alrendszerei terhére támogatás támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel jogszabály vagy egyedi döntés alapján, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül adható.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 4. pontja alapján a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az alapítványi forrás átadásáról szóló döntés.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § a)-b) pontjai alapján támogatásban az részesülhet, aki az Önkormányzatnak címzett egyedi támogatási kérelmet nyújt be, vagy az Önkormányzat által kiírt pályázatra pályázatot nyújt be.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése alapján nem hozható támogatás nyújtására irányuló támogatási döntés és nem nyújtható támogatás azon személy vagy szervezet esetében:
a) amely nem minősül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelő átlátható szervezetnek,
b) amely csődeljárás, végelszámolás, kényszertörlési-, felszámolási-, kényszer-végelszámolási eljárás, egyéb törlési eljárás alatt áll,
c) amelynek lejárt határidejű köztartozása van az Önkormányzat felé,
d) amelynek az Önkormányzattal fennálló egyéb szerződéses kapcsolatából adódóan tartósan, legalább három hónapja fennálló, nem teljesített kötelezettsége van,
e) amely a korábbi Önkormányzat által nyújtott támogatásához kapcsolódó, lejárt elszámolási kötelezettségét nem teljesítette,
f) amely a támogatási döntést megelőző, vagy a döntés meghozatalát követő támogatási jogviszony létrehozatalára irányuló eljárásban valótlan, vagy megtévesztő adatot közölt, vagy nyilatkozatot tett.

A Rendelet 7. § (1)-(2) bekezdései alapján:
„(1) Az egyedi támogatási kérelemnek tartalmaznia kell legalább:
a) természetes személy kérelmező esetén nevét, születési nevét, születési helyét, és idejét, lakcímét, adóazonosító számát, nem természetes személy kérelmező esetén nevét, székhelyét, adószámát, nyilvántartási számát, törvényes képviselőjének nevét,
b) a kérelmező bemutatkozását, kitérve eddigi tevékenységére, különösen annak kerületi vonatkozásaira,
c) a támogatásból megvalósítani tervezett programok, tevékenységek, feladatok, beszerzések ismertetését, azok tervezett hatásait, összefüggéseit a támogatandó céllal, valamint az ezekhez kapcsolódó részletes költségtervet,
d) az igényelt támogatás általános forgalmi adót is tartalmazó összegét és a levonható, visszaigényelhető általános forgalmi adó összegét,
e) a megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeli ütemezését,
f) a rendelkezésre álló saját és egyéb forrás összegét, ezen belül az államháztartás központi alrendszeréből igényelt, kapott egyéb költségvetési támogatásból, valamint külföldi forrásokból származó összegét és az államháztartáson belüli szervezettől, kormányzati szektorba sorolt egyéb

szervezettől, ezen szervezetek tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdálkodó szervezettől vagy alapítói joggyakorlása alá tartozó alapítványtól, közalapítványtól igényelt és kapott egyéb támogatás összegét.
(2) A kérelmet a kérelmező eredeti vagy hitelesített elektronikus aláírásával kell benyújtani."

A Rendelet 8. §-a alapján a pályázathoz és egyedi támogatási kérelemhez csatolni kell az alábbi mellékleteket, nyilatkozatokat:
a) nem természetes személy esetén nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjának történő megfelelésről (átláthatósági nyilatkozat),
b) nem természetes személy esetén arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a pályázó vagy kérelmező általános forgalmi adó körébe tartozik-e, és az általános forgalmi adót visszaigényelheti-e (ÁFA-nyilatkozat),
c) nyilatkozatot a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) 6. §-a szerinti összeférhetetlenségről, valamint a Knyt. 8. §-a szerinti érintettségről (összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozat),
d) amennyiben a pályázó nem szerepel az állami adóhatóság által vezetett köztartozásmentes adatbázisban, az állami adóhatóság által kiállított 30 napnál nem régebbi igazolást arról, hogy a pályázónak köztartozása nem áll fenn,
e) a 13. § (1) bekezdés esetén a 13. § (2) bekezdésében meghatározott nyilatkozatot.

A kérelem a rendelet előírásainak megfelel.

A fentiekre tekintettel javasolt a Közalapítvány részére az igényelt 10 000 000 Ft összegű támogatás megállapítását.

A támogatás fedezete Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelete 3. mellékletletében, K512 „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre" megnevezésű rovaton rendelkezésre áll.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános. Az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő-testület egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a mellékletben szereplő elszámolás elfogadására és az egyedi támogatási kérelem elbírálására!

2. Döntési javaslat

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022. évben korábban nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 129/2022. (V. 12.) önkormányzati határozat alapján a BDV/12621-3/2022 ügyiratszámon kötött támogatási szerződés alapján nyújtott 10 000 000 Ft támogatási összeg felhasználásának Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolását elfogadja.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2022. (....) önkormányzati határozata
a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálásáról

1) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány egyedi támogatási kérelme alapján akként dönt, hogy a 2022-es év II. félévére az egyedi támogatási kérelemben meghatározott célra 10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt.

2) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az 1. pontban megjelölt támogatás fedezete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet alapján „K512 Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívül" sor terhére rendelkezésre áll.

3) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert – a határozat melléklete szerinti tartalommal - a 10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint összegről szóló támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

3. Az előterjesztés melléklete(i)

1. melléklet: A 129/2022. (V. 12.) önkormányzati határozat alapján a BDV/12621-3/2022. ügyiratszámon kötött támogatási szerződés alapján nyújtott 10 000 000 Ft összeg felhasználásának elszámolása
2. melléklet: Egyedi támogatási kérelem 2022. II. félév
3. melléklet: Támogatási szerződés

Szöveges beszámoló

Közbiztonsági Közalapítvány elszámolási beszámoló 2022.

2022.01. hónaptól 2022.05.hónapig terjedő Tiszteletdíjak kifizetések bruttó: 3.300.000,- Ft összegben történtek.

Rendőrök jutalma 41+1 fő (polgárőr): 4.315.742,- + 105.262,-

Tűzoltók jutalma 12 fő : 1.263.144,-

Plusz kiadás a Közalapítvány kiadásait tekintve a hónap rendőre díj, amit havonta 1 fő rendőr, mint díjazott vehet át, a díj összege Bruttó 50.000,-Ft./fő.

Minden évben 2x fizetünk jutalmat a rendőrök, és tűzoltók részére.

Szent György, Szent Flórián napi jutalmakat 2022. júliusában fizettük ki, valamint 1 fő polgárőr részére történt kifizetés.

Összesen 54 fő részére fizetett a Közalapítvány nettó 70.000,-Ft összegű jutalmat.

Idén decemberben tervezünk még rendőrség, a tűzoltóság és a polgárőrség részére év végi jutalmat fizetni.

Ezek mellett tárgyalásokat folytattunk a Hilton Budapest vezetésével, amely a korábbiakhoz képest ezúttal 1,5 millió forinttal tudott hozzájárulni működésünkhez. 2022-ben bízunk benne, hogy nagyobb összeggel tudja majd támogatni a Hilton a Közalapítványt.

Valamint más támogatótól is tudunk pénzügyi forrást szerezni.

Az alapító okiratban meghatározott összegeket a kuratórium valamint a felügyelőbizottság részére tiszteletdíjként, egyéb hivatalos kötelezettségeink kapcsán (járulékfizetés, könyvelői díj, könyvvizsgálói díj) került kifizetésre.

2022.évre megállapított 10.000.000,-Ft összegű támogatás, sajnos nem fedezi ezen kiadásokat.

Budapest, 2022. szeptember 04.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18079966-1-41

Sziklai Attila elnök

aláírása

ELSZÁMOLÁSI LAP

a civil szervezetek 2022. évi pályázati támogatásának felhasználásáról

A pályázó szervezet neve	**Budapest I. Ker. Közbiztonsági Közalapítvány**	A pályázó szervezet címe	**1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.**
A támogatott program, esemény, rendezvény neve	**2022.évi működésére, Alapító Okiratban feltüntetett céljainak megvalósítására**		

A felhasznált összegek tételes felsorolása

Sorszám	Számla száma	Szolgáltatás, áru stb. megnevezése	Számla bruttó értéke (Ft)	Számla nettó értéke (Ft)	ÁFA összege (Ft)
1	Jövedelem nyilvántartó karton	Tiszteletdíj részére 2022.01-05.hó	330.000	219.450	
2	Jövedelem nyilvántartó karton	Tiszteletdíj részére 2022.01-05.hó	288.750	192.025	
3	Jövedelem nyilvántartó karton	Tiszteletdíj részére 2022.01-05.hó	288.750	245.440	
4	Jövedelem nyilvántartó karton	Tiszteletdíj részére 2022.01-05.hó	330.000	219.450	
5	Jövedelem nyilvántartó karton	Tiszteletdíj részére 2022.01-05.hó	962.500	818.125	
6	Jövedelem nyilvántartó karton	Tiszteletdíj részére 2022.01-05.hó	1.100.000	731.500	
7	Jövedelem nyilvántartó karton	2022.01.hó Hónap rendőre díj	50.000	42.500	
8	Jövedelem nyilvántartó karton	2022.02.hó Hónap rendőre díj	50.000	42.500	

9	Jövedelem nyilvántartó karton	2022.02.hó Hónap rendőre díj (	50.000	42.500	
10	Jövedelem nyilvántartó karton	2022.03.hó Hónap rendőre díj	50.000	42.500	
11	Jövedelem nyilvántartó karton	2022.04.hó Hónap rendőre díj	50.000	42.500	
12	1.sz. melléklet	Szent György napra jutalom 41 fő Rendőr részre 2022.júliusi kifizetés	4.315.742	2.870.000	
13	2.sz. melléklet	Szent György napra jutalom 1 fő POLGÁRŐR részére 2022.júliusi kifizetés	105.262	70.000	
14	3.sz melléklet	Szent Flórián napra jutalom 12 fő Tűzoltó részre 2022.júliusi kifizetés	1.263.144	840.000	
15	4.sz melléklet	NAV SZOCHÓ 2022.01.-03.hó	183.000	183.000	
16	5.sz. melléklet	NAV SZOCHÓ 2022.04-05-06.hó	191.977	191.977	
17	6.sz. melléklet	NAV SZOCHÓ 2022.07.hó	805.000	805.000	
18	7.sz. melléklet	NAV SZAKKÉPZÉSI HJ. 2021.12.	220.000	220.000	
19	Jövedelem nyilvántartó karton	megbízási díj 2022.01-2022.05.hó	204.455	175.000	
20	DATA-2021-5	Számviteli szolgáltatás	605.790	477.000	128.790
21	WSCSA 4072744	Könyvvizsgálat	69.850	55.000	14.850
22	8.sz. melléklet	Banki díj, jutalék	23.680	23.680	
23	9.sz. melléklet	NAV késedelmi pótlék	5.000	5.000	
24	10.sz. melléklet	NAV késedelmi pótlék	4.000	4.000	

Az elszámolt tételek összesítése

Számlák száma összesen (db)	Számlák bruttó értéke összesen (Ft)	Számlák nettó értéke összesen (Ft)	ÁFA összesen (Ft)
24.	**11.546.900**	**8.558.147**	**143.640**

NYILATKOZAT

Alulírott, **Sziklai Attila** mint a(z) **Budapest I. ker Közbiztonsági Közalapítvány** törvényes képviselője kijelentem, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattól **2022.évi működésére, Alapító Okiratban feltüntetett céljainak megvalósítása** céljára kapott

10. 000. 000 Ft összegű támogatás elszámolására,

az Elszámolási lapon feltüntetett bizonylatokat, más pénzügyi forrásból kapott pénzeszköz elszámolására nem használom fel.

Budapest, 2022. szeptember 04.

P.H.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18079966-1-41

Sziklai Attila elnök

aláírása

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Január

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	19 345 HUF	38 405 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	8 665 HUF	49 085 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		41 177 HUF	6 177 HUF	35 000 HUF	0 HUF
		192 500 HUF	28 875 HUF	163 625 HUF	0 HUF
		220 000 HUF	73 700 HUF	146 300 HUF	0 HUF
	össz.	**701 177 HUF**	**180 982 HUF**	**520 195 HUF**	**0 HUF**
	Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány össz.	**701 177 HUF**	**180 982 HUF**	**520 195 HUF**	**0 HUF**

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat

Bp. 2022 09.28 P. H.

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Február

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	19 345 HUF	38 405 HUF	0 HUF
		50 000 HUF	7 500 HUF	42 500 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	8 660 HUF	49 090 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		41 177 HUF	6 177 HUF	35 000 HUF	0 HUF
		192 500 HUF	28 875 HUF	163 625 HUF	0 HUF
		220 000 HUF	73 700 HUF	146 300 HUF	0 HUF
		50 000 HUF	7 500 HUF	42 500 HUF	0 HUF
	össz.	**801 177 HUF**	**195 977 HUF**	**605 200 HUF**	**0 HUF**
	Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány össz.	**801 177 HUF**	**195 977 HUF**	**605 200 HUF**	**0 HUF**

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat

Bp 2022 09 28 P.S

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Március

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	19 345 HUF	38 405 HUF	0 HUF
		50 000 HUF	7 500 HUF	42 500 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	8 665 HUF	49 085 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		41 177 HUF	6 177 HUF	35 000 HUF	0 HUF
		192 500 HUF	28 875 HUF	163 625 HUF	0 HUF
		220 000 HUF	73 700 HUF	146 300 HUF	0 HUF
	össz.	**751 177 HUF**	**188 482 HUF**	**562 695 HUF**	**0 HUF**
	Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány össz.	**751 177 HUF**	**188 482 HUF**	**562 695 HUF**	**0 HUF**

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat

Bp. 2022 09 28

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Április

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	19 345 HUF	38 405 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	8 660 HUF	49 090 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		40 462 HUF	5 462 HUF	35 000 HUF	0 HUF
		192 500 HUF	28 875 HUF	163 625 HUF	0 HUF
		220 000 HUF	73 700 HUF	146 300 HUF	0 HUF
	össz.	**700 462 HUF**	**180 262 HUF**	**520 200 HUF**	**0 HUF**
	Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány össz.	**700 462 HUF**	**180 262 HUF**	**520 200 HUF**	**0 HUF**

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat

Bp. 2022.09.28 P.H.

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Május

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	19 345 HUF	38 405 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	8 665 HUF	49 085 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		40 462 HUF	5 462 HUF	35 000 HUF	0 HUF
		192 500 HUF	28 875 HUF	163 625 HUF	0 HUF
		220 000 HUF	73 700 HUF	146 300 HUF	0 HUF
		50 000 HUF	7 500 HUF	42 500 HUF	0 HUF
	össz.	**750 462 HUF**	**187 767 HUF**	**562 695 HUF**	**0 HUF**
	Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány össz.	**750 462 HUF**	**187 767 HUF**	**562 695 HUF**	**0 HUF**

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat

Bp. 2022. 05. 28.

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Június

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp. 2022. 05. 28.

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	19 345 HUF	38 405 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		50 000 HUF	7 500 HUF	42 500 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	0 HUF	70 000 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		57 750 HUF	8 660 HUF	49 090 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		66 000 HUF	22 110 HUF	43 890 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		41 177 HUF	6 177 HUF	35 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF

Havi összesített fizetési jegyzék

2022. Június

Azonosító	Név	Bruttó	Levonás	Fizetendő	Utalandó
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		192 500 HUF	28 875 HUF	163 625 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		220 000 HUF	73 700 HUF	146 300 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
		105 262 HUF	35 262 HUF	70 000 HUF	0 HUF
	össz.	6 435 325 HUF	2 092 625 HUF	4 272 700 HUF	70 000 HUF
	Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány össz.	**6 435 325 HUF**	**2 092 625 HUF**	**4 272 700 HUF**	**70 000 HUF**

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp 2022 09 28

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Angyal Károly** Azonosító: Lakcíme:
Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:
Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Alkalmazott** Kezdete: **2020.07.16** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Munkaviszonnyal kapcsolatos bér jövedelem		66,000	66,000	66,000	66,000	66,000								330,000
Munkaviszonyból sz. jövedelem összesen		**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**								**330,000**
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**								**330,000**
Adóelőleg alap		**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**								**330,000**
Számított szja előleg		**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**								**49,500**
Levont szja előleg		**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**								**49,500**
Számított társadalombiztosítási járulék (18,5%)		12,210	12,210	12,210	12,210	12,210								61,050
Levont társadalombiztosítási járulék (18,5%)		12,210	12,210	12,210	12,210	12,210								61,050
Adók és járulékok összesen		**22,110**	**22,110**	**22,110**	**22,110**	**22,110**								**110,550**
Nettó jövedelem		**43,890**	**43,890**	**43,890**	**43,890**	**43,890**								**219,450**
Kifizetendő		***43,890***	***43,890***	***43,890***	***43,890***	***43,890***								***219,450***

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp 2022 09 28

A BDV/12621-3/2022 számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Ádámosi-Sipos Szilárd** Azonosító: Lakcíme:
Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:
Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Alkalmazott** Kezdete: **2020.07.16** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Munkaviszonnyal kapcsolatos bér jövedelem		57,750	57,750	57,750	57,750	57,750								288,750
Munkaviszonyból sz. jövedelem összesen		**57,750**	**57,750**	**57,750**	**57,750**	**57,750**								**288,750**
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		**57,750**	**57,750**	**57,750**	**57,750**	**57,750**								**288,750**
Adóelőleg alap		**57,750**	**57,750**	**57,750**	**57,750**	**57,750**								**288,750**
Számított szja előleg		**8,663**	**8,662**	**8,663**	**8,662**	**8,663**								**43,313**
Levont szja előleg		**8,663**	**8,662**	**8,663**	**8,662**	**8,663**								**43,313**
Számított társadalombiztosítási járulék (18,5%)		10,684	10,684	10,684	10,684	10,684								53,420
Levont társadalombiztosítási járulék (18,5%)		10,684	10,684	10,684	10,684	10,684								53,420
Adók és járulékok összesen		**19,347**	**19,346**	**19,347**	**19,346**	**19,347**								**96,733**
Nettó jövedelem		**38,403**	**38,404**	**38,403**	**38,404**	**38,403**								**192,017**
Kerekítési különbözet		2	1	2	1	2								8
Kifizetendő		***38,405***	***38,405***	***38,405***	***38,405***	***38,405***								***192,025***

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
3p 2022 09. 28.

A BDV/12621-3/2022. számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Horváth Klára Orsolya**
Születési neve:
Adóazonosító sz:

Azonosító:
Anyja neve:
TAJ szám:

Lakcíme:
Szül.hely, idő:

Állománycsoport: **1. Alkalmazott** Kezdete: **2020.07.16** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Munkaviszonnyal kapcsolatos bér jövedelem		57,750	57,750	57,750	57,750	57,750								288,750
Munkaviszonyból sz. jövedelem összesen		57,750	57,750	57,750	57,750	57,750								288,750
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		57,750	57,750	57,750	57,750	57,750								288,750
Adóelőleg alap		57,750	57,750	57,750	57,750	57,750								288,750
Számított szja előleg		8,663	8,662	8,663	8,662	8,663								43,313
Levont szja előleg		8,663	8,662	8,663	8,662	8,663								43,313
Adók és járulékok összesen		8,663	8,662	8,663	8,662	8,663								43,313
Nettó jövedelem		49,087	49,088	49,087	49,088	49,087								245,437
Kerekítési különbözet		-2	2	-2	2	-2								-2
Kifizetendő		*49,085*	*49,090*	*49,085*	*49,090*	*49,085*								*245,435*

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp 2022. 03 28

A BDV/12621-3/2022 számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Németh András** Azonosító: Lakcíme:

Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:

Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Alkalmazott** Kezdete: **2020.07.16** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Munkaviszonnyal kapcsolatos bér jövedelem		66,000	66,000	66,000	66,000	66,000								330,000
Munkaviszonyból sz. jövedelem összesen		**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**								**330,000**
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**								**330,000**
Adóelőleg alap		**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**	**66,000**								**330,000**
Számított szja előleg		**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**								**49,500**
Levont szja előleg		**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**	**9,900**								**49,500**
Számított társadalombiztosítási járulék (18,5%)		12,210	12,210	12,210	12,210	12,210								61,050
Levont társadalombiztosítási járulék (18,5%)		12,210	12,210	12,210	12,210	12,210								61,050
Adók és járulékok összesen		**22,110**	**22,110**	**22,110**	**22,110**	**22,110**								**110,550**
Nettó jövedelem		**43,890**	**43,890**	**43,890**	**43,890**	**43,890**								**219,450**
Kifizetendő		***43,890***	***43,890***	***43,890***	***43,890***	***43,890***								***219,450***

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp 2022 09 21 P.S

A BDV/12621-3/2022. számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Dr. Szántó András** Azonosító: Lakcíme:

Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:

Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Alkalmazott** Kezdete: **2020.07.16** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Munkaviszonnyal kapcsolatos bér jövedelem		192,500	192,500	192,500	192,500	192,500								962,500
Munkaviszonyból sz. jövedelem összesen		192,500	192,500	192,500	192,500	192,500								962,500
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		192,500	192,500	192,500	192,500	192,500								962,500
Adóelőleg alap		192,500	192,500	192,500	192,500	192,500								962,500
Számított szja előleg		28,875	28,875	28,875	28,875	28,875								144,375
Levont szja előleg		28,875	28,875	28,875	28,875	28,875								144,375
Adók és járulékok összesen		28,875	28,875	28,875	28,875	28,875								144,375
Nettó jövedelem		163,625	163,625	163,625	163,625	163,625								818,125
Kifizetendő		*163,625*	*163,625*	*163,625*	*163,625*	*163,625*								*818,125*

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp 2022 09 28.

A BDV/12621-3/2022. számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Sziklai Attila** Azonosító: Lakcíme:

Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:

Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Alkalmazott** Kezdete: **2020.07.16** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Munkaviszonnyal kapcsolatos bér jövedelem		220,000	220,000	220,000	220,000	220,000								1,100,000
Munkaviszonyból sz. jövedelem összesen		**220,000**	**220,000**	**220,000**	**220,000**	**220,000**								**1,100,000**
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		**220,000**	**220,000**	**220,000**	**220,000**	**220,000**								**1,100,000**
Adóelőleg alap		**220,000**	**220,000**	**220,000**	**220,000**	**220,000**								**1,100,000**
Számított szja előleg		**33,000**	**33,000**	**33,000**	**33,000**	**33,000**								**165,000**
Levont szja előleg		**33,000**	**33,000**	**33,000**	**33,000**	**33,000**								**165,000**
Számított társadalombiztosítási járulék (18,5%)		40,700	40,700	40,700	40,700	40,700								203,500
Levont társadalombiztosítási járulék (18,5%)		40,700	40,700	40,700	40,700	40,700								203,500
Adók és járulékok összesen		**73,700**	**73,700**	**73,700**	**73,700**	**73,700**								**368,500**
Nettó jövedelem		**146,300**	**146,300**	**146,300**	**146,300**	**146,300**								**731,500**
Kifizetendő		*146,300*	*146,300*	*146,300*	*146,300*	*146,300*								*731,500*

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp 2022. 09. 28

A BDV/12621-3/2022 számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Török Vivien**
Születési neve:
Adóazonosító sz:

Azonosító:
Anyja neve:
TAJ szám:

Lakcíme:
Szül.hely, idő:

Állománycsoport: **1. Egyéb jogviszony**

Kezdete: **2021.05.01** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Egyéb jövedelem			50,000											50,000
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen			50,000											50,000
Adóelőleg alap			50,000											50,000
Számított szja előleg			7,500											7,500
Levont szja előleg			7,500											7,500
Adók és járulékok összesen			7,500											7,500
Nettó jövedelem			42,500											42,500
Kifizetendő			*42,500*											*42,500*

c

Az eredetivel
mindenben megegyező, P. S
hiteles másolat

Bp 2022 05 20.

A BDV/12621-3/2022 számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Fehér Eszter** Azonosító: Lakcíme:

Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:

Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Egyéb jogviszony** Kezdete: **2018.11.01** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Egyéb jövedelem			50,000											50,000
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen			50,000											50,000
Adóelőleg alap			50,000											50,000
Számított szja előleg			7,500											7,500
Levont szja előleg			7,500											7,500
Adók és járulékok összesen			7,500											7,500
Nettó jövedelem			42,500											42,500
Kifizetendő			*42,500*											*42,500*

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat P.H.

Bp 2022. 05. 28.

A BDV/12621-3/2022. számú támogatási szerződéshez elszámolva

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Hock Tibor** Azonosító: Lakcíme:
Születési neve: Anyja neve: Szül.hely, idő:
Adóazonosító sz: TAJ szám:

Állománycsoport: **1. Egyéb jogviszony** Kezdete: **2016.04.01** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Egyéb jövedelem				50,000										50,000
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen				50,000										50,000
Adóelőleg alap				50,000										50,000
Számított szja előleg				7,500										7,500
Levont szja előleg				7,500										7,500
Adók és járulékok összesen				7,500										7,500
Nettó jövedelem				42,500										42,500
Kifizetendő				*42,500*										*42,500*

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp 2022. 09 28

A BDV/1261-3/2022. számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **Winkler Gábor Zoltán**
Születési neve:
Adóazonosító sz:

Azonosító:
Anyja neve
TAJ szám:

Lakcíme:
Szül.hely, idő:

Állománycsoport: **1. Egyéb jogviszony**

Kezdete: **2019.03.01** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Egyéb jövedelem						50,000								50,000
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen						50,000								50,000
Adóelőleg alap						50,000								50,000
Számított szja előleg						7,500								7,500
Levont szja előleg						7,500								7,500
Adók és járulékok összesen						7,500								7,500
Nettó jövedelem						42,500								42,500
Kifizetendő						*42,500*								*42,500*

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat

Bp. 2022. 09. 21

A BDV/1621-3/2022 számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Jövedelem nyilvántartó karton - 2022

Munkavállaló neve: **PATRIK GABRIELLA**
Születési neve:
Adóazonosító sz:

Azonosító:
Anyja neve:
TAJ szám:

Lakcíme:
Szül.hely, idő:

Állománycsoport: **1. Egyéb jogviszony**

Kezdete: **2019.01.01** Vége:

Megnevezés	Hozott jöv.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
Megbízási díj					*40,462*	*40,462*								*80,924*
ebből összes jövedelem					36,416	36,416								72,832
Önálló tev. sz. jövedelem összesen					36,416	36,416								**72,832**
Egyéb jövedelem		41,177	41,177	41,177										**123,531**
Összevont adóalapba tart. jöv. összesen		41,177	41,177	41,177	36,416	36,416								**196,363**
Adóelőleg alap		41,177	41,177	41,177	36,416	36,416								**196,363**
Számított szja előleg		6,177	6,176	6,177	5,462	5,462								**29,454**
Levont szja előleg		6,177	6,176	6,177	5,462	5,462								**29,454**
Adók és járulékok összesen		6,177	6,176	6,177	5,462	5,462								**29,454**
Nettó jövedelem		35,000	35,001	35,000	35,000	35,000								**175,001**
Kerekítési különbözet			-1											-1
Kifizetendő		*35,000*	*35,000*	*35,000*	*35,000*	*35,000*								*175,000*

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp 2022.09.28.

P.S. A BDV/12621-3/2022. számú támogatási szerződéshez elszámolva.

1.sz. melléklet

2022. 04.29. Rendőrségi jutalom

Sorsz.	Név	Összeg nettó	Összeg bruttó	Járulékok
1.		70 000	105 262	13 684
2.		70 000	105 262	13 684
3.		70 000	105 262	13 684
4.		70 000	105 262	13 684
5.		70 000	105 262	13 684
6.		70 000	105 262	13 684
7.		70 000	105 262	13 684
8.		70 000	105 262	13 684
9.		70 000	105 262	13 684
10.		70 000	105 262	13 684
11.		70 000	105 262	13 684
12.		70 000	105 262	13 684
13.		70 000	105 262	13 684
14.		70 000	105 262	13 684
15.		70 000	105 262	13 684
16.		70 000	105 262	13 684
17.		70 000	105 262	13 684
18.		70 000	105 262	13 684
19.		70 000	105 262	13 684
20.		70 000	105 262	13 684
21.		70 000	105 262	13 684
22.		70 000	105 262	13 684
23.		70 000	105 262	13 684
24.		70 000	105 262	13 684
25.		70 000	105 262	13 684
26.		70 000	105 262	13 684
27.		70 000	105 262	13 684
28.		70 000	105 262	13 684
29.		70 000	105 262	13 684
30.		70 000	105 262	13 684
31.		70 000	105 262	13 684
32.		70 000	105 262	13 684
33.		70 000	105 262	13 684
34.		70 000	105 262	13 684
35.		70 000	105 262	13 684
36.		70 000	105 262	13 684
37.		70 000	105 262	13 684
38.		70 000	105 262	13 684
39.		70 000	105 262	13 684
40.		70 000	105 262	13 684
41.		70 000	105 262	13 684
		2 870 000	**4 315 742**	**561 046**

41 fő

Bruttó összeg	**4 315 742**
Munkáltatót terhelő szoc.hj.adó: (13%)	**561 046**
Összesen:	**4 876 788**

Patrik Gabriella
titkár

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp 2022.09.28

1.

2.sz. melléklet

2022. 04.29. Polgárvédelem jutalom

Sorsz.	Név	Összeg nettó	Összeg bruttó	Járulékok
1.		70 000	105 262	13 684
		70 000	**105 262**	**13 684**

1 fő

Bruttó összeg	**105 262**
Munkáltatót terhelő szoc.hj.adó: (13%)	**13 684**
Összesen:	**118 946**

Patrik Gabriella
titkár

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp. 2022. 05. 28. P. S.

3.sz melléklet

2022.év SZENT FLÓRIÁN Napra jutalom Tűzoltók részére

Sorsz.	Név	Beosztás	Összeg nettó	Összeg bruttó	Járulékok
1.		tű.ftzászlós	70 000	105 262	13 684
2.		tű.ftőrm.	70 000	105 262	13 684
3.		tű.őrm.	70 000	105 262	13 684
4.		tű.ftőrm.	70 000	105 262	13 684
5.		tű.ftőrm.	70 000	105 262	13 684
6.		tű.tőrm.	70 000	105 262	13 684
7.		tű.tzászlós	70 000	105 262	13 684
8.		tű.ftőrm.	70 000	105 262	13 684
9.		tű.tőrm.	70 000	105 262	13 684
10.		tű.őrm.	70 000	105 262	13 684
11.		tű.őrm.	70 000	105 262	13 684
12.		tű.őrm.	70 000	105 262	13 684
		Összesen:	**840 000**	**1 263 144**	**164 209**

12 fő

Bruttó összeg	**1 263 144**
Munkáltatót terhelő szoc.hj.adó (13%)	164 209
Összesen:	1 427 353

Patrik Gabriella
titkár

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Dp. 2022 09. 28 P. S

4, 5, 6 melléklet
7 n. melléklet
9, 10. melléklet

ADÓSZÁMLA - KIVONAT

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022.09.28 K.G.

Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány
1014 BUDAPEST KAPISZTRÁN TÉR 1.

Készült: 2022.09.09
Azonosító: **18079966-1-41**
Könyvelési azonosító: 18079966
Időszak: 2022.01.01-2022.09.09

101 Társasági adó

Adónem számlaszáma: 10032000-01076019

KÖTELEZETTSÉG OLDAL					PÉNZFORGALMI OLDAL				
Esedékesség dátuma	Megnevezés	Hiv Adó Nem	Átv	Kötelezettség (Ft) Növekedés(+) Csökkenés(-)	Teljesítés dátuma	Típus	Pénzforgalom (Ft) Befizetés(-) Kiutalás(+)	Elszám számla jelző	Átv
2022.01.01.	Nyitóegyenleg			0					
2022.05.31.	Adóbevallás (kettős kvt)			0					
			Összesen:	0		Összesen:	0		
					101 adónemen egyenleg:		0 Ft		

138 Késedelmi pótlék

Adónem számlaszáma: 10032000-01076985

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			+ 9 000	2022.03.23.	01	- 5 000	2	
					2022.07.05.	01	- 4 000	2	
			Összesen:	+9 000		Összesen:	-9 000		
					138 adónemen egyenleg:		0 Ft		

182 Szakképzési hozzájárulás

Adónem számlaszáma: 10032000-06056061

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			+ 5 098	2022.01.26.	01	- 220 000	2	
2022.01.12.	Szak. hoz.			+ 5 000	2022.05.30.	11	+ 85 070	3	
					2022.05.30.	11	+ 31 683	4	
					2022.05.30.	11	+ 49 793	4	
					2022.05.30.	11	+ 43 356	3	
			Összesen:	+10 098		Összesen:	-10 098		
					182 adónemen egyenleg:		0 Ft		

184 Innovációs járulék

Adónem számlaszáma: 10032000-06056322

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			0					
2022.05.31.	Adóbevallás (kettős kvt)			0					
			Összesen:	0		Összesen:	0		
					184 adónemen egyenleg:		0 Ft		

232 Energia ágazat befizetései

Adónem számlaszáma: 10032000-01076150

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			0					
2022.05.31.	Adóbevallás (kettős kvt)			0					
			Összesen:	0		Összesen:	0		
					232 adónemen egyenleg:		0 Ft		

258 Szociális hozzájárulási adó

Adónem számlaszáma: 10032000-06055912

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			+ 56 977	2022.01.26.	01	- 77 000	2	
2022.01.12.	08-as havi bevallás			+ 77 000	2022.02.16.	01	- 59 000	2	
2022.02.14.	08-as havi bevallás			+ 59 000	2022.03.17.	01	- 59 000	2	
2022.03.16.	08-as havi bevallás			+ 72 000	2022.05.03.	01	- 65 000	2	
2022.04.12.	08-as havi bevallás			+ 65 000	2022.07.05.	01	- 191 977	2	
2022.05.12.	08-as havi bevallás			+ 58 000	2022.07.22.	01	- 805 000	2	
2022.06.13.	08-as havi bevallás			+ 64 000					
2022.07.12.	08-as havi bevallás			+ 805 000					
2022.08.12.	08-as havi bevallás			+ 72 000					
			Összesen:	+1 328 977		Összesen:	-1 256 977		
					258 adónemen tartozás:		72 000 Ft		

183000,-

290 Személyi jövedelemadó (magánszemélyektől levont)

Adónem számlaszáma: 10032000-06055950

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			+ 70 270	2022.01.26.	01	- 113 000	2	
2022.01.12.	08-as havi bevallás			+ 113 000	2022.02.16.	01	- 105 000	2	
2022.02.14.	08-as havi bevallás			+ 105 000	2022.03.17.	01	- 105 000	2	
2022.03.16.	08-as havi bevallás			+ 120 000	2022.05.03.	01	- 113 000	2	
2022.04.12.	08-as havi bevallás			+ 113 000	2022.05.03.	01	- 200	2	
2022.05.12.	08-as havi bevallás			+ 104 000	2022.05.30.	11	- 85 070	1	
2022.06.13.	08-as havi bevallás			+ 112 000	2022.05.30.	11	- 43 356	1	
2022.07.12.	08-as havi bevallás			+ 966 000	2022.07.05.	01	- 172 644	2	

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022.09.28 P.G.

KÖTELEZETTSÉG OLDAL					PÉNZFORGALMI OLDAL				
Esedékesség dátuma	Megnevezés	Hiv Adó Nem	Átv	Kötelezettség (Ft) Növekedés(+) Csökkenés(-)	Teljesítés dátuma	Típus	Pénzforgalom (Ft) Befizetés(-) Kiutalás(+)	Elszám számla jelző	Átv
2022.08.12.	08-as havi bevallás			+ 120 000	2022.07.22.	01	- 966 000	2	
		Összesen:		+1 823 270		Összesen:	-1 703 270		
					290 adónemen tartozás:		120 000 Ft		

291 Ny. alapot megillető bevételek (magánszemélyektől levont)

Adónem számlaszáma: 10032000-06055974

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			0					
		Összesen:		0		Összesen:	0		
					291 adónemen egyenleg:		0 Ft		

406 TB járulék mszem, ősterm, egyéni vállalk, kifiz terh köt

Adónem számlaszáma: 10032000-06055802

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			0	2022.07.05.	01	- 1 000	2	
2022.03.16.	08-as havi bevallás			0					
2022.04.12.	08-as havi bevallás			+ 1 000					
2022.07.12.	08-as havi bevallás			0					
2022.08.12.	08-as havi bevallás			+ 1 000					
		Összesen:		+2 000		Összesen:	-1 000		
					406 adónemen tartozás:		1 000 Ft		

407 Biztosítottaktól levont társadalombiztosítási járulék

Adónem számlaszáma: 10032000-06055819

2022.01.01.	Nyitóegyenleg			+ 49 793	2022.01.26.	01	- 76 000	2	
2022.01.12.	08-as havi bevallás			+ 76 000	2022.02.16.	01	- 76 000	2	
2022.02.14.	08-as havi bevallás			+ 76 000	2022.03.17.	01	- 76 000	2	
2022.03.16.	08-as havi bevallás			+ 76 000	2022.05.03.	01	- 75 000	2	
2022.04.12.	08-as havi bevallás			+ 75 000	2022.05.30.	11	- 31 683	1	
2022.05.12.	08-as havi bevallás			+ 76 000	2022.05.30.	11	- 49 793	1	
2022.06.13.	08-as havi bevallás			+ 76 000	2022.07.05.	01	- 120 317	2	
2022.07.12.	08-as havi bevallás			+ 1 127 000	2022.07.22.	01	- 1 127 000	2	
2022.08.12.	08-as havi bevallás			+ 76 000					
		Összesen:		+1 707 793		Összesen:	-1 631 793		
					407 adónemen tartozás:		76 000 Ft		

Adónemek egyenlegeinek összesítése

Adózói tartozás	269 000 Ft
Adózói többlet	0 Ft
Ügyfél összesen	**269 000 Ft adózói tartozás**
Ebből letétszámlák összesen (912,945,954,961)	0 Ft adózói egyenleg

Pénzforgalmi tétel típusának megnevezése:

01	befizetés
11	Rendezés, módosítás

Elszámolási számla jelző értelmezése:

1	1003200006056061
2	12001008015848670010000
3	1003200006055950
4	1003200006055819

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp. 2022. 05. 28 P. H.

7. m melléklet

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.01.01. – 2022.01.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000001	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.01.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2021.12.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3552976411	2022.01.07. 2022.01.07	**Elektronikus forint átutalás** Referencia Kedvezményezett neve: Kedvezményezett számlaszáma: Közlemény: Tiszteletdíj 2021.12.hó Előjegyzett díj: 247,26 HUF Forgalmi jutalék	-49.085,00	
3552976423	2022.01.07. 2022.01.07.	**Elektronikus forint átutalás** Referencia: Kedvezményezett neve: Kedvezményezett számlaszáma: Közlemény: Megbízási díj 2021.12.hó Előjegyzett díj: 205,00 HUF Forgalmi jutalék	-35.000,00	
3556585793	2022.01.11. 2022.01.11.	**Készpénzbefizetés** Referencia: 2022.01 hó lakbér		45.750,00
3567970722	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint [illegible]** Referencia: Kedvezményezett neve Kedvezményezett számlaszáma: Közlemény: Előjegyzett díj: 440,70 HUF Forgalmi jutalék	-113.000,00	
3567970736	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás** Referencia: Kedvezményezett neve: Kedvezményezett számlaszáma: Közlemény: Előjegyzett díj: 331,00 HUF Forgalmi jutalék	-77.000,00	
3567970770	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás** Referencia: Kedvezményezett neve: Kedvezményezett számlaszáma: Közlemény: Előjegyzett díj: 328,00 HUF Forgalmi jutalék	-76.000,00	
3567970806	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás** Referencia Kedvezményezett neve: Kedvezményezett számlaszáma: Közlemény: Előjegyzett díj: 858,00 HUF Forgalmi jutalék	-220.000,00	

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp 2022 09 28

P.H.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.01.01. – 2022.01.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000001	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.01.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2021.12.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3552976359	2022.01.07. 2022.01.07.	**Elektronikus forint átutalás**	-43.890,00	
		Előjegyzett díj: 231,67 HUF Forgalmi jutalék		
3552976369	2022.01.07. 2022.01.07	**Elektronikus forint átutalás**	-146.300,00	
		Előjegyzett díj: 570,57 HUF Forgalmi jutalék		
3552976379	2022.01.07. 2022.01.07	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-43.890,00	
		Előjegyzett díj: 131,67 HUF Forgalmi jutalék		
3552976386	2022.01.07. 2022.01.07.	**Elektronikus forint átutalás**	-163.625,00	
		Előjegyzett díj: 638,14 HUF Forgalmi jutalék		
3552976397	2022.01.07. 2022.01.07	**Elektronikus forint átutalás**	-38.405,00	
		Előjegyzett díj: 215,22 HUF Forgalmi jutalék		

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.01.01. – 2022.01.31.	Számlatulajdonos:	
Kivonat sorszám:	2022/0000001	Számlatípus:	
Készítés dátuma:	2022.01.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2021.12.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3567970844	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	

Előjegyzett díj: 227,50 HUF Forgalmi jutalék

Összes terhelés / jóváírás	-1.048.695,00	45.750,00
NYITÓEGYENLEG:		**1.821.207,27**
ZÁRÓEGYENLEG:		**818.262,27**
Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:		**818.262,27**

A 2021.12.01. – 2021.12.31. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 25.254,16 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp. 2022. 09. 28.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

D

DATA Europe Kft.
1138 Budapest
Dagály utca 11. c. ép.
Adószám: 22738514-2-41, HU22738514

Bank neve: Sberbank
Bankszámlaszám:
14100127-22940549-02000007

BDV5956903

SZÁMLA

Sorszám: DATA-2021-5

VEVŐ:
Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány
1014 Budapest
Kapisztrán tér 1.
Adószám:

Fizetési mód:	**átutalás**
Teljesítés dátuma:	**2021.10.20.**
Kiállítás dátuma:	**2021.10.20.**
Fizetési határidő:	**2021.10.28.**

Megnevezés	Menny.	Egységár	Nettó ár	Áfa	Áfaérték	Bruttó ár
Számviteli szolgáltatás melléklet szerint	1 db	477 000	477 000	27%	128 790	605 790
Összesen:			**477 000**		**128 790**	**605 790**
				áfa 27 %:	128 790	

Budapest Főváros I. Kerület
Budapest I. Kerület Kapisztrán tér 1.
2022 SZEPT 2 [illegible]
BDFD
12621-3/2022

Összesen:
605 790 Ft
A számla aláírás és bélyegző nélkül is érvényes!

A BDV/12621-3/2022 számú támogatási szerződéshez elszámolva.

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp 2022 09 28 P.G.

SZÁMLÁZZ.HU
EGYSZERŰEN ÉS GYORSAN
A bizonylatot a Számlázz.hu készítette.

utalva 2022.07.12.-én

PS

SZÁMLA
Eredeti példány

WSCSA 4072744

A számlakibocsátó neve, címe, bankszámlaszáma, adószáma:	Vevő neve, címe, adószáma, bankszámlaszáma:
Kč.	Közösségi adószáma:
A fizetés módja: átutalás / A teljesítés időpontja: 2022.05.17	A számla kelte: 2022.05.17 / 2022.06.27

A termék vagy szolgáltatás megnevezése, besorolási száma (VTSZ, SZJ, ÉJ) és egyéb jellemzői	ÁFA kulcs	M.e.	Mennyisége	Egységára (ÁFA nélkül)	Érték (ÁFA nélkül)
					55000
SZJ 6902					

AGO
Könyvvizsgáló, Adó- és
Pénzügyi Tanácsadó Kft.
1112 Budapest
Facsemete u. 10

A számlaérték ÁFA nélkül:	55 000
Az ÁFA kulcsa 27 % és összege:	14 850
A számla végösszege:	69 850

Sz.ny. 13-374/V - Kamiker

A BDV/12621-3/2022 számú támogatási szerződéshez csatolva.

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp. 2022.09.28.

8.számú melléklet

Díj, jutalék 2022.évben	dátum	összeg
	01.febr	1 000
	01.márc	1 000
	22.márc	1 339
	29.márc	1 339
	31.márc	744
	01.ápr	9 707
	01.ápr	1 000
	02.máj	1 000
	03.máj	200
	01.jún	1 000
	07.jún	1 407
	30.jún	783
	01.júl	1 161
	01.júl	1 000
	01.aug	1 000
Összesen:		**23 680**

Patrik Gabriella
titkár

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp. 2022. 09. 28.

Raiffeisen Bank Zrt. 1133 Budapest, Váci út 116-118.
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága • Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Raiffeisen BANK

Ügyfélértesítő • Customer advice

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt. 18.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.01.01. – 2022.01.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000001	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.01.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2021.12.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3552976359	2022.01.07. 2022.01.0	**Elektronikus forint átutalás**	-43.890,00	
		Előjegyzett díj: 231,67 HUF Forgalmi jutalék		
3552976369	2022.01.07. 2022.01.07.	**Elektronikus forint átutalás**	-146.300,00	
		Előjegyzett díj: 570,57 HUF Forgalmi jutalék		
3552976379	2022.01.07. 2022.01.07	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-43.890,00	
		Előjegyzett díj: 131,67 HUF Forgalmi jutalék		
3552976386	2022.01.07. 2022.01.07.	**Elektronikus forint átutalás**	-163.625,00	
		Előjegyzett díj: 638,14 HUF Forgalmi jutalék		
3552976397	2022.01.07. 2022.01.07.	**Elektronikus forint átutalás**	-38.405,00	
		Előjegyzett díj: 215,22 HUF Forgalmi jutalék		

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp 2022 05 28.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.01.01. – 2022.01.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000001	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.01.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2021.12.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3552976411	2022.01.07. 2022.01.0	**Elektronikus forint átutalás**	-49.085,00	
		Előjegyzett díj: 247,26 HUF Forgalmi jutalék		
3552976423	2022.01.07. 2022.01.07	**Elektronikus forint átutalás**	-35.000,00	
		Előjegyzett díj: 205,00 HUF Forgalmi jutalék		
3556585793	2022.01.11. 2022.01.11	**Készpénzbefizetés**		45.750,00
3567970722	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás**	-113.000,00	
		Előjegyzett díj: 440,70 HUF Forgalmi jutalék		
3567970736	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás**	-77.000,00	
		Előjegyzett díj: 331,00 HUF Forgalmi jutalék		
3567970770	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás**	-76.000,00	
		Előjegyzett díj: 328,00 HUF Forgalmi jutalék		
3567970806	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás**	-220.000,00	
		Előjegyzett díj: 858,00 HUF Forgalmi jutalék		

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022.09.28

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.01.01. – 2022.01.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000001	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.01.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2021.12.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3567970844	2022.01.26. 2022.01.26.	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	

Előjegyzett díj: 227,50 HUF forgalmi jutalék

Összes terhelés / jóváírás	-1.048.695,00	45.750,00
NYITÓEGYENLEG:		**1.821.207,27**
ZÁRÓEGYENLEG:		**818.262,27**
Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:		**818.262,27**

A 2021.12.01. – 2021.12.31. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 25.254,16 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp 2022. 05. 25. P. S.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

Raiffeisen Bank Zrt. 1133 Budapest, Váci út 116-118.
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága • Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Raiffeisen BANK

Ügyfélértesítő • Customer advice

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

DS1003776022145

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.02.01. – 2022.02.28.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000002	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.01.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.01.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3574100372	2022.02.01. 2022.02.01.	**Díj, jutalék**	-1.000,00	
3587012138	2022.02.15. 2022.02.15.	**forint átutalás**		500.000,00
3587366537	2022.02.16. 2022.02.16.	**Készpénzbefizetés**		45.750,00
3587983078	2022.02.16. 2022.02.16.	**Elektronikus forint átutalás**	-43.890,00	
3587983080	2022.02.16. 2022.02.16.	**Elektronikus forint átutalás**	-38.405,00	
3587983082	2022.02.16. 2022.02.16.	**Elektronikus forint átutalás**	-49.085,00	

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp 2022.09.28.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.02.01. – 2022.02.28.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000002	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.01.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.01.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		előjegyzett díj: 247,26 HUF Forgalmi jutalék		
3587983086	2022.02.16. 2022.02.16.	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	–43.890,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.01.hó Előjegyzett díj: 131,67 HUF Forgalmi jutalék		
3587983090	2022.02.16. 2022.02.16.	**Elektronikus forint átutalás**	–35.000,00	
		Közlemény: Megbízási díj 2022.01.hó Előjegyzett díj: 205,00 HUF Forgalmi jutalék		
3587983094	2022.02.16. 2022.02.1(	**Elektronikus forint átutalás**	–163.625,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.01.hó Előjegyzett díj: 638,14 HUF Forgalmi jutalék		
3587983096	2022.02.16. 2022.02.1(	**Elektronikus forint átutalás**	–146.300,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.01.hó Előjegyzett díj: 570,57 HUF Forgalmi jutalék		
3587983098	2022.02.16. 2022.02.1	**Elektronikus forint átutalás**	–105.000,00	
		Közlemény: NAV SZJA 2022.01.hó Előjegyzett díj: 415,00 HUF Forgalmi jutalék		
3587983100	2022.02.16. 2022.02.1(	**Elektronikus forint átutalás**	–59.000,00	
		HU12100320000605591200000000 Közlemény: Szoc. Hj. adó 2022.01.hó		

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.02.01. – 2022.02.28.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000002	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.01.	Pénzforgalmi jelzőszám:	[illegible]
Utolsó kivonat:	2022.01.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 277,00 HUF Forgalmi jutalék		
3587983102	2022.02.16. 2022.02.16	**Elektronikus forint átutalás** [illegible]	–76.000,00	
		Közlemény: Tb járulék 2022.01.hó Előjegyzett díj: 328,00 HUF Forgalmi jutalék		
Összes terhelés / jóváírás			–761.195,00	545.750,00
NYITÓEGYENLEG:				**818.262,27**
ZÁRÓEGYENLEG:				**602.817,27**
		Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:				**602.817,27**

A 2022.01.01. – 2022.01.31. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 3.146,10 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyezett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022. 09. 28
R. G.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.

Raiffeisen Bank Zrt. 1133 Budapest, Váci út 116-118.
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága • Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Raiffeisen BANK

Ügyfélértesítő • Customer advice

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.03.01. – 2022.03.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000003	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.02.28.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3599893885	2022.03.01. 2022.03.01.	**Díj, jutalék**	-1.000,00	
3611543318	2022.03.16. 2022.03.16.	**Készpénzbefizetés**		*45.750,00*
3614210728	2022.03.17. 2022.03.17.	**Elektronikus forint átutalás**	-35.000,00	
3614210749	2022.03.17. 2022.03.17.	**Elektronikus forint átutalás** Közlemény: NAV SZJA 2022.02.hó Előjegyzett díj: 415,00 HUF Forgalmi jutalék	-105.000,00	
3614210769	2022.03.17. 2022.03.17	**Elektronikus forint átutalás** Közlemény: Tb járulék 2022.02.hó Előjegyzett díj: 328,00 HUF Forgalmi jutalék	-76.000,00	
3614210793	2022.03.17. 2022.03.17	Közlemény: Szoc. Hj. adó 2022.02.hó Előjegyzett díj: 277,00 HUF Forgalmi jutalék	-59.000,00	

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

Bp. 2022.05.28.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.03.01. – 2022.03.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000003	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.02.28.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3618641139	2022.03.22. 2022.03.22	**Díj, jutalék**	-1.339,00	
3619467399	2022.03.23. 2022.03.23.	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	
		Közlemény: 2022. 01. HÓNAP RENDŐRE DÍJ Előjegyzett díj: 227,50 HUF Forgalmi jutalék		
3619467401	2022.03.23. 2022.03.23.	**Elektronikus forint átutalás**	-5.000,00	
		Közlemény: Késedelmi pótlék Előjegyzett díj: 115,00 HUF Forgalmi jutalék		
3623527379	2022.03.29. 2022.03.29.	**Díj, jutalék**	-1.339,00	
		Felhatalmazó levél alapú beszedés 1 darab		
3624094722	2022.03.30. 2022.03.30.	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	
		Közlemény: 2021.11. Hó HÓNAP RENDŐRE DÍJ Előjegyzett díj: 227,50 HUF Forgalmi jutalék		
3624094740	2022.03.30. 2022.03.3	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	
		Közlemény: 2022.02. Hó HÓNAP RENDŐRE DÍJ Előjegyzett díj: 227,50 HUF Forgalmi jutalék		
3626465527	2022.03.31. 2022.03.31.	**Díj, jutalék**	-744,00	
		Számlakivonat		
3626992025	2022.03.31. 2022.03.31.	**Kamat**		21,39

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.03.01. – 2022.03.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000003	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	[illegible]
Utolsó kivonat:	2022.02.28.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
Összes terhelés / jóváírás	-411.922,00	45.771,39
NYITÓEGYENLEG:		**602.817,27**
ZÁRÓEGYENLEG:		**236.666,66**
Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:		**236.666,66**

A 2022.02.01. – 2022.02.28. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 2.283,60 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp. 2022. 05. 26

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.03.01. – 2022.03.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000003	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.02.28.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tájékoztató a betéteseknek

Alapvető információk a betétbiztosításról

A Raiffeisen Bank Zrt.–nél elhelyezett betéteket biztosító betétbiztosítási rendszer:	Országos Betétbiztosítási Alap (1)
A betétbiztosítás összeghatára:	100 000 euró betétesenként és hitelintézetenként (2)
Ha Ön ugyanannál a hitelintézetnél több betéttel is rendelkezik:	Az azonos hitelintézetnél elhelyezett betéteket összevonják, és az összevont összegre alkalmazzák a 100 000 euró összeghatárt
Ha Ön más betétessel közös betéttel rendelkezik:	A 100 000 euró összeghatár külön–külön vonatkozik az egyes betétesekre (3)
Kártalanítási határidő a hitelintézet fizetésképtelensége esetén:	20 munkanap (4)
A kártalanítás pénzneme:	forint
Kapcsolattartó:	Országos Betétbiztosítási Alap (1027 Budapest, Csalogány u. 9–11., központi telefonszám: 06–1–2140661, éjjel–nappal hívható telefonszám: 06–1–4–918–918, e–mail cím: info@oba.hu)
További információk:	www.oba.hu

További információk:

(1) Az Ön betétjét biztosító rendszer

Az Ön betétje kötelező betétbiztosítási rendszer védelme alatt áll. Fizetésképtelenség esetén az Ön betétjeire 100 000 euró összeghatárig a betétbiztosítási rendszer kártalanítást fizet.

(2) A betétbiztosítás összeghatára

Ha egy betétet azért nem tudnak kifizetni, mert a hitelintézet nem képes eleget tenni pénzügyi kötelezettségeinek, a betéteseket a betétbiztosítási rendszerből kártalanítják. A kártalanítás összege hitelintézetenként legfeljebb 100 000 euró lehet. A kártalanítás forint összegét a kártalanítás kezdő időpontját megelőző napon érvényes, MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján kell meghatározni. A kártalanítás összegének megállapításakor az adott hitelintézetnél tartott betéteket összevontan veszik figyelembe. Így például, ha a betétes megtakarítási számláján 90 000 EUR, fizetési számláján pedig 20 000 EUR található, akkor is csak 100 000 EUR összegű kártalanításra jogosult.

(3) A közös betétekre vonatkozó védelem felső értékhatára

Közös betét esetében a 100 000 euró összegű kártalanítás minden betétest külön–külön megillet. A 100 000 euró összegű kártalanítási összeghatár kiszámításakor az olyan számlán elhelyezett betéteket, amely tekintetében jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, egyesület vagy hasonló természetű csoport tagjaként két vagy több személy jogosult, összevontan és úgy kezelik, mintha egyetlen betétes betétjéről lenne szó. Egyes esetekben a betéteseket három hónapig 100 000 eurót meghaladó védelem is megillet. További tájékoztatásért látogasson el a következő weboldalra: www.oba.hu.

(4) Kártalanítás

A betétbiztosítási rendszer az Országos Betétbiztosítási Alap [1027 Budapest, Csalogány u. 9–11., központi telefonszám: 06–1–2140661, éjjel–nappal hívható telefonszám: 06–1–4–918–918, e–mail cím: info@oba.hu, weboldal: www.oba.hu]. Ez a rendszer 2018. december 31–ig 20 munkanapon, 2019. január 1–től 2020. december 31–ig 15 munkanapon, 2021. január 1–től 2023. december 31–ig 10 munkanapon, 2024. január 1–től 7 munkanapon belül kártalanítást fizet az Ön betétjeire legfeljebb 100 000 euró összeghatárig.

Amennyiben ezeken a határidőkön belül nem kapja meg a kártalanítást, úgy vegye fel a kapcsolatot a betétbiztosítási rendszerrel.

További tájékoztatásért látogasson el a következő weboldalra: www.oba.hu.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.03.01. – 2022.03.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000003	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.03.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.02.28.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	,

Egyéb fontos információk:

A betétbiztosítási rendszerek általában minden lakossági betétes és vállalkozás számára védelmet nyújtanak. A kivételek, amelyek meghatározott betétekre vonatkoznak, megtalálhatók a betétbiztosítási rendszer weboldalán. Kérésre a hitelintézet is tájékoztatja Önt arról, hogy a védelem kiterjed–e bizonyos termékekre vagy sem. A hitelintézet a számlakivonaton is feltünteti, hogy a betétek védelem alá esnek–e.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1
1014

Raiffeisen Bank Zrt. H-1133 Budapest, Váci út 116-118.
Levelezési cím: H-1700 Budapest
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.04.01. – 2022.04.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000004	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.04.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.03.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3629457215	2022.04.01. 2022.04.01.	**Díj, jutalék**	-9.706,76	
3629457276	2022.04.01. 2022.04.01.	[illegible]	-1.000,00	
3646592911	2022.04.21. 2022.04.21.	**Készpénzbefizetés**		45.750,00
Összes terhelés / jóváírás			-10.706,76	45.750,00
NYITÓEGYENLEG:				**236.666,66**
ZÁRÓEGYENLEG:				**271.709,90**
		Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:				**271.709,90**

A 2022.03.01. – 2022.03.31. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 1.235,77 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
Bp. 2022. 05. 04.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

Raiffeisen Bank Zrt. 1133 Budapest, Váci út 116-118.
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága • Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Raiffeisen BANK

Ügyfélértesítő • Customer advice

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.04.30. – 2022.05.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000005	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.05.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.04.29	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3657248476	2022.05.02. 2022.05.02.	**Díj, jutalék**	-1.000,00	
3657896858	2022.05.03. 2022.05.03.	**Elektronikus forint átutalás**	-113.000,00	
		Közlemény: NAV SZJA 2022.03.hó Előjegyzett díj: 440,70 HUF Forgalmi jutalék		
3657896864	2022.05.03. 2022.05.03.	**Elektronikus forint átutalás**	-65.000,00	
		Közlemény: szoc. hj. adó 2022.03.hó Előjegyzett díj: 295,00 HUF Forgalmi jutalék		
3657896872	2022.05.03. 2022.05.03.	**Elektronikus forint átutalás**	-75.000,00	
		Közlemény: Tb járulék 2022.03.hó Előjegyzett díj: 325,00 HUF Forgalmi jutalék		
36581 77966	2022.05.03. 2022.05.03.	**Elektronikus forint átutalás**	-200,00	
		Előjegyzett díj: 100,60 HUF Forgalmi jutalék		
36661 56881	2022.05.11 2022.05.11	**Készpénzbefizetés**		45.750,00

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022. 05. 28.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.04.30. – 2022.05.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000005	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.05.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	[illegible]
Utolsó kivonat:	2022.04.29.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		2022/05 hó lakbér		
Összes terhelés / jóváírás			-254.200,00	45.750,00
NYITÓEGYENLEG:				**271.709,90**
ZÁRÓEGYENLEG:				**63.259,90**
		Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:				**63.259,90**

A 2022.04.01. – 2022.04.30. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 32,12 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.06.01. – 2022.06.30.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000006	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.01	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.05.31	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3686639081	2022.06.01. 2022.06.01.	**Díj, jutalék**	-1.000,00	
3689852754	2022.06.07. 2022.06.07	**Díj, jutalék**	-1.407,00	
3707767444	2022.06.24. 2022.06.24.	**Készpénzbefizetés**		45.750,00
3715419481	2022.06.30. 2022.06.30.	**Díj, jutalék**	-783,00	
3715956282	2022.06.30. 2022.06.30.	**Kamat**		3,16
Összes terhelés / jóváírás			-3.190,00	45.753,16
NYITÓEGYENLEG:				**63.259,90**
ZÁRÓEGYENLEG:				**105.823,06**
Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:			0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:				**105.823,06**

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat

A 2022.05.01. – 2022.05.31. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 762,60 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.06.01. – 2022.06.30.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000006	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.01.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.05.31.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3717332504	2022.07.01. 2022.07.01.	**Elektronikus bankon belüli átutalás**		10.000.000,00
		Közlemény: BDV/12621-3/2022,S80102-00636;Támogatási szerződés		
3718362119	2022.07.01. 2022.07.01.	**Díj, jutalék**	-1.161,30	
3718362129	2022.07.01. 2022.07.01.	**Díj, jutalék**	-1.000,00	
3721411567	2022.07.05. 2022.07.05.	**Elektronikus forint átutalás**	-585.200,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.02-03-04-05.hó Előjegyzett díj: 2.282,28 HUF Forgalmi jutalék		
3721411571	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás**	-175.560,00	
		Előjegyzett díj: 684,68 HUF Forgalmi jutalék		
3721411575	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-175.560,00	
		HU88120101160130377200100002 Közlemény: Tiszteletdíj 2022.02-03-04-05.hó		

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022.08.16

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 526,68 HUF Forgalmi jutalék		
3721411577	2022.07.05. 2022.07.05.	**Elektronikus forint átutalás**	-654.500,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.02-03-04-05.hó		
		Előjegyzett díj: 2.552,55 HUF Forgalmi jutalék		
3721411579	2022.07.05. 2022.07.05.	**Elektronikus forint átutalás**	-153.620,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.02-03-04-05.hó		
		Előjegyzett díj: 599,12 HUF Forgalmi jutalék		
3721411583	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás**	-196.350,00	
		Közlemény: Tiszteletdíj 2022.02-03-04-05.hó		
		Előjegyzett díj: 765,77 HUF Forgalmi jutalék		
3721411603	2022.07.05. 2022.07.05.	**Elektronikus forint átutalás**	-105.000,00	
		Közlemény: Megbízási díj 2022.03-04-05.hó.hó		
		Előjegyzett díj: 415,00 HUF Forgalmi jutalék		
3721411613	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás**	-4.000,00	
		Előjegyzett díj: 112,00 HUF Forgalmi jutalék		
3721411617	2022.07.05. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-191.977,00	
		Közlemény: Szoc. Hj. adó 2022.04-05-06.hó		
		Előjegyzett díj: 748,71 HUF Forgalmi jutalék		

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	[illegible]

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3721411619	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás**	-172.644,00	
		Közlemény: SZJA Előjegyzett díj: 673,31 HUF Forgalmi jutalék		
3721411623	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás**	-1.000,00	
		Közlemény: Tb.járulék Előjegyzett díj: 103,00 HUF Forgalmi jutalék		
3721411627	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás**	-120.317,00	
		Közlemény: Tb.járulek Előjegyzett díj: 469,24 HUF Forgalmi jutalék		
3721411633	2022.07.05. 2022.07.05	**Elektronikus forint átutalás** [illegible] GNK22G0000122522	-605.790,00	
		Közlemény: [illegible] Előjegyzett díj: 2.362,58 HUF Forgalmi jutalék		
3724940946	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941009	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás** [illegible]	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941054	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022.05.28. PG

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941090	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941126	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941160	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941204	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941236	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941288	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom		

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941352	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941356	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941358	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás** Referen[illegible]	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi j		
3724941361	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás** Referencia: GNK22G[illegible]	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941363	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941365	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941393	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás** Referencia: GNK22G0000287797	-70.000,00	

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022 07 28
PG

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000 évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAI	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941455	2022.07.08. 2022.07.(	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941505	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941543	2022.07.08. 2022.07.(	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 210,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941545	2022.07.08. 2022.07	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941547	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941551	2022.07.08. 2022.07.(	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak: 2022.07.01. – 2022.07.29.
Kivonat sorszám: 2022/0000007
Készítés dátuma: 2022.07.29.
Utolsó kivonat: 2022.06.30.
Devizanem: HUF

Számlatulajdonos: BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Számlatípus: Bankszámla
Pénzforgalmi jelzőszám:
Számla azonosító:
Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941557	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941563	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941569	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941575	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941581	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941587	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp 2022 09 22. P4

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3724941595	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941602	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941608	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941612	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941618	2022.07.08. 2022.07	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941627	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941633	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
			Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat Bp 2022 09 28.	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941637	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941645	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941649	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941655	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941659	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941663	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941667	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941671	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941675	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941677	2022.07.08. 2022.07.08	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941681	2022.07.08. 2022.07.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941683	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak: 2022.07.01. – 2022.07.29.
Kivonat sorszám: 2022/0000007
Készítés dátuma: 2022.07.29.
Utolsó kivonat: 2022.06.30.
Devizanem: HUF

Számlatulajdonos: BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Számlatípus: Bankszámla
Pénzforgalmi jelzőszám:
Számla azonosító:
Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941689	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941692	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941694	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Rendőri Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941696	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941698	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: Jutalom		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3724941700	2022.07.08. 2022.07.0	**Elektronikus forint átutalás**	-70.000,00	
		Közlemény: RENDŐRI JUTALOM		
		Előjegyzett díj: 310,00 HUF Forgalmi jutalék		
3728852482	2022.07.12. 2022.07.12.	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-70.000,00	

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022.09.28. P.H.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 210,00 HUF Forgalmi jutalék		
3728852496	2022.07.12. 2022.07.12.	**Elektronikus bankon belüli átutalás**	-69.850,00	
		Előjegyzett díj: 209,55 HUF Forgalmi jutalék		
3738378021	2022.07.22. 2022.07.22	**Készpénzbefizetés**		45.750,00
3738430543	2022.07.22. 2022.07.22	**Elektron.. .: átutalás**	-966.000,00	
		Közlemény: NAV SZJA 2022.06.hó Előjegyzett díj: 3.767,40 HUF Forgalmi jutalék		
3738430545	2022.07.22. 2022.07.22	**Elektronikus forint átutalás**	-805.000,00	
		Előjegyzett díj: 3.139,50 HUF Forgalmi jutalék		
3738430547	2022.07.22. 2022.07.22.	**Elektronikus forint átutalás**	-1.127.000,00	
		Közlemény: Tb járulek 2022.06.ho Előjegyzett díj: 4.395,30 HUF Forgalmi jutalék		
3738431220	2022.07.22. 2022.07.22	**Elektronikus forint átutalás**	-35.000,00	
		Közlemény: Megbízási díj 2022.06.hó		

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen [illegible]
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.07.01. – 2022.07.29.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000007	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.07.29.	Pénzforgalmi jelzőszám:	[illegible]
Utolsó kivonat:	2022.06.30.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
		Előjegyzett díj: 205,00 HUF Forgalmi jutalék		
Összes terhelés / jóváírás			-9.926.529,30	10.045.750,00
NYITÓEGYENLEG:				**105.823,06**
ZÁRÓEGYENLEG:				**225.043,76**
		Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:		[illegible]		**225.043,76**

A 2022.06.01. – 2022.06.30. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 9,57 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyezett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Az eredetivel
mindenben megegyező,
hiteles másolat
[illegible] 2022 05 [illegible]

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting.

Raiffeisen Bank Zrt. 1133 Budapest, Váci út 116-118.
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága • Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Raiffeisen BANK

Ügyfélértesítő • Customer advice

BANKSZÁMLAKIVONAT

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
KÖZALAPÍTVÁNY
BUDAPEST
KAPISZTRÁN TÉR 1.
1014

Raiffeisen Bank Zrt.
Levelezési cím:
Adószám:
Cégjegyzék szám:
S.W.I.F.T.:
Telefon:
Raiffeisen Direkt:
E-mail:
Internet:

Tárgyidőszak:	2022.07.30. – 2022.08.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000008	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.08.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.07.29.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

Tétel azon.	Könyvelés Értéknap	Tranzakció megnevezése	Terhelés(-)	Jóváírás(+)
3748272006	2022.08.01. 2022.08.01.	**Díj, jutalék**	-1.000,00	
37541 71197	2022.08.08. 2022.08.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	
37541 71199	2022.08.08. 2022.08.08.	**Elektronikus forint átutalás**	-42.500,00	
376621 2680	2022.08.19. 2022.08.19.	Előjegyzési díj: 22., **Készpénzbefizetés**		45.750,00

Az eredetivel mindenben megegyező, hiteles másolat
Bp. 2022. 09. 28.

Összes terhelés / jóváírás	-86.000,00	45.750,00
NYITÓEGYENLEG:		**225.043,76**
ZÁRÓEGYENLEG:		**184.793,76**
Zárolt összeg / Bankszámla hitelkeret összege:	0,00	0,00
ELÉRHETŐ EGYENLEG:		**184.793,76**

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

BANKSZÁMLAKIVONAT

Tárgyidőszak:	2022.07.30. – 2022.08.31.	Számlatulajdonos:	BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI
Kivonat sorszám:	2022/0000008	Számlatípus:	Bankszámla
Készítés dátuma:	2022.08.31.	Pénzforgalmi jelzőszám:	
Utolsó kivonat:	2022.07.29.	Számla azonosító:	
Devizanem:	HUF	Nemzetközi bankszámlaszám IBAN:	

A 2022.07.01. – 2022.07.31. időszakban könyvelt illetékköteles tranzakciók után megállapított pénzügyi tranzakciós illeték összege: 29.779,58 HUF

Tájékoztatjuk, hogy a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) alapján Önre kiterjed az OBA védelme. A betétbiztosításra vonatkozó részletes tájékoztatót évente megküldjük Önnek a számlakivonattal azonos módon, illetve a bankfiókban kérheti annak átadását.

Az Előjegyzett Díjként feltüntetett összegek az adott tranzakció után a Bank részére fizetendő, még be nem terhelt díjak, amelyek esedékességét az Ügyféllel megkötött Keretszerződés tartalmazza. Az Ügyféllel leszerződött, egyes szolgáltatások, illetve szolgáltatás-csomagok tekintetében megállapított minimum díjak változatlanul érvényben vannak, így a díjterhelés tényleges mértéke az előjegyzett díjtól eltérhet.

A kivonat aláírás nélkül is érvényes

Tájékoztatjuk, hogy az e-számlakivonat nem minősül a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli bizonylatnak.
Please note that the e-statements are not regarded as official accounting documents under Act C of 2000 on Accounting

10 tonzás Bárány Bálint

Cég: Bpest I. ker-i Közbizt-i Közalapítvány (18079966-1-41) Lista azonosító: 4475437768

Bérjegyzék - 2022. Június

Kifizetőhely: Minden kifizetőhely

A foglalkoztatott aláírásával elismeri a jövedelem elszámolási bizonylat és a kifizetendő összeg átvételét!

Munkabér	Egyéb jöv. nem mbér	SZJA előleg alap	Adóelőleg	Elkülönülten adózó jöv.	Levont adó	Biztosított járulékai	EKHO / levont szocho	Egyéb levonások	Kifizetendő
					Kód: 8424350294; Adójel: 8424350294				
	62	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8401563747; Adójel: 8401563747				
	0	66,000	9,900	0	0	12,210	0	0	43,890
					Kód: 8472411478; Adójel: 8472411478				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
d					Kód: 8437230802; Adójel: 8437230802				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8467520361; Adójel: 8467520361				
		57,750	8,662	0	0	10,684	0	-1	38,405
					Kód: 8425330602; Adójel: 8425330602				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8478511423; Adójel: 8478511423				
	105.262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8448010493; Adójel: 8448010493				
	[illegible]262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8403621310; Adójel: 8403621310				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8401102324; Adójel: 8401102324				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8480751959; Adójel: 8480751959				
0	50,000	50,000	7,500	0	0	0	0	0	42,500
					Kód: 8403794037; Adójel: 8403794037				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8408602446; Adójel: 8408602446				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
ó					Kód: 8377710226; Adójel: 8377710226				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
ı					Kód: 8422873346; Adójel: 8422873346				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
ır					Kód: 8460281973; Adójel: 8460281973				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
a					Kód: 8382213731; Adójel: 8382213731				
n	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8413682762; Adójel: 8413682762				
	5,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8410032740; Adójel: 8410032740				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8493383287; Adójel: 8493383287				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8363203386; Adójel: 8363203386				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8326194395; Adójel: 8326194395				
57,750	0	57,750	8,662	0	0	0	0	-2	49,090
					Kód: 8396511861; Adójel: 8396511861				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000

Bérjegyzék - 2022. Június

Kifizetőhely: Minden kifizetőhely

A foglalkoztatott aláírásával elismeri a jövedelem elszámolási bizonylat és a kifizetendő összeg átvételét!

Munkabér	Egyéb jöv. nem mbér	SZJA előleg alap	Adóelőleg	Elkülönülten adózó jöv.	Levont adó	Biztosított járulékai	EKHO / levont szocho	Egyéb levonások	Kifizetendő
					Kód: 8408933140; Adójel: 8408933140				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
	a				Kód: 8410864118; Adójel: 8410864118				
	2	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8474681324; Adójel: 8474681324				
	05,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
	ó				Kód: 8373690662; Adójel: 8373690662				
	.05,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8454912126; Adójel: 8454912126				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8435521397; Adójel: 8435521397				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8361112936; Adójel: 8361112936				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8474800188; Adójel: 8474800188				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
	s				Kód: 8426700780; Adójel: 8426700780				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8423022706; Adójel: 8423022706				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8433071467; Adójel: 8433071467				
)	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8397543309; Adójel: 8397543309				
^	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8451693032; Adójel: 8451693032				
	0	66,000	9,900	0	0	12,210	0	0	43,890
					Kód: 8428080143; Adójel: 8428080143				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8434562294; Adójel: 8434562294				
	105,262	**105,262**	**15,789**	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8398002182; Adójel: 8398002182				
	41,177	41,177	6,177	0	0	0	0	0	35,000
					Kód: 8401962439; Adójel: 8401962439				
/	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8364970208; Adójel: 8364970208				
)	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8413880254; Adójel: 8413880254				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8484910393; Adójel: 8484910393				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8451381774; Adójel: 8451381774				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8464903502; Adójel: 8464903502				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8392544161; Adójel: 8392544161				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000

Bérjegyzék - 2022. Június

Kifizetőhely: Minden kifizetőhely

A foglalkoztatott aláírásával elismeri a jövedelem elszámolási bizonylat és a kifizetendő összeg átvételét!

ıbér	Egyéb jöv. nem mbér	SZJA előleg ala	Adóelőleg	Elkülönülten adózó jöv.	Levont adó	Biztosított járulékai	EKHO / levont szocho	Egyéb levonások	Kifizetendő
					Kód: 8436310640; Adójel: 8436310640				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8479241829; Adójel: 8479241829				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
	bert				Kód: 8456741221; Adójel: 8456741221				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
	.rás				Kód: 8304280442; Adójel: 8304280442				
	0	192,500	28,875	0	0	0	0	0	163,625
					Kód: 8357620337; Adójel: 8357620337				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8446002973; Adójel: 8446002973				
	0	220,000	33,000	0	0	40,700	0	0	146,300
					Kód: 8385621458; Adójel: 8385621458				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8358032080; Adójel: 8358032080				
	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8361603573; Adójel: 8361603573				
)	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
or					Kód: 8422403234; Adójel: 8422403234				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
t					Kód: 8395471106; Adójel: 8395471106				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
bert					Kód: 8405400168; Adójel: 8405400168				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
ita					Kód: 8423142205; Adójel: 8423142205				
0	262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
					Kód: 8433180878; Adójel: 8433180878				
	262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
..i Henriett					Kód: 8481990043; Adójel: 8481990043				
0	105,262	105,262	15,789	0	0	19,473	0	0	70,000
Főállású Egyéb jogv.									
0	526,310	526,310	78,945	0	0	97,365	0	0	350,000
Főállás m. Alkalmazott									
409,750	0	409,750	61,462	0	0	75,804	0	-1	272,485
Főállás m. Egyéb jogv.									
0	5,143,753	5,143,753	771,549	0	0	934,704	0	0	3,437,500
Nyugdíjas Alkalmazott									
250,250	0	250,250	37,537	0	0	0	0	-2	212,715
Állománycsoportok összesen									
660,000	5,670,063	6,330,063	949,493	0	0	1,107,873	0	-3	4,272,700

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta: 2022.07.27 12:58
NOVA Krammer György Zsolt r. ezds (SK)
Iktatószám: 01010-101/26-45. 2022.Szü.
01010-101/26-45/2022.Szü.

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
I. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
KAPITÁNYSÁGVEZETŐ

Ügyszám: **01010-101/26/2022. Szü.**
elismerés

Tárgy: 03. hónap rendőre

hiv.szám: -
üi.:
tel.: 06-20-959-85-87

Sziklai Attila elnök úrnak

Budapest I. kerületi
Közbiztonsági Közalapítvány

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Tájékoztatom, hogy a 2022. március hónap "hónap rendőre" elismerésre Bárány Bálint r. őrmester Úr került kijelölésre. Tekintettel arra, hogy adminisztrációs ok miatt az eredeti javaslatot ismételten megküldeni nem lehet, ezért, amennyiben szükséges /jelen idejű kiadmányozással/ javaslatomat ismételten megküldöm.

Kérem Tisztelt Elnök úr szíves intézkedését munkatársam jutalmazásával kapcsolatosan.

Jelen átiratom tájékoztatás céljából megküldésre Korsós Borbála Alpolgármester Asszony részére.

Segítő támogatását előre is köszönöm!

Budapest, 2022. "időbélyegző szerint"

Tisztelettel:

Krammer György Zsolt r. ezredes
rendőrségi tanácsos

Cím: 1013 Budapest Pauler utca 13.
Telefon: 061-4575600
e-mail: 01rk@budapest.police.hu

RZSNEO_3.90.200.235 (01010-7147.4069-BUEG---693623056-482AE324383D-7147.4139)

BUDAVÁRI
ONKORMÁNYZAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Kérelem második félévi működési tevékenységekre egyedi támogatás iránt

1) Természetes személy kérelmező esetén neve, születési neve, születési helye és ideje, lakcíme, adóazonosító száma, **nem természetes személy kérelmező** esetén neve, székhelye, adószáma, nyilvántartási száma, törvényes képviselőjének neve:
Neve: Budapest I. Ker. Közbiztonsági Közalapitvány
Székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
adószáma: 18079966-1-41
nyilvántartási száma: 01-01-0005822
Képviselő: Sziklai Attila

2) Kapcsolattartási adatok (telefonszám, e-mailcím.....):
Sziklai Attila
tel: +36 20/ 353 8041
e-mail: attilasziklai89@gmail.com

3) A kérelmező bemutatkozása, kitérve eddigi tevékenységére, különösképpen annak kerületi vonatkozásaira:

Az Alapítvány célja, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat kerületében a bűnmegelőzés javítása, a közbiztonság megszilárdítása.

- az I. kerületi bűnmegelőzési és bűnüldözési feladatok támogatása.
- az I. kerületben a bűnözés visszaszorításának elősegítése.
- az I. kerületben tevékenykedő lakossági önvédelmi csoportok részére anyagi támogatás nyújtása.
- az élet- és vagyonvédelmi felvilágosító és propaganda tevékenység kiszélesítése és támogatása.
- az I. kerületi rendőrség és a közterület-felügyelőség munkájának anyagi és tárgyi eszközökkel való támogatása, kiemelkedő munkát végző dolgozóik anyagi és erkölcsi elismerése.
- a rendőrség alkalmazottainak szükség szerinti továbbképzéséhez (pl. nyelvoktatás, szakmai tanulmányút) támogatás nyújtása.
- az I. kerület közbiztonságának megteremtésében kiemelkedő teljesitményű és eredményességű munkát végző személyek (polgárok, rendőrök, társadalmi önkéntes csoportok tagjai) és lakossági önvédelmi csoportok tagjainak jutalmazása.
- Közrend- és közlekedésbiztonság védelme.

Ezen cél elismerése az I. kerületi rendörök jutalmazása

I. alkalom 2022. április 29-én Szent György napja alkalmából történt

Hónap rendőre díj havonta kerül elismerésre.

4) A támogatásból megvalósítani tervezett tevékenységek, feladatok, beszerzések ismertetése, azok tervezett hatásai, összefüggései a támogatandó céllal, valamint az ezekhez kapcsolódó részletes költségterv:

A Közalapítvány 2022.évi működésére, Alapító Okiratban feltüntetett céljainak megvalósítására, második félévi működési tevékenységekre további 10.000.000,-Ft összegre lenne szüksége az Alapítványnak.

Budapest I. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek, valamint a tűzoltók jutalmazása 2022. december hónapban kerül kifizetésre.
Ezen összeg 42+12fő részére 6 millió forint + 780 ezer forint járulékot elvisz a 10 millió forintos támogatásból.

Hónap rendőre díj havonta Bruttó 50.000,-Ft* 8hó + 6.500,-Ft járulék, (2022.05.hónaptól nincs fizetve)

Tiszteletdíjak 2022.06.hónaptól nem kerültek kifizetésre.
660.000,-Ft/hó *7 hó= 4.620.000,-Ft + 600.600,-Ft járulék (13%)

Gamesz részére lakbér támogatásra 500.000,-Ft tartozása van a Közalapítványnak.
Könyvelő Cég könyvviteli szolgáltatásról szóló 2022.I. félévi számla: 802.640,-Ft,
Könyvelő Cég könyvviteli szolgáltatása 2022.II.félévre szóló számlája: 500.380,-Ft

5) Az igényelt támogatás általános forgalmi adót is tartalmazó összege és a levonható, visszaigényelhető általános általános forgalmi adó összege:
adószám: 18079966-1-41
Mivel a Közalapítvány adószáma 1-es, nem tartozik az ÁFA körben, nem tud ÁFA visszaigénylést eszközölni.

6) A megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezése:
2022. novemberben kuratóriumi tagok és a felügyelő bizottság részére tiszteletdíjak kifizetése, elmaradt könyvelési díj számla kifizetése, lakbér tartozás.
2022. december 2-án szintén év végi jutalmazások rendőrök és tűzoltók részére.
Az elmaradt „Hónap rendőre díjak" (2022.05.hónaptól) kifizetése.

7) A rendelkezésre álló saját és egyéb forrás összege, ezen belül
az államháztartás központi alrendszeréből igényelt, kapott egyéb költségvetési támogatásból, valamint külföldi forrásokból származó összege és
az államháztartáson belüli szervezettől, kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezettől, ezen szervezetek tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdálkodó szervezettől vagy alapítói joggyakorlása alá tartozó alapítványtól, közalapítványtól igényelt és kapott egyéb támogatás összege:
Hiltontól kapott támogatás 1.500 000,-Ft.
Sajnos a járvány miatt most nem tudtak több támogatásban részesíteni.

Budapest, 2022. október 11.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1 Adószám: 18079966-1-41

....

Sziklai Attila
elnök

Csatolandó mellékletek:

Az egyedi támogatási kérelemhez csatolni kell az alábbi mellékleteket, nyilatkozatokat:

1. nem természetes személy esetén nyilatkozat az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjának történő megfelelésről (átláthatósági nyilatkozat),

2. nem természetes személy esetén arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a pályázó vagy kérelmező általános forgalmi adó körébe tartozik-e, és az általános forgalmi adót visszaigényelheti-e (ÁFA-nyilatkozat),

3. nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) 6. §-a szerinti összeférhetetlenségről, valamint a Knyt. 8. §-a szerinti érintettségről (összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozat),

4. amennyiben a pályázó nem szerepel az állami adóhatóság által vezetett köztartozásmentes adatbázisban, az állami adóhatóság által kiállított 30 napnál nem régebbi igazolás arról, hogy a pályázónak köztartozása nem áll fenn,

5. ha a jelen rendelet alapján nyújtott támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés (továbbiakban: Szerződés) 107. cikk (1) bekezdése értelmében állami támogatásnak minősül, arra vonatkozó írásbeli nyilatkozat, hogy kérelmező az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott feltételnek megfelel.

NYILATKOZATOK

I. A pályázó/kérelmező adatai

a) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező természetes személy):

- neve: .....
- lakcíme: .....
- születési helye: .....
- születési ideje: .....

b) (kitöltendő, ha a pályázó kérelmező gazdasági társaság)

- cégneve: .....
- székhelye: .....
- cégjegyzékszáma: .....
- adószáma: .....
- képviselőjének neve: .....

c) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező gazdasági társaságnak nem minősülő egyéb szervezet):

- neve: Budapest I. Ker. Közbiztonsági Közalapítvány
- székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
- képviselőjének neve: Sziklai Attila
- nyilvántartásba vételi okiratának száma: okiratszáma: 01-01-0005822
- nyilvántartásba vevő szerv megnevezése: Fővárosi Törvényszék

II. A pályázat/kérelem adatai

a pályázat megnevezése (csak pályázat esetén töltendő ki):

- a támogatandó cél

A Közalapítvány 2022. évi működésére, Alapító Okiratban feltüntetett céljainak megvalósítására

pályázott/kérelmezett összeg: 10.000.000.-Ft összeg

III. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozatok

a) Összeférhetetlenség

Jelen nyilatkozat I. pontjában megnevezett pályázó nivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ban foglalt összeférhetetlenség (ld. Kivonat)

fennáll
nem áll fenn

(A megfelelő részt kérjük alahúzni.)

Amennyiben összeférhetetlenség áll fenn, az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény:

.....

A fennálló összeférhetetlenség megszüntetése érdekében a következő intézkedésekre került sor:

.....

.....

Budapest, 2022. október 5.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági
Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18079966-1-41

Szíklai Attila
elnök

b) Érintettség

Jelen nyilatkozat I pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 8. §-ában foglalt érintettség (ld. Kivonat)

- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben érintettség áll fenn, az érintettség alapjául szolgáló körülmény:

.....

.....

A fennálló érintettséggel kapcsolatban a 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt előírásoknak eleget tettem.

Budapest, 2022. október 5.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági
Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18079966-1-41

Szíklai Attila
elnök

Kivonat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényből

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja, köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

14. § A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a 6. §-ban foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a természetes személy pályázó neve, lakcíme, születési ideje és helye,

b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszáma, adószáma, képviselőjének neve,

c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,

d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetetlenség ténye vagy ezek hiánya,

e) az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,

f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetetlensége megszüntetése érdekében.

2. § (1) E törvény alkalmazásában

d) kizárt közjogi tisztségviselő: a Kormány tagja, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszteri biztos, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a megyei közgyűlés elnöke, a fővárosi közgyűlés esetében a főpolgármester, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény által meghatározott regionális fejlesztési ügynökség vezető

tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, illetve az Ágazati Operatív Programok Közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai;

e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a nemzetiségi szószóló, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv - a d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei;

(4) E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül

a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),

c) a tulajdonában álló b) pont szerinti társaság

ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT

a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről

Alulírott, **Sziklai Attila** mint a(z) **Budapest I. Ker. Közbiztonsági Közalapítvány** székhely: **1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.** adószám: **18079966-1-41**) cégjegyzésre jogosult képviselője jelen okirat aláírásával ezennel tudomásul veszem, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) – az Áht. 50. § (1) bekezdése értelmében – nem biztosíthat költségvetési támogatást olyan jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, amely szervezet nem minősül az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek1.

Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy a **Budapest I. Ker. Közbiztonsági Közalapítvány** (a továbbiakban: szervezet) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének c) ca) pontjai alapján átlátható szervezetnek minősül. A jelen nyilatkozatom visszavonásig érvényes.

Vállalom, hogy ha a nyilatkozatban foglaltakban változás következik be, erről az Önkormányzatot legkésőbb 5 munkanapon belül tájékoztatom. Tudomásul veszem, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződést az Önkormányzat jogosult és egyben köteles azonnali hatállyal – illetve ha szükséges olyan időpontra, hogy a feladat ellátásáról gondoskodni tudjon – felmondani vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől elállni.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.

Budapest, 2022. október 5.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1
Adószám: 18079966-1-41

Sziklai Attila
elnök

1 átlátható szervezet:

*a) * az állam, a költségvetési szerv, a köztestület, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami vagy helyhatósági szerv és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság,*

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

*ba) * tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,*

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amelyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van;

NYILATKOZAT

Alulírott, **SZIKLAI ATTILA** a(z) **Budapest I. ker. Közbiztonsági Közalapítvány**. (adószám: 18079966-1-41) képviselőjeként

1. Nyilatkozom, hogy szervezetünk

ÁFA körbe tartozik/Nem tartozik ÁFA körbe*

az

ÁFÁ-t visszaigényelheti/Nem igényelheti vissza*

* A megfelelő aláhúzandó

2. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy szervezetünknek lejárt esedékességű köztartozása nincsen.

Jelen nyilatkozatot a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött támogatási szerződéshez teszem, más célra nem használható fel.

Budapest, 2022. október 5.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági
Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18079966-1-41

Sziklai Attila
elnök

Nemzeti Adó- és Vámhivatal
A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTETT
A HITELESSÉG ELLENŐRZÉSÉHEZ KATTINTSON IDE

Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága

Iktatószám: 9049431878
Ügyintéző: Ecseri Erika
Telefonszám: (1) 427-3200 / 5882
Ügyszám: 9267416990

ADÓIGAZOLÁS

A rendelkezésemre álló dokumentumok - nyilvántartások, adószámlák, bevallások - alapján igazolom, hogy

Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány
18079966-1-41
1014 BUDAPEST KAPISZTRÁN TÉR 1

adóalanynak a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján **nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.**

Ezen igazolást az adóalany kérelmére adtam ki.

Ez az igazolás nem szolgál bizonyítási alapul a tartozás beszedésére irányuló eljárásokban.

Ezen igazolás tartalmazza a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyilvántartása szerint fennálló tartozás, ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozás, az adók módjára behajtandó köztartozás, a végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozás megfizetésére vonatkozó adatokat.

BUDAPEST, 2022. október 4.

Vörös Attila
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

Ecseri Erika
ügyintéző
(kiadmányozó)

Ellenőrzési azonosító: 74350420911422012971288 37

..... melléklet

NYILATKOZAT II.

I. A pályázó adatai

Neve	
Nyilvántartásba vételi okiratának száma	
Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése	
Képviselőjének neve	

II. De minimis nyilatkozat

Nyilatkozom, hogy az adott pénzügyi évben, valamint az azt megelőző 2 pénzügyi évben de minimis támogatásban (beleértve az Önkormányzattól kapott támogatásokat is) az alábbiak szerint részesültem, valamint az alábbi, még el nem bírált kérelmeket nyújtottam be[1]:

Támogató szerv megnevezése	Támogatás nyújtás időpontja (a támogatást megítélő okirat dátuma szerint)	Támogatás összege (Ft)	A támogatás támogatástartalma (Ft)=(euró)

Tudomásul veszem, hogy amennyiben az általam jelenleg kérelmezett támogatással együtt de minimis jogcímen megítélt támogatások támogatástartalma meghaladná a 200 000 eurónak megfelelő forint összeget, illetve vállalkozásom jellege szerint a tilalmazott ágazatokban tartozik, úgy ezen kérelem alapján támogatásban nem részesülhetek.

Kelt: 2022. 10. 11.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1
Adószám: 18079966-1-41

....

Nyilatkozattételre jogosult aláírása

[1] A nyilatkozat azt az esetet szabályozza, amikor a pályázó az adott pénzügyi évben, valamint az azt megelőző 2 pénzügyi évben de minimis jogcímen kapott, illetve vagy fent nevezett szervtől kapott minimis támogatásban 200 000 euró megfelelő forint feletti mértékben nem részesült, illetve nincs folyamatban más minimis jogcímen kérelme.

FELHATALMAZÓ LEVÉL

azonnali beszedési megbízás alkalmazására

az BDV/...../2022. ügyiratszámú támogatási szerződéshez

Raiffeisen Bank Zrt.
1133 Budapest, Váci út 116-118.
(számlavezető neve)

Megbízom/megbízzuk Önöket az alább megjelölt fizetési számlánk terhére az alább megnevezett Kedvezményezett által benyújtandó beszedési megbízás teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Támogatás megnevezése:	A Közalapítvány alapító okiratában feltüntetett célok elérése érdekében működési és feladatlapú támogatás biztosítása
Támogatás ügyiratszáma:	BDV/...../2022.
Fizető fél számlatulajdonos megnevezése:	Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány
Felhatalmazással érintett fizetési számlának pénzforgalmi jelzőszáma:	12001008-01584867-00100000
Kedvezményezett neve:	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Kedvezményezett számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	Raiffeisen Bank Zrt. 12010154-00379543-00100000

A felhatalmazás időtartama: 2022. október 10. naptól – 2023. október 09. napig

A beszedési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni.

Fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb 35 nap.
Jelen felhatalmazás a fent rögzített felhatalmazási időtartam lejártáig érvényes, az időtartam lejártával a Kedvezményezett írásbeli hozzájárulása nélkül automatikusan megszűnik.

Budapest, 2022. október 10.

Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány
Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1
Adószám: 18[illegible]9966-1-41

Sziklai Attila
Budapest I. ker. Közbiztonsági Közalapítvány

A Raiffeisen Bank Zrt. a felhatalmazást befogadta azzal, hogy a beszedési megbízás benyújtásakor annak jogosságát (és összegszerűségét) nem vizsgálja.

Budapest, 2022.....

(számlavezető bank)

ügyiratszám: BDV/.....-..../2022

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről a

BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
törzskönyvi azonosító:735649
adószáma: 15735643-2-41
bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
a továbbiakban: Támogató,

másrészről a

BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI KÖZALAPÍTVÁNY
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
nyilvántartási szám: 01-01-0005822
adószám: 18079966-1-41
képviseli: Sziklai Attila kuratóriumi elnök
a továbbiakban: Támogatott között a mai napon az alábbi feltételekkel.

1. A Támogató a Támogatott által benyújtott támogatási kérelemre **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a ...../2022. (.....) ..... határozata** alapján az alább részletezett feltételekkel

vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a Támogatott részére.

2. A Támogató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendeletében meghatározott előirányzatai terhére

10.000.000 Ft, azaz tízmillió forint összegű támogatást biztosít, amelyet a

Támogatott ..... **banknál vezetett** ..... számú számlaszámára átutal.

3. A Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást. **A támogatás kizárólag a Képviselő-testület ...../2022. (.....) számú önkormányzati határozata (a továbbiakban: támogatói döntés) meghozatalának napjától 2022. december 31. napjáig használható fel jelen szerződés 4. pontja és 7. mellékletében szereplő Támogatási kérelem alapján.**

4. **Támogatott a támogatás összegét az Alapítvány működésére, az Alapító Okiratban foglalt célok megvalósítására és a jelen szerződés 7. mellékletében szereplő célkitűzésekre használhatja fel a 7. melléklet szerinti támogatási kérelem alapján a 2022. év II. félévében.**

A Felek kötelezettségei, az elszámolás módja

5. A Támogatott kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a.) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c.) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, melyről jelen szerződés **1. számú mellékletében** nyilatkozatot tesz.

6. A Támogatott az Áht. 50/A. §-a értelmében kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási Szerződés megkötését megelőzően valamennyi bankszámlájára és azok alszámláira vonatkozóan Támogató részére átadja a számlavezető pénzintézet által nyilvántartásba vett azonnali beszedési megbízás (inkasszó) Felhatalmazó levelet, mely jelen szerződés **8. számú melléklete**.

7. A Támogatott vállalja, hogy az elszámolás elfogadásáig haladéktalanul bejelenti, ha ellene csőd-, felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás indult, vagy ha adószáma felfüggesztésre került.

8. A bizonylatokon a támogatott képviselőjének igazolni kell, az eredeti számlapéldánya történő feltüntetésével (azaz a számlák záradékolásával), hogy a kifizetés a szerződéses feladat teljesítése érdekében történt.

9. A Támogatott hozzájárul továbbá nevének, a támogatás céljának, a támogatás összegének, a program megvalósítási helyének nyilvánosságra hozatalához.

10. A támogatást a jelen szerződésben rögzített pénzügyi és időbeli ütemezésben kell folyósítani. A támogatás folyósítása a jelen szerződésben meghatározott időpontig, illetve teljesítésigazolás alapján a Támogató utalványozása alapján a meghatározott előirányzat terhére, banki utalás útján közvetlenül a Támogatott bankszámlájára történik.

11. A támogatást a jelen szerződésben foglaltak alapján a támogatási cél megvalósítása érdekében lehet felhasználni. A felhasználást bizonylatokkal kell alátámasztani, figyelemmel az alább felsorolt törvények előírásaira:

- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény
- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

A bizonylatokon a Támogatott képviselőjének igazolni kell, - az eredeti számlapéldányra történő feltüntetésével (azaz a számlák záradékolásával) -, hogy a kifizetés a szerződéses feladat teljesítése érdekében történt.

12. A folyósított támogatás szerződés szerinti felhasználásáról részletes szakmai beszámolóval és pénzügyi összesítővel kell elszámolni a Támogató felé. A támogatási szerződésben foglaltak megvalósítását a Támogatott képviselőjének aláírásával kell igazolni.

13. Az elszámolásra vonatkozó részletszabályokat a „Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához" című, jelen szerződés **5. számú melléklete** tartalmazza.

14. Amennyiben a támogatott cél megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a szerződésben foglalt ütemezéshez képest késedelmet szenved, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles írásban Támogatónak bejelenteni.

A szerződés megszegésének következményei, szankciók

15. A Támogatott a 2. pontban megjelölt támogatást kizárólag a 4. pontban rögzített cél megvalósítására, e szerződésben rögzített feltételek betartásával rendeltetésszerűen használhatja fel.

16. A Támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a szerződéstől való **elállásra** jogosult, ha

a. Támogatott a támogatást **nem** a szerződésben meghatározott célra használta fel, vagy

b. Támogatott az elbíráláshoz szükséges vagy jelen szerződésben rögzített jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja.

Az elállást tartalmazó nyilatkozatot ajánlott küldeményként kell postára adni. Elállás esetén Támogatott a Támogatás teljes összegét köteles 8 banki napon belül visszafizetni a Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra.

17. Az igénybe nem vett támogatási összeget a Támogatott köteles visszafizetni Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra, a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított 8 banki napon belül.

18. A Támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben a jelen szerződés alapján biztosított céljellegű támogatást nem ezen támogatási szerződésben meghatározott feladat megvalósítására használja fel, úgy a Támogató a jelen támogatási szerződést **azonnali hatállyal felmondhatja**. Ebben az esetben Támogatottnak az addig felhasznált összeggel el kell számolnia, a fel nem használt összeget pedig a felmondás homályosulásától számított 8 banki napon belül vissza kell fizetnie a Támogató részére, a jelen szerződésben megjelölt bankszámlaszámra, a Ptk. által számított késedelmi kamattal növelten.

19. A Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató a 16. pontban rögzített elállása, valamint a 18. pontban rögzített felmondása esetén Támogató él a **8. számú mellékletként** becsatolt banki inkasszó jogával, valamint Támogatottat 5 évig kizárhatja önkormányzati támogatás igényléséből.

20. A Támogatott a rendelkezésére bocsátott támogatásról a jelen szerződésben foglaltak szerint **az elszámolás határidejeként megjelölt időpontig, 2023. március 31. napjáig** köteles a csatolt **Elszámolási lap (4. számú melléklet)** felhasználásával tételes és hiteles pénzügyi elszámolást (a pénzügyi bizonylatok, valamint az elvégzett feladatok részletes igazolását szolgáló dokumentumok másolatának egyidejű csatolásával), valamint szöveges beszámolót készíteni, amelyben feltünteti a beruházásokban közreműködő vállalkozók személyét is. Az elszámolást ellenőrzés céljából – átvételi elismervény ellenében – a Támogató részére postai úton kell megküldeni a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal címére.

21. A Támogatott vállalja, hogy a támogatásról szóló elszámolást jelen szerződés *„Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához"* című, jelen szerződéshez csatolt **5. számú mellékletben** foglaltak szerint teljesíti. Az elszámoláshoz csatolandó még a kitöltött és aláírt **ÁFA-Nyilatkozat is (2. számú melléklet).** A Támogatott egyidejűleg tudomásul veszi, hogy **a támogatói döntés meghozatalának napja és 2022. december 31. napja közötti időszakban keletkezett**, a Támogatott nevére kiállított számlák és egyéb számviteli bizonylatok használhatók fel az elszámoláskor.

22. Amennyiben a Támogatott a tételes és hiteles pénzügyi elszámolásra vonatkozó kötelezettségét elmulasztja, s ezáltal lehetetlenné teszi annak megállapítását, hogy a támogatást a Támogatott rendeltetésszerűen használta-e fel, a Támogató kötelezheti a Támogatottat a támogatás visszafizetésére a jelen szerződés 18. pontjában foglaltak szerinti

kamattal megemelt mértékben 8 napon belül. Amennyiben a visszafizetés nem történik meg 8 napon belül, Támogató érvényesíti a jelen szerződés 19. pontjában rögzített inkasszó jogát.

Egyéb rendelkezések

23. A kérelem benyújtása, valamint a szerződéskötés feltételeként meghatározott nyilatkozatok, valamint a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

24. Támogatott vállalja, hogy a 4. pontban rögzített cél megvalósítása során annak propagandájában, kiadványaiban a Támogatót nevének megjelentetésével, mint támogatót feltünteti.

25. Támogatott képviselője kijelenti, hogy a Támogatott képviseletére és a jelen szerződés aláírására megfelelő jogosultsággal rendelkezik, és hogy az ezzel összefüggésben felmerülő károkért a polgári jog szabályai szerint tartozik felelősséggel a Támogató felé.

26. Felek a jelen szerződést, mint szerződéses akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá azzal, hogy az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit, valamint Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete rendelkezéseit tekintik irányadónak.

27. A jelen megállapodás 4 eredeti példányban készült.

Budapest, 2022. ..... „ ”

a Támogató képviseletében

Váradiné Naszályi Márta
polgármester
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Budapest, 2022. ..... „ ”

a Támogatott képviseletében:

Sziklai Attila
kuratóriumi elnök
Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány

Jogi ellenjegyzés:

dr. Németh Mónika
Jegyző

2022. ..... „ ”

Volosin Katalin
Gazdasági Irodavezető

2022. ..... „ ”

A szerződés mellékletei:

1. Átláthatósági nyilatkozat
2. ÁFA-Nyilatkozat
3. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozat
4. Elszámolási lap
5. Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásáról
6. Adatkezelési tájékoztató
7. Kérelem egyedi támogatás iránt
8. Felhatalmazó levél
9. De minimis nyilatkozat

1.sz. melléklete

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT
a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény
1. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről

Alulírott, ... mint a(z) ..... (székhely: ..... adószám: .....) cégjegyzésre jogosult képviselője jelen okirat aláírásával ezennel tudomásul veszem, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) – az Áht. 50. § (1) bekezdése értelmében – nem biztosíthat költségvetési támogatást olyan jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, amely szervezet nem minősül az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek[1]

Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy a ..... (a továbbiakban: szervezet) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének c) ca) pontjai alapján átlátható szervezetnek minősül. A jelen nyilatkozatom visszavonásig érvényes.

Vállalom, hogy ha a nyilatkozatban foglaltakban változás következik be, erről az Önkormányzatot legkésőbb 5 munkanapon belül tájékoztatom. Tudomásul veszem, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződést az Önkormányzat jogosult és egyben köteles azonnali hatállyal – illetve ha szükséges olyan időpontra, hogy a feladat ellátásáról gondoskodni tudjon – felmondani vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől elállni.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.

Budapest, 2022. .....

_____

cégszerű aláírás

_____

szervezet vezetőjének neve, titulusa

---

[1] *átlátható szervezet:*

a) * *az állam, a költségvetési szerv, a köztestület, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami vagy helyhatósági szerv és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság,*

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

ba) * *tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,*

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van;

2. sz. melléklete

ÁFANYILATKOZAT

Alulírott, ... a(z) ..... (adószám:.....)
képviselőjeként

1. Nyilatkozom, hogy szervezetünk

ÁFA körbe tartozik/Nem tartozik ÁFA körbe*
az
ÁFÁ-t visszaigényelheti/Nem igényelheti vissza*

* A megfelelő aláhúzandó

2. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy szervezetünknek lejárt esedékességű köztartozása nincsen.

Jelen nyilatkozatot a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött támogatási szerződéshez teszem, más célra nem használható fel.

Budapest, 2022. .....

_____
cégszerű aláírás

_____
szervezet vezetőjének neve, titulusa

3. sz. melléklete

NYILATKOZATOK

I. A pályázó/kérelmező adatai

a) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező természetes személy):
- neve: .....
- lakcíme: .....
- születési helye: .....
- születési ideje: .....

b) (kitöltendő, ha a pályázó kérelmező gazdasági társaság):
- cégneve: .....
- székhelye: .....
- cégjegyzékszáma: .....
- adószáma: .....
- képviselőjének neve: .....

c) (kitöltendő, ha a pályázó/kérelmező gazdasági társaságnak nem minősülő egyéb szervezet):
- neve: .....
- székhelye: .....
- képviselőjének neve: .....
- nyilvántartásba vételi okiratának száma: okiratszáma: .....
- nyilvántartásba vevő szerv megnevezése: .....

II. A pályázat/kérelem adatai
- a pályázat megnevezése (csak pályázat esetén töltendő ki): .....
.....
.....
- a támogatandó cél: .....
- pályázott/kérelmezett összeg: .....

III. Összeférhetetlenségi és érintettségi nyilatkozatok

a) Összeférhetetlenség

Jelen nyilatkozat I. pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt összeférhetetlenség (ld. Kivonat)
- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben összeférhetetlenség áll fenn, az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény:
.....
.....

A fennálló összeférhetetlenség megszüntetése érdekében a következő intézkedésekre került sor:

.....
.....
.....

Budapest, 2022. .....

_____
cégszerű aláírás

_____
szervezet vezetőjének neve, titulusa

b) Érintettség

Jelen nyilatkozat I pontjában megnevezett pályázó hivatalos képviselőjeként büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jelen nyilatkozat II. pontjában jelölt pályázatom/egyedi támogatási kérelmem vonatkozásában a 2007. évi CLXXXI. törvény 8. §-ában foglalt érintettség (ld. Kivonat)

- fennáll
- nem áll fenn.

(A megfelelő részt kérjük aláhúzni.)

Amennyiben érintettség áll fenn, az érintettség alapjául szolgáló körülmény:

.....
.....
.....

A fennálló érintettséggel kapcsolatban a 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt előírásoknak eleget tettem.

Budapest, 2022. .....

_____
cégszerű aláírás

_____
szervezet vezetőjének neve, titulusa

4.sz. melléklete

Elszámolási lap
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattól
..... számú önkormányzati határozat alapján
kapott támogatáshoz

Sorszám	Számla száma	Szolgáltatás, áru megnevezése	Számla bruttó értéke (Ft)	Számla nettó értéke (Ft)	ÁFA tartalom (Ft)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

Elszámolt összesen:

db számla		Összesen: bruttó Ft	Összesen: nettó Ft	ÁFA tartalom összesen

NYILATKOZAT

....., mint a .....
képviselője kijelentem, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzattól a .....
számú önkormányzati határozat alapján kapott

..... Ft összegű támogatás

elszámolására a jelen lapon feltüntetett bizonylatokat más intézményektől, pénzügyi forrásból kapott pénzeszköz elszámolására nem használom fel.

Kelt: ..... (hely), ... (év) ..... (hónap) ..... (nap)

_____
szervezet neve

_____
szervezet vezetőjének neve, titulusa

5. sz. melléklete

ÚTMUTATÓ

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához

Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást. A támogatás felhasználását ellenőrizni kell. A támogatási szerződés öt példányban készül.

Az elszámolás módja

A Támogatott szervezetnek igazolnia kell a támogatás összegének a támogatási szerződésben meghatározott célnak megfelelő felhasználását. A támogatott célnak megfelelő felhasználást a támogatott szervezet nevére kiállított számlák hitelesített másolatával tudja igazolni.
Az elszámolás során benyújtott fénymásolt dokumentumok (átutalásos vagy készpénzes számlák, teljesítési igazolások, banki kivonatok) kizárólag A4-es papírformátumban fogadhatók el.

Az elszámolás kötelező mellékletei:

- a támogatott cél megvalósításáról elkészített Szöveges szakmai beszámoló,
- a kitöltött és a támogatott szervezet képviselőjének aláírásával ellátott Elszámolási lap,
- a Csatolt számlák és kapcsolódó dokumentumok hitelesített másolata, azok e tájékoztatóban előírt mellékleteivel,
- Nyilatkozatok

A szöveges beszámoló
A támogatási szerződés szerinti tényleges felhasználásról szóló rövid 1-3 oldalnyi szöveges szakmai beszámolónak tartalmaznia kell a támogatott cél megvalósítására vonatkozó tényeket.
A Támogatónak ebből a beszámolóból kell tájékozódnia arról, hogy az általa támogatott cél valóban megvalósult.

Elszámolási lap kitöltése
Az Elszámolási lap a Támogató által rendszeresített nyomtatvány, melynek oszlopaiban fel kell tüntetni a csatolt számlamásolatok sorszámát, a vásárolt áru, szolgáltatás stb. megnevezését, a számla bruttó értékét, illetve a számla nettó értékét, továbbá az áfa tartalmát.

Az Elszámolási lapon található „Nyilatkozat" rovatait ki kell tölteni a pályázati, támogatási kérelem adataival, valamint fel kell tüntetni a Támogatási szerződésben meghatározott támogatási célt, a támogatás összegét és az elszámolás dátumát.

Az Elszámolási lapot kizárólag a Támogatási szerződés aláírására jogosult – azaz a Támogatott szervezet képviseletére jogosult – személy írhatja alá. Továbbá kérjük az Elszámolási lapot a szervezet bélyegzőjével is ellátni!

Nyilatkozatok
A Támogatott szervezetnek az elszámolás során is nyilatkoznia kell arról, hogy Áfa-visszaigénylésre jogosult vagy sem. Amennyiben jogosult Áfa-visszaigénylésre, úgy csak a számlák nettó összegét veheti figyelembe az elszámolásában.

Az elszámoláshoz csatolandó mellékletekről
Hitelesített számlamásolatok, záradékolás
Kérjük a számla, bizonylat eredeti példányára (nem a hátoldalára!) felvezetni az alábbi szöveget!

„Felhasználva ..... Ft összegben a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat ..... számú önkormányzati határozata alapján és a BDV/..... szerződés szerinti támogatása terhére."

Kérjük a záradékolt számlát lemásolni, majd a másolatra ráírni: „Az eredetivel megegyező hiteles másolat", továbbá kérjük a támogatási szerződés aláírására jogosult képviselő aláírásával, a támogatott szervezet hivatalos bélyegzőjének lenyomatával és dátummal ellátni. Minden egyes számla esetében így kell eljárni.

Az elszámoláshoz kizárólag azok a számlák és bizonylatok szerinti költségek fogadhatók el, amelyek a támogatási szerződésben meghatározott támogatási cél megvalósulása kapcsán merültek fel. A számla kiállításának dátuma nem lehet korábbi a támogatói szerződés keltezésénél, és nem léphet túl a szerződésben megjelölt elszámolási határidőn. A számláknak ezen felül meg kell felelniük az előírt tartalmi és formai követelményeknek. A számlákból és az elszámolási bizonylatokból egyértelműen ki kell derülnie az átutalás vagy kifizetés tényének. Olyan számla nem csatolható, amely kifizetésre, átutalásra vár.

Kifizetést igazoló bizonylatok
Amennyiben a számla kiegyenlítése átutalással történt, ennek megtörténtét a támogatott szervezet bankszámla-kivonatának hitelesített másolatával kell igazolni – vagyis kötelezően csatolandó az elszámoláshoz. A bankszámlakivonatok igazolják a számlák, bérek, adók, stb. átutalásának megtörténtét is.

Készpénzes kifizetés esetén a kiadási pénztárbizonylat becsatolása szükséges.

Elszámolható költségek (Csak azok az alábbi költségek számolhatóak el, amik a megkötött támogatási szerződésben rögzített célokhoz kapcsolódnak):

Személyi jellegű kifizetések		
Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Bérköltségek	- szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- kifizetési jegyzék; (bérjegyzék)
Megbízási díjak	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék)
Tiszteletdíjak, honráriumok	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha a tiszteletdíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	- számla, vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék) vagy megbízási szerződés
Ösztöndíjak	- döntés az ösztöndíjról (ki, mennyit, mennyi időtartamra) hitelesített másolata; - az ösztöndíjas beszámolója az elvégzett tevékenységről; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha az ösztöndíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a	- ösztöndíj szerződés vagy kifizetési bizonylat (bérjegyzék)

	bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	
Személyi jellegű kifizetések		
Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Bérköltségek	- szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- kifizetési jegyzék; (bérjegyzék)
Megbízási díjak	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék)
Tiszteletdíjak, honráriumok	- megbízási szerződés hitelesített másolata; - kifizetési jegyzék (bérjegyzék) hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha a tiszteletdíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	- számla, vagy kifizetési jegyzék (bérjegyzék) vagy megbízási szerződés
Ösztöndíjak	- döntés az ösztöndíjról (ki, mennyit, mennyi időtartamra) hitelesített másolata; - az ösztöndíjas beszámolója az elvégzett tevékenységről; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata (ha az ösztöndíj kifizetése készpénzben történik, akkor a nettó összeg átvételét a	- ösztöndíj szerződés vagy kifizetési bizonylat (bérjegyzék)

	bizonylaton a magánszemély aláírásával igazolja)	

Dologi kiadások (anyagköltség, készletbeszerzés)		
Költségnem megnevezése	Az elszámolást alátámasztó bizonylatok	Záradékolás (az eredeti bizonylatokon)
Irodaszer, nyomtatvány beszerzés	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Könyv, folyóirat vásárlása, előfizetése	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankkivonat hitelesített másolata	- számla
Egyéb anyagbeszerzés (pl. élelmiszerbeszerzés)	- számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla

Dologi kiadások (szolgáltatással összefüggő kiadások)		
Étkezési költség	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Utazással, kiküldetéssel, szállítással összefüggő költségek	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla

* Amennyiben a támogatott szervezet gépjárművét használták, szükséges csatolni hitelesített másolat formájában a kiküldetési rendelvényt és a benzinszámlákat.

Ha magántulajdonban lévő gépjárművet használnak hivatalos célra, úgy kérjük csatolni a kiküldetési rendelvényt és az útnyilvántartást, valamint az elszámolást is, szintén hitelesített másolat formájában. Autóbusz bérlése esetében kérjük csatolni a jármű menetlevelének hitelesített másolatát.		
Kommunikációs szolgáltatások (telefon, internet, posta)	- szerződés vagy megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Informatikai, rendszerüzemeltetési és webfejlesztési szolgáltatások díja	- szerződés vagy megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Bérleti díjak	- szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Közüzemi díjak	- szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Karbantartási, javítási szolgáltatások díja	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla

Szakértői, oktatási, képzési, tanácsadói és biztosítási díjak	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Szállásköltség	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Reprezentációs költségek	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Média- és reklámkiadások nyomdaköltsége	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Egyéb szolgáltatások díja	- megrendelő hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
Dologi kiadások (beruházások és tárgyi eszközök beszerzése)*		
Ingatlanok, gépek és egyéb eszközök felújítása	- árajánlat, megrendelő és szerződés a kivitelezésre hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata;	- számla

	- pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	
Eszközök vásárlása, előállítása	- árajánlat, megrendelő és szerződés hitelesített másolata; - számla hitelesített másolata; - pénzügyi teljesítés igazolására kiadási pénztárbizonylat vagy bankszámlakivonat hitelesített másolata	- számla
* Amennyiben – a támogatási szerződésnek megfelelően - a támogatásból tárgyi eszközök beszerzésére is sor kerül, és annak értéke meghaladja a 100 000 Ft, azaz százezer forint értékhatárt, úgy mellékelni kell az eszköz beszerzésének vagy szolgáltatás megrendelésének írásos és számviteli nyilvántartásba vételére vonatkozó dokumentumát, illetve használatra átadás esetén az átadás-átvételi jegyzőkönyv hitelesített másolatát. Amennyiben - a támogatott az elszámolás során a fenti értékhatár feletti áru beszerzés írásos dokumentumait nem csatolja, akkor az elszámolás során az értékhatár feletti számlák/bizonylatok nem vehetők figyelembe.		

A TÁMOGATÁS MEGHIÚSULÁSA

Amennyiben a támogatott cél megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles jelezni.
Támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a szerződéstől való elállásra jogosult, ha

- a Támogatott a támogatást nem a szerződésben meghatározott célra használja fel,
- a Támogatott a szükséges jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja.

Az igénybe nem vett támogatási összeg visszavonásra kerül, melyet a Támogatott/Pályázó köteles visszafizetni a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított nyolc banki napon belül.

Az elszámolási határidő módosítása

Amennyiben a támogatott cél megvalósítása várhatóan nem fejeződik be a Támogatási szerződésben rögzített elszámolási határidőre, ezt a Támogatott haladéktalanul köteles jelezni.
A Támogatott kérheti az elszámolási határidő módosítását. Erre kizárólag írásban, legkésőbb az elszámolási határidő előtt húsz munkanappal, megalapozott indokkal van lehetősége. A határidő módosításának jóváhagyását illetve elutasítását a Támogató írásban köteles közölni a Támogatottal.

A kapott támogatási összeg és a felhasznált támogatási összeg közötti különbség kezelése

Az elszámolás során kimutatott maradványt – felhasználásra nem került támogatás összegét – a Támogatott köteles az elszámolás benyújtásával egyidejűleg visszautalni a Támogató bankszámlájára. A kisösszegű – 1 000 Ft, azaz ezer forint alatti – maradványt nem kell visszafizetni.

A kapott támogatási összeg mértékének változásakor a különbség kezelése

A támogatott cél megvalósítása közben kimutatott támogatás mértékének növekedése (pl. a saját forrás csökkenése vagy a támogatott cél költségeinek csökkenése) esetén a mérték növekedésből adódó különbözetre újabb támogatást kell igényelni, illetve a fennálló szerződés módosítását kell kezdeményezni a Támogató felé.

Elutasítás esetén a különbözetet az elszámolás benyújtásával egyidejűleg a Támogatott köteles visszautalni a Támogató bankszámlájára.

Devizás tételek elszámolása

Az elnyert támogatás forintban meghatározott teljes összegét kapja meg a Támogatott az általa kért devizanemben, amennyiben nem rendelkezik HUF alapú bankszámlával vagy a számlavezető bankja nem tudja jóváírni számára a HUF devizanemben teljesült átutalást. Mivel a Támogató a számlavezető bankjában Magyarországon felmerült banki átváltási és átutalási költségeket átvállalja, emiatt Támogatottnak csak a (támogatási szerződésben meghatározott devizában) saját számlavezető bankjában levont – a támogatás átutalásával kapcsolatosan felmerült - banki költségekkel és a támogatott cél megvalósításával kapcsolatos kiadásokkal kell elszámolnia. A támogatás juttatásának napján és a támogatás felhasználásakor, elszámolásakor fennálló Ft/Deviza árfolyam-változások hatásával nem kell elszámolni.

A HUF-tól eltérő devizanemben kiállított számla esetén, a számlán szereplő teljesítési időpont szerinti hivatalos MNB középárfolyamon kerülhet a számla elszámolásra. A magyartól eltérő nyelven kiállított számláról és a hozzá kapcsolódó alátámasztó dokumentumokról a Támogatottnak hiteles fordítást kell benyújtania az elszámoláskor. (A fordítás lehet a kedvezményezett által készített, cégszerű aláírásával hitelesített vagy fordítóiroda által készített és hitelesített fordítás.)

Kivonat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényből

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

14. § A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a 6. §-ban foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a természetes személy pályázó neve, lakcíme, születési ideje és helye,

b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszáma, adószáma, képviselőjének neve,

c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,

d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetetlenség ténye vagy ezek hiánya,

e) az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,

f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetetlensége megszüntetése érdekében.

2. § (1) E törvény alkalmazásában

d) kizárt közjogi tisztségviselő: a Kormány tagja, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszteri biztos, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a megyei közgyűlés elnöke, a fővárosi közgyűlés esetében a főpolgármester, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény által meghatározott regionális fejlesztési ügynökség vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, illetve az Ágazati Operatív Programok Közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai;

e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a nemzetiségi szószóló, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv - a d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei;

(4) E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül

a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),

c) a tulajdonában álló b) pont szerinti társaság

ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

6. sz. melléklet

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött szerződéshez

Tisztelt Érintett! A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat) és Ön között létrejött szerződés alapján a szerződés teljesítése, támogatás utalása, valamint az Önkormányzat jogszabályban foglalt kötelezettségeinek teljesítése céljából a személyes adatait – a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendelet (a továbbiakban: GDPR) előírásainak betartásával – az alábbiak szerint használjuk fel:

1. **Adatkezelő megnevezése, elérhetősége:**
Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége: adatvedelem@budavar.hu
2. **A kezelt személyes adatok köre:** családi név, utónév, email cím, telefonszám.
3. **Az adatkezelés jogalapja:** olyan szerződés teljesítése, amelyben az adatkezeléssel érintett az egyik fél (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont), az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. melléklete.
4. **Az adatkezelés célja:** A szerződés teljesítése, valamint az Art. 16. § (1) bekezdésben az állami adó- és vámhatóság felé előírt bejelentési kötelezettség teljesítése, valamint a Hivatal közzétételi kötelezettségének teljesítése.
5. **Az adatkezelés időtartama:** Valamennyi adat tekintetében az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII.28.) BM rendeletben foglaltak szerint 5 év. A számviteli bizonylatok megőrzési ideje: 8 év
6. **Az adatokhoz való hozzáférés:** A személyes adatokhoz a Hivatal munkatársai, akik a szerződés előkészítésében, teljesítésében részt vesznek.
7. **Az adatkezeléssel kapcsolatban az érintett jogai:** a GDPR 13. cikk (2) bekezdés alapján:

7.1. A tájékoztatás kéréshez való jog

Az érintett személy az adatkezelő 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tájékoztatást kérhet a Hivataltól arról, hogy milyen személyes adatait, milyen jogalapon, milyen adatkezelési cél miatt, milyen forrásból, mennyi ideig kezeli, a Hivatal, kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait. A Hivatal az érintett kérelmét legfeljebb egy hónapon belül, az általa megadott elérhetőségre küldött levélben teljesíti.

7.2. A helyesbítéshez való jog

Az érintett személy a megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a Hivatal módosítsa valamely személyes adatát.

7.3. A törléshez való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül írásban kérheti a Hivataltól a személyes adatainak a törlését, kivéve, ha az adatkezelés jogszabályon alapul, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez szükséges a kezelése.

7.4. Adatkezelés korlátozásához (zárolásához) való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a személyes adatait a Hivatal korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja azok pontosságát, arra az időtartamra, amíg az adatkezelő ellenőrzi személyes adatok pontosságát, az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, az adatkezelőnek már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények érvényesítéséhez, előterjesztéséhez vagy védelméhez, vagy az érintett tiltakozott az

adatkezelés ellen, arra az időtartamra, amíg megállapításra kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.

7.5. A tiltakozáshoz való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tiltakozhat az adatkezelés ellen, ha a Hivatal személyes adatot közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljából továbbítaná, felhasználná.

Az érintett jogainak gyakorlása iránti kérelmet Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jegyzőjénél lehet előterjeszteni személyesen, az adatkezelő székhelyén, postai úton vagy elektronikusan az adatvedelem@budavar.hu email címen. A jegyző a kérelmet 25 napon belül megvizsgálja és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja.

Az érintett a jogainak megsértése esetén bírósághoz fordulhat vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti.

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,
Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.
Telefon: +36 (1) 391-1400
E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu;
web oldala: https://www.naih.hu

A jogérvényesítés módjára az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 22. § és 23. §-ai, valamint az 52. § - 58. § -ai vonatkoznak.

A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal adatkezelését az Adatkezelési tájékoztató alapján megismertem.

Budapest, 2022. ..... „..."

.....
cégszerű aláírás

8.sz. melléklete

FELHATALMAZÓ LEVÉL

azonnali beszedési megbízás alkalmazására

az ..... ügyiratszámú támogatási szerződéshez

.....
(számlavezető neve)

Megbízom/megbízzuk Önöket az alább megjelölt fizetési számlánk terhére az alább megnevezett Kedvezményezett által benyújtandó beszedési megbízás teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Támogatás megnevezése:	
Támogatás ügyiratszáma:	
Fizető fél számlatulajdonos megnevezése:	
Felhatalmazással érintett fizetési számláinak pénzforgalmi jelzőszáma:	
Kedvezményezett neve:	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Kedvezményezett számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	Raiffeisen Bank Zrt. 12010154-00379543-00100000

A felhatalmazás időtartama: 2022. ..... naptól – .... napig
A beszedési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni.
Fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb 35 nap.
Jelen felhatalmazás a fent rögzített felhatalmazási időtartam lejártáig érvényes, az időtartam lejártával a Kedvezményezett írásbeli hozzájárulása nélkül automatikusan megszűnik.

Budapest, 2022. .....

_____
szervezet neve

_____
szervezet vezetőjének neve, titulusa

_____
(számlavezető bank)

Tárgy: FW: kérdések

From: Sándor Péter [mailto:drsanpet@gmail.com]
Sent: Wednesday, October 19, 2022 11:32 AM
To: Polgármester <polgarmester@budavar.hu>
Subject: kérdések

Tisztelt Polgármester Asszony!

A 2022. október 20 napi Közgyűlésen az alábbi kérdéseimre szeretnék választ kapni:

1. Már korábban megkérdeztem, de nem kaptam kielégítő választ arra kérdésemre, hogy az Úri utca 6 szám alatti Borsos Miklós lakás múzeumot, az egy évre, határozott időre szóló bérleti szerződés lejárta után, -2022 február- a bérlő Politikatörténeti Intézet elhagyta-e már a bérleményt? Továbbá miért nem látogatható az intézmény?
2. Miért van büntetésben a Tóth Árpád sétány ismét, miért csak itt hiányoljuk a friss árvácska töveket, amelyek egyébként az egész várnegyedet díszítik?
3. Miért nem tudott kerületi nyugdíjas lakos hozzájutni a nagyon reklámozott kedvezményes Rudas uszoda bérlethez?

A válaszokat előre is köszönöm.

Tisztelettel:
Dr Sándor Péterné
képviselő

BUDAPEST I. KERÜLET
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetőjének megválasztásáról szóló titkos szavazásról

Készült: 2022. október 20-án, az I. kerületi Városháza fszt. 6. sz. irodájában (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Jelen voltak a bizottság részéről:

Timár Gyula, elnök
Dr. Kun János, tag
Kovács László György, tag

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

A Szavazatszámláló Bizottság a szavazás megkezdése előtt az urnát megvizsgálta és megállapította, hogy üres, majd lezárta azt.
A képviselők aláírásukkal igazolták a szavazólap átvételét, majd egyenként adták le szavazataikat.
A szavazás lezárását követően, a szavazólapok átvételi jegyzéke alapján a Bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 14-en adták le szavazatukat.
Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy az urnában lévő szavazólapok közül 14 érvényes volt.

BODROGI MARCELL a leadott 13 érvényes szavazatok közül 4 nem, 9 tartózkodás szavazatot kapott.

DR. GÖMÖR IVÁN a leadott 14 érvényes szavazatok közül 6 igen, 8 tartózkodás szavazatot kapott.

A Bizottság megállapította, hogy **egyik jelölt sem kapta meg** a megválasztásához szükséges minősített többséget.

Budapest, 2022. október 20.

....

....

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2022. (X. 25.) önkormányzati rendelete

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói jogkörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, az 1. § - 5. §-ok tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontjában, a 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében, továbbá a 45. §-ában, és a 132. § (4) bekezdés g) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

1. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) E rendeletben szabályozott élelmiszertámogatás, gyógyszertámogatás, lakásfenntartási támogatás, lakásbérleti támogatás, adósságcsökkentési támogatás, eseti települési támogatás, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, temetési támogatás, köztemetés költségeinek megfizetése alóli mentesítés, születési támogatás, mosható nadrágpelenka támogatás, oltási támogatás, iskolakezdési támogatás, jó tanulók szociális támogatása, ünnepi támogatás, akadálymentesítési támogatás, lakáshelyreállítási támogatás, szociális kölcsön és a nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatás személyi hatálya a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen élő személyekre terjed ki.

(2) E rendeletben szabályozott fűtési idényben igényelhető támogatás személyi hatálya az

a) az öregségi nyugellátásban, a korhatár előtti ellátásban, özvegyi nyugdíjban, árvaellátásban, szülői nyugdíjban, baleseti hozzátartozói nyugellátásokban, özvegyi járadékban, házastársi pótlékban, szolgálati járandóságban, baleseti járadékban, bányászok egészségkárosodási járadékában, rehabilitációs ellátásban, rehabilitációs járadékban, rokkantsági ellátásban, rokkantsági járadékban, időskorúak járadékában, vakok személyi járadékában, fogyatékossági támogatásban, ápolási díjban, gyermekek otthongondozási díjában, egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatásban részesülő, vagy

b) egyedülálló szülőként gyermeket nevelő, vagy

c) a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXV. törvény szerint legalább három gyermek után, vagy figyelembevételével családi pótlékban részesülő és Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező saját vagy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § da) és dd) pontja szerinti közeli hozzátartozója jogszerű használatában lévő, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területén lévő lakóingatlanban életvitelszerűen élő személyekre terjed ki."

2. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 3. §-a a következő h) ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)
„h) fűtési idény: október 1. napjától március 31. napjáig tartó időszak."

3. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Önkormányzat az Szt. 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az e rendeletben meghatározott feltételek szerint
a) születési támogatást,
b) mosható nadrágpelenka támogatást,
c) oltási támogatást,
d) iskolakezdési támogatást,
e) jó tanulók szociális támogatását,
f) ünnepi támogatást,
g) akadálymentesítési támogatást,
h) lakáshelyreállítási támogatást,
i) szociális kölcsönt,
j) nyugdíjasok kedvezményes uszodabérlet támogatását,
k) fűtési idényben igényelhető támogatást
nyújt."

4. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 14. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A fűtési idény fűtési számlájából csökkentő tényezőként kell figyelembe venni az e rendelet 35/B. §-a alapján egy háztartásban élők részére megállapított támogatás összegét."

5. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az eseti települési támogatás összege az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben alkalmanként nem haladhatja meg az 50 000 Ft-ot."

6. §

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015 (II.27.) önkormányzati rendelet II. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„20/F. Fűtési idényben igénybevehető támogatás

35/B. §

(1) Havi rendszerességgel fűtési idényben igénybevehető támogatásra jogosult az a kérelmező, aki

a) egyedülélő, és a havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550 %-át, vagy

b) nem egyedülélő és a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 450 %-át.

(2) Havi rendszerességgel fűtési idényben igénybevehető támogatásra jogosult az a kérelmező, akinek a háztartásában 2022. augusztus 1-jét követően a kérelmező, vagy a háztartásának tagja nevére az általa életvitelszerűen használt I. kerületben lévő lakóingatlan vonatkozásában a szolgáltató által kiállított számla alapján megfizetett villamosenergia díja (áramdíj) és földgázvételezés díja (gázdíj) együttesen legalább 50 000 Ft-tal megemelkedett és

a) egyedülélő, és a havi jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550 %-át, de nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 900 %-át, vagy

b) nem egyedülélő és a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 450 %-át, de nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 800 %-át.

(3) Az (1) - (2) bekezdésben előírt jogosultsági feltételek vizsgálata nélkül havi rendszerességgel fűtési idényben igénybevehető támogatásra jogosult Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Díszpolgára kérelmező.

(4) Méltányosságból havi rendszerességgel támogatásra jogosult az a kérelmező, akinek jövedelme a (2) bekezdésben foglalakat meghaladja és a lakásfenntartás havi költségnövekedése a háztartás havi összes jövedelmének 15 %-át eléri.

(5) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell:

a) az (1) bekezdés szerinti esetben a kérelmező és a háztartás minden tagjának a jövedelmére vonatkozó igazolásokat,

b) a (2) és (4) bekezdés szerinti esetben a kérelmező és a háztartás minden tagjának a jövedelmére vonatkozó igazolásokat, továbbá a kérelmező, vagy a háztartás tagjának nevére 2022. augusztus 1-ét megelőzően a 2022. május 1-től 2022. július 31-ig tartó időszakban az általa életvitelszerűen használt I. kerületben lévő lakóingatlan vonatkozásában a szolgáltató által kiállított 1 havi villamosenergia díjat és földgázvételezés díját tartalmazó számlamásolatot, valamint a kérelmező, vagy a háztartásában élő személy nevére 2022. augusztus 1-ét követően a szolgáltató által kiállított 1 havi villamosenergia díjat és földgázvételezés díját tartalmazó számlamásolatot,

(6) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás összege

a) az (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerinti esetben havi 20 000 Ft,

b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben havi 10 000 Ft.

(7) A támogatás megállapítása iránti kérelem tárgyév október 15. napjától az adott fűtési idény utolsó hónapjának első napjáig nyújtható be.

(8) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás háztartásonként egy alkalommal és csak egy kérelmezőnek állapítható meg.

(9) A Fűtési idényben igénybevehető támogatás a kérelem benyújtása hónapjának első napjától a fűtési idény hónapjának utolsó napjáig terjedő időtartamra állapítható meg."

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

7. §

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a 1. melléklet szerint módosul.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2022. október 25.

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

dr. Németh Mónika
jegyző

A rendelet kihirdetése a mai napon megtörtént:

Budapest, 2022. október 25.

dr. Németh Mónika
jegyző

1. melléklet 20/2022. (X. 25.) önkormányzati rendelethez

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2.1.6. pontja helyébe a következő pont lép:

„2.1.6. kedvezményes üdülés részvétel feltételei, turnusbeosztás, üdülési díj,"

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2.1. pontja a következő 2.1.7. ponttal egészül ki:

„2.1.7. fűtési idényben igénybevehető támogatás."

Általános indokolás

Az orosz invázió Ukrajna ellen 2022. február 24. napján vette kezdetét, amikor Oroszország hadműveletet indított Ukrajna ellen. Az orosz-ukrán háború nemcsak a két ország gazdasági életére van nagy befolyással, hanem Európa és hazánk gazdaságára is. A háború hasonló gazdasági válságot produkálhat, mint a világjárvány kirobbanása, ezért fontos, hogy a lakosság amennyire lehetséges, felkészüljön a háború hatásaira. Részben az elhúzódó háború miatt egész Európában drasztikusan emelkednek az energiaárak és energiaválság alakult ki. 2022. augusztus 1-jétől a lakossági ügyfelek mérőnként meghatározott mennyiségű fogyasztásig vehetik igénybe a villamosenergia és a földgáz esetében a rezsicsökkentett árszabást. Az ezen mennyiségeket meghaladó fogyasztás esetén lényegesen többet kell fizetnie a fogyasztóknak. A koronavírus járvány következtében már nehéz helyzetbe került családok helyzetét tovább sújtja a megemelkedett energiaárak megfizetése, a kiadásaikat jelentősen megnöveli a rezsicsökkentett árszabás megszűnése, így szükséges ezen családok megsegítése.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet személyi hatályát bővíti ki az új támogatási forma esetére.

2. §-hoz

A fűtési idény meghatározását tartalmazza.

3. §-hoz

A pénzbeli és természetben nyújtott ellátások felsorolását tartalmazza.

4. §-hoz

A fűtési számla összegének meghatározását tartalmazza.

5. §-hoz

A támogatás összegére vonatkozó egyszerűsítést tartalmazza, megszünteti a túlszabályozást.

6. §-hoz

A fűtési idényben igénybevehető támogatás jogosultsági feltételeire, a támogatás megállapításához szükséges igazolásokra, a támogatás összegére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

7. §-hoz

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításával egyidejűleg szükségessé vált a Budapest I. kerület Budavári

Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása a hatáskör szabály átvezetése érdekében.

8. §-hoz

A rendelet hatálybalépését szabályozza.

A javasolt szabályozás európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.