



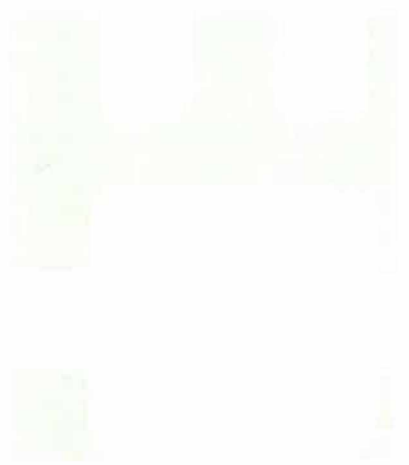
**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2022. november 10-én

tartott közmeghallgatásáról



A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Fazekas Csilla képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Marschall Máté képviselő, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Tölcsér Borbála képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: Korsós Borbála alpolgármester, dr. Németh Mónika jegyző, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Nagy Kitti főépítész, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Szincsák István irodavezető, Takács Anikó irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Moór Zsuzsanna titkárságvezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Koncsek Mária csoportvezető, Lipták Noémi csoportvezető, Bihari György civil kapcsolatok referens, Holló Marianna városüzemeltetési ügyintéző, Farkas Dávid informatikus, Somogyi Zsófia civil kapcsolatok referens, dr. Mihalik Anett vagyonhasznosítási referens, Vas Hunor, a Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató szervezet igazgatója, Dr. Bodroghelyi László, a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, Bús Attiláné, a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatója, Krieser Andrea, a Budavári Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezetője, Katinszki Ferencné, a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák intézményvezetője, Koppány Ivett, a Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, dr. Gömör Iván, a Czakó utcai Sport-és Szabadidőközpont mb. intézményvezetője, Szebeni Dóra, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője, Békési Zoltán, a Házigondnoksági Kft ügyvezetője, Dobó István, a Budavári Játsszótérüzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft., Dőri Tamás Péter, a Budavári Kapu Kft. ügyvezetője, Szente András, a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője, Márton Zoltán r.alezredes, az I. kerületi rendőrkapitányság megbízott vezetője, Böröcz László, Budapest világörökségi területfejlesztésének kommunikációjáért felelős miniszteri biztos, Kivágó Péter nem képviselő bizottsági tag, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal aulája (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 16:10 óra

Az ülés vége: 20:34 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: köszöntötte a Budavári Önkormányzat közmeghallgatására érkezettek; a képviselő-testület tagjait, és mindazokat, akik a helyszínen, illetve a képernyők előtt követik az ülést.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény és a képviselő-testületi SZMSZ szabályai értelmében a képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni.

Az SZMSZ 59. § (3) bekezdése szerint a közmeghallgatás első napirendi pontja a polgármester beszámolója a megelőző közmeghallgatás óta a kerület lakosságát széleskörben érintő önkormányzati döntésekről és eseményekről. A közmeghallgatás második napirendi pontja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározottak számára biztosít lehetőséget kérdés feltevésére és javaslat tételére. Az SZMSZ 59. § (4)-(6) bekezdései alapján a közmeghallgatáson a felszólalók számára a szót a polgármester az előzetes regisztráció, valamint az ülésen való jelentkezés sorrendjében adja meg. A közmeghallgatáson minden felszólaló egy alkalommal kaphat szót, legfeljebb

3 perces időkeretben. A felszólalók kérdésére vagy javaslatára a polgármester vagy az érintett képviselő az ülésen legfeljebb 3 percen válaszolhat, vagy a felszólaló kérdésére, javaslatára a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott módon kell válaszolni.

A közmeghallgatás helyszínét és időpontját az önkormányzat honlapján, Facebook oldalán, a Várnegyed újságban, valamint az ügyfélszolgálati irodák hirdetőfalán hirdették meg.

Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van, és az ülést megnyitotta. A közmeghallgatás képviselő-testületi ülés keretében zajlik, ezért az önkormányzati képviselőknek jelen kell lenni.

Az ülésre meghívást kaptak Csárdi Antal, a kerület országgyűlési képviselője, Márton Zoltán rendőr alezredes, az I. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője, Hajnissné Anda Éva, a Közép-Budai Tankerületi Központ vezetője, dr. Hegedűs György, Budapest I. kerület Budavári Polgárőr Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Természetvédő Egyesület elnöke, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek, az önkormányzati intézményeinek és az önkormányzat gazdasági társaságainak a vezetői.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy amely kérdéseknél az önkormányzat valamely vezetői érintettek a válaszadásban, meg fogja kérni a munkatársaikat, hogy álljanak fel, hogy mindenki tudja, hogy hozzájuk lehet majd részletkérdésekkel fordulni.

Mivel a közmeghallgatás képviselő-testületi ülés keretében zajlik, ezért szükséges meghatározni a napirendjét.

Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
361/2022. (XI. 10.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. november 10-i közmeghallgatásának napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi tevékenységéről**
2. **Kérdések, hozzászólások**

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elsőként tehát a polgármesteri beszámoló következik az elmúlt év eredményeiről, majd az írásban előre feltett kérdések, végül a helyszínen beérkezett kérdések megválaszolása.

1. **Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi tevékenységéről**

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy a kivetítőn képekkel illusztrálja mindazt, amiről be fog számolni.

Elsőként az elmúlt évben lezajlott kerületi fejlesztésekről kíván beszámolni. A megújuló bölcsődékkal kapcsolatban ismerteti, hogy az elmúlt év során felújították a kerületi bölcsődéket. Az Iskola utcai bölcsődében a mosoda átépítése, az alagsorban egy tornaszoba kialakítása, a gyermekek vizesblokkjának felújítása és irodai felújítás zajlott. A Lovas úti bölcsődében padlóburkolat csere, polikarbonát előtető építése és lépcsőfokok felújítása történt meg. A Tigris utcai bölcsődében a

lépcsőfelújítás és a gumitéglák cseréje történt meg. Jó hír, hogy pályázaton 300 millió Ft támogatást nyert a kerület egy új bölcsőde létrehozására. Bizonyára sokan ismerik a Dezső utcában azt az elhagyott önkormányzati épületet, amely most már hosszú évek óta üresen áll. Korábban zeneiskola és óvoda is volt benne. Ennek az épületnek a felújításával, átalakításával egy új, három csoportos mini bölcsődét tudnak létrehozni. Zajlik a tervezés, és 2024-től két tucattal több kisgyermekről fognak tudni gondoskodni a kerületben. Az óvodák is megújultak a nyár folyamán; látható, hogy a Nyárs utcai, az Iskola utcai, a Toldy Ferenc utcai, a Tigris utcai, a Dísz téri, a Lovas úti és a Mészáros utcai óvodában is számos fejlesztés történt.

Jelzi, hogy a teljes prezentáció, amit most bemutat, és amit most szóban kiegészít, a honlapon is olvasható lesz, ahogyan a beérkezett kérdésekre adott válaszokat is, amelyet szintén meg fognak jelenni a honlapon.

Önkormányzati ingatlanok felújítása is zajlott; tető felújítások az Úri utca 5. szám és a Fortuna utca 17. szám alatt, támfal megerősítő munkák a Toldy Ferenc utca 22-24. szám, teljes épületfelújítások az Országház utca 9. szám és a Lovas út 32. szám alatt. Sokan tudják, de meg is erősíti, hogy az Országház utca 9. szám alatti épületben fogják elhelyezni a kerületi közterület-felügyeletet és a Budavári Kapu Kft.-t is. Ez az épület teszi majd lehetővé, hogy egyrészt méltó körülmények között dolgozhassanak a munkatársaik, másrészt tovább tudják bővíteni a kerületi közterület-felügyelet létszámát, mely által sokkal intenzívebb jelenlétet fognak tudni biztosítani a kerületben. A Szalag utca udvarán járólapok felújítása történt, illetve a szökőkutak folyamatos karbantartása és üzemeltetése is zajlott.

Egyik sikertörténetük a Batthyány tér, amelynek a felújítása évek óta húzódott. 2016-ban nyert egy TÉR_KÖZ pályázaton erre fővárosi támogatást a kerület, de azóta semmi nem történt a Batthyány térnek a felújításával kapcsolatban. Az elmúlt másfél évben az önkormányzat tartott egy lakossági közösségi tervezési folyamatot, hiszen a TÉR_KÖZ pályázatok pontosan a közösségről és a bevonásról szólnak, és a lakossági közösségi tervezésben meghatározott elvek és célok alapján történt meg most az átalakítás. A Batthyány tér teljes felújítására pillanatnyilag nincsen lehetőség, hiszen tudják azt, hogy egy-két éven belül a Batthyány téri aluljárót teljes mértékben korszerűsíteni fogják - átépítik és szigetelik -, a fél teret fel fogják túrni. Nem tudják még, hogy hogyan történik, hiszen nincsenek még tervek erről az átalakításról, ezért most egy olyan kialakítás történt, amely a korábbi szervizútról az ott parkoló buszokat eltávolította; egy másik forgalmi rend szerint közlekednek a Batthyány téren végállomásozó buszok, és ezt a helyet nagyméretű virágágyásokkal, kiülő padokkal, teraszokkal töltötték meg. A tér átadása hétfőn történik meg. Mindenkit szeretettel várnak az ünnepélyes átadásra.

Egyik személyes kedvence a Szentháromság téri tervpályázat. Mindannyian tudják, hogy aki Magyarországra érkezik, akár turistaként, vagy aki nem Budapesten lakik és Budapestre érkezik látogatóba, egy helyet biztosan meglátogat; ez a Szentháromság tér. Úgy gondolja, hogy a Szentháromság tér valójában az ország szíve. Minden képeslapon szerepel, mindenki meg szeretné nézni; a Halászbástya, a Mátyás-templom nemzeti örökségük egyik leginkább emblemikus helyszíne. A Szentháromság téren van egy parkrész, ami valójában 40-50 éve ugyanabban az állapotban van. Ez egy akkor kialakult állapot, ami mára teljességgel elavult, nem jól használható és nem jól fenntartható, méltatlan az emblemikus helyszínhez. Az önkormányzat tulajdonában áll, ezért az önkormányzat felelőssége a tér átalakítása. Az átalakításra nyilvános tervpályázatot írtak ki, melynek a lebonyolítását közbeszerzésen a Magyar Építészeti Kamara nyerte. A nyilvános tervpályázat lezajlott, megvan az eredménye is. A tervpályázati tervekről történt egy lakossági egyeztetés online bemutatással. Volt egy kiállítás is, amit mindenki megnézhetett. Hozzá is szólhattak, hiszen volt egy fórum is, amin a tervezők bemutatták a tervet és elmesélték a részleteket, és lehetett velük beszélgetni, kérdéseket feltenni számukra. Ezen a fórumon meg fogalmazhatta a lakosság a véleményét, valamint a kített gyűjtőládába is be lehetett dobni véleményeket. Örömmel tájékoztat mindenkit, hogy ezek alapján most zajlik egy tervezési program összeállítása, amelyről a képviselő-testület fog dönteni, és ezen tervezési program alapján fognak szerződést kötni a tervező csapattal.

Elmondta, több támogatás jut a kerületi embereknek. Mindnyájan tudják azt, hogy a rezsiköltségek elszálltak, eldurvult az infláció, amely most már 20% felett van, a rezsiköltségek pedig akár a korábbiak tízszeresére is nőhettek. A téli hidegre való felkészülésként módosították a szociális rendeletet és

megemelt fűtési támogatást tudnak adni a kerületben élőknek a rezsiválságban. Az emelt szintű települési támogatás, amit eddig is biztosítottak, most is rendelkezésre áll, tehát mind azon családoknak, akik bajba kerülnek, 3 hónapon keresztül havi 50 000 Ft-ot tudnak adni.

Az I. kerületi önkormányzat előrébb jár, mint számos más önkormányzat; már 2 éve energiahatékonysági lakásfelújítási támogatást nyújtanak a kerületben élőknek. Előre 1 millió Ft-ot fizetnek azért, hogy valaki ki tudja cserélni a nyílászáróit, hőszigetelést építhessen be, a fűtését korszerűsíthesse vagy kéménybélelést tudjon végezni. Véleménye szerint ez az igazi rezsitámogatás, hiszen nem arról szól, hogy a magas rezsit hogyan fizeti ki valaki, hanem arról, hogy ne is keletkezzen magas rezsit, ne kelljen olyan sokat fűteni, hanem a lakás korszerű, energiahatékony, kényelmes és takarékos legyen.

A szociális bérlakás pályázatok közül az első fordulót a tavalyi évben írták ki 6 db lakásra írták ki. Azokra a lakásokra, amelyek azonnal beköltözhető állapotban voltak. Akkor egyből megkezdődött további önkormányzati bérlakásoknak a felújítása; a GAMESZ idén tavaszra el is készült 8 db bérlakás felújításával, és összesen 9 db lakást tudtak meghirdetni. A pályázatra nagyon sokan jelentkeztek; a pályázatok előzetes elbírálása és véleményezése meg is történt a Tulajdonosi Bizottság által, de végül a képviselő-testület két ülésen nem vette napirendre a kérdést, a harmadik ülésen pedig a 8 fős többség elutasította a szociális bérlakások odaítélését, így most ez a kilenc család ezen a télen nem tud beköltözni az önkormányzati bérlakásokba. Természetesen azon vannak, hogy ismét kiírják a pályázatot, és reményei szerint néhány hónapon belül ismét lehet pályázni szociális bérlakásra.

Idén az előző évekhez hasonlóan szintén 100 millió Ft keretösszegben írták ki társasházfelújítási támogatást, és az a jó hír, hogy ebben a támogatási programban, amelynek a vezérfonala az energiahatékonyság, 400 millió Ft összegű támogatásra érkezett pályázat. A korábbi években ilyen nem volt, ezt megelőzően nagyjából annyi támogatási igény érkezett, amennyit utána biztosítani tudtak a keretösszezből. Ez idén nem volt lehetséges, hiszen négyszeres mennyiségű pályázat érkezett, ezért most azt tervezik, hogy a jövő évben nagyon hamar - reményei szerint már januárban - ki tudják írni a programot, és az előzetes tervei szerint 200 millió Ft-ot különítenének el rá. Abban reménykedik, hogy ahogyan idén 31 társasháznak tudtak ilyen módon segíteni a felújításokban, jövőre talán ennek a másfél, kétszeresét is segíteni tudják.

Az energiahatékonysági pályázatra 15 millió Ft-os, zöldfal kialakítására 20 millió Ft-os keret áll rendelkezésre. Mindenkinek felhívja a figyelmét, hogy a tűzfalra felfutó növény hőszigetelő és egyben klimatizáló felület is, és egy 3-4 emeletes társasháznak a tűzfala egyből 4-500 m² zöldfelületet is jelent nagyon olcsón, nagyon gyorsan és nagyon hatékonyan. Mindenkét bízta, hogy vegye igénybe ezt a támogatást. A kertszépítési pályázatuk népszerű; már több kertet is támogattak, a kifizetések és felújítások is megtörténtek. Ingyenes tanácsadást biztosítanak a RENO ponttal az Ügyfélszolgálati Irodán. Mindenki, aki energiahatékonysági felújításra készül, vagy csak szeretné a saját lakását olcsóbban üzemeltetni, vagy akár villanyzámláról, gázzzámláról, fűtésszámláról szeretne tájékozódni, segítséget kérni, itt a RENO ponton ingyenesen megteheti. A Polgármesteri Hivatalban van egy használt mobiltelefon gyűjtőpont is.

A tavalyi siker után idén is folytatták a faltól-falig utcatakarítást. Előzetesen a lakókat is megkérdezték, hogy mely utcákban szeretnék utcatakarítást, szeretnék-e, hogy folytassák ezt, és egyértelműen pozitív válaszokat kaptak. Nagyon sok javaslat érkezett, ezért idén kibővített programot valósítottak meg. Nagyon szépek lettek az ilyen módon felújított utcák. Természetesen a graffiti mentesítést és a várfal gyommentesítést is folytathatták.

Tavasza óta a vári építkezések miatt a Váron belül lakók, tehát akiknek a Váron belüli parkolási behajtási engedélye van, méltányossági engedélyt kérhetnek, és a Váron kívüli I. kerületi területeken is parkolhatnak. Ezt azért tartotta fontosnak elmondani, mert éppen folyamatban van az online parkolási kérdőívük, érkeznek be a válaszok, és látja a válaszoknál, hogy nagyon sokan nem tudják, hogy már fél éve van ez a lehetőség, tehát lehet kérni méltányossági engedélyt a Várban élőknek, és a vári építkezések idejére a Váron kívüli területeken is lakossági engedéllyel, ingyen parkolhatnak. Mikromobilitási pontokat jelöltek ki a kerületben, és már vizuálisan is látszik, zölddel körbe van festve, egységesen van hozzátartozó tábla; a Fővárosi Önkormányzat által egységes rendszerben kerültek

ezek kijelölésre, így mindenki tudhatja, hogy hol kell lerakni az elektromos rollert, robogót, kerékpárt. Ez leginkább az elektromos rollerekre korlátozódik, és természetesen szerződésük van, tehát ha valaki nem ott rakja le a rollert, akkor nemcsak az applikáció nem működik, hanem a közterület-felügyelők bírságot is kiszabnak a cégre, így ezért nemcsak az önkormányzat gondoskodik a rendről, hanem maga a cég is, mert ez az érdeke.

Megszervezték idén is a veszélyes hulladékok ingyenes begyűjtését és ingyenes komposzt gyűjtőzsákokat biztosítanak a kerületi lakóépületeknek, az Ügyfélszolgálati Irodán is át lehet venni őket, illetve környezetbarát útszóróanyagot, azaz zeolitot is biztosítanak. Mindannyian tudják, hogy a kerületben tilos a járdákon és a zöldfelületek közelében sót használni, mert az nagyon környezetromboló. Csak környezetbarát útszóróanyagot szabad használni, amit ingyenesen biztosítják az önkormányzat a kerületi lakóépületeknek, társasházaknak; a GAMESZ telephelyén lehet átvenni a zsákokat.

Elmondta, a Budavári Játszótér Üzemeltető Nonprofit Kft. fejlesztéseiről folytatja a prezentációt, és felkéri Dobó István ügyvezetőt, hogy álljon fel. Mindenki láthatja, hogy a cég nagyon intenzíven dolgozott ebben az évben, mert a tavalyi év közepétől vette át a kerületi zöldfelületek kezelését. Korábban a kerületi zöldfelületeket pályázat alapján külső cég gondozta, volt a fenntartója, de tavaly év közben saját kezelésbe vették azokat, így 100%-os önkormányzati tulajdonú cég kezeli ezeket a parkokat és zöldfelületeket, és hozza létre a fejlesztéseket. Bő egy év után látszik is az eredménye. A lépcsősorok tisztítása azért tartozik ide, mert ez is egy szívének kedves eredmény. A Budavári Játszótér Üzemeltető Kft. és a GAMESZ együttesen dolgozik a kerületi lépcsők fenntartásán. Az utasítás az, hogy ha például leesik a hó, akkor azonnal a lépcsőkkel foglalkoznak, hogy azok ne legyenek balesetveszélyesek. Az őszi időben, amikor a lehullott lomb elnyálkásodhat a lépcsőkön, és ezáltal csúszóssá, balesetveszélyessé teheti azokat, a GAMESZ és a Kft. is folyamatosan takarítja a lépcsőket. Tudni kell, hogy ezeknek a lépcsőknek egy része nem kerületi, hanem állami vagy fővárosi kezelésben van, de ettől függetlenül valamennyi lépcső csúszásmentesítéséről gondoskodnak, mert a balesetveszély mindent felülír; az a legfontosabb, hogy senki ne legyen veszélyben, mindenki nyugodtan tudjon közlekedni. Folytatták idén is a játszótéri illemhely programot, amit három évvel ezelőtt kezdtek el, és minden évben egy új játszótéren helyeznek ki mosdóblokkot. Természetesen a játszótér nyitvatartásának az idejében ingyenesen használhatja mindenki, ezáltal abban reménykednek, hogy megszűnik az a gyakorlat, hogy szülők és gyerekek egyaránt a játszótér szélére, a bokorba járnak. Reméli, hogy ezek a mosdó blokkok beváltják a hozzájuk fűzött reményeket. Úgy látja, hogy igen, ezért folytatni fogják a programot, mert eddig nagyon jó fogadtatása volt. Köztéri padok felújítása is megtörtént, illetve a Beporzók Egyesületének segítségével madárodúk és rovarhotelek is épültek, melyek közül az egyik a Toldy utca 25. szám alatt, a Kagyló lépcső melletti kis telken található. Megtörtént a Szabó Ilonka utcai kutyafuttató felújítása is. A Naphegy téri fejlesztések is a BUISZ-hoz kötődnek; kihelyezésre került 16 db virágdézsza, 8 db pihenőpad, a játszótér körülötti részt füvesítették, öntözőrendszert alakítottak ki. Ma Magyarországon ebben a klímahelyzetben öntözőrendszer nélkül nem lehet érdemben gypet fenntartani. Zajlik a régi buszsofőr pihenő átalakítása, a Naphegy téren abból kerül kialakításra köztéri mosdó, tehát a Naphegy téri játszótér használói számára is rendelkezésre fog állni. Csomagmegőrző szekrényeket alakítottak ki a játszótér látogatóinak, illetve végre sikerült kihelyezni a fedett buszvárót is, és a burkolatot is felújították a járda egy szakaszán.

A Czákó utcai sportpálya fejlesztéseivel kapcsán szeretné mindenkinek bemutatni dr. Gömör Ivánt, a Czákó utcai sportpálya új intézményvezetőjét, aki nyáron kezdte el a munkát és már most nagyon sok minden történt a Czákó pályán. Automata öntözőrendszert telepítettek a tenispályákon, a közösségi épület lépcsőházi ablakainak az árnyékolása is megtörtént, tollas és röplabdapálya került kiépítésre azáltal, hogy növelték a gumiburkolatú felületet, felújították a tenispályát, kicserélték a nagykaput, illetve megnyílt a recepció a sportpályán, ami lehetővé teszi, hogy tényleg követni tudják azt, hogy ki és milyen módon használja a pályát, így a korábbi, kicsit kócos használat megszűnt.

Továbbfejlesztették és felhasználóbaráttá tették a kerületi honlapot, mindenkit bíztat, hogy rendszeresen látogasson el rá, mert valóban folyamatosan megújul, tele van információval, szinte mindent és mindenkit el lehet rajta érni. Új külön aloldalt kaptak a civil ügyek, a Zöld Budavárhoz

kapcsolódó ügyek, a pályázatok és a Várnegyed újság is. Már harmadik éve a képviselő-testületi és bizottsági üléseket élő közvetítésen követhetik a kerületiek: a korábbi időszak, amikor még a hangfelvételt sem lehetett megkapni, elmúlt, már folyamatosan lehet nézni, illetve a videofelvétel is elérhető. Frissítették és folyamatosan aktualizálják a kerületi eseménynaptárt, ami azért fontos, mert nagyon sok minden történik a kerületben; nem csak kulturális és önkormányzati események, hanem rengeteg egyéb, és a kerületi eseménynaptárba ezeket mind rögzítik. Mindenkit bíztat, hogy kövesse, hogy mi minden történik.

A mai közmeghallgatás legemblematikusabb kérdése a lakáseladásoké; a beérkezett kérdések is többnyire erről szóltak. Volt azért pár másik kérdés is, de legtöbb kérdés ezzel kapcsolatos, ezért is gondolták, hogy már itt a prezentációban a legfontosabb kérdéseket összeszedik, és azokra választ adnak. Ismeretes, hogy a Budavári Önkormányzat honlapján található egy részletes tájékoztató arról, hogy a Lakástörvény tavaly novemberi változtatásával létrejött új állapot kapcsán a vételi joggal terhelt lakások ügyében hogyan kell eljárni, kihez kell fordulni, mit és hogyan kell benyújtani. Folyamatosan aktualizálva arról is tájékoztatnak mindenkit, hogy mi történik, mik a pillanatnyilag aktuális hírek. Létrehozták a lakaseladas@budavar.hu e-mail címet, ahol közvetlenül lehet elérni az ezzel foglalkozó munkatársakat. Ami a legfontosabb, sokan nem tudják, hogy megkeresték a műemléki nyilvántartást vezető Miniszterelnökség Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság Építészeti és Műemlékvédelmi Főosztályát, mert a Lakástörvény módosítása elég bonyolult, de egy olyan kitétele is van, hogy annak van vételi joga, akinek bérleti jogviszonya volt 1995. november 30. napján és műemléképületnek minősült akkor a ház vagy a lakás. A Budavári Önkormányzatnak arról van adata, hogy pillanatnyilag mi a műemléképület, de arról nem volt pontos adat, hogy 1995. november 30-án mi minősült műemléképületnek. A Miniszterelnökségnek, illetve ennek a főosztálynak is közel 4 hónapja telt, mire összeszedte, hogy akkor mi minősült műemléknek. Ez nem úgy történik, hogy egy önkormányzat ránéz egy épületre, és azt mondja, hogy ez műemlék, és akkor eladják a lakásokat, hanem ezt meg kell alapozni, dokumentumokkal kell igazolni, valamire hivatkozva tudnak ilyen döntéseket hozni; hogy mi az, amire érvényes a vételi jog és mi az, amire nem. Január elején küldtek egy kérelmet a Miniszterelnökségnek arról, hogy tájékoztassák az önkormányzatot, adják meg az adatokat, hogy mely épületek esnek bele ebbe a körbe. A Miniszterelnökségtől idén március 30-án kapták meg ezt a listát, tehát csak március 30. után lehetett a vételi kérelmekkel érdemben foglalkozni, azután tudták csak megállapítani egy-egy kérelemről, hogy az érvényes, jogszerű-e vagy pedig nem, mert ekkor kapták meg ezt az adathalmazt. Azóta azoknak a kérelmezőknek az értesítése megtörtént, akiket nem illet meg a vételi jog. Szerepel egy idővonal a prezentációban időrendben arról, hogy mi történt a lakáseladások kapcsán. November 18. óta a mai napig tavaly 662 db lakás vételi kérelme érkezett be, ami 110 lakóépület társasházzá alakításával jár. A Lakástörvény értelmében ezeket a vételi kérelmeket akkor lehet teljesíteni, akkor tudnak ingatlan értékbecslést végezni és vételi árat mondani a kérelmezőknek, ha megtörtént ezeknek az épületeknek a társasházzá alakítása, ugyanis ezek az épületek pillanatnyilag teljes mértékben önkormányzati tulajdonban állnak egy helyrajzi számon, vagyis nincsenek albetétesítve a lakások. A törvény is előírja, hogy először társasházzá kell alakítani a lakásokat. Az önkormányzat ebben egyébként élen járt: hiába csak novemberben történt meg a Lakástörvény módosítás, az önkormányzat már tavaly szeptemberben elindította azt a közbeszerzési eljárást, amely arról szólt, hogy a társasházzá alakítást el tudják végezni; az ehhez szükséges külső szolgáltatókat, beszállító partnereket ki tudják választani közbeszerzésen. Ez több, mint 100 millió Ft-os nagyságrendű kiadás az önkormányzatnak, tehát közbeszerzési eljárásban tudták kiválasztani. Szeptemberben elindították a közbeszerzési eljárást az épületfelmérő külső cégnek a kiválasztásával, illetve az értékbecslő kiválasztásával kapcsolatosan. Ezután novemberben történt meg a Lakástörvény módosítás elfogadása, majd utána januárban derült ki, hogy az épület felmérésére irányuló eljárás eredménytelenül zárult. Ez azt jelenti, hogy egyetlen egy vállalkozó sem jelentkezett a közbeszerzési kiírásra, aki megfelelt volna a kiírási feltételeknek. Rögtön újra elindították a közbeszerzési eljárást, mert tudták, hogy az épületfelmérés a legidőigényesebb az egész ügyben, és a második eljárás végül eredményes lett februárban. Már előtte januárban sikerült keretmegállapodást kötni az ingatlan értékbecslővel. Márciusban az épületfelmérő befizette a teljesítési biztosítékot, március 30-án

megkapták a Miniszterelnökségtől azon épületek listáját, amelyek 1995. november 30-án műemléképületnek minősültek, és április 7-én aláírták az épület felmérővel a keretmegállapodást. Április 13-án a vállalkozó megkezdte az épületek felmérését. Jelenleg tehát az épületek műszaki felmérése, és ezzel egyidejűleg a már felmért épületek esetén a szintenkénti alaprajzok elkészítése, a társasház alapításhoz szükséges műszaki dokumentáció összeállítása zajlik. Ezzel kapcsolatban is nagyon sok félreértés volt az elmúlt hónapokban, és most szeretné megerősíteni azt a levelet, amit kiküldtek, illetve az egyes érdeklődőknek adott tájékoztatást, vagyis hogy teljes körű épületfelmérésről van szó. Volt egy olyan félreértés, hogy bőven elég, ha odamegy a GAMESZ, készít pár fényképet, végez egy állapotfelmérést, és az jó. Ez nem így van. A társasházzá alakításhoz teljeskörű építészeti tervdokumentációt kell összeállítani, amelyhez be kell jutni minden egyes lakásba és helyiségbe, amely az adott épületben van, és ennek alapján készíti el az épületfelmérő a tervdokumentációt, amit aztán a Földhivatalnak jóvá kell hagynia, és ezek után indulhat meg a társasházzá alakítás, az alapító okirat elkészítése és benyújtása. Azt látták a felmérések során, hogy az épületek és lakások egy jelentős részénél a bérleti szerződésben foglaltak nem felelnek meg a tényleges használati viszonyoknak, vagyis az elmúlt évtizedekben olyan akciók történtek, amelyek nem lettek átvezetve, és amelyeket utána senki sem ellenőrzött. Ezek most derültek ki. Gondol itt szabálytalan padlásbeépítésekre, összenyitásokra, engedély nélküli történt tevékenységekre, de volt olyan is, ami engedéllyel történt, és mégsem lett a szerződésben átírva. Ezeket a változásokat most kell kifésülni az épületfelmérés és a valós helyzet tisztázása folyamán. Ez sok munka, és még nem ért véget. Azt látni kell, hogy a műszaki dokumentáció elkészítésével megbízott vállalkozó egy vállalkozó, aki a második közbeszerzésen végülis elindult és sikeres lett, a Budavári Önkormányzat megrendeléseit többször nem hajtotta időben végre, határidőre nem teljesítette. Már több ízben is felszólították, hogy teljesítsen; és már a kötbérezés szintjén járnak vele, de menet közben a Polgármesteri Hivatal munkatársai minden segítséget megadtak a vállalkozónak, hogy el tudjanak készülni az alaprajzok ahhoz, hogy benyújtásra tudjanak kerülni a Földhivatalnál. Nagyon sajnálja, hogy sokaktól azt hallja vissza, hogy menet közben a vállalkozó helyben a lakóknak más információt adott, és olyan kérdésekbe is belefolyt, amely egyáltalán nem tartozott a kompetenciájába. A helyzet az, hogy az önkormányzat munkatársai minden segítséget megadtak, többször szóltak, hogy több emberre van szükség, gyorsabban kell csinálni, több csapatnak kell dolgozni, mert így nem fogja tudni tartani a határidőt, ezzel együtt nem tudott számos megrendelést határidőre teljesíteni. Jelen van sz ülésen dr. Láng Orsolya aljegyző, a Vagyonhasznosítási Iroda a vezetője, aki kézben tartja az ügyet, és azokat a jogi részleteket, amik az egyes ügyekhez tartoznak, tőle lehet megkérdezni. Mint már említette, az ingatlanforgalmi szakvélemény kizárólag azután készülhet el, miután az épületeknek a társasházzá alakítása megtörtént. Való igaz az - ezt nagyon sokan leírták a kérdésekben is -, hogy a Lakástörvény módosításakor az került leírásra, hogy 6 hónapon belül ki kell közölni az ingatlan értékbecslést. Ez így van, és az is bele lett írva, hogy az ingatlan értékbecslést azután lehet elkészíteni, hogy társasházzá lett alakítva az épület. Ez a két jogszabályi rendelkezés egyszerre igaz és a helyzet az, hogy nem lehet érdemben ingatlan értékbecslést végezni addig, amíg nem történik meg a társasházzá alakítás. Nincs világosan rögzítve, hogy az albetét, a konkrét lakás mekkora, melyek a pillanatnyi műszaki állapotok, hiszen mint látják, nem egyeznek meg a korábbi szerződésekkel és a korábbi dokumentációk nem elérhetőek, tehát csak azután tudnak ingatlanforgalmi szakvéleményt készíttetni és azt közölni a lakókkal, miután megtörtént a társasházzá alakítás. Mindenkit megnyugtató, hogy a folyamat felgyorsítása érdekében előkészítés alatt áll egy újabb közbeszerzési eljárás. Most akarják elindítani azért, hogy be tudjanak vonni egy további vállalkozót. Bízunk benne, hogy ez sikeres lesz. Nem akar szkeptikus lenni, de az előző két közbeszerzési eljárásnál az első sikertelen lett, a második sikeres lett, de arra is ez az egy vállalkozó jelentkezett, vagyis nem tolonganak a szakemberek ezért a munkáért. November 3-ig az alábbi három épület esetében történt meg a földhivatali záradékolás október 21-én: Uri utca 34., Tánicsics Mihály utca 12. és Tánicsics Mihály utca 21. szám. A szintenkénti alaprajzokat október 27-én benyújtotta a Földhivatalhoz a vállalkozó záradékolásra a Tánicsics Mihály utca 6., az Országház utca 16. és a Fő utca 3. szám alatti épületek esetében. Az alábbi épületek tekintetében a vállalkozó megküldte az előzetes munkaközi rajzokat, melyek javítása megtörtént és záradékolásra benyújthatók: Bécsi kapu tér 6., Dísz tér 13., Kard utca 4. és Iskola utca

32. Van további két épület, az Úri utca 24. és a Tárnok utca 7., amelynek a munkaközi rajzai egyeztetés alatt állnak, melyekkel kapcsolatban a vállalkozótól javítást és felvilágosítást kértek. Az egyes kérdéseknél egyébként még részletesen fog erről beszélni, illetve mindenki tud részletes választ kapni, ha ezen kívül még további információra van szüksége.

Folytatva a prezentációt ismerteti, hogy közösen a lakókkal összesen 15 tematikus lakossági fórumot, konzultációt szerveztek az elmúlt év folyamán. Pályázati konzultációs fórumokat tartottak a nyári gyerektáborokról, a civil, zöld és energetikai pályázatokról. „Elhallgatva” címen nyílt kiállítás és volt lakossági fórum egy fővárosi pályázati győzelemről, ami egy köztéri művészeti alkotás, amelynek a tervezett helyszíne a Hunyadi János úti foghíjtelek.

Lakossági bejárást szerveztek a turistabuszok kérdésében. Varga képviselő úrnak is lehetősége lett volna eljönni, valamint valamennyi lakónak, aki itt állt a táblákkal. A Turistabusz Kerekasztal tavasz óta zajlik a Főváros intézményeinek, cégeinek a bevonásával, valamint egyéb érdekeltek bevonásával, mint például a Várkapitányság, a Turisztikai Ügynökség, az idegenvezetők szakmai szervezetei stb. Ennek a kerekasztalnak a szervezésében történt egy lakossági bejárás; végig járták a Hunyadi János utat, a Vár melletti területeket, a Dísz teret, és megnézték, hogy hogyan tudnak vagy nem tudnak elférni a buszok, melyek a megoldásra váró feladatok a kérdésben. Ennek a kerekasztalnak és lakossági bejárásnak az eredményeképpen született meg a Fővárosi Önkormányzat azon rendelkezése, amely az Euro 6-os és annál jobb környezetvédelmi besorolású buszok számára teszi csak lehetővé, hogy behajtsanak. Ennek következtében született meg az a fővárosi rendeletmódosítás, ami lehetővé teszi, hogy a Budavári Önkormányzat szabályozni tudja ezeket a behajtásokat. Ehhez kapcsolódva került előterjesztésre már a szeptemberi testületi ülésre két kerületi rendelet-módosítás; az egyik a parkolási rendelethez, a másik pedig a közösségi együttélési rendelethez kapcsolódik, mely módosítások tették volna lehetővé azt, hogy a kerületi közterület-felügyelet, illetve a Budavári Kapu Kft. azonnal és hatékonyan tudja bírságot azokat a buszokat, amelyek engedély nélkül hajtanak be a Hunyadi János útra, a Várba vagy a kerület más területeire, és tette volna lehetővé azt, hogy azokon a területeken, ahol van parkolóhely a buszoknak, mint például a Dózsa szobornál, rendezetten, ütemezetten tudjanak megállni, és fizessenek is ezért a parkolásért. Ezeket a rendelet-tervezeteket sajnos nem tudták elfogadni, mert a szeptemberi testületi ülés határozatképtelen lett a képviselő-testület egy részének kivonulása miatt, az október 6-i testületi ülés napirendjéről pedig levette a képviselő-testületi többség ezeket a javaslatokat.

A Kerületi Építési Szabályzat, vagyis KÉSZ és az Integrált Településfejlesztési Stratégia, vagyis ITS lakossági egyeztetései is megtörténtek fórumok keretében, illetve online módon is, amelyek a holnapon is szerepeltek, melyre várták a hozzászólásokat, javaslatokat, kérdéseket, melyek be is kerültek a javaslatcsomagba. Az ITS most van döntéselőkészítés alatt, és ezeket a döntéseket decemberig meg kell hoznia a testületnek. A KÉSZ előzetes kérdés-válaszairól a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság már döntött. A dokumentumokat a lakossági beérkezett hozzászólások beépítésével, átvezetésével az országos főépítésznek már benyújtották, illetve a szükséges egyéb szakmai egyeztetéseket elvégezte a Főépítési Iroda. Bemutatja a kerület új főépítészt, Nagy Kittit. Nagy öröm számára, hogy az előző főépítészük emeritus főépítészként itt marad, és segíti Nagy Kitti munkáját. Csány Évának ezúton is szeretné megköszönni az elmúlt évek fantasztikus szakmai teljesítményét, és nagyon örül neki, hogy tanácsaival, munkájával továbbra is segíti az önkormányzatot. A KÉSZ és az ITS szakmai kézbentartása a Főépítési Iroda, illetve a főépítész felelőssége, tehát ezekkel kapcsolatban hozzájuk lehet fordulni.

Történt egy Logodi utcai bejárás és egyeztetés a Logodi utca végén egy lakóépület kertjének és a kapcsolódó közterületeinek a kialakításával kapcsolatban, amely véleménye szerint nagyon gyümölcsöző esemény volt, a helyben a lakókkal tudtak leülni egyeztetni, végig venni azokat a megoldásra váró kérdéseket, amiket feltettek nekik, vagy ami ott problémát okoz, és bízik benne, hogy a közeljövőben meg tud születni ezzel kapcsolatban egy együttműködési megállapodás, illetve azok a kisebb módosítások is a kerületi rendeletekben, amik szükségesek.

Szintén sikertörténet a Mihály utca forgalomcsillapítása. A Mihály utcai közösség fordult az önkormányzathoz a nyár folyamán azzal, hogy megnövekedett az áthajtó forgalom az utcán; egérútnak, menekülő útnak használja nagyon sok autós a zöldövezeti utcát, ezért azt kérték, hogy keressenek

megoldást a helyzetre. Nagy örömükre szolgál, hogy a Budapest Közúttal és a BKK-val szakmai együttműködésben találták meg a mindkét irányból behajtani tilos kivéve célforgalom megoldást, ami azért jó, mert ilyen módon azok az online applikációk, amelyek vezetik az autósokat, nem kínálják fel menekülő útvonalnak a Mihály utcát.

Kiemelt lakossági bevonással épülő projektek azok, amiben nem csak egyszer találkoztak vagy tartottak egy fórumot, hanem egy egész folyamat zajlik vagy zajlott le közösségi tervezéssel vagy közösségi bevonással történő döntéshozatal érdekében. Ezek közül az egyik a kerületi kutyás etikett létrehozása és kialakítása. Már több kutyás fórum, kutyás találkozó is volt ennek az etikettnek a kialakítására a Fővárosi Önkormányzattal közösen is. Örömmel jelentheti, hogy ennek következtében valamilyen formában a fővárosi nagy parkokba nemsokára kihelyezésre is kerül ez az etikett.

A Vérmező közösségi tervezése különösen kedves a számára. Öt alkalom történt; az első alkalom a helyszínen volt. A Vérmezőn körül járták azokat a kérdéses pontokat, amelyekkel kapcsolatban sok lakossági észrevétel vagy kérdés merült fel. A következő négy alkalom a Márai Művelődési Központban zajlott a Völgyzugoly Műhely bevonásával. Jelen voltak a Főkert munkatársai és nagyon sok lakó. Úgy gondolja, hogy egy kifejezetten izgalmas és inspiráló tervezési folyamat zajlott.

Korábban említette már a lakossági szavazást és a tervpályázat kialakítását a Szentháromság térről, melyen a jelenlévők közül is többen itt voltak.

Többen tudják, hogy elindult a polgármesteri hírlevél, amit kéthetente szoktak kiküldeni. Megtalálhatók benne az aktualitások; mindenkit bíztat hogy jelentkezzen rá. Ez egy online hírlevél, elektronikus formájában kapja meg az, aki feliratkozik. Egész évben minden hétfőn online fogadóórát tartanak, amely a kerület Facebook-oldalán zajlik, és amelyre mindenkinek várják a véleményét, hozzászólását - a Polgármesteri Hivatal munkatársaival együtt adnak választ a kérdésekre. Minden hónapban személyes polgármesteri fogadóórát is tart, mely általában a kerület valamelyik külső helyszínén történik - amikor jó idő van, akkor külső helyszínen, de a tél folyamán valószínűleg továbbra is az aulában kerül megtartásra. A polgármesteri fogadóórában nem csak az a jó, hogy személyesen tudnak találkozni, amit külön nagyon szeret, hanem az is, hogy velük tartanak a Polgármesteri Hivatal munkatársai is, tehát adott esetben egy-egy olyan kérdést, ami valakinek a személyes életét vagy valamilyen szakirodának a munkáját érinti, közvetlenül is meg lehet beszélni részleteiben, és a munkatársak szakmai segítségét is nyújtanak.

Közösségi kert nyílt a Kuny Domokos utcában a BUJSZ kivitelezésében Tölcsér Borbála képviselő asszony kezdeményezésére, amit ezúton is megköszön. Nagyon sok helyen van már a városban közösségi kert, és jómagának kifejezett boldogság, hogy már a kerületben is van. Mindenkit bíztat, hogy jelentkezzen ezekre az ágyásokra a BUJSZ telephelyén. Ezek olyan kiemelt ágyások, amikben bárki szabadon kertészkedhet, minden rendelkezésre áll; van víz, komposzt, melegház és szakmai segítség. Közösségi virágültetéseket szerveztek a Tóth Árpád sétányon és a Batthyány téren. A Tóth Árpád sétány tervbe volt véve, de külön örül neki, hogy Dr. Sándor Péterné képviselő asszony is felhívta rá a figyelmet és a kérésére megvalósult, ami nagyon szép lett. Ezek az események nagyon vidám alkalmak voltak. A Várszoknyán lévő beruházás miatti fakivágásokat is sikerült részben megakadályozniuk négy fa kapcsán, amelynek nagyon örül. Kissé aggasztja az, hogy további fáknak a sorsa még bizonytalan, és tart tőle, hogy azok ki lesznek vágva mélygarázs miatt.

A szúnyoggyérítésnek idén sikerült megtalálni és végrehajtani a környezetbarát módját, mely abból áll, hogy nem vegyszert szórnak szét a levegőben, hanem pocsolóanyagban, kisebb vízgyűjtőkben környezetbarát gyérítő anyaggal akadályozzák meg, hogy a szúnyoglárvák kikeljenek. Ez nagy szakmai odafigyelést kíván.

A Horányi táborban a nyár folyamán, illetve először még a tavasz folyamán az ukrain háború kitörésekor menekülteket fogadtak, és ehhez kapcsolódóan a GAMESZ nagyon gyorsan téliesíteni tudta a faházakat. Nagyon köszöni a munkájukat. A téliesítés alatt azt kell érteni, hogy a nagy téli hidegben nem használhatóak, tehát hidegek, de a horányi tábornak a szezonja kitolódott, tehát tavasszal és ősszel is sokkal tovább lehet ezeket a faházakat használni így, hogy a téliesítés megtörtént. A kijevei Body & Brain korrekciós rehabilitációs központ speciális igényű ukrán gyerekeknek szóló fejlesztő tábora zajlott a nyár folyamán egy hónapon keresztül, amely egy zseniális tábor volt; olyan gyerekeknek tudtak

így segíteni, akik egyébként e nélkül a szakmai és szakértő segítség nélkül nagyon rossz helyzetben lennének. A helyszínen kifejezetten szívmelengető volt látni, hogy milyen jó munka zajlik.

Személyes szívügye a Budavári Lakásügynökség Kft., amely céget tavaly októberben hoztak létre. Az I. kerület területén nagyjából 17 000 db lakás található, melyből több mint 3 300 db üresen áll. Nem úgy áll üresen, hogy nincsen senki bejelentve, hanem hogy nem lakik benne senki. Ez nagyjából 15%-a a kerületi lakásoknak, ami borzasztóan nagy szám. Ha ez így marad, és ez a folyamat folytatódik, az a kerület elszlömösödéséhez vezet, amely egy városfejlesztési szakkifejezés. Azt jelenti, hogy a városközpontból kiköltöznek a középosztályhoz tartozó emberek, és a lakásállomány az üresen állástól elkezd romlani és kevésbé vonzóvá válni. Ennek a helyzetnek a megelőzésére hozták létre a Budavári Lakásügynökséget, és egyben azért is, mert azt tapasztalják, hogy nagyon-nagyon sok munkatársuk - és a munkatársak alatt széles értelemben beszél, tehát a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat cégei és intézményei, a kerületben dolgozó pedagógusok, egészségügyi dolgozók, rendőrök, tűzoltók - közül nagyon-nagyon sokan a városon kívülről járnak be minden nap dolgozni. Ez környezetvédelmileg és az ő személyes életüket tekintve is egy nagyon-nagyon nehéz és rossz helyzet, miközben itt állnak az üres lakások. A Lakásügynökség arra szolgál, hogy biztonságot nyújtson a lakástulajdonosnak a bérbeadásra, és biztonságot nyújtson a kerületben dolgozó közszolgálatban résztvevő embereknek is, hogy megfizethető lakhatáshoz jussanak. Nagy öröme az eddig lezárult lakásbérleti pályázatok száma már 15 db, és már 7 db bérleti szerződés van, tehát már hét olyan kerületben élő vagy önkormányzati dolgozó, vagy valamely állami intézménynél, iskolánál, rendőrségen, tűzoltóságon stb. dolgozó ember jutott így megfizethető lakhatáshoz, aki egyébként a városon kívülről járna be. Bemutatja Sente Andrást, a Lakásügynökség ügyvezetőjét; lakásbérbeadással, bérbevitellel kapcsolatban hozzá érdemes fordulni. Ismerteti, hogy részt vett a nyáron Valenciában egy nemzetközi önkormányzati képviselői és polgármesteri találkozón, ahol ismertették a Lakásügynökséget, mint modellt, és akkora sikert aratott, hogy azonnal meghívták őket Amszterdamba egy Európai Lakhatási Charta aláírására, és azóta is többen érdeklődnek budapesti kerületi önkormányzatok a modell után. Ez egy nagyon sikeres innováció és bízik benne, hogy egyre sikeresebbé is válik.

Elkészült a Csalogány utcai háziorvosi rendelő felújítása, illetve idén történt az átadása az új, Attila úti háziorvosi rendelőnek is. A gyermek intézményeiknek adrenalininjekciót adtak és új időpont előjegyzési rendszer indult a Maros utcai szakrendelőben. Az Attila úti háziorvosi rendelőben is használatba került egy új ultrahang készülék azért, hogy ezzel gyorsítsák az ottani betegek diagnosztikai ellátását. Módosítás alatt vannak a védőnői körzethatárok az optimális működés érdekében, illetve tervezik a gyermekek meglévő oltási támogatásának a gyorsítását és egyszerűsítését. Mindannyian tudják, hogy van egy kormányzati terv, elképzelés arról, hogy a kerületi szakorvosi rendelőket és háziorvosi rendelőket a kormány magához veszi. Nem tudják, hogy mi a pontos terv ezzel kapcsolatban, de ismerteti, hogy az elmúlt másfél évben 700 millió Ft-ot költött az önkormányzat a kerületi egészségügyi ellátás fejlesztésére. Abban az esetben, ha az intézmény elkerül, akkor gyakorlatilag ezt a vagyont és beépített költséget mind elviszi a Magyar Állam. Attól tart, hogy úgy járnak, mint az oktatási intézményekkel és kórházakkal, hogy az államosítás nem a szolgáltatás fejlesztését jelentette, hanem annak a leépítését.

A kulturális és közösségi események kapcsán ismerteti, hogy tavaly ilyenkor hozták létre a Budavári Kulturális Nonprofit Kft-t, ami egy új kerületi önkormányzati cég. A megelőző időszakban, önkormányzati ciklusokban művelődési ház volt a Bem rakparton, illetve voltak még kerületi kulturális helyszínek, melyek közvetlenül a Polgármesteri Kabinetnek a kezelésében álltak. Úgy gondolták, hogy ezeket a kulturális helyszíneket, valamint a művelődési házat egy Nonprofit Kulturális Kft-nek kell kezelnie, ezért létrehozták a Kft-t, kiírtak egy ügyvezetői pályázatot és a tavasz folyamán lezajlott a pályázat. Nyár közepe óta a Kulturális Nonprofit Kft-t Szebeni Dóra vezeti. Fantasztikusan bővült a kínálata a kerületi kulturális intézményeiknek, megnyílt a Virág Benedek Ház, amelyben egyébként 2019 előtt nem volt semmi; most folyamatos események, rendezvények töltik meg, egész nyáron filmklub működött, különböző kiállításoknak adott otthont. A Márai Sándor Művelődési Ház, a Márai Kult a Krisztina tér 1. alatt működő művelődési ház, melynek a műszaki átadása tavaly februárban történt, ami még a Covid időszakba esett, de mostanra már megtelt étellel, mely nagyrészt ügyvezető

asszonyéknak köszönhető. Tele vannak műsorral és kulturális eseményekkel, melyek közül kiemel néhányat. Az egyik a Göncz Árpád 100 emlékévé - tavaly volt Göncz Árpád 100 éves születésnapja -, melyhez kapcsolódóan nagyon sok értékes és színvonalas eseményen vehettek részt, illetve szervezhettek meg. Harmadik éve kerül megrendezésre az Ostrom 75-76-77 program, mely február elején, a budapesti ostrom utolsó napjairól szóló hadi eseményekről szól. Minden évben új programot szerveznek ebből az alkalomból, amely akkora sikert aratott, hogy Európai Unió pályázaton is részt vettek vele. Megjegyzni, hogy a program kapcsán a jövő héten Hágába utazik egy konferenciára, mert meghívták, hogy a szélsőségekkel kapcsolatos fellépésről és kulturális eseményekről beszéljen. A Föld Napján családi programok zajlottak, és amire nagyon büszke, az az Európa Nap fesztivál az Európa Ligetben, amelyet hagyományteremtő céllal hoztak létre. Európa más városaiban az Európa Naphoz kapcsolódóan már régóta vannak fesztiválok, ezért nagyon bízik benne, hogy idén, illetve a következő májusban a korábbiaknál még nagyobb szabású fesztivált tudnak tartani. A budavári testvérvárosok polgármestereivel már felvették ebben az ügyben a kapcsolatot, és mindnyájan örömmel és lelkesen készülnek erre a nagyszabású fesztiválra. Volt egy fotókiállítás is „Oroszország háborúja Ukrajna ellen” címmel, amely azoknak a fotóriportereknek a képeiből készült, akik a helyszínről tudósítottak. Ismerteti, hogy törvény és önkormányzati rendelet határozza meg a közmeghallgatás forgatókönyvét. Egyszerűbb lenne egy kinyomtatott anyagot a jelenlévők kezébe nyomni, vagy pedig feltölteni a honlapra, de az önkormányzati rendelet, amit fel is olvasott, kimondja, hogy polgármesteri beszámolóval indul a közmeghallgatás, amely kinyomtatva nem jelenhet meg, mivel a képviselő-testület nem szavazta meg a Várnegyed újság nyomdai munkálatainak a közbeszerzését, ezért ilyen módon most nincsen nyomda, aki kinyomtassa a beszámolót, a honlapra viszont fel fog kerülni. A Budapest100 rendezvényre kifejezetten büszke, ami a Budai Vár épületeiről szól. Egy tematikus Budapest100 esemény volt, melyen nagyon sokan részt vettek a Várból. Volt egy családi nap a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpontban, illetve a budai alsó rakparton kialakítottak egy közösségi teret abban a hat hétben, amíg a Lánchíd építési munkálatai miatt le volt zárva a budai alsó rakpart. A Covidos évek után már tényleg egy nagyszabású Nyárbúcsúztató Fesztivált tudtak szervezni a Czákón. A prezentáció utolsó diaképe a kerületi megemlékezésekről és díjátadókról szól. Látható, hogy a rendelet szerinti kerületi díjátadókon kívül számos olyan táblaavatás, kerületi megemlékezés és ünnepség volt, amelyik kifejezetten a kerületi közösség, a kerületi élet fényét emelte. Megköszönte a figyelmet.

2. Kérdések, hozzászólások

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az 1. kérdés Bechman Etelkától érkezett. A kérdező nincs jelen, ezért felolvassa a kérdését és megadja rá a választ. „Tisztelt Polgármester asszony! Kérdésem a következő. Mikor és milyen feltételekkel tudjuk az önkormányzati lakásunkat megvásárolni. A kérelem beadásától számítva 6 hónap már régen lejárt. Azt hiszem sokakat érintő kérdés ez, amelyre szíveskedjenek a közmeghallgatáson válaszolni. Köszönöm szépen a választ.”

Elmondta, hogy bemutatott prezentációban részletesen válaszolt erre a kérdésre, de most külön is válaszol rá. A műszaki dokumentáció elkészítésével megbízott vállalkozó a Budavári Önkormányzat megrendeléseit többszöri személyes és elektronikus úton történő egyeztetés ellenére határidőre nem teljesítette. Az ingatlanforgalmi szakvélemény kizárólag azt követően készülhet el, ha a Földhivatal által záradékolt szintenkénti alaprajzok és a teljes műszaki dokumentáció az önkormányzat rendelkezésére áll. A folyamat meggyorsítása érdekében előkészítés alatt áll egy újabb közbeszerzési eljárás megindítása további vállalkozó bevonása érdekében. A Budavári Önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy lehetőségeihez mérten a folyamatot meggyorsítsa. A prezentációban egyébként részletesen beszámolt a lakáseladással kapcsolatos tényekről. A prezentációt a honlapon mindenki számára elérhetővé teszik, akár csak a kérdéseket és a válaszokat.

A 2. kérdés Kiovszky Attilától érkezett, aki a helyszínen van. Megadja a szót a részére a kérdés ismertetésére.

Kiovszky Attila: az alábbi kérdéseket tette fel a polgármester asszonynak. Megkérdezte, miért van az, hogy közel egy év elteltével sem lehet polgármester asszonyhoz bejutni a fogadóórájára. E-mailben is próbált bejutni, telefonszámot is adott meg, felhívták őt, és elmondta, hogy milyen témával fordulna a polgármester asszonyhoz. Ez kb. fél-egy évvel ezelőtt történt, és a mai napig nem hívták vissza, és nem jutott be hozzá.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy a munkatársai utánanéztek, és nem érkezett a részéről polgármesteri fogadóóra való bejelentkezés. Minden hónapban tart személyes polgármesteri fogadóórát, bárki eljöhet, külső helyszíneken bárki számára elérhető. Itt vannak a titkárság munkatársai; kéri, hogy vegye fel velük a kapcsolatot, személyesen egyeztessenek időpontot.

Kiovszky Attila: e-mailt is írt, ráadásul még vissza is hívták a mobiltelefonszámán és megkérdezték, hogy konkrétan milyen témában szeretne beszélni polgármester asszonnal.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem tudja, hogy ki hívta vissza, de az biztos, hogy e-mail útján történő megkeresés nem érkezett, nincs semmiféle nyoma az önkormányzatnál.

Kiovszky Attila: akkor ezt pótolja. Második kérdése, hogy az Alagútnál lakó állampolgárok másodrendűek-e, nincs-e joguk a pihenéshez. Kérdése, hogy miért kell elviselniük, hogy az éjszakai futások során non-stop dobolnak az Alagútnál, vagy hogy üvölt a rockzene hajnali 1 órakor is, amikor még vígan verik a dobot, mert az Alagút még fel is erősíti ezt a zajt. Ez a Clark Ádám térről történik. A futókkal semmi probléma nincsen, mert ők futnak, csak nem tudja miért, de hajnalig dobolnak. A rendőrségtől megkérdezte, mert egy rendőrautó szokott állni az Attila út sarkán, és azt mondták, hogy sajnos nem tudnak mit tenni, mert a rendezvényt engedélyezték. Nem azzal van a probléma, hogy futnak; sportoljanak, éjszaka is futhatnak, csak a dobolást, az erős üvöltő rockzenét valahogyan korlátozni kellene időben. Ez lenne az ott lakóknak a kérése, hogy tudjanak pihenni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Budai Vár, a rakpart, az Alagút, de összességében az I. kerület a város egyik legszebb és legfrekvenciáltabb része és hagyományosan rendezvények zajlanak itt. Az éjszakai futóversenyre úgy adtak engedélyt, hogy 22 órakor kapcsolják le a zenét és abba hagyják a zajt. Utólag mondták azt, hogy ezt azért nem teszik meg, mert a futóversenynek az a lényege, hogy bíztatják a futókat. Ezzel személy szerint nem ért egyet, és az lesz a vége, hogy a következő évben nem fognak engedélyt kapni, csak a helyzet az, hogy azon a részen nem a kerület adja ki az engedélyt.

Kiovszky Attila: igen, fővárosi terület.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nincsen beleszólásuk a részletekbe, de tavalyelőtt, amikor egyeztettek velük, kifejezetten és nyomatékosan elmondta, hogy 22 óra után kapcsoljanak le minden hangszórót, zenét. Idén már nem jöttek el hozzá egyeztetni, mert tudták, hogy mit fog kérni.

Kiovszky Attila: idén is ugyanaz történt, mint ami évekkal ezelőtt. A sportot maximálisan támogatja, de szeretnének éjszaka pihenni. És amikor még hajnali 1 óra után is csinálják, az picit sok.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megérti, teljesen egyetérték vele. Azt mondta nekik, hogy kapcsolják le 22 órakor a hangszórókat és minden egyéb zajt, de ebben az esetben azt kéri, hogy hívják a rendőrséget, mert ők tudnak intézkedni.

Kiovszky Attila: ott áll a rendőrség a sarkon és nem csinál semmit.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: bemutatja Márton Zoltánt, a kerület rendőrkapitányát, rendőralezredes urat.

Márton Zoltán, rendőrkapitány: ismerteti, hogy minden rendezvénynek vannak szabályai. A rendőrség csak akkor tud intézkedni, ha a szabályokat nem tartják be. Sajnos egyelőre ennyit tud válaszolni.

Kiovszky Attila: a következő kérdése szintén zajjal kapcsolatos. Hasonló a helyzet az Alagút éjszakai mosásával is. Elkezdik 23-24 óra körül és hajnali 4 óráig mossák. Zúgnak a gépek három napon keresztül, és ez nem hétvégén történik, hanem hét közben. Szerda-csütörtök-péntek este hajnali 4 óráig. Nem minden héten, hanem negyedévente, félévente.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az Alagút tisztítása évente két alkalommal, tavasszal és ősszel történik. Ez a tisztítás feltétlenül szükséges, mert a gépjármű forgalom miatt igen nagy mennyiségű porszennyeződés és károsanyag is lerakódik a falára. Ez a takarítás általában 2-3 egymás utáni napot, illetve éjszakát vesz igénybe, valóban a 23 óra és hajnali 4 óra közötti időszakban. Való igaz, hogy ezek a mosást végző gépek zajosak, de addig, amíg ekkora a forgalom az Alagút környezetében, ezt nem lehet nappal végrehajtani, hiszen a közlekedésszervezésben betöltött szerepe miatt az Alagútnál ez nem nagyon működhetne. Viszont azon dolgoznak, hogy az Alagút a tervezett felújítása során olyan burkolatot kapjon, amely hangelnyelő hatással is rendelkezik. Abban bíznak, hogy ez ezt a zajhatást is csökkenteni fogja, illetve természetesen olyan burkolatot, aminek a takarítása, mosása is ennél sokkal egyszerűbb és csendesebb tud lenni.

Kiovszky Attila: a következő kérdése véleménye szerint a rendőrkapitány úrhoz is szól, miszerint mit szándékozik tenni a kerületi rendőrséggel összefogva, hogy az Alagútban lévő éjszakai gyorsulások megszűnjenek. Ezt hétköznap és hétvégén egyaránt csinálják motorral és sportkocsikkal. Nemcsak, hogy gyorsulnak, de a kipufogó miatt még robbanásszerű hangokat adnak ki. Ez általában éjjel fél 1-1 körül történik. Kérdezi, hogy a rendőrség az Alagút két végére nem tudna-e kiállni, vagy pedig azon is gondolkozott, hogy fekvőrendőrt nem lehetne-e az Alagútba betenni, és akkor nem tudnának gyorsulni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: fekvőrendőrt nem lehet az Alagútba tenni, mert buszközlekedés történik rajta, azonban a kérdésével nyitott kapukat dönget. A kerületi rendőrkapitányság munkatársai nagyon sokat segítenek a kerület lakóinak a biztonság megőrzése az érdekében, éppen ezért terveznek akciókat a rendőrkapitánysággal együtt ebben a témában - bevonva a BRFK közlekedésrendészetét is. A munkába egyébként a Közlekedési Felügyeletet is bevonják; ők rendelkeznek a mérésekhez szükséges feltételekkel. Ez a szervezőmunka már megkezdődött. Szeretné felhívni a figyelmét, hogy maga a mérés és az ellenőrzés is erős hanghatással jár, tehát már járt úgy a kerületi kapitányság, hogy lakói kérésre ezt a zajmérést elkezdte, majd maga a kérő lakó jött le, hogy azonnal hagyják abba, mert micsoda zajt okoz a mérés. Ez egy nehéz helyzet, de abban bízik, hogy ha az Alagút a felújítása során egy másik burkolatot kap, akkor ezek a nagy hanghatások a közlekedőknél vagy a ráhúzó motoroknál meg fognak szűnni, és hosszútávon javulni fog a helyzet.

Kiovszky Attila: utolsó kérdése az, hogy az Logodi utca és az Attila út sarkán lévő kutyaillemhelyet mikor kívánják megszüntetni. Írt ez ügyben a főkertésznek. A Logodi utcában volt egy játszótér; megunták a tulajdonosok, hogy ezt a kutyások illemhelynek használták, bezárták ezt a területet, fát vágtak ki, stb., Kint volt a rendőrség, és most a kutyások nem oda mennek, hanem az érintettek ablakai alatt intézik a kutyás dolgukat. Küldött be fényképeket; a kutyák szétpisiltek a területet, tele van ürülékkel. A helyen turisták is közlekednek, eléggé frekvenciált a hely, és nem tudnak ablakot sem nyitni, mert olyan büdös van. Ezt a háromszöget egy senki földje címszóval se nem gondozták, se nem nyírták; kipusztult. Arra is hivatkoztak, hogy az Alagút utca 1. szám alatt egy privát kert kerület kialakításra, zöldövezeti terület, és ezt így komplexen akarják kezelni. Csak a házukból a kutyások a Horváth-kertbe hordják ki a kutyáikat

és nem a belső kertbe, vagy a Logodi kis sarokba, ami kutyafuttatásra is alkalmatlan. 2022. július 6-án kapta meg a választ, most november 10. van, és semmilyen érdemi intézkedést nem láttak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a felvetett kérdés számára is nagyon fontos, ezért is szerveznek folyamatosan lakossági egyeztetést a kerületi kutyatartókkal, és ezért próbálják a kutyás etikettet megalkotni, és ehhez kapcsolódóan intézkedéseket tenni, illetve a kutyás közösségnek az önszerveződő normarendszerét kialakítani, és az egymásra való figyelmet behozni. Ahogyan a kérdező is elmondta; ezt a helyzetet a kutyások állítják elő. Lehet azt tenni – és jómaga nem is állna ennek ellent -, hogy például a kerületi közterület-felügyeletet ráállítják arra, hogy a kutyásokra figyeljen, és a kutyásokat bírságozza. De ennek is megvannak a maga hátulütői, mert akkor nem tud eltekinteni a kerületi közterület-felügyelet semmilyen szabálytalanságtól, és bizony meg fogják bírságozni mindazokat, akik póráz nélkül sétáltatják bárhol a kutyájukat, meg fogják bírságozni azokat, akik a játszótéren átviszik a kutyájukat, így akkor annak más következményei lesznek. Véleménye szerint a kutyás közösségek önszerveződő erejének a javítása fogja tudni meghozni ezt a megoldást.

Azzal a kerttel kapcsolatban, amiről beszélt, volt egy megbeszélésük is, miszerint ott meg fog történni a telekalakítás, a parkolóhelyek kialakítása, illetve a kert rendezése, és ennek következtében egy rendezettebb állapot fog ott létrejönni. Ennek a rendezettebb állapotnak a fenntartása is könnyebb lesz, egy jobban kezelhetőbb terület lesz, és akkor már nem fog ez a törött üveg effektus érvényesülni a területen.

Kiovszky Attila: alapvetően arra gondolt, hogy mivel a Logodi utcára nyílnak az ablakaik, a másik oldalon pedig az Alagút van, így onnan sem lehet szellőztetni, a belső udvaron sokszor főznek, tehát ez volt az egyetlen olyan hely. Mindössze annyit várt volna az önkormányzattól, hogy kiraknak két táblát, hogy tisztelt kutyatulajdonosok, a kutyát a Horváth kertbe szíveskedjenek vinni. A Logodi utcában beszélt azokkal, akik levágatták a fákat, meg kizárták a kutyásokat, és azt mondták, hogy nagyon erőszakosak voltak velük szemben, illetve a lakatot is levágták a kerítésről. Jó lenne szép szóval, első körben úgy megpróbálni kezelni ezt, hogy itt emberek laknak, ablakok nyílnak ide, és valóban 3-5 méter távolságra van ez a zöldterület.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ígéretet tesz, hogy kitesznek egy táblát arról, hogy ez nem kutyafuttató és vigyék el a kutyákat.

Kiovszky Attila: a Horváth-kertnél van a nagy terület, nincsenek oda nyíló ablakok, két oldalról ott van az Attila út, a Krisztina körút.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint a Horváth-kertben nincs kutyafuttató, tehát nem mondaná, hogy a Horváth-kertbe vigyék a kutyát, azonban a Vérmezőn van kutyafuttatásra kijelölt terület, így oda lehet vinni a kutyákat. Egyetért abban, hogy minden kutyatartónak a felelőssége, hogy a kutyaurüléket összeszedje maga után.

Kiovszky Attila: személyesen is segített a fák visszanyírásában; korábban olyan dzsungel volt, hogy emberek végezték ott a dolgukat. Ezt megszüntették, és most a kutyások vették át a területet, amit szeretnék kezelni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 3. kérdező Kuti Zoltán, aki a lakás megvásárlásról kérdezett. Ugyanazt tudja neki válaszolni, mint a többi kérdezőnek. Meg fogja kapni írásban is a választ, és kint lesz a honlapon is.

A 4. kérdés Bráda Borbálától érkezett, akit üdvözölt a megjelentek között. Az első kérdése úgy szól, hogy mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy a víztározó tetején megszűnjön a kutya WC, mert láthatóan próbálnak, sőt tesznek is ellene táblák kihelyezésével, de sajnos a táblák rövid időn belül

megrongálódnak, majd eltűnnek. A parkot körül ölelő bokrok pedig az embereknek jó fedezéket nyújtanak a dolguk elvégzéséhez, néha még autó reflektorok segítségével is.

Ismerteti, hogy a víztározó tetején levő zöldterület, mint a Gellérthegy nagy kiterjedésű zöldfelületei, általában a Főváros tulajdonában és a Főkert kezelésében vannak. Hozzájuk az ugyfelszolgalat@fokert.hu e-mail címen vagy a központi telefonszámon lehet fordulni, de természetesen minden alkalommal, amikor az önkormányzat megkeresést kap, továbbítja és jelzi az említetteket. Kifejezetten személyesen is egyeztetett a Főkerttel, illetve főpolgármester úrral, és azt kérte, hogy a Filozófusok kertjén és környékén legyen kialakítva ingyenesen és folyamatosan használható nyilvános illemhely pontosan azért, mert nagyon nagy az ilyen típusú illegális használat. A közelben egyébként 200 méteren belül van nyilvános illemhely a Tabánban, de odáig nem mennek el. A Főváros tervbe vette, illetve nem mondták azt, hogy nem akarnak, de azt is látja, hogy a Főváros jelenlegi anyagi helyzetében nem feltétlenül ez lesz a prioritás. Ahogyan az előbb is mondta, a nagyon aktív munkával a kerület kutyatartói és az önkormányzat civil referensei dolgoznak egy kerületi kutyás etiketten. Ezt elérhetővé teszik majd a kutyások által gyakran látogatott helyeken is, és itt szeretné elmondani, hogy annak a területnek az intézkedésre jogosult szerve a kerületi közterület-felügyelet, tehát érdemes őket is hívni és értesíteni, mert ha szabálytalanságot látnak, akkor a közterület-felügyelet intézkedhet.

A második kérdése úgy szól, hogy az új parkolási rendben sajnos nem igazán érthető, hogy mit is kívánnak tenni az utcájukkal. Az utca elején felhelyeztek a zsákutcát jelző tábla felett egy behajtani tilos táblát kiegészítővel, mely szerint csak engedéllyel lehetne behajtani, de ezt senki nem veszi komolyan. Kérdezi, hogy mit kívánnak tenni ez ellen, hogy ne az legyen, ami kb. 10 éve, amikor az utca úgy meg volt telve, hogy a hazaérkezők nem tudtak megállni sehol, és még a magánterületen is autók parkoltak. Ismerteti, hogy már tettek is ellene, ugyanis a fővárosi rendelet értelmében jelenleg az Orom utca védett övezetben van, csak engedéllyel lehetne behajtani. Ennek a rendeletnek a végrehajtását kérésére a Fővárosi Önkormányzat 2025. január 1-éig felfüggesztette, tehát a parkolási rend egyelőre változatlan, vagyis a korábbi állapotban van, és 2025. január 1-éig megalkotják azokat a részletszabályokat a lakókkal együttműködve, aminek alapján annak az utcának, vagy azoknak az utcáknak a parkolási rendje olyan lehet, ami a legjobb az ott lakók számára.

A harmadik kérdése úgy szól, hogy rendezvények alkalmával az utcában a közlekedés szinte lehetetlen, mentők, tűzoltók magánszemélyek képtelenek eljutni az utca közepére, végére, kész káosz van rengeteg konfliktussal és agresszióval.

Válaszában elmondta, hogy rendezvények esetén is biztosítani kell a szervezőknek a mentők, tűzoltók bejutását a területre. Ez kötelező, amelyre minden esetben felhívják a szervezők figyelmét. Itt van velük a kerületi rendőrkapitányság vezetője. Még egyszer hangsúlyozza, hogy lehetőség van egy-egy konkrét esetben közvetlenül is hívni a közterület-felügyeletet vagy a rendőrséget.

A negyedik kérdés úgy hangzik, hogy rendezvények után az elbontott felépítmények alól rengeteg patkány szaladgál az utcán.

Elmondta, erre vonatkozóan a hivatalba eddig nem érkezett bejelentést, ez egy új hír számára, de a Fővárosi Önkormányzat és az RNBH konzorcium hatályos szerződése alapján patkány észlelést a www.patkanybejelentes.budapest.hu oldalon lehet bejelenteni. Kéri, hogy ilyen esetekben jelezzék feléjük. Amennyiben az önkormányzatnak szólnak azonnal, akkor természetesen továbbítják a bejelentést, és intézkednek, de gyorsabb, ha közvetlenül nekik jelentik be.

Az ötödik kérdés úgy szól, hogy nyaranta a Filozófusok parkjában sáman dobos kántál késő estig, reggelente nevető klub működik, utánuk legalább csendes fényevők jönnek, aztán karate edzés, foci edzés, kutyakiképzés, délutánonként szülinapi és egyéb közösségi rendezvény, tehát elég változatos a repertoár, és ez nem a teljes paletta. Kérdezi, hogy ez közpark vagy védett terület, ahol korlátozni lehetne a rendezvényeket, kell-e kérni rá engedélyt és persze kitől.

A válasza az, hogy a terület fővárosi tulajdonú, így a közterület-használati hozzájárulásokat is a Fővárosi Önkormányzat adja ki. A teljes Gellérthegy egyébként kiemelt közcélú zöldterület, besorolása szerint közpark, ezért a Főkert kezelésében áll, akárcsak az első kérdésben említett terület. Mindemellett a Hegyalja út és az Orom utca közötti terület a Sánc utcáig az Orom, illetve a Bérc utcák végétől kezdődő

erdős részek, továbbá a Szirtes utcától délre fekvő területek országos jelentőségű természetvédelmi védettség alá is tartoznak, így ennek a résznek a természetvédelmi kezelője a Duna-Ipoly Nemzeti Park. Az esetleges engedélyek ügyében is ők tudnak válaszolni. Hozzáteszi, hogy mindazok közül, amiket leírt, egy pár használat olyasmi, ami a közpark használatának a része. Ott emberek összegyűlnek, találkoznak, szabadidősportot végeznek, beszélgetnek, amely része egy közpark funkciójának. Ezekhez nem feltétlenül kell engedélyt kérni. Általában akkor kell engedélyt kérni, ha lehatárolnak valakik egy területet, és másokat elzárnak a park használatától vagy valamilyen árusítást, tehát valamilyen pénzbeszedő tevékenységet végeznek. Ilyenkor kell rendszerint engedélyt kérni, amelynek megvan a pontos rendje. Az, hogy valakik a parkban vannak, és ott találkoznak, sportolnak, az önmagában nem engedélyköteles parkhasználat.

Az 5. kérdés Horváth Jánostól érkezett, akit üdvözlök a megjelentek között. Kérdése az alábbi. Az eladásokat szabályozó törvény kimondja, hogy az eladásig meg nem térített értéknövelő beruházások árát le kell vonni az ingatlan becsült forgalmi értékéből. Ez világos, de kérdés, hogyan történik majd ennek a levonásnak a gyakorlati megvalósítása, különös tekintettel arra, hogy a már eleve késedelmes megvalósítás további csúszása hátrányosan érinti a vevőket. A beruházások korabeli számláin szereplő összegek hogyan, mi alapján lesznek valorizálva mai árakra tekintettel arra, hogy a lakások értéke is mai szinten lesz megállapítva. Nem lehet-e az értébecslési megbízások egyik pontjaként szerepeltetni egy olyan függelék hozzáadását, amelyben az értébecslő megállapítja a jelenlegi lakás értékén túl annak az eredeti bérleti szerződésben szereplő állapotában képviselt értékét is. Így az egyes téglák árán történő huzakodás elmaradna, könnyen meg lehetne határozni az értéknövelő beruházások levonása utáni vételárat.

Válaszában ismerteti, hogy a Lakástörvény 52. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a vételár megállapításakor a forgalmi értékéből le kell vonni a bérlőnek a lakásra fordított és meg nem térített értéknövelő beruházásainak az értékét. Ennek során kizárólag a hitelt érdemlően, számlákkal igazolt és a tulajdonos önkormányzat hozzájárulásával a szükséges engedélykés birtokában elvégzett értéknövelő beruházás levonására van lehetőség, továbbá nem vehető figyelembe, azoknak a karbantartási és felújítási munkálatoknak a költsége, amelyek elvégzése jogszabály vagy a bérbeadóval kötött megállapodás alapján a bérlő kötelezettsége. Mindenképp szükséges igazolni, hogy mikor, milyen értéknövelő beruházások elvégzésére került sor, milyen összegben, melyhez csatolni kell a szükséges tulajdonosi és hatósági engedélyket, számlákat. Az önkormányzat által megbízott ingatlanforgalmi szakértő amennyiben a bérlő, bérlőtársak a fentiekben megjelölt módon igazolják meg nem térített értéknövelő beruházásaikat, a forgalmi értéket megállapító szakvéleményben a lakás helyszíni megtekintését követően határozza meg a Lakástörvény 52. § (2) bekezdése szerint a bérlőnek a lakásra fordított és meg nem térített értéknövelő beruházásainak az értékét.

Horváth János: tehát lesz egy valorizálás.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ezt az értébecslő állapítja meg.

Horváth János: az értébecslő a jelenlegi állapotot tudja felmérni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az értébecslő szakmai kompetenciája ezeket megállapítani, a Lakástörvénynek a felolvasott rendelkezéseit figyelembe véve állapítja meg. Az ingatlan értébecslő egy a szaknévsorban szereplő szakma, aki a törvények alapján jár el, és állapítja meg a lakás értékét figyelembe véve ezeket a dolgokat.

Horváth János: kérdezi, hogy tehát az ingatlan értébecslővel kell-e azt megbeszélni, hogy 30 évvel ezelőtt minden engedéllyel, minden hatósági hozzájárulással beépítette a padlástérét, és ez a mai ingatlan értébecslő fogja-e a 30 évvel ezelőtti padlástérbeépítés mai értékét megállapítani.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: átadja a szót az aljegyző asszonynak, mert a jogi részleteket ő fogja tudni pontosan elmondani.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: szeretné kérni, hogy akinek ilyen dokumentáció rendelkezésére áll, ne az értékbecslőnek adja oda, hanem mindenképpen a hivatalhoz juttassa el. Mindenkitől ezt kérte elektronikus úton, aki ilyen kérdéssel fordult hozzá. A szakértőnek meg kell tudni ezt a feladatot oldani - számos ilyen esettel találkozott már -, ha látja azt, hogy mikor, mi történt és milyen összegben történt, akkor ki fogja tudni számítani, hiszen a szakértelme ki kell, hogy terjedjen erre, és biztos benne, hogy a velük megbízási jogviszonyban álló vállalkozó szakértő cég ezt meg fogja tudni oldani. De a dokumentációt mindenképpen a hivatalhoz kéri benyújtani, amit egyeztetni fognak az értékbecslővel, aki ki fog menni a helyszínre, megnézi a mostani állapotot, át fogja tekinteni a dokumentációt, és bízna a szakértelmében, hiszen az a feladata, hogy ezt a kérdést megoldja.

Horváth János: tehát egy értékbecslő lesz, aki bejön, és a mai állapotot felbecsüli különböző szempontok szerint.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: igen, így van.

Horváth János: tehát ha benyújtja az elmúlt 30 év összes számláját az önkormányzathoz, és ezeket a számlákat megtekinti az értékbecslő, ő fogja valorizálni, és az alapján fogja az önkormányzat kialakítani a végső árat.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: igen. Az ingatlanforgalmi szakvélemény ki fog térni ezekre a kérdésekre is, tehát meg fogja állapítani a mai értéket, és meg fogja állapítani ezeknek az igazolt beruházásoknak az értékét, amit mint szakértő javasol figyelembe venni, és így fog kialakulni a forgalmi érték, amiből pedig a jogszabály szerinti vételár alakul ki.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 6. kérdést Huray Éva tette fel, aki előre jelezte, hogy nem lesz itt, de felolvassa a kérdését. A Lánchíd utcával kapcsolatban tett fel kérdéseket. A legégetőbb és orvosolandó probléma az utca burkolatának állapota, melyre kér erre megoldást találni, mert a tél még tovább ronthatja a fennálló állapotot.

Ismerteti, hogy a Lánchíd utca és az Ybl Miklós tér Budapest Főváros Önkormányzatának megbízásából a Budapest Közút Zrt. kezelésében van, így a burkolati hibák helyreállítása tekintetében a Budapest Közút Zrt. az illetékes. Teljes mértékben egyetért a kérdezővel, valóban katasztrofális a helyzet, amit nagyon sokszor jeleztek feléjük. Személyesen is megkérte a Fővárosi Önkormányzat Főpolgármesteri Kabinet vezetőjét, hogy tegyenek valamit, mert a kerékpárút állapota kifejezetten balesetveszélyes. Valóban nem erre a forgalmi terhelésre lett tervezve ez a burkolat. Az önkormányzat célja itt egy forgalomcsillapító terület kialakítása volt. Sajnos a Lánchíd felújítása miatt, amely egyébként elodázhatatlan volt már, a környező területekről még inkább ide terelődött a közúti forgalom. Jelenleg már lokális javításokkal nem orvosolható a helyzet, tehát nagyobb volumenű helyreállítást igényel a burkolat, különösen a kerékpárúté.

Következő felvetése, hogy más kerületekben már mód van arra, hogy kijelöljenek bizonyos közterületeket csakis az ott lakók gépkocsijainak használatára. Kérdezi, hogy van-e ilyen lehetősége az önkormányzatnak.

Ismerteti, hogy a Budavári Önkormányzat tervezi a kerület parkolási rendjének átalakítását, melyet a fővárosi parkolási rendelet módosítása is indokol. Az egyeztetések során a kizárólagos lakossági parkolóhelyek bevezetése is felmerült. Jelenleg a témában a lakók véleményét is kérdezik egy parkolási kérdőív formájában. Ez egy online kérdőív; ezúton is szeretne mindenkit megkérni, hogy töltsék ki az online kérdőívet, mert így az a cél, hogy minél több véleményt megismerhessenek, és a képviselő-testület a lakosság véleményét is figyelembe tudja venni, amikor a végső döntést meghozza a parkolási rendeletről.

A harmadik kérdés, hogy 2022. augusztusa és szeptembere az itt élők számára mondhatni elviselhetetlen volt a rengeteg utca lezárás, futóverseny, Ízek utcája és egyéb események miatt. Nem állítja, hogy a tavaszi és a kora nyári időszakban nem voltak ilyen események, de augusztus és szeptember minden hétvégén el kellett viselniük a megállni tilos tábla kötelezettségéből fakadó nehézségeket. Két dolgot vet fel az ideszervezett bármilyen esemény. A közlekedés nehézségét, akár tömegközlekedésre gondolnak, akár a saját gépjárművel való behajtásra, ami ilyenkor persze lehetetlen, de lehetetlen a parkolás is és barangolhatnak parkolóhelyért ki tudja milyen távolságra. Véleménye szerint a rendezvények számát kellene csökkenteni, és azt is, hogy ilyen események alkalmával biztosítani kellene a kiszorulóknak számára megállási lehetőséget a kerület egy közelebbi pontján. A Rác fürdő közelében lehetne egy ilyen kijelölt helyszín.

Válaszában elmondta, hogy nagyon egyetért a kérdezővel; azt gondolja, hogy az, ami a kerületben most nyáron augusztusban három héten keresztül zajlott, az tarthatatlan, elfogadhatatlan és botrányos. Sajnos az a helyzet, hogy a rendezvénysorozatot nem az önkormányzat szervezte, még csak nem is a Fővárosi Önkormányzat, sőt kifejezetten elvették az önkormányzattól ezeket a területeket, a kerületnek mintegy a felét kivették a hatáskörükből - engedély nélkül, velük való egyeztetés nélkül, sőt tájékoztatás nélkül foglalta el ezeket a területeket a Magyar Állam által kijelölt rendezvényszervezők csapata. Tudni kell, hogy itt több rendezvény is zajlott párhuzamosan, és az egyes rendezvényeknek nem ugyanaz volt a szervezője, de nem is lehetett kideríteni, hogy ki a főszervező. Semmiféle kontaktjuk nem volt hozzá, nem vették fel az önkormányzattal a kapcsolatot. Az önkormányzat próbálta felvenni velük a kapcsolatot, elmondani azt, hogy mik az igények, hogyan tudnák a lakosságot kímélni, hogyan lehetne a közlekedést szervezni, de nem volt ilyen kapcsolat. A Magyar Állam ingyenesen elvette ezeket a területeket, nem fizetett közterület-használati díjat, nem egyeztetett a közterület-használatról, nem tartotta be a közterület-használat szabályait, nem vigyázott a zöld területeikre, nem vigyázott a burkolatokra, nem végezte el a szükséges helyreállításokat sem, a rendezvények által keletkezett meghibásodásokat vagy felújításokat sem végezte el. Nem tudja, hogy hogyan lesz a következő években, de sajnos ezek a rendezvények olyan mértékű lezárásokkal járnak, hogy lehetőségük sincs a kerületben a lakók részére alternatív parkolást biztosítani. Általában ilyenkor még a Rác fürdőt is lefoglalják, azt a területet is elveszik, azzal sem számolhatnak. Hozzáteszi, hogy a Várbazár alatti mélygarázsok a kiépítésekor az önkormányzat is részes tulajdonos volt abban a mélygarázsban, tehát a megelőző években lehetett biztosítani ilyenkor parkolási vagy beállási lehetőséget ebben a garázsban. Sajnos még az előző önkormányzati vezetés ebben a mélygarázsban a tulajdonjogát ellentételezés nélkül átadta a Magyar Államnak, most a Várkapitányság a tulajdonosa és kezelője a Várbazár alatti mélygarázsban. Minden ilyen nagy rendezvény előtt megpróbálják felvenni a kapcsolatot, és biztosítani a kerületben élők számára a beállási lehetőséget. Idén nyáron 5 db parkolóhelyet tudtak biztosítani a Várbazárban és a Palota úti parkolóhelyen, tehát ez nem oldja meg a kérdést, amelyet a kérdező feltett a Lánchíd utcáról.

A 7. kérdést Rókus Kriszt tette fel. A kérdés is két oldal, a lakáseladásokról van szó benne.

Ismerteti a választ a kérdésekre. A hozzájuk eljuttatott levelének első részében a lakások eladásával kapcsolatos jelenlegi állapotról a polgármesteri prezentációban részletesen beszámolt. Ez a prezentáció a www.budavar.hu oldalon elérhető lesz a kerületi lakosok számára. Az említett egyéb felvetéseivel kapcsolatban - amennyiben az arra jogosult megítélése szerint késedelemből eredő kára keletkezett -, úgy a jogosult a Lakástörvényben meghatározottak szerint kártérítési igényt léphet fel.

A 8. kérdést Füzesi Gábor tette fel, amely az alábbi. Mikor várható, hogy lakókörnyezetükből megszüntetik az átmenő forgalmat. Napi rendszerességgel tapasztalja, hogy a környezet és a 30-as zóna ellenére versenypályának használják egyesek a Donáti utcát, főleg amikor iskolások tömegei jönnek le a Toldy utcából. Nem kétség számára, hogy a Batthyány utcából a Fő utca felé vágják le az irányt és használják lakóutcáikat egérútnak. Kérdezi, hogy mikor szüntetik meg ezt az állapotot, milyen költségekkel jár például egy pár utcaszakaszt egyirányúsítani, hogy ne lehessen áthajtania a vízvárosi lakóutcákon. Van-e erre kerete az önkormányzatnak, és ha igen, mikor valósítja meg. Ha nem kívánja

megoldani, akkor azt is kéri jelezni, és akkor meg tudja tervezni családja elköltözését.

Elmondta, nagyon örül a kérdésének és a javaslatának. Egyrészt azért, mert a kislánya és a férje voltak azok, akiket a Batthyány utcai iskolába menet a zebrán majdnem elütött a kormányzati konvoj. Pontosán tudja, hogy milyen veszélyekkel jár a gyors átmenő forgalom, ami a Vízivárosban van. Köztudott, hogy elkötelezett a gépjármű forgalom csökkentése mellett. Ismeri is a kérdező által felvetett problémát. Egy-egy utcaszakasz egyirányúsítása mindig egy nagyobb terület forgalmának vizsgálatát is igényli, hiszen pontosan fel kell mérni, hogy az adott változás milyen nagyobb hatásokat hozhat magával. Többek között ezért is terveztek idén nyárra egy remek lehetőséget Molnárka Gábor képviselő úrral. A lakosság véleményét is kikérve közösségi tervezési folyamat után egy, a Víziváros forgalomcsillapítását célzó program készült. Ez alapján nyáron szerettek volna a Mária téren egy közösségi teret létrehozni, forgalmi lezárással, egyirányúsítások megfordításával. Ez egy pilot program, egy mintaprogram lett volna, és a program végén megkérdezték volna a lakókat, hogy tetszett nekik a mintaprogram, folytassák-e vagy sem stb. Sajnos a képviselő-testület többsége a programot nem támogatta, így nem valósulhatott meg, de a továbbiakban is vizsgálják a lehetőségeket hasonló mintaprogramokra, és hosszabb távon forgalomszervezéssel és tervezéssel a lakosságbarátabb közlekedésre.

A 9. kérdés Herke Csabától érkezett. A kérdező jelen van, megadja a szót neki.

Herke Csaba: ismerteti, hogy a Táncsics utca 16. szám alatt lakik, és a fia ügyében jelentkezik. A Táncsics utca 16. alatt van a földszint 2. számú kis lakás. Erről a lakásról már konzultált a nyáron polgármester asszonnyal a Horváth-kertben, ahol azt az információt kapta egyeztetve a hivatal munkatársával, hogy utánanézzek, hogy mi is vele a helyzet. Másnap telefonon értesítést kapott arról, hogy piaci alapú lakás és októberben sor kerül ennek a lakásnak is a pályáztatására. Ezt mondta a polgármester asszony. Nyugtázta, örültek, várták az októbert. Szeptember 30-án bent volt a hivatalban, amikor az ülés félbemaradt, és akkor megnézte a mellékletben, hogy fel vannak tüntetve a szociális és a piaci lakások is, többek között a Váron belüli lakások is, pl. a Táncsics Mihály utca 4., illetve több más lakás is. Sajnos ez a lakás nem volt benne. Akkor írtak a polgármester asszonynak egy e-mailt, amibe a kolleganője, azt írta vissza még aznap, hogy folyamatban van az ügy, amint meg lesz az eredmény, válaszolnak. Ez szeptember 30-án volt, most november 10. van. A mai napig nem jött válasz. November 4-én megint küldtek polgármester asszonynak egy levelet, amiben leírták ezt a témát. Bíz benne, hogy most választ kap rá.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az érintett szakirodával egyeztetve levelére az alábbiakat szeretné megosztani. Nyilvántartásuk szerint tavaly jelezte bérbevételi szándékát az ő, és a szülei által az önkormányzattól bérelt Táncsics Mihály utca 16. földszint 1. szám alatti lakással szomszédos földszint 2. szám alatti önkormányzati lakás bérbevételére. Irodavezető asszony november 15-én e-mail útján tájékoztatta, hogy az önkormányzati ingatlanok bérbeadására a vonatkozó jogszabályok értelmében elsősorban pályázat útján, valamint törvényben, illetve önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon kerülhet sor. A szeptemberi képviselő-testületi ülésre valóban bekerült egy lakáshasznosítási terv, amelyben rögzítették, hogy mely lakásokat szándékoznak szociális, szolgálati, illetve piaci alapon kiadni. Mivel nem volt testületi ülés, utána pedig levételre került, ezért most ez a lakáshasznosítási terv vagy elgondolás felülvizsgálat alatt áll. Abban bíz, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre be tud kerülni, és a Táncsics Mihály utca 16. földszint 2. szám alatti lakást is megnézik, hogy a piaci lakás bérbevételi rendszerbe be tud-e kerülni. Azt gondolja, hogy ha semmi más jogi akadály vagy műszaki akadály nincs, akkor szerepelni fog a piaci bérbevételek között.

A 10. kérdés dr. Zsolnai Gábortól érkezett, aki jelen van, ezért megadja a szót neki.

dr. Zsolnai Gábor: online követte az eseményt és hallotta, hogy egy pár kérdésére már válaszoltak, ezért megtisztelné polgármester asszonyt, ha csak azokat olvasná fel, amelyekre még nem született

válasz, vagy a prezentációban még nem hangzott el.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: egyik kérdése, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy szeptember 28-i határidő elmulasztása után az október 27-én keletkezett levelükben még mindig ugyanazt a projekt státuszt állapították meg.

Válasza, hogy természetesen nem telt el egy hónap eredménytelenül; szeretné a kérdezőt biztosítani arról, hogy az épületek helyszíni felmérése és a műszaki dokumentáció elkészítése folyamatosan és párhuzamosan zajlik. A lakások eladásával kapcsolatos jelenlegi állapotról a prezentációban részletesen beszámolt, ez a prezentáció a www.budavar.hu oldalon elérhető lesz.

A 2. kérdése az arról szól, hogy lehetséges-e, hogy rendszeresen heti-kétheti szintű nyilvános státuszriportot készítsenek, és tegyenek közzé.

Válaszában ismerteti, hogy ezt jó ötletnek tartja, köszöni a javaslatot. A javaslata alapján felkéri a vállalkozót, hogy heti rendszerességgel küldjön a fentiek szerint ismertetett tartalommal státuszjelentést, amit folyamatosan közzé fognak tenni a honlapon.

A 3. kérdése úgy szól, hogy tudomása szerint problémát okoz annak az eldöntése, hogy mi legyen a közös területek, különös tekintettel a be nem épített tetőterek illetve pincék sorsa. Úgy tudják, hogy ennek a döntésnek a hiánya okozza, okozta azt, hogy már kész dokumentációk még mindig nem kerültek benyújtásra a Földhivatalhoz záradékolásra. Mi az önkormányzat szándéka ezekkel a területekkel. Szeretnék látni, hogy ez a probléma hogyan és mikorra fog megoldódni.

Ismerteti, hogy ezek fontos kérdések, mindenképpen szeretnének pontosítani és erről beszélni. A vételi jog a Lakástörvényben foglaltaknak megfelelően a lakásbérleti szerződésben meghatározott, a bérlő, bérlőtársak által bérelt lakásra terjed ki, amennyiben annak a Lakástörvényben meghatározott feltételei is fennállnak. Minden olyan pinceszinti tároló vagy be nem épített tetőtér, mely nem része a lakásbérleti szerződésnek, és az OTÉK, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján önálló ingatlanként nyilvántartásba vehető, azok külön tulajdonba kerülnek, és a nemzeti vagyona vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően önkormányzati tulajdonban maradnak. Ezt már a június 10-én megtartott személyes egyeztetés során a vállalkozóval megbeszélték. Majd június 22-én írásban is megerősítették természetesen azzal, hogy minden esetben a munkaközi rajzok kézhezvételekor annak ismeretében átnézik és ellenőrzik, hogy valamely tetőtér beépítése a bérlő, bérlőtársak által jogszerűen történt, és amely esetben az adott tetőtéri rész az érintett lakással együtt kerül bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. Pontosítja, hogy nem az az oka a késlekedésnek, hogy ezzel kapcsolatban vita van, mert nem volt ezzel kapcsolatban vita, az épületfelmérést végző cégnek az egyes emberei kavartak ezzel kapcsolatban. Tehát nem ez a vita akadályozta a szintenkénti alaprajzok benyújtását, hanem az akadályozta, hogy a felmérő nem készült el ezekkel és nem nyújtotta be. A kérdés kitér arra is, hogy a fentiek alapján nem értik, hogy a vállalkozó milyen okból adott ettől eltérő tájékoztatást különös tekintettel arra a tényre is, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Társasházi Ügyek Osztályának vezetője is megerősítette, hogy a vállalkozó képviselőivel személyes találkozó és egyeztetés keretében tisztázták többek között a padlástér önálló ingatlanként való bejegyzésének lehetőségét mind műszaki, mind jogi oldalról.

A 4. kérdésében kérdezi, hogy igaz-e az az állítás, hogy a vállalkozó másfél-két éves határidővel vállalta el a műszaki felmérési munkát. Ha ez igaz, akkor erről miért nem értesültek eddig hivatalosan, a lakók ugyanis joggal számítottak egy belátható időtávú folyamatra. Ha nem a válasz, a kérdés természetesen tárgyaltan.

Ismerteti, hogy természetesen a válasz határozottan nem. A közbeszerzési kiírás és az annak alapján kötött keretmegállapodás és vállalkozási keretszerződés, ahogy azt a neve is tartalmazza, két éves együttműködést biztosít az önkormányzat és az URBS Ingatlan Kft. számára, azonban nem jelenti azt, hogy a társasház alapításokra két év áll a vállalkozó rendelkezésére. A vállalkozási keretszerződést a felek az abban rögzített keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 2024. április 5. napjáig tartó időtartamra kötötték. A vállalkozási keretszerződés tárgya az önkormányzat tulajdonában lévő lakóépületek társasházzá alakításához szükséges komplett műszaki dokumentáció elkészítésén túl térképészeti és földmérési feladatok, például kitűzési vázrajz, telekalakítási vázrajz elkészítése,

geodéziai felmérés elvégzése. Ez azt jelenti, hogy a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 2024. április 5-éig tartó időszak alatt ha épületfelmérési, ingatlanrendezési feladat merül fel, úgy azt az önkormányzat a vállalkozótól rendeli meg eseti megrendelések útján. Ugyanez vonatkozik egyébként az ingatlanforgalmi szakértővel kötött keretmegállapodásra is, azaz a keretmegállapodás hatálya alatt, ugyan csak 24 hónap, az önkormányzat a vételi joggal rendelkező lakásokon kívüli értékbecsléseket, - irányuljon az akár forgalmi érték, akár bérleti díj, akár használati díj meghatározásra -, a nyertes ajánlattevőtől szerzi be. Téves tájékoztatást adott a kérdező részére ezzel kapcsolatban az épületfelmérő. A Földhivatal vezetője kifejezetten nem erősítette meg azt, amit a felmérő mondott, sőt írásban azt erősítette meg, hogy szó sem volt ilyesmiről, és a Földhivatal ebben a kérdésben az önkormányzat álláspontján van. Ezért mondta azt csúnya szóval, hogy téves tájékoztatást adott a felmérő munkatársa vagy képviselője.

Az 5. kérdése úgy szól, hogy többször hivatkoznak arra, hogy a felmérést végző vállalkozónak szűkösek a kapacitásai, és nem tartja be a vállalt határidőket. A fenti válasz függvényében nyer értelmet. Mit tesznek, tettek eddig azért, hogy ez a helyzet megváltozzon. Kötelezik-e a vállalkozót további erőforrások bevonására, illetve hogyan segítik a munkáját, milyen következménye van annak, ha a vállalkozó nem tart be valamilyen általa vállalt határidőt, például földhivatali benyújtás, és ez kinek róható föl. Ha van erről írásos jegyzőkönyv, akkor ezt kérik nyilvánosságra hozni.

Válaszában ismerteti, hogy a vállalkozó részéről eljáró munkatársak nevének és telefonszámának közlését követően még a keretmegállapodás aláírását megelőzően, április 7-én hívták fel először a vállalkozó képviselőjének figyelmét arra, hogy három ember kevés és további alvállalkozók bevonására van szükség. Arra nincs kihatása az önkormányzatnak, hogy az önkormányzattal szerződő fél hány munkatársat alkalmaz. A felelősség a megrendelt munka határidőre történő elvégzése kapcsán a vállalkozót terheli a megrendelő felé. Mind az első, mind annak eredménytelensége okán a második közbeszerzési eljárás során egyetlen ajánlattevő volt, az URBS Ingatlan Kft. Az önkormányzat célja a társasház alapítások mielőbbi lebonyolítása volt, és jelenleg is az. Ennek tükrében a vállalkozónak minden segítséget megadtak, és megadnak most is. A felmerült kérdésekre azonnal választ kapnak, többször került sor személyes egyeztetésre. A munkaközi rajzokat tételesen áttekintik, egyeztetik és javítják. A vállalkozóval kötött szerződések az önkormányzat honlapján elérhetők és megtekinthetők a www.kozadat.budavar.hu alatt. Az önkormányzat a vállalkozóval szembeni késedelmi kötbérigényét érvényesíti, erről a vállalkozót már hivatalos úton értesítették. Jelenleg a legfontosabb cél a már elkezdett felmérések és műszaki dokumentáció elkészítésének befejezése, nem pedig a vállalkozási szerződés felmondása, hisz ez további jelentős idővesztéssel és bizonytalan meg nem térüléssel járhat, valamint cél egy új keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás lefolytatása, és annak alapján egy új keretszerződés megkötése. Az új szerződés a jelenleg hatályos keretszerződéssel párhuzamosan futhat, és ez a párhuzamosság az erőforrásokat is jelentősen növelné, mert lehetőség van a munkákat úgy szétosztani a két keretszerződéses partner között, hogy az a lakók és az önkormányzat részére a legmegfelelőbb legyen. A közbeszerzési kiírás összeállítása folyamatban van.

A 6. kérdése az alábbi. Bár sajnos még nem tartanak ebben a fázisban, de a bérlőket érdekelné, hogy hogyan tervezik érvényesíteni az értékbecslés során például a tetőtér beépítését, egyéb lakásbővítéseket, avagy a láthatóan a közelmúltban elvégzett értéknövelő felújításokat, különösen abban az esetben, ha ezekről már nincsenek meg a számlák. Elképzelhetőnek tartják-e, hogy ezekben az esetekben külön építészeti szakvéleményt készíttessenek az érintettek, amelyet figyelembe vesznek majd az értékbecslés során. Ki lehet-e adni erről egy előzetes tájékoztatást, amelyet a bérlői közösség is tudna véleményezni, majd közösen megállapodásra jutni.

Válaszában ismerteti, hogy a Lakástörvény 52. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a vételár megállapításakor a forgalmi értékből le kell vonni a bérlőnek a lakásra fordított és meg nem térített értéknövelő beruházásainak az értékét. Ennek során kizárólag a hitelt érdemlően, számlákkal igazolt és a tulajdonos önkormányzat hozzájárulásával a szükséges engedélyek birtokában elvégzett értéknövelő beruházás levonására van lehetőség. Nem vehető figyelembe azoknak a karbantartási és felújítási munkálatoknak a költsége, amelyek elvégzése jogszabály vagy a bérbeadóval kötött megállapodás alapján a bérlő kötelezettsége. Mindenképpen szükséges igazolni, hogy mikor, milyen értéknövelő beruházás

elvégzésére került sor, milyen összegben. Ezekhez csatolni kell a szükséges tulajdonosi és hatósági engedélyeket, számlákat. Az önkormányzat által megbízott ingatlanforgalmi szakértő, amennyiben a bérlő, bérlőtársak a fentiekben megjelölt módon igazolják a meg nem térített értéknövelő beruházásaikat, a forgalmi értéket megállapító szakvéleményben határozza meg a bérlőnek a lakásra fordított és meg nem térített értéknövelő beruházásainak az értékét.

A 7. kérdés úgy szól, hogy az értékbecslés folyamatával kapcsolatosan aggályok merültek fel a személyes adatok kezelése, azaz nevek, pénzügyi adatok, lakások fotói stb. nyilvánosságra hozatalát illetően, amely valószínűleg GDPR szabályozásba is ütközik. Megvizsgáltatták-e már ezt a korábbi gyakorlatot adatvédelmi szakértővel. A lakók magánéletének és személyi- és vagyontárgyainak védelme érdekében mindenképpen kéri a gyakorlat megváltoztatását. Szeretnék tudni, hogy hogyan tervezik ezt megvalósítani a jövőben.

Választa, hogy tekintettel arra, hogy az önkormányzati bérlakások is köztulajdonban álló ingatlanok, a bérlők köztulajdonban álló ingatlant használnak, így a bérlő, bérlőtársak neve, a bérelt ingatlan címe és a bérleti jogviszony fennállására vonatkozó személyes adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. Egyéb személyes adat természetesen nem tartalma a nyílt ülésen tárgyalt előterjesztésnek. Az ingatlanforgalmi szakvélemény ismerete a tulajdonosi döntéshez nélkülözhetetlen. A szakvélemény mellékletét képező fényképeken személy nem szerepel, sem olyan adat, amely által személy beazonosítható lenne. Elfogadva azonban jelzésüket, a képviselő-testület tagjaival folytatott egyeztetés alapján a szakvélemények mellékletét képező fotódokumentáció a jövőben nem kerül nyilvánosságra.

8. kérdése, hogy tervezik-e, illetve hogyan tervezik kompenzálni az érintetteket a törvényben meghatározott ajánlatadási határidő be nem tartása, illetve a továbbiakban is várható tetemes időcsúszás miatt. A bérlők és egyben leendő tulajdonosok időközben anyagi hátrányt szenvednek, amelyek az alábbiak lehetnek. Az ajánlatadási határidő lejáratát követően megfizetett bérleti díjak, ingatlanárak inflációs emelkedése, az alapkamat extrém megemelkedése és a piaci lakáshitelek párhuzamos drágulása, továbbra is korlátozott ingatlanhasznosítás, bérlőként nem adható bérbe a lakás, az elidegenítési moratórium 4 év meghosszabbodással, a bérlő esetleges időközbeni elhalálása esetén a jogviszony folytatása körüli tortúra.

Válaszában ismerteti, hogy amennyiben az arra jogosult megítélése szerint késedelemből eredő kára keletkezett, úgy a Lakástörvényben meghatározottak szerint kártérítési igényvel léphet fel.

A 9. kérdés úgy hangzik, hogy a korábbi tervekben szerepelt az önkormányzati lakások bérleti díjainak reformja, megemlése is. Ez jelenleg is szerepel-e még a tervek között, ha igen, akkor mikortól. Ebben a vonatkozásban hogyan terveznek azokkal a bérlőkkel eljárni, akik már bejelentették vásárlási szándékukat, de a tranzakció önhibájukon kívül még nem valósulhatott meg.

Ismerteti, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékét szociális és költségelví lakbér esetén az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet, más néven lakásrendelet tartalmazza, melynek módosítására a képviselő-testület jogosult. Egy új rendeletet készítettek elő 2020-ban, de akkor egy elég nagy létszámú petíció érkezett hozzá, amelyben a kerületi lakók azt kérték, hogy ne fogadjanak el új rendeletet, ne történjen meg a lakásrendeletnek az átalakítása, módosítása. Akkor természetesen figyelembe vették a képviselőtársakkal együtt ezt a petíciót, és azóta a Lakástörvény módosítása és az ezzel kapcsolatos munkálatok miatt véleménye szerint pillanatnyilag a lakásrendeletnek az átalakítása vagy újragondolása nem időszerű abból a szempontból, hogy most a lakásoknak az eladási folyamata zajlik. Amikor ennek a végére értek, és látják azt, hogy milyen lakásállománnyal állnak szemben, erre a lakásállományra tudják meghatározni például a költségelví lakbért. A költségelví lakbér nem egy konkrét szám, hanem kiszámolják abból, hogy mennyibe kerül a lakásoknak az üzemeltetése, mert a költségelví lakbér azt jelenti, hogy valaki annyi bérleti díjat fizet a lakásért, mint amennyibe az önkormányzatnak kerül az adott lakásnak a fenntartása és üzemeltetése, tehát ez egy számításon alapuló összeg. Nyilvánvalóan akkor lehet ezt a számítást létrehozni, ha ezeknek a vételi joggal terhelt lakásoknak az eladása megtörténik, és kialakul, hogy mekkora lakásállományt kezel az önkormányzat milyen összetételben, és akkor lesz értelme egy új

lakásrendeleten dolgozni.

A 10. kérdés úgy szól, hogy igaz-e az az állítás, hogy a korábban tervezett és bejelentett házfelújítási projektek megálltak az érintett házakban. Ha igaz, akkor ennek mi az oka, tervezik-e, illetve mikor tervezik folytatni, újraindítani őket.

A kérdésre a válasz az, hogy a hír igaz. A közpénzekkel való felelős gazdálkodás okán lettek leállítva a jövőbeni tulajdoni viszonyaikra nézve bizonytalan helyzetű lakóépületek felújítási munkái, kivéve természetesen a biztonság megőrzését célzó munkákat. Tehát azok a felújítási munkák, amelyek az épület biztonságát szavatolták, természetesen megtörténtek. A felújítási munkák az önkormányzati tulajdonban maradó épületekre nézve az eladások után folytatódni fognak. A többségében nem önkormányzati tulajdonú épületek esetében a társasházi tulajdonosi többség közgyűlésen dönthet a folytatásról.

A 11. kérdés úgy szól, hogy támogatja-e az önkormányzat, hogy a lakók illetékmentesen vásárolhassanak lakásokat, ahogyan az a '90-es években megvalósult. Keresik-e ennek lehetőségét a törvény, például Csárdi Antal képviselő úr segítségével, aki erre ígéretet is tett korábban, vagy akár helyi önkormányzati rendelkezések módosítása útján.

Válaszában ismerteti, hogy az illetékfizetési kötelezettséget az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény szabályozza, így az önkormányzat képviselő-testületének nincs joga ahhoz, hogy a helyi önkormányzati rendeletében a magasabb szintű jogszabálytól eltérő szabályokat állapítson meg. Röviden ez tehát törvényben van szabályozva, nem az önkormányzat szabályozza.

Hozzászóló: elővásárlási joggal lehet akkor élni; ez egyedül a képviselő-testületen múlik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez egy képviselő-testületi ülés, ahol az kap szót, aki előzetesen benyújtotta a kérdését. Megadja a szót aljegyző asszonynak, aki a jogi kérdésekre tud válaszolni.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: két külön dologról beszélnek: van a vételi jog és van az elővásárlási jog. Az Illetéktörvény az elővásárlási jog esetében most is tartalmazza az illetékmentességet, vételi jog esetében nincs benne az illetéktörvényben. Nem tudja, hogy hogy érti azt, hogy a képviselő-testület az Illetéktörvény rendelkezéseitől eltérő döntést hozhat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy a felszólaló úr nem jelentette be a kérdését előre. Ha azokat a kérdéseket végigvették, akik előzetesen érkeztek, utána lesz lehetősége kérdésre jelentkezni.

A 11. kérdést Pataki Tamás tette fel. Pataki Tamás többször is a különböző online felületeken kérdezett a VárTelecom és a vári internetszolgáltatás témájában.

Elmondta, hogy a Budavári Önkormányzat számára kiemelten fontos, hogy a vári lakosok számára az internet szolgáltatás a továbbiakban is zavartalanul és megfelelő minőségben biztosított legyen, azonban fenntartják azon álláspontjukat, mely szerint nem a Budavári Önkormányzat feladata a VárTelecom Kft. és az EuroCable Magyarország Kft. között felmerült tulajdonjogi és/vagy elszámolási vita tisztázása. Ezt számos esetben hivatalos úton is jelezték felé, utolsó levelüket a témában 2022. október 26-án kapták kézhez. Röviden szeretné elmondani, hogy valaki ezeket az internet bekötéseket megcsinálta a vári műemléképületekben úgy, hogy nem volt az önkormányzattal szerződése, úgy, hogy nem kapott tulajdonosi hozzájárulást arra, hogy a műemléképületeken műszaki munkákat végezzen, és az egymásnak ellentmondó nyilatkozatok alapján továbbra sem tisztázott, hogy az optikai hálózatot, valamint az egyes épületeken belüli optikai csatlakozási pontokat mely cég építette ki. Az elmúlt évek során több alkalommal kért be munkalapokat, melyek tartalmazzák a munkavégzés pontos helyét, idejét és nem utolsósorban a kiépítést végző cég megnevezését, de ezek mind a mai napig nem kerültek benyújtásra. Ennek következtében kifejezetten azt gondolja, hogy amit Pataki úr az online médiában tesz az önkormányzattal és amit telefonon tesz, hogy gyakorlatilag azzal zsarolja az önkormányzatot, hogy le fogja kapcsolni a Várban az Internetszolgáltatást, az felháborító és

megengedhetetlen tevékenység. Ha valaki munkálatokat végez az önkormányzat megbízásából, amit szerinte kapott, akkor erről kell, hogy legyen egy szerződése. Ha valaki munkálatokat végez az önkormányzat tulajdonában álló műemléképületeken, akkor erről tulajdonosi engedélyének kell lennie, és ha ezeket a munkálatokat el akarja ismertetni, akkor munkalapoknak, építési naplóknak lennie kell, amiket be kell tudnia nyújtani. Pataki úr semmit nem tudott benyújtani, nincsen szerződése, nincsenek munkalapjai, nincsenek építési naplói, és még abban sem tud megállapodni a társasággal, hogy melyikük végezte el a munkát. Ennek következtében sajnos nem tudnak nekik más nyilatkozatot adni, mint hogy elismerik, hogy ezek a dolgok megvannak, de nem tudják, hogy ki csinálta. Ezt írták le neki nagyon hosszan.

A 12. kérdés az utolsó az írásban beérkezett kérdések közül, Szabó Imréné tette fel.

Első felvetése, hogy a Krisztina tér valamikor csendes, nyugodt zöldterület volt, de mára szinte élhetetlenné kezd válni; éjjel villamossín csiszolás, seprés, mosás, mentő szirénázás, sportkocsik, motorokhangok röpködése, a közeli szórakozóhelyekről hangos dübörgő zene és az ittas vendégek zajongása zavarja a pihenést. Nappal iszonyatos forgalom van a hídepítés miatt, és a jelzők beállítása káoszt okoz. A gyalogosok sprint futással tudnak átjutni a kereszteződéseknél. Az autósok sok esetben arra kanyarodnak, amerre akarnak, és rendőrt még nem látott, hogy ezt a káoszt segített volna megoldani. Kérdezi, hogy közlekedési rendőr már nem létezik-e. Szombat-vasárnap rendszeresen tartanak a Krisztina téren áthaladó nagylétszámú motorosfelvonulást rendőri kísérettel. Nem egy élmény a dübörgésük. Kérdés, hogy a futóversenyeket miért nem a Népligetben tartják, így a kerületük közlekedésében sem kellene örökös változtatásokat eszközölni. A hétvégi szemét elszállítása közterületeken nem megoldott. Érdeklődik, hogy kit lehet értesíteni a közterületeknél megtapasztalt hiányosságokról, például korlátok, lépcsők balesetveszélyéről.

Válaszában ismerteti, hogy egyet kell értenie a kérdezővel abban, hogy nem csak a Krisztina téren, hanem az egész fővárosban jellemző a fokozatos forgalomnövekedés. Ez sajnos az elmúlt évek hozománya. Törekcsenek a gépjármű forgalom csökkentésére; ezt szolgálja többek között az új fővárosi parkolási rendelet, ezért is kérdezik a lakókat a közlekedés, parkolás, közterületek használatával kapcsolatos véleményükről. Készülnek forgalomlassító tervek is. A tömegközlekedésben fontos a környezet védelme; a villamosok sokkal kisebb környezeti ártalmakat okoznak. A kötöttpályás közlekedés mindenképpen hasznosabb, mint más közösségi járművek. A Lánchíd felújítása most már elodázhatatlan volt, a felújítás hamarosan befejeződik és újra a kerület éke lesz, így az ezzel kapcsolatos forgalmi problémák is csökkenni fognak. A kerület rendőrei sokat tesznek az itt élők biztonságáért, a jelzettek továbbítják feléjük, és bízik benne, hogy a kapitányságvezető úr is meghallotta a kérést. Az I. kerület mindig is a város frekvenciált, nagy érdeklődésre számot tartó részei közé tartozott, így az évek, évtizedek során számos rendezvény helyszíne lett. Bár ezek okoznak fennakadásokat az itt élők életében, de fontos eseményei a kerületüknek. Mindemellett számos nagy forgalmú rendezvényhez nem is kell önkormányzati engedély, azok állami, kormányzati szervezésűek. A közterületi hiányosságokat a Városüzemeltetési és Beruházási Irodánál lehet jelezni, a varosuzemeltetes@budavar.hu e-mail címen is várják a bejelentéseket.

A másik kérdése a társasházra vonatkozik, mellyel kapcsolatban röviden a válasza: az, hogy egy társasházban mik a viselkedési normák, az együttélés szabályai, a társasház közgyűlése határozza meg a ház házirendjében. Az önkormányzati lakások bérlőit ez esetben a GAMESZ képviseli, hozzájuk lehet fordulni. Önkormányzati bérlakás esetében, amennyiben a bérbeadó előzetes hozzájárulása birtokában a bérlő energiahatékonysági felújítást végez, és azokat számlával igazolja, az összeg a bérleti díjból jóváírásra kerül. Ha valaki felújítja az önkormányzati lakást, saját költségen jelentős felújítást végez, egy előzetes megállapodás alapján az összeget a bérleti díjból levonják. Az önkormányzati bérlők számára ez egy új rendelkezés, korábban ez nem volt, nagyjából másfél éve vezették be, és mindenkinek javasolja, hogy éljen ezzel a lehetőséggel, ha úgy adódik.

A polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az írásban beérkezett kérdések után a helyben szóban feltett kérdések következnek.

Bihari György, civil kapcsolatok referens: ismerteti, hogy mindenkinek van egy száma, ami egyszerűsíti a felszólítást. Mindenkinek 3 perce van feltennie a kérdést, majd a válasz következik. Mindenkinek egy lehetősége van kérdezni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 23. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Borók János: végignézte a diákat, nagyon sok minden történt, melyhez gratulál. Végighallgatta a lakosság kérdéseit is, az is nagyon sok fontos pontot tartalmazott, azonban döbbenettel észleli, hogy sem a diákon, sem a kérdésekben nem merült fel egy igen másik fontos szempont, a kerületben dolgozó vállalkozások. Ők is nehéz helyzetbe kerültek, és vannak is a mostani helyzetben. Ha szűkíteni szeretné a kört, akkor különösen azon vállalkozásokról beszél, akik az önkormányzat bérleményében dolgoznak. Kérdezi, hogy tesznek-e, terveznek-e valamit, hogy ezen a helyzeten segítsenek számukra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: alpolgármester úr a terület felelőse, és sokat is egyeztetnek ezekről a kérdésekről. Előkészítés alatt áll egy olyan rendeletmódosítás, amelynek értelmében a teraszbérletet akarják egy kedvezményes formába hozni, ami a kerületi vendéglátóhelyeknek jelenthet segítséget. Ez arról szól, hogy ha egész évben bérlik a teraszt - téli időszakban is -, akkor a téli időszakban egy kedvezményes, kifejezetten nagyon lecsökkentett bérleti díjért tudják bérelni, és ez segítséget jelent abban, hogy egész évben legyen terasza a vendéglőnek, de mégis ez ne jelentsen állandó és adott esetben nem megtérülő terhet a vendéglátóhely számára. Ezen kívül ők is látják azt, hogy milyen nagy terhet jelent a megnövekedett energiaköltség különösen a vállalkozásoknak. Vállalkozókkal is konzultálva, illetve alpolgármester úrral is gondolkoznak azon, hogy milyen segítség lehet az, ami megfelelő. Tehát van erről egy gondolkodás, csak nincs olyan fázisban, hogy erről prezentációt tudott volna kitenni, de nem szeretnék cserbenhagyni a vállalkozásokat. Egyébként annak idején a koronavírus járvány idején az I. kerületi önkormányzat volt az első, aki segítő kezet nyújtott a vállalkozásoknak. Ezt a jó gyakorlatot szeretnék megtartani, de még nincs döntés arról, hogy pontosan hogyan fogják tudni ezt megtenni.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: a törvényi környezetet kell nagyon figyelniük. A Covid idején volt egy speciális törvényi környezet, amiben tudtak engedményeket adni. Jelen pillanatban ennek egy nagy része már nem áll fenn, de mindenféleképpen vizsgálják annak a lehetőségét, hogy hogyan tudják ezeket a bérleti szerződéseket a vonatkozó törvények és jogszabályok szerint úgy könnyíteni, hogy a vállalkozóknak jó legyen. Ígéri, hogy decemberig valamit fognak javasolni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 2. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Hosszú Enikő: ismerteti, hogy 76. éve lakik a kerületben, ugyanabban a lakásban. Írt egy írásbeli kérdést, de úgy tűnik, hogy még nem jutott el polgármester asszonyhoz. Az Úri utca 6. szám alatt lévő Borsos Miklós Múzeumról szeretne beszélni, illetve kérdést feltenni, ami évtizedek óta működik ott. A Borsos Miklós és Kéri Ilona Alapítvány működtette, az önkormányzattól soha egy fillért nem kértek, tehát teljesen alapítványi fenntartásban volt; őrizték az önkormányzat tulajdonát, úgy a lakást, mint a műveket. Aztán jött a KOGART, amikor meg kellett hosszabbítani öt évenként, és valahogyan a KOGART kapta meg. Az alapítvány is pályázott, de a KOGART akkora ígéreteket tett, hogy a végén ő nyert egy hajszállal. Velük szemben nem tartotta be egyetlen egy ígéretét sem; nem tudja, hogy az önkormányzattal szemben betartotta-e. Fogalmuk nem volt, hogy közben ezt abbahagyta, a megnyitóra

meghívták, utána nem történt semmi, és egyszer csak hallották a hírt, hogy valaki más működteti a lakást, illetve a Borsos kiállítást. Borsos Miklós nemzetközi szinten is a XX. század legnagyobb szobrásza volt. Az utolsó polihisztor, író volt, zenész, mindent mesterfokon művelt. Tegnap meglátta a lakást és azért jött el, azért írt levelet, mert nagyon méltatlan a helyzet. Semmi baj az ott dolgozókkal és az ott folyó munkával, de a KOGART átalakította - de nem tudja, hogy miért újíttotta fel azt a lakást, mert úgy volt tökéletes, ahogy volt sok évvel ezelőtt. Csinált belőle egy lelketlen, jéghideg galériszerű helyiséget, ami minden utcasarkon van. Fel van dülva, most egy szobának az egyik végében van méltatlanul a Borsos kiállítás, ami az önkormányzat tulajdona. Kérdezi, hogy ez örökre így marad-e. Az ő rendezvényeik teltházások voltak évtizedeken át, folyamatosan minden nap lehetett jönni csoportosan. Elmondta, hogy most őt hívogatják - mert biztos az interneten, vagy a Várnegyed újság régi számaiban szerepel a telefonszáma -, hogy senki nem tud bejutni. Persze, hogy nem, mert csengetnek és szombaton nincs ott senki. A régi nyitva tartás szombat volt, de minden nap mehettek. Kérdezi, hogy visszakaphatja-e Borsos Miklós múzeum a régi fényét, és legalább az ő nevéhez kötődő rendezvények lehetnek-e. Csodálatos rendezvények voltak a legnagyobbakkal, Kodály Zoltánnal és sok más személlyel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy 2019 őszén az önkormányzati választások idején már a KOGART volt a bérlője a Borsos emléklakásnak egy meglehetősen sajátos szerződéssel. Addigra már zajlott ez a felújítás, és gyakorlatilag utána volt pár héttel az ünnepélyes átadása és a megnyitó ünnepsége, amit a KOGART szervezett. Tehát a jelenlegi önkormányzat egy olyan helyzetbe csöppent bele, amikor már a KOGART volt birtokban ebben a múzeumban. Aztán telt múlt az idő, a KOGART nem fizetett bérleti díjat, nem nagyon csinált semmit, és akkor egyszer csak felmondta ezt a bérleti szerződést. Itt álltak egy félig üres, félig pedig sajátos módon raktárként, illetve kiállítóterként használt lakással, amivel senki nem akart semmit kezdeni. Akkor történt, hogy a Politikátörténeti Intézetet nagyon méltatlan módon kirakták egyik pillanatról a másikra arról a helyről, ahol dolgozni tudtak, és a kutatók helyet kerestek, ahol kutatni tudnak. Ezeknek a kutatóknak találtak így egy közös megállapodással egy helyszínt, miszerint tudnak kutatni, és egyben biztosítják a kiállítást, a látogathatóságot, a kutathatóságot. Ez az együttműködési megállapodás időközben véget ért, és most arra keresik a megoldást, hogy hogyan tudják a továbbiakban a Borsos lakást velük, illetve adott esetben másokkal együtt is tovább vinni. Véleménye szerint az önkormányzatnak ezt az örökséget, miszerint ráhagyták ezt a hagyatékot, és hogy ennek a kezelése egyfajta missziójuk, vinni kell tovább. Az elmúlt időszakban nem volt olyan jelentkező, aki ebbe energiát akart volna fektetni bármiféle módon. A bent dolgozó kutatók, történészek egyébként méltó módon kezelik a hagyatékot; mindenkinek lehetővé teszik a látogatást, egyedi időpontokban is lehet, de a szerződésük alapján ők nem kötelesek mindennap nyitva tartani, csak bizonyos napokon. A Vagyonhasznosítási Iroda munkatársai keresik a megoldást, hogy hogyan tudják a továbbiakban jól tovább vinni ezt a szerződést, és a lakás látogathatóságát, és biztosítani a hagyaték méltó megőrzését. Nem olyan régen megkereste az önkormányzatot a Képzőművészeti Egyetem tanára, és képzőművész hallgatókkal együtt fogják kutatni a hagyatékot, kiállítást szerveznek és a bemutatásával fognak foglalkozni. Ez egy jó együttműködés az egyetem és az önkormányzat között, amelyet nagyon támogat. Azt javasolja a kérdezőnek, ha van energiájuk ebben részt venni, akkor kéri, találják ki, hogy hogyan lehet ezt jól csinálni.

Hosszú Enikő: fantasztikus rendezvények voltak itt korábban, volt könyvtár, volt zene.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mire a jelenlegi önkormányzat megalakult, addigra KOGART volt helyzetben, és a KOGART tett, ami tett, amivel sajnos nem tud mit tenni. Utána ott álltak egy lakással és a koronavírus járvánnyal, amivel valamit kezdeni kellett. Azon van, hogy találjanak jó megoldást, jó együttműködések. Megerősíti a kérdezőnek, hogy fel fogják keresni őket, próbálnak egyeztetni az ügyben és találni valami jó megoldást. Zombori Andrea kulturális referens a kompetens a kérdésben, aki fel fogja venni velük a kapcsolatot, és keresnek egy jó megoldást.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 3. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Kovács Géza: ismerteti, hogy a Hunyadi János utcából érkezett. Busz témában érdeklődik. Varga Dániel képviselő úrnak egy kérdést szeretne feltenni ezzel kapcsolatban. Kérdezi, hogy a nyári közmeghallgatás óta mi történt a buszokkal. Azokra a nagy turistabuszokra gondol, amelyek a Hunyadi János utcán mennek fel, és amelyeket véleménye szerint a körúton belülről is ki kellene tiltani, nemhogy a Várba beengedni őket.

Varga Dániel, képviselő: a buszok kérdéséről komplexen egy performansz keretében itt a közmeghallgatás előtt már beszámolt. A Hunyadi János út kapcsán a nyár folyamán a 3,5 m-es tábla kikerülésével a nagy buszok kérdése ideiglenesen megoldódott. Ekkor szorgalmazta, hogy ezek a nagy buszok a továbbiakban se tudjanak bejönni, és a 3,5 m-es tábla a továbbiakban is maradjon kint a Hunyadi János úton. Ezt a képviselő-testület valamennyi képviselője megszavazta, és ez a határozati javaslat csomag nem csak a buszok behajtását korlátozta, hanem a buszok parkolását is rendezni kívánta, hiszen számos busz parkol tilosban a Hunyadi János út végén, illetve a 16-os busz megállójában büntetlenül. Ezzel a határozati javaslatcsomaggal kértek intézkedést erre a területre. Az, hogy ez az intézkedés milyen hatásfokú volt, arra most nem tud hivatalos választ adni. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság legutóbbi ülésen bekérte erről az információkat; a soron következő ülésen fogják a kérdést ilyen formában tárgyalni. Mint ismeretes, az történt, hogy polgármester asszony a 3,5 m-es tábla ügyét nem képviselte kellő hatékonysággal és a Fővárosi Közgyűlés elé nem vitte, mondván ez nem a Fővárosi Közgyűlési hatásköre - annak ellenére, hogy a Budapest Közút, aki a táblát jogosult kitenni, a Főváros tulajdonában áll. Már négy Fővárosi Közgyűlés volt azóta, és a négy Közgyűlésből két alkalommal a buszparkolás kérdése napirenden is volt, és mégsem vitték be ezt az ügyet a Főváros elé. Most ott tart az ügy, hogy a Főváros elfogadott egy olyan rendeletet, ami szerint be kell, hogy engedjék azokat a buszokat, amelyek elektromos meghajtásúak, gázmeghajtásúak és Euro6 vagy annál jobb motorral rendelkeznek. Ezek regisztrálnak majd egy rendszerbe, ezután díjat fizetnek. Viszont a problémát ez nem oldja meg, mert a buszok most is tömegével jönnek. Polgármester asszony egy turistabusz kerekasztalon a turistabusz lobbinak behódolva tett egy olyan engedményt - nem tudja, hogy ezt kivel tette, a Fővárossal vagy ő maga döntött így, erre majd bizonyára reagál, mert eddig még nem tette -, hogy 2 évig a környezetvédelmi korlátozásokat felfüggesztették, tehát továbbra is jöhet mindenféle busz a fővárosi intézkedés alapján.

Kovács Géza: kérdezi, hogy visszaléptek-e ebben az ügyben.

Varga Dániel, képviselő: tulajdonképpen visszaléptek. Annyi előrelépés van, hogy regisztrációhoz kötik és limitálják a buszok számát. A délután folyamán rosszul mondta, az egyik lakó kijavította, hogy nem 200 db busz jött naponta, hanem csaknem 300 db - vagy valamennyivel több, mint 300 db, de valamennyi limitet szabtak a buszoknak, tehát egy nagyon kicsi előrelépés történt. A képviselő-testület többsége azt szeretné, hogy a nagy buszok egyáltalán ne jöhessenek be a Hunyadi János útra, ezért ezzel kapcsolatban be fog nyújtani a hétfői napon egy javaslatcsomagot. A javaslatcsomag meg fog felelni mindenben a fővárosi rendelkezésnek és azt fogja tartalmazni, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság dönthesse el azt, hogy mely busz hajthat be a kerületbe, és a Hunyadi János útra, és mely busznak nem adják meg az engedélyt. Azt tudja ígérni a közmeghallgatás és a kerület nyilvánossága előtt is, hogy amíg jómaga a Városfejlesztési és Bizottság elnöke, addig 3,5 méternél magasabb busz engedélyt nem fog kapni, csak abban az esetben, ha kizárólag elektromos meghajtással rendelkezik. Az eredeti javaslatban szereplő, a Főváros és polgármester asszony által korábban hivatkozott és benyújtott javaslatban szereplő büntetési tételt is fel szeretnék tornászni nagyobb összegre annak érdekében, hogy valóban legyen elrettentő ereje az intézkedésnek. Így azok a buszok, akik mégis behajtanak a Hunyadi János útra és a közterület-felügyelők elcsípiák őket, nagyon kemény bírságot fizessenek. Ez körülbelül a megoldási javaslat. Sajnos jelenleg a teljes tiltást nem

tudják eszközölni, mivel a Főváros hozott egy olyan rendeletet, ami hátrányosan érinti a kerületet, és bizonyos tekintetben megköti a kezüket, de véleménye szerint ez egy jó kompromisszumos javaslat lehet a Hunyadi úton élőknek is. Még egyszer kihangsúlyozza, hogy a parkolás kérdése ettől még független, de igyekeznek ezt a kérdést is megoldani. Egy biztos, ahogy eddig is, a továbbiakban is ebben a kérdésben ütni fogja az asztalt.

Kovács Géza: a lakosság nevében tudja mondani, hogy azt szeretnék, ha egyáltalán nem mennének be a 3,5 méternél magasabb buszok.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: teljesen egyetért Kovács Gézával. Azt szeretné, hogy ne jöjjenek fel nagy turistabuszok a Várba és ezen dolgozik. Nagyon jó az, hogy képviselő úr az asztalt veri. Jómaga nem az asztalt veri, hanem jó megállapodásokat köt, és fővárosi rendeletmódosítást intéz el. A jó megállapodás az, hogy a fővárosi parkolási rendeletben megszületett az a szabályozás, hogy a Hunyadi János út elejére az a tábla kerül ki, hogy busszal behajtani tilos, kivéve engedéllyel. Ez jóval szorosabb megkötés, mint a 3,5 méter, ugyanis a 3,5 méternél alacsonyabbak a sprinterek, amelyek jelenleg egyébként a turistabusz állománynak nagyjából 12-15%-át teszik ki, és simán behajthatnak a 3,5 méteres magasságkorlátozás ellenére is.

Képviselő úr jól hangzó dolgokat mond, de érdemes így a közmeghallgatás közönsége előtt az igazsághoz tartani magukat. Az igazság pedig az, hogy a képviselő-testületi határozatnak megfelelően kezdeményezte a Fővárosnál a 3,5 méteres magasságkorlátozási táblának a kihelyezését, és a Budapest Közút ezzel kapcsolatban egy szakmai állásfoglalást tett. A szakmai állásfoglalást a Fővárosi Önkormányzat magáévá tette, és a busszal behajtani tilos táblának a kihelyezését fogalmazta meg, illetve a javaslatára azt, hogy Euro6-os vagy annál jobb busz hajthat csak be a Vár területére, és a javaslatára fogalmazták meg azt is, hogy a Budavári Önkormányzat adhat ki engedélyt ezeknek a buszoknak. Adhat ki engedélyt, tehát nem köteles kiadni, és a darabszámot is maximumban korlátozza. Ennek a fővárosi rendeletnek a végrehajtásáról szóló részletszabályozást terjesztette be a szeptemberi testületi ülésre a kerületi parkolási rendeletnek, a Budavári Kapu Kft. működési szabályzatának, illetve a közösségi együttélési rendeletnek a módosításával. Azt a bizonyos bírságot, amit képviselő úr mond, a közösségi együttélési rendeletnek a módosításával tudják beszédni. Készen van az az internetes felület, amin buszok tudnak regisztrálni, és csak akkor kapnak behajtási engedélyt, ha megfelelnek a feltételeknek, csak maximálni lehet a létszámukat, és csak akkor jöhetnek, ha van parkolóhelyük, tehát nem tehetik azt meg, hogy a Hunyadi János úton, vagy bárhol tilosban parkolnak, járattják a motorokat, pöfögnek vagy olyan útvonalon mennek, ami nem felel meg a kerület érdekeinek.

Kovács Géza: de ugyanúgy megteszik ezeket most is.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azért teszik meg, mert a képviselő-testület levette a napirendjéről ezeket a szabályozásokat, nem szavazta meg. Nincs abban a helyzetben a Budavári Kapu Kft. és a kerületi közterület-felügyelet, hogy intézkedjen, mert a képviselő-testület először hazament, aztán pedig levette napirendjéről ezeket a rendelkezéseket és szabályozásokat, pedig pontosan azért terjesztették be, hogy végre lehessen hajtani, hogy azt a buszt, amelyik engedély nélkül jön a Hunyadi János útra vagy a Várba, azonnal bírságot lehessen. Ezeket ezért terjesztették be, de ezek a szabályok pillanatnyilag nem élnek, tehát nem tudnak intézkedni a kerületi önkormányzat munkatársai, mert a képviselő-testület nem szavazott róla. Azt látni kell, hogy mielőtt ez az önkormányzati vezetés átvette az önkormányzatot, itt több mint 20 éven keresztül senki nem foglalkozott a lakók kérdéseivel, és nem foglalkozott a turistabuszokkal.

Varga Dániel, képviselő: kérdezi polgármester asszonytól, hogy miért függesztette fel 2 évre a környezetvédelmi korlátozások végrehajtását. Erre a kérdésre kitérő választ ad és vádaskodik. Semmi probléma nincs a busszal behajtani tilos táblával, ezt is nagyon tudja támogatni, bármilyen tiltó táblát, ami a 3,5 méteresnél szigorúbb. Kérdezi, hogy ezt miért függesztette fel a turistabusz lobbij hatására,

illetve miért függesztette fel a tábla korlátozást egy évre. Poltármester asszony tartott kedden a Párbeszéd egyik zöld alapítványának meghívására egy előadást, ahol erről beszámolt és kivetítette. Arra a kérdésre kéri, hogy válaszoljon - a többi mind mellébeszélés -, hogy miért hozott olyan döntést, ami a kerületi lakókat hátrányosan érinti. Polgármester asszony nyugodtan kitilthatja az SZMSZ alapján az ülésről, de jegyző asszony azt mondta, hogy nem kaphat szót képviselőként, ezért bátorkodott az SZMSZ-t megkerülve szólni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr a viselkedésével önmagát minősíti; nem zavarja, hisztizhet továbbra is. A válasz a kérdésére a következő. Elmondta, nem támogatta, hogy az a rendelkezés, miszerint Euro 6-osnál csak jobb környezetvédelmi besorolású busz jöhessen a Vár területére, 2 évre moratóriumra kerüljön. A Fővárosi Turisztikai Kerekasztal, ami nem ugyanaz, mint a Turistabusz Kerekasztal, amit jómaga szervezett, tehát a Fővárosi Turisztikai Kerekasztal hozta meg azt a döntést, hogy ezt kéri a főváros vezetésétől, és a főváros vezetése, a közgyűlés többsége hozta meg ezt a döntést.

Kovács Géza: de polgármester asszony is megszavazta.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azt mondta, hogy szerinte ezt nem kéne. Ebbe a rendelkezésbe belelobbizta azt, hogy a Fővárosi Turisztikai Kerekasztalnak a munkacsoportjába a kerületi lakókat, a Hunyadi János úton lakókat vonják be.

Kovács Géza: több mint 500 aláírást adtak be a részére másfél évvel ezelőtt.

dr. Németh Mónika, jegyző: szeretné felhívni polgármester asszony, a képviselő-testület és a jelenlévők figyelmét, hogy jelenleg közmeghallgatás folyik. A közmeghallgatásnak törvényben és SZMSZ-ben szabályozott szabályai vannak, ami pedig úgy hangzik, hogy egy kérdést lehet feltenni maximum 3 percben, és a kérdésre lehet válaszolni helyben vagy 15 napon belül. Tisztelettel megkér mindenkit, hogy legyenek tekintettel arra a közel 100 emberre, aki itt van, és tartsák be az SZMSZ szabályait, mert ennek a párbeszédés vitának jelenleg nincs helye a közmeghallgatáson. Mindenkit arra kér, hogy tartsák be az SZMSZ-t, és tiszteljék meg az itt lévő állampolgárokat azzal, hogy a közmeghallgatást törvényesen folytatják.

Kovács Géza: azt kívánja még elmondani, hogy ott élnek, és nem történt változás, sőt rosszabb lett a helyzet. Nem tartják be és nem tartatják be a szabályokat. Hiába mondja, hogy nem, ők élnek ott.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: amint a képviselő-testület megszavazza ezeket a rendeletmódosításokat, be lehet tartatni a szabályokat.

A 42. sorszámú rendelőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Rossel Róbert: elmondta, hogy a Donáti utca 2-ből érkezett. Más irányból szeretné megközelíteni ezt a buszkérdést. Ami idáig elhangzott, gazdasági dolog, egyeznek, nem egyeznek stb. Viszont van KRESZ előírás, vannak törvények - és a parancsnok úrnak szeretné ezt címezni -, amiket ellenőrizni és betartatni kellene. Mutat egy-két képet, ami a buszmegállóról szól. A Donáti utcai buszmegállóban látható a turista autóbusz, nyitott ajtóval, kiszállt sofőrrel, aki cigarettázik és várja a telefont, hogy mehet fel a csoportért. Arra kéri a kerületi kapitány urat, hogy ha mást nem, egy posztot csináljon oda, és akkor ezektől a buszosoktól, akik a buszmegállóban és a megállni tilos tábla után állnak, jó bevételre lehetne szeret tenni. Ezt gyakorlatból tudja mondani, mert a szakmájából kifolyólag Európa kisebb-nagyobb városait és fővárosait végigjárta, Amszterdamtól Barcelonáig, és ha megállt egy olyan helyen a turistabusszal, ahol nem volt szabad, 2-3 perc alatt ott volt a rendőr és intézkedett. Ha tudott neki köszönni a nyelvén, akkor jól állt hozzá, és azt mondta, hogy menjen tovább, de ha nem tudott vele beszélni, akkor kérte az iratait, a tachográf korongot, a busz papírjait, mindent, és komolyan

megbüntette. Csak erre kéri a kapitány urat. Ez egy parttalan vita, mert itt hiába vitáznak, a Főváros dönt vagy akárki, hogy ide a buszok feljöhetnek vagy nem. Egy kérése lenne, hogy amíg ez a vita el nem dől pro vagy kontra, addig a rendőrség intézkedjen. Van olyan, ahol hasonló helyre kitesznek egy selejtezett rendőrautót, és elég a rendőrautó jelenléte, hogy a törvényeket, a KRESZ előírásokat a sofőrök betartsák. De abba az autóba, vagy mellé valahova egy rendőrt is oda kell tenni, és aki így megáll, ahhoz odamegy, kéri a papírokat, és lehet büntetni. A lényeg az, hogy a sofőrök, akik itt rendszeresen járnak, jöjjenek rá arra, hogy végig mehetnek, de nem parkolhatnak. A Budavári Kapu Kft.-vel beszélt, és mondta nekik, hogy ez az ő bevétel kiesésük, mert a busznak 20 perces áthaladási időszaka van. A busz megvárja a 16-os buszmegállóban vagy a megállni tilos helyen a telefonhívást az idegenvezetőtől, és akkor megy be, gyorsan beszállnak és kimegy, és nem fizet egy fillért se. Tehát ott is kiesés, a rendőrségnél is kiesés, a szabálytalanságokat pedig nap, mint nap látják, mert ott laknak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte a javaslatát, teljes mértékben egyetért vele. Pontosan egy ilyen rendszernek a kialakítását célozták, ezt szolgálja a fővárosi rendeletmódosítás azért, hogy tudják szedni. Nagyon örül neki, hogy a kapitányságvezető úrral ebben együtt tudnak működni. Bízik benne, hogy hatékony lesz ez az ellenőrzés.
A 41. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Verőczei Éva Ibolya: szintén a Donáti utca 2-ből érkezett. Sajnos nagyon érintettek, mert a buszmegállóra néz az ablakuk, és a Donáti utca, Hunyadi utca sarkán, a földszinten az ablakok jóformán a járda szintjében vannak, sőt, még alatta. Nagyon lényeges lenne, hogy ezek a turistabuszok ott várják meg az idegenvezetők telefonját. Nem konkrétan a parkolás a gond, hanem annál rosszabb, hogy oda beállnak a buszmegállóba, nem kapcsolják le a motort, járatják a léghozókat, a bűz, a füst, a minden jön ki. A napokban ott várta a 16-os busz, és megállt egy ilyen turistabusz. Udvariasan bekopogott és mondta neki, hogy ez buszmegálló. A sofőr azt válaszolta, hogy igen tudja, majd ha jön a busz, továbbmegy. Egyszerűen utaznak rá és tudják, hogy nem történik semmi. Volt, hogy a rendőrségre beszólt, hogy valamit tegyenek már, de azt mondták, hogy nincs erre elég emberük. Kérdezi, hogy ennek a bizonyos Kapu Kft.-nek, a közterületeseknek jogukban áll-e odamenni. Úgy elvetik ezt a témát, hogy nem az ő dolguk. Kérdés, hogy akkor kinek a dolga. Nagyon örül, hogy a helyszínen van a rendőrkapitány úr, mert akkor ezt is tudomásul kellene venni, hogy a rendőrség járjon abban közre, hogy adják ki a közterületeseknek, az érintetteknek. Nem akarja bántani a rendőrséget, örülnek, hogy vannak, rendszeresen járnak arra rendőrautók, és bizony ott parkol a buszmegállóban a turistabusz. Kérdezi, hogy miért nem állnak meg, miért nem szólnak ki nekik. Nem mondja, hogy mindenáron büntessenek, de legalább kiszólnának. De semmi, nagyon jól elbeszélgetnek ott az első ülésen, és mennek tovább. Ez nem normális dolog, de azért köszöni, hogy óvják és védik őket.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: köszöni a jelzést, a közterület-felügyeletnek kifejezetten beveszik a körútjába, hogy a Donáti utca 2. szám előtti buszmegállót célzottan ellenőrizzék.

Verőczei Éva Ibolya: biztos benne, ha egy hónapig valaki odaállna, és rendszeresen tovább küldené vagy ellenőrizné őket, azért ez elterjedne a sofőrök között. Ezek mind ugyanazok a buszok, volt, amikor elkezdte írni a rendszámokat. Most például jönnek a hajós utak a turizmusban, jönnek a Dunáról, a buszok be vannak sorszámozva, és ott megállnak és járatják a kocsit. Hiába szól az ember, hiába kérte őket, azt válaszolták, hogy majd mennek tovább.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 4. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Illia Erzsébet: a Mátray utcából érkezett és a Rudas fürdőbérlettel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Kérdezi, hogy miért nem tájékoztatják teljesen korrektül az embereket az újságban megjelent hirdetéssel. Nincs benne az, hogy ez egy pályázat. Ez tulajdonképpen egy pályázat volt, nem tudják, hogy hány bérletre lehetett pályázni. Úgy kellett kinyomozni hosszú időráfordítással, hogy hol is lehet

ezt benyújtani. Benyújtotta, hiánypótlásra kérték fel, és úgy gondolja, legalábbis úgy működött eddig, ahol pályázott, hogy vagy a legkorábban beküldők, vagy pedig a legrászorultabbak kapják meg. A hiánypótló levélben közölték vele, hogy polgármester asszony dönti el, hogy ki kapja ezt a bérletet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: bizonyára félreértette a válaszlevelet. A szociális rendeletük szabályozza az uszodabérlet támogatást. Ez nem pályázat, ez egy szociális támogatás, és mint minden szociális támogatás, kérelemre indul, nem a polgármester dönt róla, ez egy hivatali hatáskör. Aki megfelel a feltételeknek, az megkapja ezt az uszodabérlet támogatást, aki nem felel meg a feltételeknek, az nem kapja meg. Tehát a szociális rendeletben van ez részletesen szabályozva. Ez egy elég nagymértékű támogatás, szociális rászorultsági alapon jár a Rudas Gyógyfürdőbe az uszodabérlet. Ez nem pályázat, mindenki megkapja, aki megfelel a feltételeknek.

Illia Erzsébet: kérdezi, hogy akkor miért van a levélben, hogy a polgármester dönti el, hogy ki kapja meg.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: biztos, hogy nem ez van a levélben.

Illia Erzsébet: nála van a levél, meg tudja mutatni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri, hogy mutassa meg a levelet, és jegyző asszony segít értelmezni azt. A levélben az szerepel, hogy hivatali hatáskörben döntenek arról, hogy valaki megfelel-e vagy sem a feltételeknek.

Illia Erzsébet: ezt teljesen pályázatnak értette, mert olyan kérdéseket tettek fel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez nem pályázat, kérelem. Az uszodabérlet az önkormányzat egyik szociális támogatása, melynek megvannak a feltételei, jövedelemhatárhoz van kötve és nyugdíjasoknak van. Kérelemre indul, tehát aki szeretne ilyen uszodabérletet, az benyújtja a kérelmét. Mindenki megkapja, aki megfelel a feltételeknek, aki pedig nem felel meg a feltételeknek, az nem kapja meg. A hiánypótlás arról szól, hogy igazolni kell azt, hogy valaki megfelel-e a feltételeknek. De ha a hiánypótlással benyújtott dokumentumokkal tudja igazolni, hogy megfelel a feltételeknek, akkor mindenképpen megkapja a támogatást; nincsen maximálva a darabszám. Annyian kapják meg, ahányan benyújtják a kérelmet, és megfelelnek a feltételeknek. A 22. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Hozzászóló: jelezte, az anonimitás jogával szeretne élni. A Lakástörvény miatt egy alapvető különbséget érez. Az itt lakók úgy érzik, hogy az önkormányzat nem segít előre haladni az ügyben, az önkormányzat úgy érzi, hogy az itt lakók elégedetlenek az ügyben. Nincs átfedés, tehát igazából teljesen lehetetlen a helyzet, viszont az infláció vágtat. A lakásaik értéke folyamatosan nő, az illetéket be kell fizetni. Csárdi Antaltól ígéretet kaptak, hogy ő ezt megoldja a parlamentben, de nem úgy tűnik. Kérdezi - bár lehet, hogy költői a kérdés, mert a párbeszéd nem megengedett egy ilyen ülésen -, polgármester asszony értékesíteni kívánja-e a benne lakóknak az önkormányzati ingatlanokat. Ez az alapkérdés, hogy hogyan áll ehhez a kérdéshez. El akarja-e adni, vagy minden gátat meg akar szabni, és a lehető legjobban kitolni a törvény adta lehetőségeket. Ha nem kívánja értékesíteni, akkor érte a hozzáállását. Ha értékesíteni kívánja, akkor van egy jogi lehetőség arra, hogy havonta fizetik a lakbérüket, igazából addig húzzák az időt, ameddig lehet, nekik kötelező fizetni addig a lakbért. Ha azt mondja, hogy a képviselő-testület elé bevisz egy előterjesztést, mely szerint az önkormányzat értékesíteni kívánja a tulajdonában álló ingatlanokat, onnantól kezdve mint benne lakók elővásárlási joggal élnek, nem vételi joggal, tehát illetékmentesen megvehetik a lakásokat. Ezért kérdezi, hogy mi a képviselő-testületnek és polgármester asszonynak a hozzáállása. Szeretné-e, hogy a benne lakók megvegyék ezeket a lakásokat vagy nem. Mert ha igen, akkor szeretnének élni ezzel a lehetőséggel, szeretnék felszólítani a képviselő-testületet, hogy ha polgármester asszony ezt az előterjesztést nem nyújtja be, akkor képviselői jogukkal

éljenek, és nyújtsák be. Az Möt. valamelyik bekezdése alapján a képviselő-testület ülésén a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát. Az SZMSZ egy kicsit össze-vissza van, nem pontosítja, hogy hogyan lehet, ez egy képviselői jog. Ha polgármester nem kívánja megtenni, akkor ezt be lehet nyújtani.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ha jól értem, akkor azt szeretné tudni, hogy a polgármesternek célja-e az, hogy valamennyi önkormányzati lakást eladjanak a benne lakóknak. Azt gondolja, hogy 2019-ben arra tett vállalat - és ezt most is így gondolja -, hogy azokat az önkormányzati lakókat, akik a rendszerváltáskor, a 90-es évek első felében bérlői voltak az önkormányzatnak, és egy meglehetősen csúnya folyamat következtében nem vehették meg a lakásukat dacára annak, hogy mások megvehették, valamiféle kárpótlási illeti meg. Számukra lehetővé kell tenni azt, hogy valamilyen méltányos formában a rendszerváltáskor elmaradt helyzetet rendezzék, és megvehessék ezeket a bérleményeket. Ugyanakkor azt is gondolja, hogy miközben lakhatási válság van Magyarországon, elengedhetetlenül fontos az, hogy az önkormányzatoknak a tulajdonában legyenek önkormányzati lakások. Még hozzá azért legyenek önkormányzati lakások az önkormányzat tulajdonában, mert ezeknek a segítségével tudja az önkormányzat biztosítani azt, hogy a kerületben élőknek lehetősége legyen normális és méltó lakhatáshoz jutni. Nem véletlen az, hogy szociális bérlakás pályázatot hirdettek, nem véletlen az, hogy kérdezte valaki, hogy hogyan lesz a piaci bérlakás pályázat, illetve a szolgálati bérlakás pályázat. Azért van ez, mert az önkormányzat tulajdonában álló lakásokkal szeretnének azoknak a kerületben élőknek lakhatási lehetőséget nyújtani, akik egyébként nincsenek abban a helyzetben, hogy lakást vásároljanak, vagy nincsenek abban a helyzetben, hogy az I. kerületi piaci bérlési díjakat megfizessék. Ezért személy szerint nem gondolja azt, hogy valamennyi önkormányzati bérlakást értékesíteni kellene, azt viszont gondolja, hogy azok a lakók, akik a rendszerváltáskor méltatlan helyzetbe kerültek, lehetővé kell tenni azt, hogy megvegyék az önkormányzati bérlakást. Egyébként pedig a Lakástörvénynek a módosítása vételi joggal ruházta fel a lakóknak igen nagy részét, a jelenleg az önkormányzat tulajdonában álló lakásoknak mintegy 60%-a belesik ebbe a körbe, tehát több mint 700 db lakás. Ezeket a lakásokat el fogják nekik adni a törvénynek megfelelően, ha élni kívánnak a vételi joggal.

Hozzászóló: a Lakástörvényre hivatkozik, de nem tartják be a fél évet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Lakástörvénynek több rendelkezése van. Az egyik része arról szól, hogy először társasházzá kell alakítani ezeket az épületeket, amit elmondott.

Hozzászóló: polgármester asszony a menedzsere ennek, és koordinálja, hogy mennyi idő legyen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nincs értelme annak, hogy így vitatkozzanak. Teljesen tisztán és világosan elmondta a prezentációban és kérdésre válaszolva is, hogy folyik ez a munka. A Lakástörvényben írtaknak megfelelően, ütemezetten folyik, és már azelőtt elkezdtek a társasházzá alakítást, mielőtt egyáltalán módosították volna a Lakástörvényt - pontosan azért, hogy minél előbb ezeket az alakításokat és adott esetben az eladásokat el lehessen végezni. Tehát igenis a Budavári Önkormányzat ezt a dolgot végzi, ütemezetten végzi, és mindent megtesznek annak érdekében, hogy minél gyorsabban megtörténjen.

A 25. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Horváth Hanka: a Lovas úti óvodának az átkelőjével kapcsolatosan tenne fel kérdést. A minap a fogadóórán a kommentekben olvasott már egy választ, amit sajnós a gyakorlat söpör le, főleg az óvodától való hazamenetelnél vagy a gránitlépcsőhöz vezető útnál, mert ott van egy törés az úton és igazából esélye sincsen sokszor látni az autósoknak, hogy szándékozik-e valaki átkelni vagy sem. Továbbá a magasítás miatt véleménye szerint - és ezt több szülő is úgy véli -, inkább arra figyelnek az autósok, hogy hirtelen fékezzenek, nem pedig az úton esetleg átkelő szándékot figyelik. Ez egy veszélyes hely, itt

a 30-as övezet nem oldja fel ezt a problémát, biztonsági okokból nagyon hasznos lenne oda egy kihelyezett gyalogosátkelő. A másik kérdése a Lakástörvénnyel kapcsolatban, hogy ha valamelyik lakásba nem jutnak be, akkor hányszor próbálkoznak. A műszaki felmérés első körös menetére gondol, hogy akkor milyen eszközök vannak, hogy a többi lakó ne legyen hátráltatva a társasházzá alakításban.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a második kérdésre válaszol először. Nyilvánvalóan addig próbálkoznak, amíg be nem jutnak, mert hogy be kell jutni előbb-utóbb mindenhova. Ez a kérdés is rámutat arra, hogy vannak olyan lakók, akik valójában nem laknak ott a lakásban. Ez egyébként törvénysértő. A fejében az is megfordult, hogy egész egyszerűen az ilyen lakóknak egyszerűen felmondják a lakásbérletét, mert neki ott kell lennie és elérhetőnek kell lennie. Addig fognak próbálkozni nyilvánvalóan, amíg be nem jutnak a lakásba, mert az épület felméréséhez minden egyes lakásba be kell jutni. Addig nem tudják megcsinálni az építészeti tervdokumentációt, amíg mindenhová nem jutnak be.

A másik kérdésével kapcsolatban elmondta, kezdeményezni fogják a gyalogátkelőhely kialakítását. Emellett elmondta, hogy a gyalogátkelőhely kialakításának elég jól körülhatárolt műszaki feltételei vannak, amit nem az önkormányzat határoz meg, hanem a Budapest Közút szakemberei. Nem véletlenül olyan hosszú folyamat egyébként egy gyalogátkelőhely kialakítása. Nagyon sokan gondolják azt egyébként jogosan, hogy mi olyan bonyolult, hiszen csak fel kell festeni a csíkokat. De ez nem erről szól. Forgalomszámlálás, bevilágítási, beláthatósági, és mindenféle egyéb mérések előzik meg, és akkor szoktak hozzájárulni a Budapest Közútnál a gyalogátkelőhely kialakításához, ha elég nagy a forgalom, elég jól belátható, és elég jó a világítás. Ha ez nincs meg, akkor meg kell csinálni a világítást. Kicsit tart tőle, hogy lehet, hogy a Lovas úton ehhez nem lesz elég nagy a forgalom, de mindenesetre kezdeményezik, hogy ha van mód rá és lehetőség arra, hogy ki legyen alakítva, akkor támogatja, hogy ott biztonságos legyen az átkelés. Még egy gondolat ezzel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy nagyon erősen kialakult az a gyakorlat, hogy autóval viszik a gyerekeket óvodába, bölcsődébe, iskolába. Különösen az iskolánál nagyon nehéz ez, mert amikor egyszerre 200 szülő akarja 7 óra 45 és 7 óra 50 perc között pont az iskola kapuban lerakni a gyereket, akkor az nem fog menni, mert annyi autó nem fér ott el. Az óvodánál is tulajdonképpen egy meghatározott időintervallum az, amikor viszik a gyerekeket, és amikor ott egyszerre akarja mindenki autóval vinni a gyereket, akkor mindig balesetveszélyes helyzetek fognak kialakulni. Megcsinálhatják a gyalogátkelőhelyet, kiemelhetik az egész útszakaszt, bekamerázhatják, bármit csinálhatnak, ha reggel 8-9 között egyszerre 100 ember akarja odavinni oviba a gyereket autóval, akkor ott tumultus és balesetveszélyes helyzet lesz. Inkább abba az irányba szeretne elmenni, hogy mi lehet a módja annak, hogy a szülőket segítsék abban, hogy ne autóval vigyék a gyerekeket óvodába, iskolába, bölcsődébe. Nagyon szűkek a kerületi utak, nagyon közeli a távolságok, ha valamilyen módon tudnak ebben besegíteni, ha van valami jó ötlet erre vonatkozóan, abban nagyon nyitottak lennének, és nagyon szívesen együttműködnének a szülői közösségekkel. Óvodavezető asszonnyal is beszélt már erről, és keresik a módját, hogy hogyan tudják megvalósítani.

Gál Fruzsina: az előzőekhez kíván hozzászólni. A gyerekei a Lovas úti óvodába járnak, gyalog járnak, és ugyanezt tapasztalják, amire polgármester asszony felhívta a figyelmet. Egyébként nem azokkal a szülőkkel van a gond, akik autóval parkolnak az óvoda előtt, mert ők erre figyelnek, ebben a tudatban élnek, de aki ott halad el, az tényleg nem figyel sokszor a gyerekekkel közlekedő szülőkre. Sok gyerek jön ki, szalad át, barátokkal találkoznak. Az egy kiemelt helyzet, amikor ott sok gyerek összetalálkozik egymással, tehát jómagam is tapasztalja, hogy valóban problémás ott az átkelés.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte a jelzést; mindent megtesznek, hiszen a gyerekek biztonsága minden felül áll. Bízunk abban, hogy amikor a Palota út teljesen meg fog nyílni, akkor egy picit át fog alakulni a forgalmi rend, talán kevesebben fogják menekülő útnak használni a Lovas utat. A munkatársaival beszéltek erről, és kezdeményezik a Budapest Közútnál, hogy legyen ott egy biztonságosabb átkelőhely kialakítás, és abban reménykedik, hogy ez hatással lesz, és lesz eredménye

is.

A 29. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Tóth Istvánné: az Úri utcából érkezett. Nagyon örültek a Szentháromság tér felújításának, de az az általános véleményük - és többeknek ez a véleménye -, hogy egy többszáz millió forintos beruházásra nincs szüksége a Budai Várnak. Elsősorban azt szeretnék, ha a meglévő zöldterületeket tartanák karban. A Tóth Árpád sétányra is gondol, amely tulajdonképpen tényleg megénekelte, és a váriak büszkesége. A Tóth Árpád sétánynak a használatával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a kutyások birtokba vették az egész sétányt, bizony szomorúan tapasztalják, hogy egyrészt a kutyák veszélyeztetik az arra sétálókat, nem tudják, vagy nem takarítják el a kutyák után a kutyapiszkot. A gyerekek a bokrok között, ahol tényleg az anyukák elengedhetik a gyerekeket, kutyapiszokban játszanak. Tehát az egész Tóth Árpád sétányon tulajdonképpen egy vékony keskeny sáv az, ahol sétálni lehet. Azt javasolja, hogy a kutya tulajdonosokat irányítsák át valahova máshova, egy kijelölt kutyafuttató területre, és adják vissza a sétányt a sétálóknak; a nyugdíjasoknak, a gyerekeknek, a városi polgároknak. Régebben, egy pár évtizede még rendszeresen a kutyagazdik a Vár oldalába vitték a kutyákat futtatni és sétálni. Nem is csodálja, hogy annyi kutyabaleset van a sétányon. Nem véletlen, mert ez egy szűk terület, a kutyások összetalálkoznak, az erősebb kutyák a kisebb kutyáknak támadnak, arról nem beszélve, hogy folyamatosan felugrálnak a sétálókra, tehát tulajdonképpen a sétálók nem érzik magukénak a helyet. Örömmel vennék azt, ha nem csak a Bécsi kapu tér környékét virágoznák fel, hanem a Budai Várat is, illetve főként a Tóth Árpád sétányt, mert most lehet, hogy a kutyák miatt nem kapnak oda virágokat, de borzasztó állapotban van; a bokrok elhanyagoltak. Azt szeretnék, ha öntöznék, locsolnák, karbantartanák, gondoznák a zöldterületeket és főként a sétányt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a szívből beszélt, mert jómaga is azt gondolja, hogy a Tóth Árpád sétányban sokkal több lehetőség rejlik, mint ami most van benne. Azt azért nem mondaná, hogy nincs virág, mert személy szerint többszáz virágot ültetett el tavasszal a Tóth Árpád sétányon, és abban a közösségi virágültetésben nagyon-nagyon sok virágot elültettek, és akkor nagyon szép lett a sétány. Hozzáteszi, hogy a Tóth Árpád sétány fővárosi terület, a Főkert tartja fenn, tehát nem a Budavári Önkormányzat. Számos esetben kérték egyébként a Főkertet intenzívebb fenntartásra; kérték, hogy segítsenek a virágok kiültetésében, tehát hogy egy jobb használatot szeretnének, de a Főkert azt mondta, hogy nincs nagyon értelme több virágot ültetni addig, amíg a kutyás használat fennáll. Véleménye szerint a Tóth Árpád sétányon lévő kutyafuttató valamivel több, mint 10 évvel ezelőtt lett kijelölve, pontosan a vári kutyásoknak a kérésére. Akkor volt egy találkozó vagy fórum, és az volt a kutyatartók kérése, hogy a Tóth Árpád sétányon sötétedés után legyen kutyafuttató. Napközben csak pórázon szabad ott kutyát sétáltatni, de sötétedés után egészen reggelig el lehet engedni a kutyát. Ez volt a kérés, ez volt a megállapodás. A Budavári Önkormányzat valójában most a lakók, a kutyatartók korábbi kérésének tesz eleget, hogy ezt továbbra is így tartja fenn. Nem gondolja, hogy ördögtől való azt mondani, hogy nyissák ki ezt a kérdést, és gondolják végig, hogy akarják-e így vagy sem. Azt látni kell, hogy a kutyatartók is sétányhasználók, ahogyan a kutyatartók is parkhasználók, és ezeket a park használati vagy sétány használati konfliktusokat csak úgy lehet megoldani, ha leülnek, és megbeszélnek. Ezek azok a klasszikus problémánk, amik csak akkor orvosolhatók, ha tényleg van bennük közösségi megegyezés, miszerint hogyan akarják használni a sétányt. Azt látja, hogy a sétány nagyon-nagyon népszerű, messziről jönnek ide kutyát sétáltatni emberek; tudják, hogy ez itt egy kutyafuttató sötétedés után, van itt egy kialakult kutyás közösség is, akik rendszeresen találkoznak. Rendszeres találkahely egyébként a Hadtörténeti Múzeum előtti rész, van itt egy nagyon aktív és jó hangulatú közösségi élet a vári kutyások között. Tehát azt gondolja, hogy a kérdést csak úgy lehet végig beszélni, hogy egyszer külön tartanak egy Tóth Árpád sétány megbeszélést, fórumot vagy lakossági találkozót, ahol kutyások, nem kutyások, mindenki elmondhatja, amit szeretne, és hoznak közösen egy döntést, amit aztán a Budavári Önkormányzat valamilyen módon jogszabályban rögzít, és annak megfelelően tudnak eljárni. Egyébként a közterület-felügyelet útjában a Tóth Árpád sétány kiemelt területnek számít, tehát elég sokat vannak ott a közterület-felügyelőik, és igyekeznek mindenkit felszólítani a szabályszerű sétány

használatra. Nem tudja, hogy ilyen nagymértékű használat mellett meg tudják-e úszni a konfliktusokat, de mindent megtesznek annak érdekében, hogy megtalálják a jó utat a kérdésben.
A 31. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Ladányi Bálint: regnálása során már második alkalommal merült fel a kerületiek első autóra vonatkozó parkolási engedélyének a fizetőssé tétele. Kérdezi, hogy valóban van-e tervben ilyen, illetve tovább víve a kérdést, a második autóra vonatkozóan a méltányossági díjat tervezik-e emelni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy egy parkolási kérdőívet tettek közzé pontosan azért, hogy az új kerületi parkolási rendeletben annak megfelelően tudjanak szabályozást hozni, hogy mit gondolnak erről a kerületiek; annak a figyelembevételével tudják ezt a szabályozást meghozni. Budapesten az autóknak a nagy száma okozza a jelenleg meglévő parkolási és közlekedési gondok nagy részét. A kerületben nagyságrendileg 6 500 parkolóhely van. Erre a 6 500 parkolóhelyre több mint 10 000 lakossági parkolási engedély került kiadásra, amelyek egy része első autós, második autós, egy része pedig méltányossági engedély. Egészen biztos, hogy hosszabb távon csak abban az irányba tudnak elmenni, amelyre egyébként a többi belvárosi kerület már elindult, hogy szigorítják a parkolás rendszerét. Van olyan kerület egyébként Budapesten, ahol a lakossági első autót is fizetőssé tették. Ha leosztják 12 hónapra, akkor havi pár ezer forint egy belvárosi parkolás. A kerület egyelőre azon az állásponton van, hogy megnézik, mit gondolnak a kerületben élők, illetve a képviselő-testületnek lesz egy belső egyeztetése az álláspontokról. Úgy gondolja, hogy és ezt fel is vállalja, hogy az I. kerület egy annyira túlszűfolt belvárosi kerület, és annyira közel van minden, hogy a háztartásonkénti második autó kedvezménye egyáltalán nem indokolt. Tehát háztartásonként egy autó egy méltányos vagy viselhető kompromisszum, a második autó kedvezménye azonban már nem feltétlenül az. Természetesen engedélyt kaphat minden háztartás a második autóra is, a kedvezmények rendszerét viszont véleménye szerint újra kell gondolni, de természetesen majd a parkolási kérdőív figyelembevételével egy képviselő-testületi egyeztetést követően fog kialakulni.

Ladányi Bálint: kérdezi, hogy amennyiben a kérdőív eredménye nem cseng össze az önkormányzat álláspontjával, akkor mi lesz.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: erre most nem tud válaszolni, mert a kérdőívnek a folyamata még tart. A kérdőív nem egy szavazás, hanem egy véleménynyilvánítás. Azért tették közzé a kérdőívet, mert érdekli az önkormányzatot, hogy mit gondolnak a kerületben élők erről. Természetesen úgy szeretnék dönteni, hogy az a kerületieknek jó legyen, csak azt kell hozzátenni, hogy a kerületiek nemcsak azok, akiknek autójuk van, hanem azok is, akik nem autóval közlekednek vagy nincsen autójuk. Tehát a kerületiek összességének szeretnék a legjobbat tenni, és a kerületi közterületeknek a méltányos használata, illetve a kerületi környezeti minőség levegőminőség javítása kiemelt céljuk.

Ladányi Bálint: tehát nem zárják ki annak a lehetőségét, hogy nem veszik figyelembe az eredményét a felmérésnek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem tud erre válaszolni. Azt gondolja, hogy azért kérdezik, mert érdekli az önkormányzatot.

A 36. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Wehner Kristóf: elmondta, hogy a Mátyás király játszótérre vezető úton, ha a Halászbástya felől közelítik meg a játszótérre, igen alacsony a várfal. Ez már jó ideje probléma, már többször érkezett erre jelzés az önkormányzat felé. Lemérte, kb. 2 méteren keresztül 46 cm és 60 cm magasság közötti. Már többször történt mindenféle ígélet arra, hogy virágládák, meg egyéb dolgok kerülnek oda. Tényleg életveszélyes, ott be is szűkül az út, a kisgyerekek felmásznak rá, és ott több méteres mélység van. Adná magát, hogy egy ugyanolyan fém korlátot, ami egyébként a játszótéren belül van a várfalon, oda is ki

lehetne rakni; egy ugyanilyen magasítót, ami egy kicsit talán biztonságosabbá tenné azt a részt. Üdvözli, hogy szigorítani szeretnék a vári parkolást, de jómagam nem ebből az irányból indulna neki, hanem úgy, hogy a külföldi rendszámú autókat ne engedjék be ide. Ne engedjenek be ide semmilyen más autót, csak azokat az autókat, akik itt lakóhellyel rendelkeznek. Azokat sem, akik étterembe jönnek, azokat sem, akik itt dolgoznak. A méltányossági kérelmeket szigorúbban bírálják el, és a Várban azok parkoljanak, akik valóban itt laknak, mert már tényleg az a helyzet, hogy mindenki bejöhet ide. Minimálisan több a tarifa, mint a Váron kívül, ami szintén teljesen nevetséges. Érti, hogy ez nem teljesen önkormányzati hatáskör, de kérdezi, hogy a Fővárossal együttműködve esetleg nem lehet-e ezen a rendszeren változtatni. Mindig azt tapasztalják, hogy gyakorlatilag a váriak az utolsók, mindenki bejöhet, és most már gyakorlatilag parkolni sem tudnak sehol.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a második kérdésre válaszolna először, utána főépítész asszony segítségét is kérni fogja. Egyetért a kérdezővel, támogatná azt, hogy a Várba csak azok kapjanak behajtási engedélyt, akik itt laknak. De itt van például a Német Nagykövetség. Nem feltétlenül szeretne diplomáciai feszültséget kelteni azzal, hogy a nagykövetségnek nem adnak parkolási engedélyt, egyébként erre törvény is kötelezi őket. Vagy ilyenkor szokott felmerülni az a kérdés, amikor a vári lakókkal beszélget, hogy rendben van, csak a vári lakók kapnak behajtási engedélyt, senki más nem, és utána jön a kérdés, hogy de ha jön a fia és bevásárol neki, akkor mit fog tudni csinálni, behajthat-e. Akkor ő is behajthat. Ha jön a nagymama, hogy elvigye a gyerekeket az óvodába, akkor ő behajthat-e, mert ő is be akar hajtani. Behajthat-e a villanyszerelő, a gázszerelő, a pizzafutár, a Várban lévő vállalkozásoknak a beszállítói. Tehát ez egy nem annyira egyszerű szabályozási dolog, mint ahogy elsőre tűnik. Véleménye szerint most egy olyan szabályozás van kialakítás alatt - erre tettek a Budavári Kapu Kft. szakemberei javaslatot -, és ezt teszi lehetővé az a fővárosi rendeletmódosítás, amit kezdeményezett, hogy le fogják csökkenteni a Váron való áthajtást. Egy olyan szabályozást tesz most a fővárosi rendelet, ami január 1-jétől lép életbe, hogy ha valaki másik kapun megy ki a polgárváros területéről, mint ahol belépett, akkor az első perctől kezdve fizetős az áthajtása, tehát rá nem vonatkozik ez a bizonyos moratórium. Csak arra vonatkozik, aki ugyanazon a kapun megy ki, mint ahol behajtott. Ez teszi lehetővé azt, hogy például a Dísz téri óvodába, a Tárnok utca iskolába jövő szülők és gyerekek, a vendéglátóhelyeknek az ellátása, a váriakhoz érkező mesteremberek stb. meg tudják azt tenni, hogy behajtanak, valamit elintéznek, és aztán kihajtanak, de nem hajtanak keresztül a Váron, és ezt a keresztülhajtást akadályozzák meg. Azt viszont látni kell, hogy jelenleg a Várban való parkolásnak az ellehetetlenülése leginkább annak köszönhető, hogy a Vári építkezéshez tartozó munkatársak, építészvezetők, építőmunkások, stb. tele parkolják a Vár területét. Ezt a parkolási terhelést, figyelve a kormányzati folyamatokat, nem fogják tudni kerületi parkolási rendelkezésekkel megakadályozni, mert valamilyen módon törvényi szinten fogják felülről ezeket a rendelkezéseiket. De az áthajtást szeretné megakadályozni, és bízik benne, hogy ezáltal is kedvezőbb lesz a helyzet.

Az első kérdésre visszatérve, a Mátyás király játszótér melletti várfal kapcsán ismerteti, hogy sokat vizsgálták már az ügyet. A várfal műemlék, tehát nem lehet mindenféle előzetes örökségvédelmi engedélyek nélkül kerítést szerelni rá, vagyis nem véletlen az, hogy nem léptek ebben a kérdésben. Megadja a szót főépítész asszonynak.

Nagy Kitti, főépítész: ismerteti, hogy a várfalak műemléki védettek és az Örökségvédelmi Hatóság nem engedi, hogy ezen magasítsanak, vagy erre korlátot szereljenek. Ha jól emlékszik, az hangzott el, hogy ezen belül esetleg korlátot szereljenek, hogy a játszótér előtt is legyen korlát. Megvizsgálják a lehetőségét, de ez a telek ugyanaz a telek, mint a Szentháromság téri park, aminek most a tervezési programja készül. Abba ezt mindenképpen beleírják, de addig is meg kell oldani ezt a problémát, ezért egyeztetnek az Örökségvédelemmel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 6. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Csík Lászlóné: a Hunyadi János út 4-8. szám alól érkezett. Egy bérlő a 8-as kapu előtt pisilteti meg a

kutyáját reggel is és este is. Kérdés, hogy mit lehet vele tenni, odaálljanak-e. Tudja, hogy a közterület-felügyeletnek lehetne szólani, de ott folyik a kutyapisi. Az Iskola utcában látta egy kapun kiírva, hogy: „Tisztelt kutyatulajdonosok! Ne itt pisiltesse a kutyáitokat. Mi egy rendes ház vagyunk.” Ez is egy rendes ház, de ott folyik a pisi. Pláne, amióta van ez a faltól falig tisztítás, aminek nagyon örültek, de a házuk nagyon körbe van pisilve.

Másik kérdése a Rudas Fürdővel kapcsolatos. A Rudas Fürdőbe a férjével nem jogosultak, és most már tudják, hogy szociális alapon lehetne oda járni. Azt, hogy a Lukács Fürdőbe szerdánként elmehetnek, csak köszönni tudja. Ha tehetik, akkor minden szerdán mennek, de ha dolguk van, akkor sajnos nem. Szép tiszta a víz, nagyon kedvesek velük.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagyon örül neki, hogy a Lukács Fürdő program ilyen sikeres, és nagyon jó, hogy rendszeresen járnak. Köszöni, hogy megosztotta ezt velük.

A kutyapissal kapcsolatban őszintén szólva picit eszköztelennek érzi magát, bár azt, hogy az önkormányzat is kitegyen egy táblát, lehet, hogy jó ötlet, és alkalmazni kellene. A kutyás etikett kapcsán azt gondolja, hogy a kutyatartóknak egy másfajta magatartást kellene tanúsítaniuk. Nem gondolja, hogy a házaknak, kapuknak a lepisilése vagy ennek a hagyása egy jó módszer. Véleménye szerint a kutyatulajdonosoknak mindig kellene magukkal vinni vizet, és legalább lelocsolni, ha már ez történt. De ez a saját véleménye, és azért nem mérvadó, mert nincsen kutyája, tehát nem szeretne beleszólni. Azt gondolja, hogy a kutyatartóknak ezt egymás között kellene tisztázni, a kutyás etikettnek a szabályait azonban egymással kellene betartatni, és a kutyás közösségnek magán belül kellene önszabályozást végezni.

Csík Lászlóné: ez a fiatalember egy bérlő, és az egyik tulajdonostárs szólta neki, és azt válaszolta vissza, hogy beszélje meg a kutyával.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez egy új szempont, ez nem jutott eszébe. Azt is gondolja, hogy esetleg tényleg érdemes lenne leülni a fiatalemberrel, és megmondani neki, hogy a lakókat ez nagyon-nagyon zavarja, és tanítsa meg a kutyát, hogy a csatorna felett végezze a dolgát, vagy valami hasonló. A 26. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Zsolnai Gábor: először is megköszöni, hogy a kimerítő kérdésekre érdemi választ és tartalmi választ kaptak, ez nagyon fontos a számukra. A maga nevében beszél, de mint ahogyan írta a levelében, van egy 140 fős közösség, amely e-mail körben tartja a kapcsolatot, és szeretné kérni, ha lehetséges, hogy ezekre a kérdésekre adott válaszokat, kapják meg írásban, amit szívesen megosztana ezzel a csoporttal. Kérdezi, hogy van-e erre lehetőség.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mindenki, aki írásban feltette a kérdését, meg fogja kapni e-mailben a választ. Elküldik mindenkinek; annak is, akinek itt felolvasták, annak is, aki nem volt itt.

Zsolnai Gábor: nagyon köszöni, és akkor bizonyára nem gond, ha ezzel a csapattal megosztja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez egy nyilvános képviselő-testületi ülés, amit itt mond, az nyilvános, természetesen bárkivel megoszthatja.

Zsolnai Gábor: polgármester asszony kollegáinak is nagyon köszöni a munkáját.

Megerősítésként kérdezi, jól értik-e, hogy rendszeres tájékoztatást kapnak majd a lakásokkal kapcsolatban, mert az jó ötletet, támogatják, hogy próbálnak rajta dolgozni, és remélik, hogy így is lesz. Ez egyébként abban is segítség lenne, ha nem érnek el egy lakót. Jómaga tud olyan házról, hogy motiválták a lakók, tudnak segíteni a saját érdekükben. Kérdése, jól értette-e, hogy a tetőtterek, pincék kérdése alapkiépítésben önkormányzati tulajdon, ez a terv, és akkor ezen nincs vita. Nyilván majd lesznek egyedi esetek, de az már egy külön téma. Jól értette-e, hogy újabb vállalkozó lesz a felmérésekre

bevonva, amire közbeszerzést írnak ki. Nyilván ez még idő, de akkor erről is talán kapnak majd tájékoztatást. Azt is jól értették-e, hogy az a terv, hogy a fényképek nem kerülnek majd ki a jövőben. Köszönik, mert ez sokakat sértett vagy rosszul érintett. Azt is jól értették-e, hogy egyelőre nem terveznek lakásrendelet módosítást, amíg ezek a folyamatok le nem futnak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a maga nevében beszélt, de valóban azt gondolja, hogy akkor lesz értelme egy új lakásrendeletet megalkotni, ha ezek a folyamatok végig mentek, és az önkormányzatnak már van egy képe arról, hogy milyen lakásállománya maradt, mert akkor az ezzel való gazdálkodásról tudnak érdemben rendeletet alkotni.

Zsolnai Gábor: utolsó kérdésében visszatér az illeték kérdésre. Azoknak a nevében, akik már beadták a kérelmet, akik jogosultak lesznek, megköszönnék, ha abban tudnának segíteni a képviselők és tisztségviselők, hogy nézzék meg azokat a jogi lehetőségeket, amelyek ezt a jelentős illetékfizetést valamilyen módon úgy oldanák meg, ahogyan az úriember elmondta. Legyenek erre nyitottak, és ha van erre valamilyen jogi megoldás, ami legális, akkor annak mindenki nagyon örülne, ha hasonlóan a '90-es évekhez nem kellene illetéket fizetni, mert azt a teljes ár után kell megfizetni, ami egy jelentős összeg lehet. Úgy gondolja, hogy konstruktív párbeszéd indult el végre, és szeretnék ezt így is folytatni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismételten megadja a szót Tóth Istvánnának.

Tóth Istvánné: azt hallotta, hogy a Dísz téri, a Batthyány utcai és a Pauler utcai postát is bezárják. Nagyon sok embernek nehézkes a Mammut-ba elmenni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ez egy új hír; a Pauler utcairól eddig úgy tudták, hogy nyitva marad egyetlen kerületi postaként. Megkeresték levélben a Postát jegyző asszonnyal a Batthyány téri és a Dísz téri Posta ügyében, de eddig sajnos nem méltatták őket válaszra. Folyamatosan keresik a Postát, és bízik benne, hogy sikerül meggyőzni őket, hogy a kerületi postákat ne zárják be, vagy legalább ezt a kettőt ne. Valahol azt hallotta, hogy elég súlyos önkormányzati vállalásokat kér cserébe a Posta. Erről lehetséges, hogy tudnak döntést hozni, csak az kellene, hogy válaszoljanak. Az önkormányzat nyitott arra, hogy együttműködjenek a Postával, és megkeressék azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudnák együtt megoldani azt, hogy nyitva maradjanak a posták.
A 30. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

István Attila: egy zárt csoportban polgármester asszony feltett egy szavazást a Lánchíddal kapcsolatban. Véleménye szerint ez nem csak polgármester asszony baráti közösségét, hanem az egész I. kerületi lakosságot érinti. Kérdezi, hogy tervezi-e polgármester asszony egy reprezentatív széles körű felmérés elkészítését a Lánchíd használatával kapcsolatban.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjelent a Telex-en a Kerékpáros Klub vezetőjének a véleménycikke, amit egy olyan Facebook csoportban osztott meg, amely kifejezetten zöld városfejlesztéssel foglalkozik. Azzal a céllal osztotta meg, hogy megnézzék, a Kerékpáros Klub vezetőjének erre a véleményére mi a válasz, ki-ki mondja el, hogy mit gondol a kérdésről. Jőmagának elég markáns véleménye van a kérdéstről, de ennek az eldöntése fővárosi hatáskör. Éppen ezért nem tervez közvélemény-kutatást megrendelni a témában. Inkább arról volt szó, hogy abban a városfejlesztési szakmai csoportban - amit egyébként jőmaga hozott létre -, kíváncsi volt a szakemberek, érdeklődők véleményére, de azt nem titkolta, hogy örömmel látta, hogy mi az eredmény. Véleménye szerint a városnak az lenne a jó, ha a Lánchídon szabad utat kapnának a közösségi közlekedés járművei, és felszabadítanák a közösségi közlekedés, a gyalogos és kerékpáros közlekedés számára a Lánchídat. Megjegyezte, pillanatnyilag nincsen napirenden, hiszen a Lánchíd még a jövő év nagy részében építési terület lesz, aminek elég szigorú szabályai vannak, miszerint hogyan lehet annak a közlekedésével egyáltalán gondolkodni. Úgy tudja, hogy a Fővárosi Önkormányzatban is zajlik ezzel

kapcsolatban mind szakmai, mind pedig lakossági vita vagy beszélgetés. Bízunk benne, hogy egy jó döntés fog születni. Visszakérdez, a kérdező mit szeretne ezzel kapcsolatban.

István Attila: mint autós, azt támogatná, hogy ne csak a közösségi közlekedés közlekedhessen a Lánchídon, hanem ugyanúgy autóval is nyugodtan átlehessen menni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 34. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Maczó Veronika: a választásoknak már 7 hónapja vége van, azonban a burkolatokon még mindig kint vannak a Csárdi graffitik. Kérdezi, hogy ezek mikor fognak lekerülni onnan, ki fogja őket leszedni és amennyiben ez az önkormányzatnak a költsége lesz, be fogják-e nyújtani a számlát az ellenzéki összefogásnak.

dr. Németh Mónika, jegyző: kéri pontosan megjelölni azokat a helyeket, ahol ezeket tapasztalta. Természetesen el fogják távolítani, és a jogszabály szerint érvényesíteni fogják a költségét.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 19. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Fróna Levente: jelezte, végre észrevette őt polgármester asszony. Kifejezi aggodalmát afelé, hogy polgármester asszony a saját maga által felállított szabályokat sem képes betartani egy olyan egyszerű környezetben, mint egy közmeghallgatás, és így szeretne a jövőben is várost vezetni. Kéri, hogy gondolkozzon el, és legalább azokat a szabályokat tartsa be, amiket ő maga állított fel. Körülnézett, és úgy vette észre, hogy Csárdi Antal megint nem tisztelte meg a választópolgárait a jelenlétével. Az országgyűlési képviselőjükről van szó, ha valaki nem tudná, mert nem gyakran mutatkozik. Ebből azt a tanulságot szűri le, hogy sem az I. kerületi polgárok nem érdeklik őt, sőt még az I. kerületi városvezetés sem, mert még őket sem tiszteli meg.

Polgármester asszony azt mondta, hogy technikai okok miatt nem jelent meg a Várnegyed. Kíváncsi lenne, hogy mik ezek a technikai okok. Úgy hallotta, hogy maga a vállalkozó mondta fel a szerződést. Amennyiben ez így történt, akkor mennyi kötbért fog fizetni, illetve fizetett-e már. Elébe menne a dolgoknak, mielőtt még elkezd a testület felé mutogatni, hogy ki mit szavazott meg, és ki mit nem szavazott meg. Elsősorban itt egy szerződésről van szó, amit a vis maiort leszámítva minden körülmények között be kell tartania a vállalkozónak - még akkor is, ha egy megváltozott gazdasági helyzet van. Kéri, hogy árulja el nekik, hogy pontosan mi történt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: pontosan az történt, amit mondott; felmondta a vállalkozó a szerződést. A Jogi Csoport most vizsgálja azt, hogy hogyan tudják kötbérezni, hogyan tudnak továbblépni a kérdésben. Amint lesz erre válasz, közzé lesz téve, ahogyan egyébként a szerződés is közzé van téve a honlapon, és ahogyan egyébként általában minden ilyen dologról tájékoztatást szoktak adni.

Fróna Levente: kérdése, miért nem ragaszkodott hozzá polgármesterként, hogy betartsák azt a szerződést, amit vállaltak az ügyben, hogy a Várnegyed magazin megjelenjen az év végéig. Ez nem történt meg. Érti, hogy felmondták, de próbált egy mentőövet is nyújtani nekik, amit a testülettel is meg kívánt szavaztatni, hogy még fizessenek neki, segítsenek neki. A vállalkozásnak az a dolga, hogy betartsa a szerződéseket, vagy pedig fizessék meg az árát, ha azt felmondják.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint ebből a szempontból is nagyon érdekes ez a közmeghallgatás, hiszen alig másfél, két órával ezelőtt pedig pontosan aziránt érdeklődött itt valaki, hogy az önkormányzat milyen módon nyújt mentőövet a kerületi vállalkozásoknak. Az önkormányzatnak egyrészt vannak kötelező közfeladatai, és a kötelező közfeladatokhoz kapcsolódó feladatai. Például a kerületi lakosság tájékoztatása egy olyan közfeladat, ami alapvető egy

önkormányzat életében. Éppen ezért amikor a Várnegyed újságnak a nyomtatásáról beszélnek, akkor a szeme előtt sokkal inkább az lebegett, hogy mindenképpen legyen Várnegyed újság, és kevésbé az, hogy móresre tanítsák a vállalkozót. Egy olyan helyzet, amiben most élnek két év koronavírus járvány után egy elszaladt infláció, elszaladt energiaárak, a szomszédban zajló háború miatt, akkor bizonyos alapanyagoknak a beszerzési ellehetetlenülése egy olyan helyzet, ami valójában vis maior helyzetnek tekinthető. Nem feltétlenül kell mindenkinek tudnia, ezért tájékoztatja a hallgatóságot arról, hogy például egész nyáron nem tudtak hulladékgyűjtőket beszerezni, mert az ukrajnai háború miatt egész egyszerűen elapadtak a beszerzési források. Még számos ilyen terméket tudna felsorolni, ami az önkormányzat életében alapvető. De szeretné azt is elmondani, hogy éppen ma volt egy beszélgetésük kerületi intézményvezetőkkel, miszerint a kerületi közétkeztetést ellátó vállalkozások milyen ellehetetlenült helyzetbe kerültek, és mennyivel nőttek a költségeik, milyen nagyságrendű többletkifizetést akarnak azért, hogy ne lehetetlenüljön el, hogy egy megfelelő minőségű, normális közétkeztetést szállítsanak a kerületnek. Lehet abban gondolkodni, hogy mindenáron betartassák a szerződést, és lehet abban is, hogy ne csak az előírásoknak megfelelő ételt kapjanak a kerületi gyerekek és idősek, hanem olyan ételt, ami valóban vonzó, ínycsiklandó, és megfelel annak, amit egy I. kerületi önkormányzatnak nyújtania kell. Tehát ez ennél összetettebb kérdés, mint hogy megleckéztessenek egy vállalkozót. Sokkal fontosabb számára a feladatellátás, és reméli, hogy megérti a szempontjait.

Fróna Levente: kérdezi, hogy fizettek-e kötbért vagy sem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: említette, hogy most zajlik a jogi vizsgálat és természetesen ki fogják vetni azokat a szerződésbeli feladatokat, amik erre vonatkoznak. Az önkormányzat jogi osztálya azért dolgozik, hogy ezeket megvizsgálja, megnézi, kivetik, stb. A 20. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Völgyi Norbert: a Vérmezővel kapcsolatban szeretne kérdezni. Korábban hallotta azt, hogy a felújítással kapcsolatban felmerültek olyan tervek vagy ötletek, hogy lehet esetleg retró kert vagy gördeszka park. Kérdezi, hogy lehet-e esetleg módosítani vagy megváltoztatni ezt a döntést. Nem tudja pontosan, hogy mi lett vagy mi lesz a végeredmény, de személy szerint nem örülne gördeszka parknak. Alapvetően a Vérmezőnek a jelenlegi funkciójával nincsen baja, tehát azzal, hogy kijárnak oda az emberek sétálni, sportolni, olvasni - jómagam is használja, mert a Vérmező mellett lakik. Azt szeretné, ha változtatnának rajta, akkor elsősorban a közvilágítást változtassák meg, mert az valóban problémás, hiszen este vagy már késő délután nincsen világosság.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: visszakérdez, hogy a kérdező részt vett-e a Vérmező közösségi tervezésén.

Völgyi Norbert: a közösségi tervezésen nem vett részt, de látta, hogy van ezzel kapcsolatban terv.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagyon izgalmas folyamat volt a Vérmező közösségi tervezése, ha elmegy, nagyon sok impulzus eljutott volna hozzá. Úgy látja, hogy egy túl jól sikerült kommunikációs fogás az, ami igazából hatott a kérdezőre. Valójában arról van szó, hogy amikor az egyik ilyen közösségi tervezési alkalmat hirdették az önkormányzatnak a Facebook-oldalán, akkor pontosan azért, hogy felkeltsék a figyelmet a közösségi tervezés iránt, akkor úgy indult a poszt, hogy retró kert vagy gördeszka pálya. Ennek az volt a célja, hogy azonnal beindítsa az embereknek a fantáziáját, és hogy elkezdjenek ezen gondolkodni. A Vérmező közösségi tervezése most lezárult, azt a tervezési programot, ami így kialakult, megkapták a Főkert tervezői, akik most a stratégiai terv és a közösségi tervezés alapján készítene egy ütemezett felújítási tervet, amely ütemezett felújítási tervek egyébként visszajönnek a Budavári Önkormányzat elé; lakossági bemutatásra bocsátják, szintén hozzá lehet szólni, tehát a közösségi vagy lakossági bevonásos tervezési folyamat nem ér véget. Elmondta, hogy a Kosztolányi Gimnázium tanulói eljöttek a közösségi tervezésre, mert nekik elég fontos volt ez ahhoz, hogy

eljöjjenek, és letettek eléjük egy több mint 100 aláírással petíciót arra vonatkozóan, hogy szeretnének gördeszkapályát a Vérmezőn. Ők is naponta használják a Vérmezőt, hiszen ott van a Kosztolányi Gimnázium a Vérmező mellett. Jómaga nem fogja eldönteni azt, hogy lesz-e gördeszkapálya vagy sem, mert nem ez a feladata. Az a feladata, hogy koordinálja a folyamatot, amelyben el tud dőlni a lakossági vélemények és a szakmai szempontok alapján egy jó felújítási terv kialakítása, majd annak a megvalósítása. Véleménye szerint az a jó park, ami minden korosztálynak és minden típusú használatnak teret ad, és a parkhasználati konfliktusokat minél inkább lecsökkenti. Sokkal jobb az, ha a gördeszkások egy gördeszkapályán gördeszkáznak, mintha például a frissen felújított Batthyány térnek a fém ágyás szélein húznak végig. Van a telefonján sok fénykép arra vonatkozóan, hogy ezeknek a fém kiemelő elemeknek a szinterézését hogyan tette tönkre az, hogy arra mentek a gördeszkások. Vannak például tervei arra vonatkozóan is, hogy hol lehetne máshol a kerületben gördeszka pálya, de ez nem itt fog eldőlni. Azt gondolja, hogy nagyon is fontos szempont az, amit a kérdező elmondott, miszerint a Vérmező a jelen állapotában egy vonzó közpark, és hogy ennek a jelen állapotnak vagy jelen hangulatnak a megőrzése nagyon fontos szempont. Ez is felmerült egyébként a közösségi tervezésen, és része a tervezési programnak. A közvilágítással kapcsolatban ismerteti, hogy az eleve része volt a tervezési programnak; az, hogy a Vérmezőnek, főleg a sétányoknak a megvilágítása, és ezáltal a biztonságérzet növelése része a programnak. A közösségi tervezésen is felmerült, és ennek a megoldási módjaiban is különböző változatok merültek fel, tehát mindenképpen lesz közvilágítás valamilyen formájában, efelől megnyugtathat mindenkit.

A 48. sorszámmal rendelkezőt kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Révész Ferenc: az Ostrom utca 31. szám alatt lakik. Budapest zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterve, a Radó Dezső Terv vörös, nem zöld. Pártmunkás volt 1945 előtt, pártot kiépítő ember volt, 1962-től 1984-ig a Főkert igazgatója, mellette a kerületi pártbizottság tagja. 1984-ben nyugdíjba vonulása alkalmából a Magyar Szocialista Munkáspárt tagjaként a Szocialista Magyarországért Érdemrend tulajdonosa, önkényuralomban vezető tisztségviselő. Kérdezi, hogy érdemes-e arra, hogy róla nevezték el a tervet. A Főkert honlapján hat személy van, akik kiváló személyiségek, és nincs közöttük Radó Dezső. Ezen terven, amely róla lett elnevezve, az I. kerület három területen érintett, ezek a Gellérthegy, Horváth-kert és Vérmező. A Gellértheggyel kapcsolatban kérdezi, hogy támogatná-e a polgármester asszony, hogy bár kormányzati dolog, de az ún. Felszabadulási emlékmű maradvány és a Citadella elbontásra kerüljön. A Vérmezőn a Magyar Jakobinusok emlékműve 1955-ben állíttatott, a Budai Önkéntes Ezred emlékműve 1967. április 4-én állíttatott, és 2008-ban a Babits Mihály szobor, versfal. Ezen három emlékmű eltávolítását támogatja-e a polgármester asszony. Utána ha ez a három el van távolítva, akkor a Vérmező átnevezése Krisztina Városligetre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elfogult, mert tájépitész mérnök, és az egyetemen is nagyon sokat tanultak Radó Dezső munkásságáról. Aztán 6 évig volt a Főkert munkatársa, tervezője. Tudja, az, hogy ma a Főkert egy olyan színvonalú szakcég amilyen, és az, hogy a fővárosi közparkok az elmúlt 60-70 évben végül is meg lettek őrizve és fejlődtek, sőt olyan közparkok alakultak ki, amelyek a háború után nem voltak közparkok - a Vérmező az egy repülőgép leszállópálya volt -, és ehelyett most egy közpark van, a Tabán egy félig-meddig lebombázott, aztán később elbontott szegénynegyed volt, és most ott közpark van, tehát az, hogy ilyen állapotban vannak Budapest nagy közparkjai, és hogy felállt egy zöldfelületi értékelési rendszer, amelyet nagyon sok helyen használnak a világban is, de Magyarországon valójában a zöldfelület értékelési módszert, annak az alapját képezi - és a tájépitész karon és a kertészeti karon is tanítják-, Radó Dezső nevéhez fűződik. Véleménye szerint Radó Dezső egy kiváló szakember volt, a Főkertnek egy nagyon-nagyon érdemes igazgatója, és egyáltalán nem véletlen az, hogy Radó Dezső Tervnek hívják azt a zöldfelület fejlesztési tervet, amit a Fővárosi Önkormányzat most elfogadott. Látja, hogy a kérdezőnek van egy nagyon komoly elköteleződése egy bizonyos történelmi kor emlékeinek az újragondolása iránt, de ebben nem szeretne állást foglalni. Azt gondolja, hogy minden történelmi kornak megvannak a maga emlékei. Nekik nem az a feladatuk, hogy eltöröljék vagy elhazudják a múltnak az eredményeit, hanem az, hogy a jövőt jóvá tegyék, egy olyan

jövőt mutassanak, egy olyan XXI. századot építsenek, ami integrálni tudja mindazokat a tapasztalatokat, értékeket, és adott esetben mindazokat az értékvesztéseket is fel tudja használni, amiket ez az ország az elmúlt évtizedekben, évszázadokban megélt. Ha ezeket végig tudják beszélni egymással, ha meg tudják beszélni azt, hogy miért zavarja a kérdezőt a Babits emlékmű és jómagát miért nem, akkor azt gondolja, hogy már a következő években, évtizedekben egy sokkal jobb országban fognak élni. Ha nem arról beszélnek, hogy miért fontos neki a Babits emlékmű, és miért fontos a kérdezőnek, hogy ne legyen Babits emlékmű, hanem arról beszélnek, hogy emlékmű igen vagy nem, akkor viszont visszafele haladnak az időben, és nem abba az irányba mennek, hogy ez a társadalom együttműködő legyen, boldog legyen és vonzó legyen azoknak a fiataloknak, akik most a gyerekeik vagy az unokáik. Jómagam nem a gyerekei után akar integetni pár év múlva az országhatáron, hanem azt szeretné, hogy itt akarjanak maradni és ezt az országot akarják építeni. Ehhez az kell, hogy egymással beszélgetésben álljanak, és ne az legyen a beszélgetésük célja, hogy szobor van vagy nincs, hanem az, hogy hogyan tudják egymást jól megérteni. Köszöni, hogy elmondta a szempontjait és örül, hogy a kérdező meghallgatta a saját szempontjait.

Révész Ferenc: nem kapott választ arra, hogy támogatná vagy nem. Önkényuralmi vezető volt 22 éven át. 22 éven át április 4-re, november 7-re felvirágozta Budapestet. Ezt meg kellene érteni. Ha polgármester asszony nem tudja, hogy Babits miért alkalmatlan arra, hogy egy gimnáziumot vezessen, akkor nézzen utána. Polgármester asszony felsőfokon végzett kertépítész mérnökként, és Radó Dezsőt úgy állítja be, mintha nem egy önkényuralmi vezető lett volna. Jogilag nem lehet elnevezni róla. 22 éven át önkényuralmi vezető volt. Kérdés, hogy miért nem a másik hat emberről nevezik el. Radó Dezső is fent van, mint az összes igazgató, de ő nem egy kiemelkedő személyiség volt. 22 éven át kiszorgálta a rendszert, az önkényuralmat. Babits Mihály ferences gimnáziumban végzett, középiskolában. Biztos tanulta, hogy ki volt Babits Mihály és Radó Dezső. Az új Révai Lexikont nézze meg, hogy mit ír Babits Mihályról, meg hogy mit csinált a Tanácsköztársaság alatt. A Magyar Jakobinusokról az I. kerületi önkormányzat adott ki egy 500 oldalas könyvet. MSZMP-s volt, mást nem tud mondani.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: igen, akárcsak a mai kormánytagok egy része is MSZMP-s volt. De nem erről kell szólnia a diskurzusoknak. Arról kell beszélniük, hogy a Vérmező hogyan lesz egy jó park. Nagyon fontos az, hogy elmondta a véleményét, és nagyon fontos az, hogy azok is elmondták a véleményüket ott a helyszínen, akik azt mondták, hogy nekik ez a szobor vagy ezek a szobrok fontosak. Ez most már egy ideológiai vita és nem a közmeghallgatásnak a tárgya.

Révész Ferenc: Hattyú utca, Shell benzinkút, hat töltőhelyes azonnali megszüntetése. A Széna téren van 12 vagy 13 mérőpont közül a legrosszabb. PM 10, PM 2,5, nitrogén-dioxid stb. Ebben az évben O3 is volt elég sok, az is mérgező. Ennek az azonnali megszüntetése kell. Aki itt parkol, az csak zöldövezeti részbe kerül. Egy gépkocsiba 50 vagy 75 liter a tartály, Záhonyig oda-vissza el lehet menni. Neki benne volt a tervezetében, hogy 8-10 kilométeres gyűrűn belül a Lánchídtól, a 0 kilométerkőtől nem kell benzinkút. 30 darab van, ezt mind ki kell telepíteni. A Széna téri azonnal, és oda a helyére, mivel Magyarországon olaj kevés van, de víz van, medencét, szökőkutat állítani. Nem parkolót rögtön.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nyitott kapukat dönget, Eörsi Gergely polgármester úrral már leültek erről beszélni. A Széna téri benzinkútnak a radikális átalakítására törekszenek, nyugodt lehet abban, hogy nagyon régóta azt gondolja arról a benzinkútról, hogy újra kell gondolni. Illetve a Csalogány utca forgalmát is újra kell gondolni. A Széna téri benzinkút ebben a formában nem lesz a jövőben. Mivel további kérdések nincsenek, megköszönte a képviselő-testület, a Polgármesteri Hivatal, valamint az intézmények és a cégek munkatársainak a munkáját. Mindenkinek szép esetét kíván.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. november 21.

Váradiné Naszályi Márta
polgármester



dr. Németh Mónika
jegyző

