



Előterjesztés  
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
2023. február 23-i rendes ülésére  
a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt  
törvényességi felhívás napirendre vételéről az Mötv. 44. §-a alapján  
összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó

Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

Az előterjesztést előzetesen tárgyalja: Gazdasági és Jogi Bizottság

Az előterjesztés  
tárgyalásra alkalmas:

Az előterjesztést a Képviselő-  
testület ülésére benyújtom:

dr. Bartos Diána Petra  
aljegyző

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester

## 1. ELŐTERJESZTÉS

---

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2023. január 30. napján ismételt törvényességi felhívással élt, mely felhívás száma BP/2800/00142-1/2023 (a továbbiakban: BP/2800/00142-1/2023 számú törvényességi felhívás). Ezen felhívásban a Kormányhivatal tájékoztatta a t. Képviselő-testületet, hogy a 2022. november 8-án kelt és aznap kézbesített BP/2800/00797-1/2022 számú törvényességi felhívás alapján indult és azóta is folyamatban lévő felügyeleti eljárás értelmében a BP/2800/00797-1/2022 ügyiratszámú törvényességi felhívásban (a továbbiakban: BP/2800/00797-1/2022 ügyiratszámú törvényességi felhívás) foglaltakat továbbra is változatlanul fenntartja. Továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján újból felkérte a Kormányhivatal a t. Képviselő-testületet, hogy az ismételt törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől - azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 5. § (1) bekezdése alapján a Törvényességi

Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől, azaz 2023. január 30 napjától – számított 30 napon belül tűzze az ülése napirendjére, vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a kialakult – a Kormányhivatal véleménye szerint - jogsértő állapot megszüntetése és jövőbeni elkerülése érdekében.

Továbbá a Kormányhivatal kérte, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívásban foglaltakkal való képviselő-testületi egyetértésről vagy egyet nem értésről, illetve a törvényességi felhívás alapján tett képviselő-testületi intézkedésről a Kormányhivatalt - a fent megadott határidőn belül - a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

- I. A **BP/2800/00142-1/2023. számú ismételt törvényességi felhívás** szerint „a Kormányhivatal a 2022. november 8-án kelt és kézbesített, BP/2800/00797-1/2022 ügyiratszámú törvényességi felhívásában tájékoztatta a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületét a képviselők egynegyede által kezdeményezett, 2022. október 20-án megtartott testületi ülés összehívásával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzése során feltárt jogszabálysértésekről. E felhívásban az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással a Kormányhivatal felkérte a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást annak kézbesítésétől számított 30 napon belül tűzze ülése napirendjére és gondoskodjék arról, hogy a jövőben az Mötv. 44. §-ban megjelölt jogosultak által kezdeményezett testületi ülések összehívására szabályszerűen, az indítványukban meghatározott indokból, annak lényegét tükröző napirendi javaslat alapján kerüljön sor. Kérte továbbá, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt határidőn belül a TFÍK céljára kialakított informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa. Polgármester asszony 2022. november 25-én kelt levelében a hivatkozott törvényességi felhívással kapcsolatban arról értesítette a Kormányhivatalt, hogy a felhívás a Képviselő-testület tagjai részére a 2022. november 10-én tartott rendkívüli ülésen kiosztásra, a 2022. november 24-i rendes testületi ülésen pedig „megtárgyalásra került. Azonban a vonatkozó határozat a Képviselő-testület által elutasításra került.”

A válaszhoz csatolt 495/2022. (XI. 24.) önkormányzati határozat szerint: „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította az <A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele>tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.”

A Kormányhivatal az ismételt felhívásban leírta, hogy a vonatkozó határozati javaslat és előterjesztés csak később került tudomására, azaz 2022. december 20-án a 2022. november 24-i testületi ülés jegyzőkönyvének megküldése napján. A jegyzőkönyv mellékleteként továbbított és csak ekkor megismert „A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele” című előterjesztés és döntési javaslat – a Kormányhivatal álláspontja szerint - kizárólag a Polgármester, mint előterjesztő törvényességi felhívásban megfogalmazottakkal szembeni jogi érvelését, véleményét tükrözte, döntési lehetőségeket azonban nem

mutatott be; a jegyzőkönyv a törvényességi felhívás kötelező megvizsgálásáról, illetve a polgármesteri levélben jelzett „megtárgyalásáról” nem tett említést.

A Kormányhivatal álláspontja továbbá az, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a Polgármester asszony előterjesztését nem jelentette egyúttal a törvényességi felhívásban foglaltak elutasítását is. E körülményre, valamint a Polgármester asszony által küldött válaszlevél tartalmára figyelemmel a törvényességi felügyeleti eljárás nem zárható le a Kormányhivatal álláspontja szerint, így a törvényességi felhívást a Kormányhivatal eredménytelennek tekintette. Az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében a törvényességi felhívásban foglaltakat az érintett köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem-értéséről a Kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A Tfvr. 9. §-a tételesen felsorolja azon eseteket, amelyek a törvényességi felhívás eredménytelenségéhez vezetnek. Ezen esetek egyike, amikor törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a kormányhivatalt az érintett nem tájékoztatja a felhívással kapcsolatban kialakított álláspontjáról, a jelzett jogszabálysértés(ek) megszüntetése érdekében tett intézkedéseiről. Annak érdekében, hogy a Kormányhivatal az érintett által megküldött tájékoztatás alapján minden kétséget kizáróan meg tudja állapítani a törvényességi felhívás eredményes vagy eredménytelen voltát, szükséges, hogy a képviselő-testület határozata a törvényi előírásoknak is megfelelően tükrözze a testületi álláspontot, a testület döntéséről, intézkedéséről megküldött válaszlevél pedig egyértelműen fogalmazza meg az egyetértés tényét vagy annak hiányát, valamint azt, hogy a felhívás alapján milyen intézkedés került foganatosításra a jogsértés megszüntetése, további elkerülése érdekében.

A Budavári Önkormányzat Polgármestere által a Kormányhivatal számára megküldött válaszlevél és határozati kivonat e jogszabályi előírásokból fakadó elvárásoknak és kötelezettségeknek nem felelt meg a Kormányhivatal véleménye szerint.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a Tfvr. 9. § a) és d) pontja alapján a BP/2800/00797-1/2022 számú törvényességi felhívást eredménytelennek minősült, melyre figyelemmel ismételt felhívással élt.

- II. A BP/2800/00797-1/2022. számú korábbi – és a továbbiakba is fenntartott - törvényességi felhívás szerint „1. A Budavári Önkormányzat hivatalos honlapján közzétett meghívó szerint a Képviselő-testület 2022. október 20-i rendkívüli ülésének 1. napirendi pontja tekintetében az ülés összehívására Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: korábbi SZMSZ) 18. § (1) bekezdése alapján került sor. Polgármester asszony a rendkívüli ülés 1. napirendi pontjaként a „Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása” címmel tett javaslatot, előterjesztőként magát jelölte meg, a testületi ülés indokaként pedig az alábbiakat rögzítette: „Rendkívüli ülésen tárgyalás indoka: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 44. §-a szerint a települési képviselők egynegyedének indoklást tartalmazó kezdeményezésére a testületi ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívni. A kezdeményezés 2022. október 8-án érkezett.”

„A meghívóhoz a Polgármester asszony által készített - és lényegében a Kormányhivatal BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslatának elutasításáról szóló - előterjesztés és határozati javaslat mellett feltöltésre került 11 önkormányzati képviselő 2022. október 7-én kelt indítványa is, amely a Kormányhivatal javaslatában foglalt érvekkel való egyetértésüket kifejezésre juttatva az ülés összehívásának indokát - előterjesztéshez hasonló részletességgel bemutatva - egyértelműen a korábbi SZMSZ soron kívüli módosításának szükségességében határozta meg.”

Továbbá a BP/2800/00797-1/2022. számú törvényességi felhívás szerint „2. Az Mötv. a képviselő-testület működésének alapkérdései között, kógens módon szabályozza a képviselő-testületi ülés tartásának kötelező eseteit: egyrészt rögzíti annak éves minimumát, „évente legalább hat ülést tart”, másrészt az ülés összehívásának további kötelező eseteit is megállapítja és annak feltételeit taxatívén felsorolja. Az Mötv. - vázolt helyzetre irányadó - 44. §-a szerint „... az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselőtestület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.”

„Ezzel összhangban szabályoz a(z) (korábbi) SZMSZ 18. § (1) bekezdése és 19. §-a is, e rendelkezések értelmében a képviselő-testület az Mötv-ben kezdeményezésre jogosultak által, a polgármesterhez elektronikusan vagy papír alapon benyújtott írásbeli indítványra rendkívüli ülést tart, amely ülészakon kívül is megtartható.”

„Amennyiben tehát a törvényben és a(z) (korábbi) SZMSZ-ben meghatározott garanciális követelmények mindegyike fennáll, a polgármesternek a bizottság, a képviselők egynegyede, illetve a kormányhivatal vezetője, mint kezdeményezésre jogosultak indítványában megjelölt indokkal és tárgyban a rendkívüli testületi ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívnia.

A törvényi szabályozás nem tesz különbséget e jogosultságot illetően a kezdeményezők között, így bármely, az Mötv. 44. §-ban megjelölt kezdeményező indítványáról legyen is szó, annak csak az ülés összehívásának indokát, a polgármester által ezen indítvány alapján kiküldött meghívónak az ülés indokát, időpontját, helyszínét és napirendjét kell kötelezően tartalmaznia; a meghívóhoz csatolt előterjesztésnek pedig az ülés összehívásának indokait kell részletesen bemutatnia.

Az Mötv. 44. §-ban felsorolt kezdeményezésre jogosultak indítványának egy kötelező tartalmi eleme van - és ez a testületi ülés összehívásának a kezdeményezők felé meghatározott egyetlen törvényi feltétele is -, hogy jelöljék meg az ülés-összehívás indokát. A polgármesterre hárul tehát az a feladat, hogy a kezdeményezők által megszabott indok feltüntetése mellett a meghívóban az ülés időpontját, helyszínét meghatározza, illetve napirendjére javaslatot tegyen, a napirendhez tartozó előterjesztés készítésének kötelezettségét azonban a törvény és az SZMSZ sem rója kizárólag a polgármesterre. Amennyiben a kezdeményezők - a polgármester és a képviselő-testület munkáját

segítendő - az indítványukhoz vagy annak részeként az elképzeléseiket ismertető előterjesztést is készítene, döntési javaslatot tesznek, akkor a polgármesternek e dokumentumot kell a meghívó mellékleteként a képviselőknek megküldenie, illetve közzé tennie. Ha a kezdeményezők az indítványukban csak az összehívás indokát jelölték meg, annak bővebb kifejtése nélkül, akkor ezt az ülés összehívójaként a polgármester is részletezheti, az indítványban nevesített indokhoz azonban az általa jegyzett előterjesztésnél is kötve van, attól nem térhet el.”

Az Mötv. 44. §-a szerint az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával, azaz a napirend meghatározását az Mötv. egyértelműen a polgármester jogkörébe helyezi. Ahogy az a képviselő-testületi ülésen is elhangzott, maga a kezdeményezés a korábbi SZMSZ tartalmi elemeinek megfelelő előterjesztést nem tartalmazott, az egy polgármesternek címzett képviselők által rendkívüli ülést kezdeményező képviselői levél volt, amely a kormányhivatali javaslatra hivatkozott. A korábbi SZMSZ 20. § (5) bekezdése szerint a rendkívüli ülés meghívójának kézbesítésével egyidejűleg elektronikus formában hozzáférhetővé kell tenni az ülés napirendjén szereplő előterjesztést. Ezáltal az előterjesztés készítésének kötelezettsége a polgármesterre hárult. A korábbi, ezen törvényességi felhívás során hatályos SZMSZ 46. §-a szerint a rendeletalkotásra irányuló kezdeményezést írásban a polgármesterhez kell benyújtani. A rendeletalkotásra irányuló előterjesztést a kezdeményezés alapján – a polgármester által meghatározott időre - a jegyző készíti elő. A fenti rendelkezések alkalmazásával került sor a hivatkozott testületi ülés összehívására.

A képviselő-testületi ülésen elhangzottak alapján megállapítható volt, hogy a kormányhivatali, a polgármesteri hivatali, a képviselő és polgármesteri jogértelemzés jelentősen és alapjaiban eltér.

A 2022. október 26-án benyújtott rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására irányuló képviselői kezdeményezés konkrét előterjesztést is tartalmazott, mely alapján a képviselő-testület rendkívüli ülésére a meghívó és az előterjesztés a képviselők részére az Mötv és a korábbi, akkor hatályos SZMSZ szerint kézbesítésre került.

A Kormányhivatal BP/2800/00797-1/2022. számú törvényességi felhívása a 2022. november 10-én tartott képviselő-testületi ülésen valamennyi képviselő részére kiosztásra került.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület ülése nyilvános, továbbá az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint egyszerű többséggel szavaz.

A jelen előterjesztésnek költségvetési vonzata nincsen.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés – így a hivatkozott két törvényességi felhívás - megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

## 2. Döntési javaslat

---

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

.../2023. (...) önkormányzati határozata

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vételéről az Möt. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00797-1/2022. iktatószámú iratában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatosan tett törvényességi felhívás, továbbá a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00142-1/2023. iktatószámú ugyanezen tárgykörbe tett ismételt törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényességi felhívásokban valamint a polgármesteri előterjesztésben foglaltakat megismerte, a jelen határozat mellékletét képező válaszlevelet jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert a válaszlevél Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Határidő: 2023. február

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet és Szervezései Csoport

Budapest, 2023. február „ „

### 3. Melléklet(ek)

---

- 1.) Melléklet - Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00797-1/2022. iktatószámú törvényességi felhívása
- 2.) Melléklet - Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 495/2022. (XI. 24.) Önkormányzati határozata és annak melléklete
- 3.) Melléklet - Polgármesteri levéltervezet
- 4.) Melléklet - A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a 2022. november 24-ei ülésére benyújtott „a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vételéről” szóló előterjesztés
- 5.) Melléklet - Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00142-1/2023. iktatószámú ismételt törvényességi felhívása



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00797-1/2022  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Törvényességi felhívás az Mötv. 44. §-a  
alapján összehívott képviselő-testületi  
üléssel kapcsolatban

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a képviselők több mint egynegyede által kezdeményezett 2022. október 20-i kötelező ülése összehívásának, javasolt napirendjének jogszerűségét. A vizsgálat alapján az alábbi

**törvényességi felhívást**

teszem.

1. A Budavári Önkormányzat hivatalos honlapján közzétett meghívó szerint a Képviselő-testület 2022. október 20-i rendkívüli ülésének 1. napirendi pontja tekintetében az ülés összehívására Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 18. § (1) bekezdése alapján került sor. Polgármester asszony a rendkívüli ülés 1. napirendi pontjaként a „*Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása*” címmel tett javaslatot, előterjesztőként magát jelölte meg, a testületi ülés indokaként pedig az alábbiakat rögzítette: „*Rendkívüli ülésen tárgyalás indoka: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 44. §- a szerint a települési képviselők egynegyedének indoklást tartalmazó kezdeményezésére a testületi ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívni. A kezdeményezés 2022. október 8-án érkezett.*”

A meghívóhoz a Polgármester asszony által készített – és lényegében a Kormányhivatal BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslatának elutasításáról szóló – előterjesztés és határozati javaslat mellett feltöltésre került 11 önkormányzati képviselő 2022. október 7-én kelt indítványa is, amely a Kormányhivatal javaslatában foglalt érvekkel való egyetértésüket kifejezésre juttatva az ülés összehívásának indokát – előterjesztéshez hasonló részletességgel bemutatva – egyértelműen az SZMSZ soron kívüli módosításának szükségességében határozta meg.



A kezdeményező képviselők azt, hogy szándékuk ezen az ülésen már nem a 2022. október 6-i ülésen esedékes kormányhivatali javaslattétel megtárgyalására, hanem kifejezetten az SZMSZ 22. § (5) bekezdésének hatályaon kívül helyezésére irányul, a napirend elfogadását megelőzően egyenként és együttesen is többször megerősítették. Kinyilvánították továbbá azon véleményüket is, hogy a Polgármester asszony 1. napirendi javaslatának elfogadása esetén nem tekintik a 2022. október 20-i ülés ezen részét a meghívóban szereplő SZMSZ 18. § (1) bekezdése szerint indítványozott rendkívüli ülésnek.

2. Az Mötv. a képviselő-testület működésének alapkérdései között, kógens módon szabályozza a képviselő-testületi ülés tartásának kötelező eseteit: egyrészt rögzíti annak éves minimumát, „évente legalább hat ülést tart”, másrészt az ülés összehívásának további kötelező eseteit is megállapítja és annak feltételeit taxatívén felsorolja. Az Mötv. – vázolt helyzetre irányadó – 44. §-a szerint „... *Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.*”

Ezzel összhangban szabályoz az SZMSZ 18. § (1) bekezdése és 19. §-a is, e rendelkezések értelmében a képviselő-testület az Mötv-ben kezdeményezésre jogosultak által, a polgármesterhez elektronikusan vagy papír alapon benyújtott írásbeli indítványra rendkívüli ülést tart, amely ülészakon kívül is megtartható.

Amennyiben tehát a törvényben és az SZMSZ-ben meghatározott garanciális követelmények mindegyike fennáll, a polgármesternek a bizottság, a képviselők egynegyede, illetve a kormányhivatal vezetője, mint kezdeményezésre jogosultak indítványában megjelölt indokkal és tárgyban a rendkívüli testületi ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívnia.

A törvényi szabályozás nem tesz különbséget e jogosultságot illetően a kezdeményezők között, így bármely, az Mötv. 44. §-ban megjelölt kezdeményező indítványáról legyen is szó, annak csak az ülés összehívásának indokát, a polgármester által ezen indítvány alapján kiküldött meghívónak az ülés indokát, időpontját, helyszínét és napirendjét kell kötelezően tartalmaznia; a meghívóhoz csatolt előterjesztésnek pedig az ülés összehívásának indokait kell részletesen bemutatnia.

Az Mötv. 44. §-ban felsorolt kezdeményezésre jogosultak indítványának egy kötelező tartalmi eleme van – és ez a testületi ülés összehívásának a kezdeményezők felé meghatározott egyetlen törvényi feltétele is –, hogy jelöljék meg az ülés-összehívás indokát. A polgármesterre hárul tehát az a feladat, hogy a kezdeményezők által megszabott indok feltüntetése mellett a meghívóban az ülés időpontját, helyszínét meghatározza, illetve napirendjére javaslatot tegyen, a napirendhez tartozó előterjesztés készítésének kötelezettségét azonban a törvény és az SZMSZ sem rója kizárólag a polgármesterre.

Amennyiben a kezdeményezők – a polgármester és a képviselő-testület munkáját segítő – az indítványukhoz vagy annak részeként az elképzeléseiket ismertető előterjesztést is készítenek, döntési javaslatot tesznek, akkor a polgármesternek e dokumentumot kell a meghívó mellékleteként a képviselőknek megküldenie, illetve közzé tennie. Ha a kezdeményezők az indítványukban csak az összehívás indokát jelölték meg, annak bővebb kifejtése nélkül, akkor ezt az ülés összehívójaként a **polgármester** is részletezheti, **az indítványban nevesített indokhoz azonban az általa jegyzett előterjesztésnél is kötve van, attól nem térhet el.**

A Kormányhivatal álláspontja szerint a polgármester csak a rendkívüli ülés összehívására irányuló kezdeményezés benyújtásával kapcsolatos jogosultsági feltételeket ellenőrizheti, annak indokoltságát azonban közvetlenül (az ülés összehívásának elmulasztásával) és közvetve (a kezdeményezők által megjelölt indokhoz nem kapcsolódó napirendi javaslatával, előterjesztés készítésével) sem minősítheti, illetve kérdőjelezheti meg. Az a körülmény, hogy a rendkívüli ülés indokával esetleg nem ért egyet, nem

akadályozhatja meg annak a kezdeményezők által megadott indokkal történő kötelező összehívását és megtartását. A polgármester a napirend tárgyalásakor a képviselő-testület többi tagjához hasonlóan ellenvéleményének is hangot adhat, a kötelező ülés összehívására és a napirendi javaslata megtételére irányuló jogával azonban nem élhet vissza.

Az Mötv. 9. §-a alapelvi szintre emelte a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét és a joggal való visszaélés tilalmát. E szerint: *„Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”* Az Alkotmánybíróság a 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában rögzítette azt is, hogy: *„...érvényesül a joggal való visszaélés tilalma a közjogban is, ahol e tilalom egyaránt irányadó a jogalkotó szervek, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására.”*

**Polgármester asszony** azzal, hogy a 2022. október 20-i ülés meghívójában az SZMSZ 18. § (1) bekezdése szerinti rendkívüli ülés napirendjére nem az indítványban egyértelműen megjelölt indok, az SZMSZ 22. § (5) bekezdése soron kívüli módosítása, hatályon kívül helyezése tárgyában tett javaslatot, majd a kezdeményező képviselők ennek szabálytalanságára rámutató észrevételeit, kérdéseit figyelmen kívül hagyta, **tudatosan megszegte a rendkívüli ülés kezdeményezők által meghatározott indokkal történő összehívására vonatkozó kötelezettségét.** Az általa *„Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása”* napirendi javaslat tárgyában összehívott ülés nem felel meg az Mötv. 44. §-ban és az SZMSZ 18. § (1) bekezdésében a kezdeményezett rendkívüli üléssel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek, e napirendi javaslat legfeljebb az SZMSZ 18. § (2) bekezdése alapján összehívható rendkívüli ülés tárgya lehetett volna. Polgármester asszony tehát **eredményét tekintve a Képviselő-testület többségének kifejezett akaratával szembeszegülve, nem hívta össze a 11 képviselő által kezdeményezett testületi ülést,** e magatartása, tevékenysége a Tisztelt Képviselő-testület polgármester feletti fegyelmi jogkör gyakorlása körében értékelhető.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

tűzze ülése napirendjére és – szükség esetén munkáltatói jogkörében tett intézkedései révén – gondoskodjék arról, hogy az Mötv. 44. §-ban megjelölt jogosultak által kezdeményezett testületi ülések összehívására szabályszerűen, az indítványukban meghatározott indokból, annak lényegét tükröző napirendi javaslat alapján kerüljön sor.

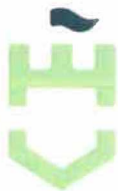
**Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.**

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



**BUDAVÁRI  
POLGÁRMESTERI HIVATAL**

**Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal**

**KIVONAT**

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2022. november 24-én**  
megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

**41. A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

**495/2022. (XI. 24.) önkormányzati határozata**

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vételéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasította** az „A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

k.m.f.

Váradiné Naszályi Márta s.k.  
polgármester

dr. Németh Mónika s.k.  
jegyző

A kivonat készült: 2022. november 24-én.

Hiteles:

dr. Németh Mónika  
jegyző nevében és megbízásából:  
  
Lipták Noémi  
Szervezési Csoport vezetője





**BUDAVÁRI  
ÖNKORMÁNYZAT**

**POLGÁRMESTER  
Váradiné Naszályi Márta**

**www.budavar.hu**  
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.  
Telefon: +36 (1) 458-3012  
polgarmester@budavar.hu

**dr. Sára Botond Attila Főispán  
részére**

Budapest Főváros Kormányhivatala  
Budapest  
Pf. 234.  
1364

**Tisztelt dr. Sára Botond Attila Főispán Úr!**

A BP/2800/00786-1/2022 iktatószámú, valamint a BP/28000/00797-1/2022 iktatószámú  
Törvényességi felhívásokra hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom:

A hivatkozott törvényességi felhívások a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat  
Képviselő-testület tagjai részére a 2022. november 10. napján megtartott, képviselői  
kezdeményezés alapján összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen (a továbbiakban:  
Rendkívüli képviselő-testületi ülés) kiosztásra, továbbá a 2022. november 24-i rendes  
munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen pedig megtárgyalásra kerültek. Azonban a  
vonatkozó határozat a Képviselő-testület által elutasításra került.

Továbbá tájékoztatom, hogy a 2022. november 10-én tartott képviselői kezdeményezésre  
összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat  
Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2009. (XI.28.)  
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2022. (XI.14.) önkormányzati rendelet az  
alábbi szöveggel került elfogadásra:

„22. § (5) A határidőben benyújtott, e rendeletben meghatározott követelményeknek  
megfelelő, jogszerű előterjesztést a polgármester köteles a soron következő rendes testületi  
ülés napirendjére javasolni.”

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételével.

Budapest, 2022. november 25.

  
**Váradiné Naszályi Márta**  
polgármester





Előterjesztés  
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
2022. november 24-i rendes ülésére  
a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett  
törvényességi felhívások napirendre vételéről

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó

Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

Az előterjesztést előzetesen tárgyalja: Gazdasági és Jogi Bizottság

Az előterjesztés  
tárgyalásra alkalmas:

Az előterjesztést a Képviselő-  
testület ülésére benyújtom:

dr. Németh Mónika  
jegyző

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester

## 1. ELŐTERJESZTÉS

---

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Törvényességi felhívás SZMSZ 22. § (5) bekezdésével összefüggésben

A Budapest Főváros Kormányhivatala 2022. október 28. napján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszeren keresztül a BP/2800/00786-1/2022. számú iratában törvényességi felhívással (a továbbiakban: BP/2800/00786-1/2022. számú törvényességi felhívás) élt a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) felé. A törvényességi felhívás értelmében a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján vizsgálta a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) képviselő-testületi ülés napirendjének összeállítására és elfogadására vonatkozó szabályozásának, különösen – az

előterjesztések és „napirendi pontok” előzetes, törvényességi szempontú jegyzői ellenőrzésére irányadó - 22. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezései jogszerűségét.

A Kormányhivatal a BP/2800/00786-1/2022. számú törvényességi felhívásában – az ott előadott és levezetett indokok alapján - felhívta a Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől - azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított 30 napon belül tűzze ülése napirendjére és a kialakult jogszabálysértő helyzetet és gyakorlatot az SZMSZ 22. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésével szüntesse meg. Továbbá a Kormányhivatal kérte, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján a Képviselő-testület által megtett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt - a fent megadott határidőn belül - a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjen.

A Képviselő-testület 2022. november 10-én tartott képviselői kezdeményezésre összehívott rendkívüli ülésén a képviselő-testület a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/ 2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 22. §-át az alábbiak szerint módosította:

„22. § (5) A határidőben benyújtott, e rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelő, jogszerű előterjesztést a polgármester köteles a soron következő rendes testületi ülés napirendjére javasolni.”

A Képviselő-testület a felhívásban foglaltaknak eleget tett.

## II. Törvényességi felhívás az Mötv. 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatban

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala 2022. november 8. napján a TFÍK informatikai rendszeren keresztül ismét törvényességi felhívással élt a Képviselő-testület felé, melynek száma BP/2800/00797-1/2022. (a továbbiakban: BP/2800/00797-1/2022. számú törvényességi felhívás). Ezen felhívásban szintén felhívta a Kormányhivatal a képviselő-testületet, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított 30 napon belül tűzze ülése napirendjére a felhívást.

A BP/2800/00797-1/2022. számú törvényességi felhívás szerint „1. A Budavári Önkormányzat hivatalos honlapján közzétett meghívó szerint a Képviselő-testület 2022. október 20-i rendkívüli ülésének 1. napirendi pontja tekintetében az ülés összehívására Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 18. § (1) bekezdése alapján került sor. Polgármester asszony a rendkívüli ülés 1. napirendi pontjaként a „Budapest Főváros Kormányhivatala a jegyző szignalizációs kötelezettségével kapcsolatos javaslatának megtárgyalása” címmel tett javaslatot, előterjesztőként magát jelölte meg, a testületi ülés indokaként pedig az alábbiakat rögzítette: „Rendkívüli ülésen tárgyalás indoka: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 44. §-a szerint a települési képviselők egynegyedének indoklást tartalmazó kezdeményezésére a testületi ülést 15 napon belül

időpontra össze kell hívni. A kezdeményezés 2022. október 8-án érkezett."

„A meghívóhoz a Polgármester asszony által készített - és lényegében a Kormányhivatal BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslatának elutasításáról szóló - előterjesztés és határozati javaslat mellett feltöltésre került 11 önkormányzati képviselő 2022. október 7-én kelt indítványa is, amely a Kormányhivatal javaslatában foglalt érvekkel való egyetértésüket kifejezésre juttatva az ülés összehívásának indokát - előterjesztéshez hasonló részletességgel bemutatva - egyértelműen az SZMSZ soron kívüli módosításának szükségességében határozta meg."

A BP/2800/00797-1/2022. számú törvényességi felhívás szerint „2. Az Mötv. a képviselő-testület működésének alapkérdései között, kógens módon szabályozza a képviselő-testületi ülés tartásának kötelező eseteit: egyrészt rögzíti annak éves minimumát, „évente legalább hat ülést tart”, másrészt az ülés összehívásának további kötelező eseteit is megállapítja és annak feltételeit taxatívén felsorolja. Az Mötv. - vázolt helyzetre irányadó - 44. §-a szerint „... az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselőtestület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával."

„Ezzel összhangban szabályoz az SZMSZ 18. § (1) bekezdése és 19. §-a is, e rendelkezések értelmében a képviselő-testület az Mötv-ben kezdeményezésre jogosultak által, a polgármesterhez elektronikusan vagy papír alapon benyújtott írásbeli indítványra rendkívüli ülést tart, amely ülészakon kívül is megtartható."

„Amennyiben tehát a törvényben és az SZMSZ-ben meghatározott garanciális követelmények mindegyike fennáll, a polgármesternek a bizottság, a képviselők egynegyede, illetve a kormányhivatal vezetője, mint kezdeményezésre jogosultak indítványában megjelölt indokkal és tárgyban a rendkívüli testületi ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívnia.

A törvényi szabályozás nem tesz különbséget e jogosultságot illetően a kezdeményezők között, így bármely, az Mötv. 44. §-ban megjelölt kezdeményező indítványáról legyen is szó, annak csak az ülés összehívásának indokát, a polgármester által ezen indítvány alapján kiküldött meghívónak az ülés indokát, időpontját, helyszínét és napirendjét kell kötelezően tartalmaznia; a meghívóhoz csatolt előterjesztésnek pedig az ülés összehívásának indokait kell részletesen bemutatnia.

Az Mötv. 44. §-ban felsorolt kezdeményezésre jogosultak indítványának egy kötelező tartalmi eleme van - és ez a testületi ülés összehívásának a kezdeményezők felé meghatározott egyetlen törvényi feltétele is -, hogy jelöljék meg az ülés-összehívás indokát. A polgármesterre hárul tehát az a feladat, hogy a kezdeményezők által megszabott indok feltüntetésével mellett a meghívóban az ülés időpontját, helyszínét meghatározza, illetve napirendjére javaslatot tegyen, a napirendhez tartozó előterjesztés készítésének kötelezettségét azonban a törvény és az SZMSZ sem rója kizárólag a polgármesterre.

Amennyiben a kezdeményezők - a polgármester és a képviselő-testület munkáját segítő - az indítványukhoz vagy annak részeként az elképzeléseiket ismertető előterjesztést is készítenek, döntési javaslatot tesznek, akkor a polgármesternek e dokumentumot kell a meghívó mellékleteként a képviselőknek megküldenie, illetve közzé tennie. Ha a kezdeményezők az indítványukban csak az összehívás indokát jelölték meg, annak bővebb kifejtése nélkül, akkor ezt az ülés összehívójaként a polgármester is részletezheti, az indítványban nevesített indokhoz azonban az általa jegyzett előterjesztésnél is kötve van, attól nem térhet el."

Az Mötv. 44. §-a szerint az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés



indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával, azaz a napirend meghatározását az Mötv. egyértelműen a polgármester jogkörébe helyezi. Ahogy az a képviselő-testületi ülésen is elhangzott, maga a kezdeményezés az SZMSZ tartalmi elemek megfelelő előterjesztést nem tartalmazott, az egy polgármesternek címzett képviselők által rendkívüli ülést kezdeményező képviselői levél volt, amely a kormányhivatali javaslatra hivatkozott. A hatályos SZMSZ 20. § (5) bekezdése szerint a rendkívüli ülés meghívójának kézbesítésével egyidejűleg elektronikus formában hozzáférhetővé kell tenni az ülés napirendjén szereplő előterjesztést. Ezáltal az előterjesztés készítésének kötelezettsége a polgármesterre hárult. Az SZMSZ 46. §-a szerint a rendeletalkotásra irányuló kezdeményezést írásban a polgármesterhez kell benyújtani. A rendeletalkotásra irányuló előterjesztést a kezdeményezés alapján – a polgármester által meghatározott időre - a jegyző készíti elő. A fenti rendelkezések alkalmazásába került sor a hivatkozott testületi ülés összehívására.

A képviselő-testületi ülésen elhangzottak alapján megállapítható volt, hogy a kormányhivatali, a polgármesteri hivatali, a képviselő és polgármesteri jogértelmezés jelentősen és alapjaiban eltér.

A 2022. október 26-án benyújtott rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására irányuló képviselői kezdeményezés konkrét előterjesztést is tartalmazott, mely alapján a képviselő-testület rendkívüli ülésére a meghívó és az előterjesztés a képviselők részére az Mötv és az SZMSZ szerint kézbesítésre került.

A Kormányhivatal BP/2800/00786-1/2022. számú, továbbá a BP/2800/00797-1/2022. számú törvényességi felhívása a 2022. november 10-én tartott képviselő-testületi ülésen valamennyi képviselő részére kiosztásra került.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület ülése nyilvános, továbbá az Mötv. 50. §-a alapján levezethető fősabály szerint egyszerű többséggel szavaz.

A jelen előterjesztésnek költségvetési vonzata nincs.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.



## 2. Döntési javaslat

---

### Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

.../2022. (...) önkormányzati határozata

#### a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vételéről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00786-1/2022. iktatószámú számú a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet 22. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés jogszerűsége tett törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Kormányhivatala által BP/2800/00797-1/2022. iktatószámú iratban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 44. §-a alapján összehívott képviselő-testületi üléssel kapcsolatosan tett törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte.
3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényességi felhívásokban valamint a polgármesteri előterjesztésben foglaltakat megismerte, a jelen határozat mellékletét képező válaszlevelet jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert a válaszlevél Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Határidő: 2022. november 27.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00142-1/2023  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Ismételt törvényességi felhívás az Mötv.  
44. §-a alapján összehívott képviselő-  
testületi üléssel kapcsolatban

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a képviselők több mint egynegyede által kezdeményezett 2022. október 20-i kötelező ülése összehívásának, javasolt napirendjének jogszerűségét. E vizsgálattal összefüggésben az alábbi, **ismételt**

**törvényességi felhívással**

élek.

**I. Az ismételt törvényességi felhívást megalapozó tényállás:**

A Kormányhivatal a 2022. november 8-án kelt és kézbesített, BP/2800/00797-1/2022 ügyiratszámú törvényességi felhívásában tájékoztatta a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületét a képviselők egynegyede által kezdeményezett, 2022. október 20-án megtartott testületi ülés összehívásával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzése során feltárt jogszabálysértésekről.

E felhívásban az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással felkértem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást annak kézbesítésétől számított 30 napon belül tűzze ülése napirendjére és gondoskodjék arról, hogy a jövőben az Mötv. 44. §-ban megjelölt jogosultak által kezdeményezett testületi ülések összehívására szabályszerűen, az indítványukban meghatározott indokból, annak lényegét tükröző napirendi javaslat alapján kerüljön sor. Kértem továbbá, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a felhívásban megadott határidőn belül – a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) céljára kialakított informatikai rendszeren keresztül tájékoztassák.

Polgármester asszony 2022. november 25-én kelt levelében a hivatkozott törvényességi felhívással kapcsolatban arról értesítette a Kormányhivatalt, hogy a felhívás a Képviselő-testület tagjai részére a 2022. november 10-én tartott rendkívüli ülésen kiosztásra, a 2022. november 24-i rendes testületi ülésen pedig „megtárgyalásra került. Azonban a vonatkozó határozat a Képviselő-testület által elutasításra került.” A válaszhoz csatolt 495/2022. (XI. 24.) önkormányzati határozat szerint: „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította az <A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele>-tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.” A vonatkozó határozati javaslatot és előterjesztést Polgármester asszony a tájékoztatásához nem csatolta.

A 2022. november 24-i rendes képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének, illetve mellékleteinek a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. § (5) bekezdésében meghatározott határidőben való felterjesztéséről Jegyző asszony ez alkalommal sem gondoskodott, ennél fogva a törvényességi felhívás tárgyalásáról, valamint a Képviselő-testület azzal kapcsolatban kialakított érdemi álláspontjáról, a 495/2022. (XI. 24.) önkormányzati határozat elfogadásának körülményeiről közokirat 2022. december 20-ig, a jegyzőkönyv megküldésének napjáig nem állt a Kormányhivatal rendelkezésére.

A jegyzőkönyv mellékleteként továbbított és csak ekkor megismerhető „A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele” című előterjesztés és döntési javaslat – a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak követelmény ellenére – kizárólag a Polgármester asszony, mint előterjesztő törvényességi felhívásban megfogalmazottakkal szembeni jogi érvelését, véleményét tükrözte, döntési lehetőségeket azonban nem mutatott be; a jegyzőkönyv a törvényességi felhívás kötelező megvizsgálásáról, illetve a polgármesteri levélben jelzett „megtárgyalásáról” nem tett említést.

Az, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a Polgármester asszony előterjesztését – tekintettel a döntési javaslat megfogalmazására –, nem jelentette egyúttal a törvényességi felhívásban foglaltak elutasítását is, nem egyértelmű azonban az sem, hogy a Képviselő-testület valójában miként foglalt állást a törvényességi felhívással kapcsolatban: egyetértett, nem értett egyet, esetleg részben értett egyet a Kormányhivatallal, illetve milyen intézkedést tett vagy tervez tenni a felhívásban jelzett jogsértések megszüntetése, jövőbeni megakadályozása érdekében.

E körülményre, valamint a Polgármester asszony által küldött válaszevél tartalmára figyelemmel a törvényességi felügyeleti eljárás nem zárható le, a törvényességi felhívást a Kormányhivatal eredménytelennek tekinti az alábbi okok miatt.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében a törvényességi felhívásban foglaltakat az érintett köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A Kormányhivatal a törvényességi felhívás kísérőlevelében a képviselő-testület, mint érintett ezen kötelezettségeire minden alkalommal külön is felhívja az ülés előkészítéséért és a törvényességi felhívás előterjesztéséért, majd az azzal kapcsolatos testületi döntésről szóló kormányhivatali tájékoztatásért felelős polgármester figyelmét, hiszen az önkormányzatnak a felhívással érintett tárgykörben kialakított álláspontja – és annak közlése – a felügyeleti eljárásban döntő jelentőséggel bír.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 9. §-a tételesen felsorolja azon eseteket, amelyek a törvényességi felhívás eredménytelenségéhez vezetnek. Ezen esetek egyike, amikor törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a kormányhivatalt az érintett, (képviselő-testület esetén a

képviselőtestületben eljáró polgármester) nem tájékoztatja a felhívással kapcsolatban kialakított álláspontjáról, a jelzett jogszabálysértés(ek) megszüntetése érdekében tett intézkedéseiről.

Annak érdekében, hogy a Kormányhivatal az érintett által megküldött tájékoztatás alapján minden kétséget kizáróan meg tudja állapítani a törvényességi felhívás eredményes vagy eredménytelen voltát, szükséges, hogy a képviselő-testület határozata a törvényi előírásoknak is megfelelően tükrözze a testületi álláspontot, a testület döntéséről, intézkedéséről megküldött válaszlevél pedig egyértelműen fogalmazza meg az egyetértés tényét vagy annak hiányát, valamint azt, hogy a felhívás alapján milyen intézkedés került foganatosításra a jogsértés megszüntetése, további elkerülése érdekében.

A Budavári Önkormányzat Polgármestere által a Kormányhivatal számára megküldött válaszlevél és határozati kivonat e jogszabályi előírásokból fakadó elvárásoknak és kötelezettségeknek nem felelt meg. A Képviselő-testületnek a Kormányhivatal jogi véleményével szemben előterjesztett polgármesteri álláspontról hozott elutasító határozata önmagában nem alkalmas arra, hogy egyértelműen kifejezze a testület véleményét, a törvényességi felhívásban kifejtettekkel kapcsolatos egyetértését, vagy annak hiányát.

**Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Budavári Önkormányzat Polgármestere a Képviselő-testület a BP/2800/00797-1/2022 ügyiratszámú törvényességi felhívással kapcsolatban kialakított álláspontjáról és a jelzett jogsértések megszüntetése érdekében tett intézkedéseiről a Kormányhivatalt a megadott határidőben, azaz 2022. december 8-ig nem tájékoztatta, és ezen információk a testületi döntéseket hitelesen rögzítő jegyzőkönyvből sem voltak megismerhetők, ezért a Tfvhr. 9. § a) és d) pontja alapján a törvényességi felhívás eredménytelennek minősült.**

**II. A folyamatban lévő felügyeleti eljárás érdekében tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a BP/2800/00797-1/2022 ügyiratszámú törvényességi felhívásban foglaltakat továbbra is változatlanul fenntartom, azt jelen felhívás mellékleteként ismételtlen megküldöm.**

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felkérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ismételt törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a Tfvhr. 5. § (1) bekezdése alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

**tűzze ülése napirendjére és vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a kialakult jogsértő állapot megszüntetése, jövőbeni elkerülése érdekében.**

**Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívásban foglaltakkal való egyetértésükről vagy egyet nem értésükről, illetve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.**

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond

Melléklet: BP/2800/00797-1/2022. ügyiratszámú törvényességi felhívás