



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2026. január 22-én

tartott rendkívüli üléséről

A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Böröcz László polgármester, Fazekas Csilla alpolgármester, Bauer Eszter képviselő, Fróna Levente képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Dr. Kun János képviselő, dr. Molnár Gábor képviselő, dr. Nánásiné Abonyi Gyöngyi képviselő, Varga Dániel képviselő, Váradiné Naszályi Márta képviselő, Wehner Kristóf képviselő

További jelenlévők: Fodor Artur alpolgármester, dr. Sölch Gellért jegyző, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Kis Tímea, gazdasági igazgató, dr. Láng Orsolya vagyongazdálkodási igazgató, Wachslér György városüzemeltetési igazgató, Erdélyiné dr. Csenge Andrea, a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Karasszon Ágnes, a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Hornyák Eszter, a Pályázati és Beruházási Csoport vezetője, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Hillier Domonkos informatikus, Wimmer Levente informatikus, Kardos István Norbert, a Budavári Községi Nonprofit Kft. ügyvezetője, Vas Hunor, a Budavári Városfejlesztő és Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője, Kuthi Áron, a Budavári Községi Nonprofit Kft. divízióvezetője, dr. Orosz György, a Budavári Városüzemeltetési Kft. operatív és jogi vezetője, dr. Hegedűs György, a Budapest I. Kerület Budavári Polgárőr, Önkéntes Tűzoltó, Egészség-, és Természetvédő Egyesület elnöke, valamint további érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 09:40 óra

Az ülés vége: 10:26 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Böröcz László, polgármester: szeretettel köszöntött mindenkit rendkívüli testületi ülésén. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes; az ülés kezdetéig Csobánczy Gábor képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az ülést megnyitotta.

A napirend megállapítása következik. Az ülésre 1 db sürgősségi előterjesztés került benyújtásra. A követhetőség érdekében a javasolt tárgyalási sorrend kiosztásra került a képviselők részére, melyben a sürgősségi előterjesztés pirossal jelölve a 6. napirendi pontként került feltüntetésre. Elsőként szavazásra tette fel a sürgősségi előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

1/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2026. január 22-i ülésének napirendjére felveszi „A 1013 Budapest I. kerület Attila út 1-3. 2. emelet 8. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele” tárgyú sürgősségi előterjesztést a sürgősség okának elfogadásával.

Böröcz László, polgármester: a sürgősségi előterjesztés egy elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozattétel, melyre 30 napja van az önkormányzatnak. Az előterjesztés tegnap délután kiküldésre került.

Szavazásra tette fel a teljes napirend elfogadására tett javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

2/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. január 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztása**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
2. **Tájékoztatás a polgármester 2025. évi szabadságának felhasználásáról, valamint döntés a 2026. évi szabadságának a megállapításáról**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
3. **A Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a Diákokért 2025. évi BDV/12290-6/2025. iktatószámú támogatási szerződése módosítása**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
4. **A 1014 Budapest, Tárnok utca 7. B. épület 1. emelet 8. szám alatti lakást érintő, a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntés**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
5. **A 1014 Budapest, Országház utca 34. 2. emelet 1. ajtószám alatti lakás és sétányszint 2. szám alatti tároló ingatlanokon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
6. **A 1013 Budapest I. kerület Attila út 1-3. 2. emelet 8. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
7. **Tájékoztató a polgármester képviselő-testületi ülések között meghozott döntéseiről**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester

1. A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztása

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Böröcz László, polgármester: ezért is van rendkívüli testületi ülés, hiszen ezt a döntést meg kell hozniuk határidőig, hogy a Fővárosi Közgyűlés jövő szerdán dönthessen róla. Az I. kerületi Önkormányzatot összesen 4 190 000 000 Ft illeti meg az osztott bevételekből 2026. évre; ezzel számolhatnak, amely 200 000 000 Ft-tal több, mint amennyit tavaly kapott az I. kerület. Ez tulajdonképpen az iparűzési adóbevételek megosztását jelenti.

A napirendi vitát megnyitotta. Kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

3/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztásáról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a fővárosi kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztásáról szóló rendelettervezettel egyetért, azt támogatja és elfogadását javasolja a Fővárosi Közgyűlés részére.

Határidő: 2026. január 22.

Felelős: polgármester

2. Tájékoztatás a polgármester 2025. évi szabadságának felhasználásáról, valamint döntés a 2026. évi szabadságának a megállapításáról

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Böröcz László, polgármester: polgármesterként bejelenti a személyes érintettségét, ezért az Mőt. alapján dönteni szükséges a szavazásból való kizárásáról.

A napirendi vitát megnyitotta. Kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

4/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

Böröcz László polgármester 2025. évi szabadságának felhasználásáról és a 2026. évi szabadságának megállapításáról szóló döntés meghozatalával összefüggésben bejelentett személyes érintettségéről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésére tekintettel Böröcz László polgármester által bejelentett személyes érintettség tárgyában akként dönt, hogy Böröcz László polgármester 2025. évi szabadságának felhasználásáról és a 2026. évi szabadságának megállapításáról szóló határozat döntéshozatala során Böröcz László polgármestert a szavazásból kizárja.

Határidő: 2026. január 22.

Felelős: polgármester

Böröcz László, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

5/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

Böröcz László polgármester 2025. évi szabadságának felhasználásáról és a 2026. évi szabadságának megállapításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Böröcz László főállású polgármester 2025. évi 48 munkanap szabadságából 28 munkanap szabadságot vett igénybe, ezáltal 20 munkanap ki nem adott 2025. évi szabadsággal rendelkezik.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Böröcz László főállású polgármester 2026. évi szabadsága - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján - 59 nap, az alábbiak szerint:

2026. évben	
A polgármester megállapított alapszabadsága (2026.01.01. – 12.31.)	25 nap
A polgármester megállapított pótszabadsága (2026.01.01. – 12.31.)	14 nap
2025. évről beszámítandó szabadság napok száma	20 nap
2026. évi szabadság összesen	59 nap

Határidő: 2026. január 31.

Felelős: jegyző

3. A Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a Diákokért 2025. évi BDV/12290-6/2025. iktatószámú támogatási szerződése módosítása

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Böröcz László, polgármester: a napirendi vitát megnyitotta. Kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

6/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

a Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a Diákokért 2025. évi BDV/12290-6/2025. iktatószámú támogatási szerződése módosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) akként dönt, hogy az Önkormányzat és a Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a Diákokért (székhely: 1015 Budapest, Batthyány utca 8., adószáma: 18007978-1-41, nyilvántartási száma: 01-01-0002726, Képviselő: dr. Mátés-Lányi Zsófia kuratóriumi elnök) között a Képviselő-testület 447/2025. (IV. 10.) önkormányzati határozata alapján létrejött - BDV/12290-6/2025. iktatószámú - támogatási szerződésben foglalt felhasználási célok, a felhasználási és elszámolási határidők módosításokhoz hozzájárul a határozat melléklete szerinti szerződésmódosításban foglaltak szerint úgy, hogy a Támogatott a módosított banki felhatalmazó levelet köteles a módosított szerződéshez csatolni, melyben a felhatalmazás időtartama 2026. december 31. napjáig kerül rögzítésre.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező támogatási szerződés módosításának aláírására a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2026. január 31.

Felelős: polgármester

4. A 1014 Budapest, Tárnok utca 7. B. épület 1. emelet 8. szám alatti lakást érintő, a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntés
Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Böröcz László, polgármester: ismertette, hogy időközben elhunyt az egyik érintett, ezért pontosítaniuk kell a döntésüket.

A napirendi vitát megnyitotta.

Dr. Kun János, képviselő: ha valaki bejelentkezik egy lakásba bérlőtársként, dönt a képviselő-testület, hogy bérlőtárs lehet egy lakásban, akkor további döntési lehetőségük nincs. Ha az egyik bérlőtárs meghal, akkor annak erejénél fogva, hogy jóváhagyták, hogy bérlőtárs legyen, a bérlőtárs folytatja a bérletet. Jómaga több mint 6 éve képviselő, és egyetlen olyan esettel nem találkozott, hogy a bérlőtárs halála után a képviselő-testület döntött volna, hogy folytathatja a bérletet a bérlőtárs, ugyanis a törvény erejénél fogva folytatja. Lehet, hogy hogy most a kormányhivatal valamit kér, de attól a törvény erejénél fogva jár, tehát nincs mit kérni. Azt el tudja képzelni, hogy ilyen esetben, ha a kormányhivatalnak nem tetszik a bérleti szerződés, akkor a hivatal kiállít egy olyan bérleti szerződést, amiben a bérlőtárs már nem szerepel, mert hogy meghalt, de nekik ezzel semmi dolguk nincs. Ha egy olyan rezsimet vezetnek be, hogy ilyenkor nekik gondjuk lenne, ez a kerület lakóinak körében bizalmatlanságot kelthet. Mert ha döntenek, akkor úgy is dönthetnek, hogy nem. Bérlőtársnak azért jelentkeznek be, hogy biztosak legyenek

abban, hogy a bérlet folytatható. Ha egy olyan rezsim van, hogy ebben még valami szerepet játszik az önkormányzat - folytatható vagy nem folytatható -, akkor úgy gondolhatják a kerületi lakosok, akik érintettek, hogy nem biztos, hogy folytathatják. Egyébiránt jómagam örülne neki, ha dönthetnének; nagyon szívesen még egyszer visszahoznám a képviselő-testület elé a volt polgármester bérlőtársaként való bejelentkezésének az ügyét, amikor közben Új-Zélandon volt nagykövet, tehát nem tudott életvitelszerűen tartózkodni a lakásban, és mégis megszavazta a képviselő-testület. Szívesen visszahoznám, de a törvény erejénél fogva erre nincs lehetőség. Javasolja, hogy ebben az ügyben ne döntsenek.

Böröcz László, polgármester: nem érti képviselő urat, mert ez egy technikai kérdés. A kormányhivatalhoz fordult az illető: nem jelentették be, hogy elhunyt a bérlőtárs, közben derült ki. A kormányhivatal kérte, hogy pontosítsák a döntést, hiszen a döntésben két személy szerepel a vételi jog gyakorlásával összefüggésben, nem a bérleti jog gyakorlásával összefüggésben. Őszintén szólva nem teljesen érti képviselő úr felvetését. Véleménye szerint is sokkal jobb lenne kicsit bürokráciamentesebben intézni ezeket az ügyeket, hogy egyértelmű dolgoknál ne kelljen még egyszer visszahozni és dönteni róla; remélik, majd eljutnak erre a pontra is, de most egy jogtechnikai ügyről van szó, ami a vételi joggal van összefüggésben, nem a bérleti jogviszonnyal. További kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

7/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

a 1014 Budapest, Tárnok utca 7. B. épület 1. emelet 8. szám alatti lakást érintő, a Lakástörvényben biztosított vételi joggal kapcsolatos tulajdonosi döntésről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a szerinti tulajdonosi jogkörében eljárva megállapítja, hogy Bedők Józsefné 2024. szeptember 17-én bekövetkezett halálának következtében a lakás vonatkozásában az 1999. szeptember 24. napján kötött határozatlan idejű lakásbérleti szerződés alapján létrejött bérlőtársi jogviszonya megszűnt. Bedők Andrea Teréz (a hatályos lakásbérleti szerződés szerint: Bedők Andrea) bérlőt a 1014 Budapest, Tárnok utca 7. B. épület 1. emelet 8. (a társasházalapítást megelőzően és a hatályos lakásbérleti szerződés szerint 2. lph. 1. emelet 8.) szám alatti, Budapest I. kerület, belterület 6526/0/B/9 helyrajzi számú lakásra a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 45. § (1) bekezdésének a) pontja, (2) bekezdésének a) pontja alapján (1/1) arányban vételi jog illeti meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jelen határozatban foglaltak bérllővel történő közlésére, valamint a Lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. január 31.

Végrehajtásért felelős: polgármester

5. **A 1014 Budapest, Országház utca 34. 2. emelet 1. ajtószám alatti lakás és sétányszint 2. szám alatti tároló ingatlanokon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Böröcz László, polgármester: az Anjou-házról van szó. A napirendi vitát megnyitotta.

dr. Nánásiné, Abonyi Gyöngyi, képviselő: az elővásárlási joggal kapcsolatban egy korábbi testületi ülésen már felvetette, hogy le kellene fektetni azokat a konkrét szabályokat, hogy mi alapján fognak élni az elővásárlási jogukkal. Érti, hogy az önkormányzat alapvető álláspontja, hogy nem kíván elővásárlási joggal élni, de véleménye szerint mindenképp szükséges lenne, hogy a lakosok is jobban tudjanak tájékozódni, hogy mikor él az önkormányzat ezzel. Volt is ezzel kapcsolatban szóbeli ígérete polgármester úrnak, hogy egy ilyen kidolgozásra kerül ezzel kapcsolatban. Nem látott ebben előrelépést sehol, hogy ez folyamatban lenne, pedig úgy gondolja, hogy ez szükséges. A 6. napirendi pont napirendre vételét is azért nem szavazta meg, mert ha az egyiknél látták, hogy határidő van, akkor nem érti, hogy egy teljesen ugyanolyan másik pontnál miért nem látták ezt. Ezzel egy kicsit jegyző úr munkájában kötekedett, mert úgy gondolja, hogy mind a kettőt érdemes lett volna normál napirendi pontként felvenni. Úgy gondolja tehát, hogy az I. kerületi polgárok megérdemelnék azt, hogy pontosan tudják, hogy mikor él az önkormányzat az elővásárlási jogával. Nyilvánvalóan minden egyes esetet egyenként megvizsgálunk, de egy tartalombéli iránymutatás, hogy erre mikor számíthatnak, kiadásra kerülhetne. Érdeklődik, hogy van-e ilyen tervben, és mikor.

Dr. Kun János, képviselő: itt egy 25 éves időszakról van szó; a garázs részéről beszélnek. Az önkormányzat még 2000-ben egy garázsépítő cégnek lehetőséget adott, hogy egy mélygarázst építsen, a költségeknek a fedezésére a területet pedig 25 évre a cég rendelkezésére bocsátotta. Ez a 25 év 2030-ban fog lejárni. Ezt a 2000-ben kötött szerződést a korábbi Fideszes polgármester, Nagy Gábor Tamás 2002-ben módosította. Megjegyezte, a számára teljesen érthetetlen módon módosította, de mindenestre ezt a módosítást, ahogyan olvassa, úgy értelmezték, hogy ha valami történik a 25 év alatt, akkor azt az önkormányzat elismeri a 25 éven túl is. Tehát itt valószínűleg arról van szó, hogy 25 évre az előző tulajdonos megvásárolta három garázsbeállónak a használati jogát, és a lakással együtt ennek a három garázsbeállónak a használati jogát is el kívánja adni az új tulajdonosnak. Ezzel semmi probléma nincs, de kiszámolta az összeget, amennyit fizet az új tulajdonos a garázsbeállóért. Egy garázsbejáróért - ha 2030-ig figyeli az időszakot -, akkor egy napra - 365 nappal számolva az évet, tehát a szombat-vasárnapot is beleszámítva - 12 000 Ft garázsbeálló használati díjat fizet.

Böröcz László, polgármester: jelzi, hogy egy lakásról és egy tárolóról van szó.

Dr. Kun János, képviselő: egy garázsról, egy tárolóról és garázsbeállóról is szó van; három garázsbeállóról is szó van. Jómaga most a garázsbeállóról beszél, és az a gyanúja, hogy a garázsbeállásnál félreértik a 2002-ben történt módosítást, és úgy gondolják, hogy az önkormányzat akkori vezetése úgy módosította a 2000-ben kötött megállapodást, hogy elismeri majd a garázsbeállásnak a használati jogát a 25 év után is. Véleménye szerint ez nem lehetséges. Lehet, hogy 2002-ben, amikor Nagy Gábor Tamás ezt a megállapodást kötötte - aminek valószínűleg a garázs építője nagyon örült -, még lehetőség volt, de közben történt egy vagyontörvény. Mivel a Kultúra napja van, kérte, hogy hadd éljen egy idézettel Vajda János: Mario és varázsló című operájából. Cipolla és a római úr kettősében mondja Cipolla, hogy „Szabadság is van, akarat is van, akarat szabadság viszont nincs.” Cipolla persze a negatív hős, tehát ne

fogadják el, amit mondott; van akaratszabadság, de törvények is vannak, és az akaratszabadság csak a törvényekig terjedhet, a törvényen túl nem terjedhet. Azt gondolja, hogy ha minden szó nélkül elfogadják ezt az előterjesztést, tehát hogy hozzájárulnak a lakáscseréhez és a garázsbeálló cseréhez, akkor mintegy elfogadják azt, hogy 25 éven túl, majd amikor visszakerül az önkormányzathoz ez a garázs, akkor el fogják fogadni a garázsbeállásnak a megváltását a továbbiakban is, ami véleménye szerint a vagyontörvény szerint nem lehetséges. Nem javasolja, hogy ezt elfogadják. Azt javasolja, hogy hívják fel az ügyvéd figyelmét arra, hogy a garázsbeállítás csak 2030-ig szól, és gondolja végig, hogy jó-e az az ár, amit megajánlott.

Böröcz László, polgármester: képviselő úr mindig zavarba hozza, mert nem tudja, hogy ennyire nem olvassa el és nem érti, hogy mi van leírva, vagy szándékosan csinálja ezt. Ha jól tudja, képviselő úr a Tulajdonosi Bizottságot vezette az előző ciklusban egy jó darabig. Ha akkor egy picit jobban odafigyeltek volna az elvégzendő munkájukra, akkor nagyon sok időt, energiát megspóroltak volna a jelenlegi vezetésnek, és nem kellene most a képviselő úr után itt maradt dolgokat takarítani. Nem akarja bántani képviselő urat, de kéri, hogy legalább olvassa el ezt a nyúl farknyi előterjesztést; olvassa végig, és akkor rájön, hogy amit itt elmondott - és hagyta, hogy nyugodtan fejezze be a mondandóját ebben a 6-7 percben -, annak semmi értelme nem volt. Az előterjesztésben benne van, hogy egy lakás és a lakáshoz tartozó tároló adásvételéről, és a gépjárműhelyeknek a használatáról van szó. Szerepel az előterjesztésben az is szó szerint, hogy „25 év időtartamra bejegyzett haszonélvezeti jog értelmében a haszonélvezeti jog gyakorlásának és ezáltal az ingatlanban lévő és az adásvétellel érintett beállók helyek kizárólagos használatának átengedésére 2030. május 26. napjáig kerülhet sor, a beállók helyet és az azt magában foglaló ingatlant a körülírt haszonélvezeti jogosultság időtartamának lejártát követően kizárólag a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, mint tulajdonos hasznosíthatja”. Ez véleménye szerint elég világos, és egyértelmű és nyilvánvalóan 2030. május 26. napjától az összes parkolóhely visszakerül az önkormányzathoz, és az önkormányzat hasznosíthatja, mint tulajdonos. Egészen pontosan az van a szerződésben, hogy amennyiben hasznosítja, előbérleti joga van a lakóknak rá. Reméli, hogy sikerült megnyugtathatnia képviselő urat. Jelzi képviselő úr, hogy nem sikerült.

Mivel képviselő úrnak már nincs már ideje, ügyrendi javaslata, hogy képviselő úr részérfé további 2 perc hozzászólási időkeretet biztosítson a képviselő-testület. Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
8/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata
ügyrendi javaslatról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Dr. Kun János képviselő részére a 2026. január 22-i ülésén „A 1014 Budapest, Országház utca 34. 2. emelet 1. ajtószám alatti lakás és sétányszint 2. szám alatti tároló ingatlanokon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele” tárgyú napirendi pont tárgyalása során a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 3.) önkormányzati rendelet 28. § (3) bekezdése szerinti négy perces hozzászólási időtartamon felül további két perces időkeretet biztosít.

Dr. Kun János, képviselő: agyon örül, ha úgy gondolja a polgármester úr is, hogy itt nincs mit keresgélni, de azt olvassa, hogy „A 2002. október 17-én kelt kiegészítő megállapodás 3.

pontjában az Önkormányzat akként nyilatkozott, hogy amennyiben az alapító a haszonélvezeti jog gyakorlását a haszonélvezeti idő fennállása alatt ellenérték fejében engedi át a társasház vagy társasházi lakástulajdonosok részére, az Önkormányzat akarata továbbra is arra irányul, hogy azonos feltételekkel nem fog a garázsok használatának jogával élni.” Megjegyezte, hogy ezt nem érti, de ez egy olyan mondat, amibe esetleg a garáztulajdonos belekapaszkodott, hogy ez azt jelenti, hogy örök ideig szól a használati jog. Azt nem érti, hogy polgármester úr mit mond, hogy mit kellett volna nekik eltakarítani; ez az ügy a Tulajdonosi Bizottság elé nem került.

Böröcz László, polgármester: a Halászbástyára és az összes többire gondolt.

Dr. Kun János, képviselő: a Halászbástya sem került különben, de ami az asztalra került, abban legjobb tudásuk szerint az akkori Tulajdonosi Bizottság döntött, és ami az asztalra került, azzal kapcsolatban polgármester úrnak sem volt eddig kifogása.

Böröcz László, polgármester: hogyne lett volna; még sajtótájékoztatót is tartottak arról, hogy képviselő úr bizottsági elnöklete alatt pályáztatás nélkül 600 000 Ft-ért bérbe adtak egy helyiséget, ami utána a pályáztatáson 4,2 millió Ft-ért ment el. De kéri, hogy ne menjenek ebbe bele.

Dr. Kun János, képviselő: három hónapra adták bérbe.

Böröcz László, polgármester: kérte, hogy amennyiben Váradiné képviselő asszony szeretne hozzászólni, nyomjon gombot, és ne kiabáljon be.

A bizottság döntést hozott arról, hogy ki kell írni a pályázatot, ezért lett kiírva, és a Fideszes képviselők döntöttek arról, hogy ki kell írni a pályázatot.

Kérte igazgató asszonyt, hogy nyugtassa meg képviselő urat, hogy nem erről van szó. Ráadásul a tájékoztatóban, amit megkap az elővásárlási jogosult, miszerint az önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási joggal, feketén-fehéren benne van, hogy 2030. május 26-ig használhatják ezt a helyet, tehát tájékoztatásra kerülnek róla.

dr. Láng Orsolya, vagyongazdálkodási igazgató: a 2002. október 17-i kiegészítő megállapodás a haszonélvezeti idő fennállása alatti időszakra vonatkozik, tehát 2030. május 26-ig. Amennyiben a garázs valamelyik tulajdonostársnak vagy a társasháznak kerül kiadásra, az ez alatt a haszonélvezeti idő alatt szabadon biztosított és az önkormányzat ezt nem érinti, de ez csak a haszonélvezeti idő fennállása alatt van. Nem csak a tájékoztatóban szokták feltüntetni, hanem maga a testületi döntés is - már amennyiben elfogadásra kerül - tartalmazza azt, hogy ez a haszonélvezeti jog, és ezáltal, aki most átveszi a használati jogot, az ő kizárólagos használati joga 2030. május 26-ig áll fenn. A képviselő-testületi döntés is tartalmazza, mint egyébként minden esetben, amikor ebben az érintett társasházban eladásra kerül egy lakás, mert általában mindig érinti a garázsbeállóhelyek valamelyikét is. Ezt kezdettől fogva feltüntetik, hogy mindenki tudatában legyen ennek. Nagyon sokszor már maguk az adásvételi szerződések is tartalmazzák az előzményeket, tehát már úgy köti meg a vevő az adásvételi szerződést, hogy tisztában van ezzel, de a döntés is tartalmazza ezt.

Dr. Kun János, képviselő: megköszönte; akkor meg van nyugodva.

Váradiné Naszályi Márta, képviselő: hogy ne maradjon a jegyzőkönyvben vagy a képviselő-testületi videóban valótlan állítás: annak a bizonyos üzlethelyiségnek a pályáztatását az előző vezetés írta ki, a saját előterjesztése volt és a neve szerepel alatta, tehát a különböző valótlan, sugalmazó és csúsztató jellegű állítások helyett a valóság az, hogy az előző vezetés írta ki és akarták kiírni, jómagam terjesztette elő.

Böröcz László, polgármester: pontosít, ugyanis képviselő asszony emlékezete nagyon szelektív ezekben a vagyoni ügyekben. Nemcsak ebben, hanem az összes többiben. 2023 tavaszán egyszer a bizottság úgy fogadta el a három hónapos hosszabbítást, hogy előírta, hogy a következő pályáztatásnál májusban legyen kiírva pályáztatásra ez az ingatlan. Ehelyett nem lett kiírva, nem rakták bele a májusi pályáztatásba, hanem júniusban jelezték, hogy mivel idő a pályáztatás, újabb három hónapra meg szeretnék hosszabbítani ugyanennek a bérlőnek az ingatlan bérbeadását. Akkor a bizottság jelezte, hogy csak abban az esetben hajlandó egészen pontosan két és fél hónappal hosszabbítani, amennyiben szeptemberig a pályáztatási eljárást lefolytatja az önkormányzat. Tehát képviselő asszonyék másfél éven keresztül húzták, és nem engedték a pályázatot kiírni. Biztosan bejáratos volt a helyre képviselő asszony, de szerencsére már nem ők vannak itt.

Kun képviselő úrnak már többszörösen lejárt az ideje, ezért nem fog tudni neki szót adni.

Nánásiné képviselő asszonynak válaszul elmondta, valóban beszéltek erről, de egy elővásárlási jog gyakorlását az önkormányzat két esetben teheti meg. Egyrészt, ha valamilyen közfunkciót ellátó feladatot szeretne az adott ingatlanban végezni, tehát van ilyen elképzelés akár az egész házzal kapcsolatban, vagy a saját lakásállományát kívánja bővíteni azzal, hogy lakásokat vásárol ott, ahol elővásárlási joga van. Ezt előre leírni nem lehet, hiszen bármikor hozhat az önkormányzat olyan döntést, hogy egy-egy házat vagy egy-egy lakást hasznosítani kíván. Az önkormányzat eddig még egyetlen alkalommal sem élt az elmúlt öt-hat évben ezzel emlékei szerint. Nem tudja, hogy korábban, Nagy Gábor Tamás ideje alatt volt-e ilyen, de az elmúlt időszakban egyetlen alkalommal sem élt az elővásárlási jog gyakorlásával; nem is merült fel ilyen típusú kezdeményezés senki részéről. Bárki kezdeményezheti, hogy egy-egy elővásárlással érintett ingatlant az önkormányzat esetlegesen vásároljon meg. Ezt átbeszélték, átgondolták képviselő asszonynak a javaslata alapján, és azért nem került kidolgozásra, mert nem tűnik reálisnak, hogy nagyon konkrétumokat ebben az ügyben meg lehessen fogalmazni. Ha egy épületet az önkormányzat kijelöl arra, hogy ott közfunkciót szeretne vagy átalakítani szeretne, arról hozhat döntést, és akkor mindenki tudja, hogyha ott eladja a lakását, akkor elővásárlási jogosultként az önkormányzat beléphet, ha nem sajátítja ki.

dr. Nánásiné, Abonyi Gyöngyi, képviselő: érti, hogy alapvetően akkor akarnak elővásárlással élni, ha valami funkciót terveznek abba az épületbe. A felvetése tulajdonképpen az értékmegőrzéssel kapcsolatban szólt volna, mert azt gondolja, hogy vannak olyan épületek, olyan helyiségek, amiknél a történelmi értéke miatt kell elgondolkodniuk azon, hogy nem adják magánkézre, hanem az állagmegóvás érdekében az önkormányzatnál jobb tulajdonban lenne. Úgy gondolja, hogy van ilyen a kerületben. Azt is gondolja, hogy fel sem mérték még, hogy egyébként hány épület érne ilyen jellegű védelmet, amit esetleg érdemes lenne nem eladniuk. Tehát igenis gondolkozzanak tovább ezen. Érti polgármester út választát, de ez elég megüszös választ, mert csak a saját működésüket érinti, az értékmegőrzést pedig nem. Ha értékmegőrzésben gondolkodik az I. kerületi önkormányzat - és nagyon reméli, hogy gondolkodik ilyesmiben -, akkor igenis fel kell állítaniuk egy olyat, hogy mik azok az épületrészek, azok a helyiségek az I. kerületen belül, ami érdemes arra, hogy mégiscsak gondolkodjanak az elővásárláson. Ezt a szegmenst igenis bele kell venni a gondolkodásukba. Csodálkozik is, hogy egy jobboldali párt miért nem gondolkodik ilyesmin.

Böröcz László, polgármester: itt lakásokról van szó, nem helyiségekről. Érti, és jogos is lenne egy ilyen vitát lefolytatni, de igazság szerint két órási feladat van még az önkormányzat előtt - vagyis az egyikkel remélhetőleg idén tavasszal végeznek, amely a vári lakásoknak az ügye -, a másik pedig a szintén a nyakukon hagyott összes, majdnem száz helyiségnek az ügye, ahol a bérleti jogok gyakorlatilag lejártak, és pályáztatni kell, melynek kapcsán a felmérésekkel most fognak végezni, és ez egy nem kis munka volt. Az előző önkormányzati vezetés az egyik ügyet - ha finoman akar fogalmazni -, nem segítette, a másik ügyben pedig nem csinált semmit. Jogos, hogy

sok mindenben léphetnének előre, sok mindenben kellene például egy ilyen vitát is lefolytatniuk, de alapvetően az önkormányzat, hivatal munkatársainak is az energiája, ideje véges, így nem tudja őket egyszerre 25 ügyre ráállítani. Ha a két legnagyobb vagyonos ügyön túl lesznek, akkor véleménye szerint lehet gondolkodni azon, hogy újra kinyissák ezt a kérdést és idehozzák, de addig képviselő asszony türelmét szeretné kérni, mert azt sem szeretné, hogy széteszen az önkormányzat amiatt, mert túl van terhelve.

Jegyző úr jelzi, hogy a KÉSZ, amit 2022-ben fogadott el a képviselő-testület, biztosítja és meghatározza, hogy az önkormányzatnak melyik ingatlanokra van védelme, elővásárlási joga, tehát abból ki lehet majd indulni. Tehát türelmet szeretne kérni, mert így is nagyon sok van a hivatalon.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

9/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

a 1014 Budapest, Országház utca 34. 2. emelet 1. szám alatti lakás és sétányszint 2. szám alatti tároló ingatlanokon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (7) és 17. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat **nem él** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 29/2022. (XII. 20.) önkormányzati rendelete alapján fennálló elővásárlási jogával az Ablonczy Ákos eladó, valamint Mészáros Dávid György, és Skrabski Fruzsina Annamária vevők között a Budapest I. kerület, belterület 6635/2/A/16 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1014 Budapest, Országház utca 34. 2. emelet 1. szám alatt található, 203 m² alapterületű, „lakás” megnevezésű ingatlan és az ingatlanhoz a közös tulajdonból hozzátartozó 557/10.000, az eladó 1/1 arányú tulajdonában álló ingatlan, valamint a Budapest I. kerület, belterület 6635/2/A/31 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1014 Budapest, Országház utca 34. sétányszint 2. szám alatt található, 4 m² alapterületű, „tároló” megnevezésű ingatlan és az ingatlanhoz a közös tulajdonból hozzátartozó 11/10.000, az eladó 1/1 arányú tulajdonában álló ingatlan értékesítése tárgyában 2026. január 2. napján kötött ingatlan adásvételi szerződés szerint, az abban foglalt feltételek mellett, mindösszesen 2.100.000,- EUR összegű vételáron azzal, hogy az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele kifejezetten és kizárólag a megjelölt lakás- és tárolóingatlan vonatkozásában történik, nem terjed ki az adásvételi szerződésben írt 77., 78. és 87. számú garázs beállóhelyekre tekintettel arra, hogy a beállókat magában foglaló, Budapest belterület 6696/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képezi, amely ingatlant terhelő és az ingatlan tulajdoni lapján szereplő, 187070/3/2005/05.05.26. számú bejegyzés rangsorában a bejegyzéstől számított 25 év időtartamra bejegyzett haszonélvezeti jog értelmében a haszonélvezeti jog gyakorlásának és ezáltal az ingatlanban lévő és az adásvétellel érintett beállóhelyek kizárólagos használatának átengedésére 2030. május 26. napjáig kerülhet sor, a beállóhelyet és az azt magában foglaló ingatlant a körülírt haszonélvezeti jogosultság időtartamának lejártát követően kizárólag a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, mint tulajdonos hasznosíthatja.

Határidő: 2026. január 31.
Végrehajtásért felelős: polgármester

6. A 1013 Budapest I. kerület Attila út 1-3. 2. emelet 8. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Böröcz László, polgármester: a napirendi vitát megnyitotta.

Dr. Kun János, képviselő: az előző napirendi pontnál egy olyan témában, ami nem tartozott már az előző napirendi ponthoz, nem kapott már szót, ezért most él a négy perccel. Azt rója fel polgármester úr mint a korábbi Tulajdonosi Bizottság elnökének a bűnéül, hogy három hónapra pályáztattak meg egy üzlethelyiséget.

Böröcz László, polgármester: nem pályáztattak. Pont ez a baj.

Dr. Kun János, képviselő: éltek a kijelölési joggal, mert három hónapra nem kell pályáztatni. Amikor pályáztattak, akkor jóval magasabb összegért kelt el ez az üzlethelyiség, azonban három hónap egy olyan idő, hogy nem lehet nagyon berendezkedni, nem lehet PR-munkát végezni, stb. A Szentháromság téren van ez a pavilon, és azért pályáztatták csak három hónapra, mert volt egy koncepció, hogy azt az egész teret rendbe hozzák. Pályázatot írtak ki, több ajánlat érkezett, és egy neves parképítő cég is adott egy ajánlatot. Annak a cégnek az ajánlata nyert, aki például a Széll Kálmán teret is felújította, tehát nem egy kispályás cég nyerte. De időközben a Fideszesek hatalomra jutottak Varga Dániel munkássága révén a kerületben, és a Fideszes többségnek nem tetszett az a pályázat, amit egyébként egy szakmai zsűri a legjobbnak tartott. Azt mondja a mellette ülő képviselőtársa, hogy Varga Dániel is részt vett a pályázat elbírálásában. Ha a tér felújítására nem került sor, akkor már hosszabb időre is bérbe lehetett adni a helyiséget, és így hosszabb időre adták bérbe jelentősen magasabb összegért. Véleménye szerint semmi susmust nem lehet ebbe belevarázsolni, ha az ember végiggondolja. Élt a jogával és még egyszer elmondta.

Böröcz László, polgármester: megköszönte képviselő úr hozzászólását, bár nem kapcsolódik a napirendi ponthoz.

Kérte, hogy a szót kérő Varga képviselő úr próbáljon a napirend témájánál maradni.

Varga Dániel, képviselő: nehéz lesz, ugyanis Kun képviselő úr ugyanazokat a dörgegelmeket vágja ülésről ülésre a fejére, és nem képes feldolgozni a választók döntését. Jelezte képviselő úrnak, hogy nem volt tagja a bírálóbizottságnak; véleményezőként meg volt hívva a bírálatra, mint egy külső véleményező Sándor Péternével közösen, aki akkor a Vár képviselője volt, jómagam pedig a Városfejlesztési Bizottság tagja, és a Mátyás-templom plébánosa is ott volt. Az első ülésen ott voltak, utána a többin már nem voltak ott, ugyanis nekik azt ígérte akkor polgármester asszony, a képviselő úr mellett ülő képviselő asszony, hogy tagjai lesznek a bírálóbizottságnak, és számítani fog a döntésben szavuk. Aztán látták a jegyzőkönyvekben - ennél a bírálatnál az Építési Kamarában voltak valahol a VIII. kerületben a múzeum mögött -, hogy csak külső véleményezőként lettek feltüntetve a polgármesteri ígérettel ellentétben.

A testületi ülésre jövet gondolkodott azon, hogy a szokásos dörgegelmeit fel fogja-e hozni képviselő úr; felhozta. Kéri, hogy nyugodjon meg; a választók ezt a kérdést eldöntötték. Bűneiket, illetve polgármester asszony bűneit mindenki ismeri; több esetben eljárás zajlik. Többek között

egy vizsgálóbizottsági ülésük is lesz holnap, ahol elmondhatják a védelmükben az érveiket. Tehát ezt a kérdést eldöntötték a vízivárosiak az esetében: nagyon meggyőző többséggel megnyerte ismét a vízivárosiak bizalmát, amit ezúton is köszön nekik. Képviselő úr szűk többséggel nyert, mégsem bírálja ezzel senki, ezért kéri, hogy az ilyen irányú politikai megjegyzéseit legyen kedves hanyagolni. Megjegyezte, hogy világ életében jobboldali ember volt; a köztük fennálló konfliktusok is többek között olyan ügyekből fakadtak, mint például a Klub Rádióban az öt perces műsoraik, amikre 200-300 ezer forintot költött el polgármester asszony. Az Átrium Színház 33 millió Ft-os támogatásának kísérlete, és ezt a sort még hosszasan lehetne folytatni.

Kérte polgármester urat, hogy ne haragudjon, hogy eltért a tárgytól, de képviselő úr hónapról hónapra mindig meglepi, hogy ezeket bedobja, ezért úgy gondolta, hogy ezt a kérdést egyszer és mindenkorra tisztázni szükséges, mivel a helyi közéletben is ez a kérdés már tisztázva lett.

Böröcz László, polgármester: erre a kérdéskörre mindjárt visszatér, és tájékoztatni fogja a napirendi pontok végén, hogy hogyan állnak a Szentháromság térral jelenleg, mert úgy érzi, hogy többen kíváncsiak erre.

Egyetlenegy kiegészítést tesz még a napirendi ponttal kapcsolatban. Nánásiné képviselő asszony vetette fel, hogy miért sürgősséggel érkezett az előterjesztés. Múlt pénteken érkezett be a kérelem, így ha a hétvégi munkavégzést elrendeli a hivatalban, akkor valóban időre elkészülhetett volna az anyag. A hivatalnak így is nagyon köszöni, hogy ezt hétfőn-kedden megoldották, és szerdán sürgősséggel be tudták nyújtani.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

10/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

a 1013 Budapest I. kerület Attila út 1-3. 2. emelet 8. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (7) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat **nem él** a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 127. § (8) bekezdése alapján fennálló elővásárlási jogával Törcsi András eladó és Tóth Gábor vevő között a Budapest I. kerület, belterület 6255/0/A/26 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1013 Budapest I. kerület Attila út 1-3. 2. emelet 8. „felülvizsgálat alatt” szám alatt található, 53 m² alapterületű „lakás” megnevezésű - és a közös tulajdonból hozzátartozó 25/1.000 eszmei hányad, valamint a társasházi alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek -, az eladó kizárólagos tulajdonában álló ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának - értékesítése tárgyában 2026. január 14. napján kötött ingatlan adásvételi szerződés szerint, az abban foglalt feltételek mellett, mindösszesen 78.970.000,- Ft összegű vételáron.

Határidő: 2026. január 31.

Végrehajtásért felelős: polgármester

7. Tájékoztató a polgármester képviselő-testületi ülések között meghozott döntéseiről

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

(A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete.)

Böröcz László, polgármester: a polgármesteri tájékoztatóról nem kell szavazniuk.

A Szentháromság tér kapcsán elmondta, képviselő úrnak igaza van abban, hogy egy neves építészeti iroda nyerte meg – fogalmazzanak így - ezt a tervpályázatot, amit képviselő úrék kiírtak. Egyetlenegy probléma van az ügygel: a vári lakók tiltakoztak a tervezet ellen, mert olyan elemeket tartalmazott, amit jómagam maga sem tart jónak, az akkori Fideszes többség sem tartott jónak. Véleménye szerint helyesen döntöttek úgy, hogy az építészeti irodával megkötik a szerződést, de mint megrendelő, a lakossági vélemények becsatornázásával a tervek átdolgozását kérték tőlük. Ez jelenleg is zajlik, remélhetőleg hamarosan már kész kiviteli tervei lesznek az önkormányzatnak, attól fogva pedig remélhetőleg még idén elindulhat a Szentháromság tér felújítása. Az is érdekes szemlélet volt, hogy ültessenek oda jó sok fát, ami majd 15 év múlva nő meg, és fog kinézni úgy, ahogyan azok a látványterveken voltak, de ott a parkrészt, a füves terület tulajdonképpen eltűnt volna, mert igaz, hogy vízáteresztő rétegű, de gyakorlatilag szilárd burkolatot terveztek a fák közé. Nagyon örül neki, hogy sikerült megakadályozni, hogy az oda létrejöjjön, mert nehezen lehetett volna később korrigálni ezt a problémát a Mátyás-templom mellett. Bízik benne, hogy hamarosan egy gyönyörű szép parkjuk lesz.

Nincs további napirendi pontjuk, de megadta a szót Váradiné képviselő asszonynak.

Váradiné Naszályi Márta, képviselő: megköszönte, hogy polgármester úr a törvények szerint próbálja vezetni az ülést. A polgármester két ülés közötti döntésekről szóló tájékoztatójánál tartanak, és ezzel kapcsolatban van egy kérdése. Igaz, hogy erről nem szavaznak, de mivel napirendi pont, kérdéseket lehet feltenni ezzel kapcsolatban. Az egyik pont szerint egységes adatkezelési megállapodást kötött vagy az önkormányzat vagy a polgármesteri hivatal vagy polgármester úr - ez nem derül ki teljesen tisztán -, és az sem derül ki, hogy kivel kötött egységes adatkezelési megállapodást. Ez az egyik kérdése. Egyébként pedig az előzőekben elhangzottakkal kapcsolatban sajnálja, hogy polgármester úr képtelen értelmezni egy pályázati rendszert, ugyanis az Építész Kamara által a Szentháromság térre kiírt pályázat a tervezőnek a kiválasztásáról szólt. Nem arról szólt, hogy azok a látványtervek fognak megvalósulni, amik bejöttek, hanem a tervező kiválasztásáról. És úgy volt megkötve az előzetes szerződés, hogy utána lakossági, közösségi tervezési folyamatban készül el a Szentháromság térnek a parkmegújítási terve. Ezt a lakossági, közösségi tervezést most nem látják; azt látják, hogy polgármester úr titkos, zártkörű, füstös szobákban lévő megbeszéléseken egyes vári lakókkal beszélget arról, hogy mi legyen a Szentháromság téren ahelyett, hogy az eredeti koncepciónak megfelelően egy nyilvános, a lakosság bevonásával készülő közösségi tervezés készült volna. Nem tudja, hogy mi lesz ezek után a Szentháromság téren. Ez egyébként egy jó tervező csapat, tehát az ő szakértelmükben lehet bízni, ugyanakkor azt, hogy a lakosság teljes mértékben kimarad ebből a folyamatból, és polgármester úr egyes, kiválogatott vári lakókkal mutyizgatja le az ügyet, az a véleménye szerint meglehetősen aggályos dolog - mindezt közpénzből természetesen. Ugyanakkor várja a választ, hogy kivel is kötött polgármester úr egységes adatkezelési megállapodást.

Böröcz László, polgármester: el kell ismerni, hogy képviselő asszony zseniálisan hajlítja a teret. Elképesztő az, hogy hogyan tud összekötni logikailag dolgokat, aminek semmi köze egymáshoz, és nagyjából hogy festi le a valóságot valami egészen más dimenzióban, aminek a tényekhez és a valósághoz semmi köze nincs. Ez egy darabig működik, működött is 2019-ben, de az a baj, hogy általában az emberek rájönnek arra, amikor valaki csúsztat, nem mond igazat, és félrevezeti őket, így 2024-ben rájöttek erre, és ennek aztán meglett a súlyos következménye képviselő asszonynak.

nézve. Véleménye szerint mindenki sokkal nyugodtabban alszik, hogy képviselő asszonynak nincs köze már a Szentháromság tér felújításához, és egy olyan terv készülhet el, amiben remélhetőleg mindenki majd a kedvét leli. Megjegyezte, hogy képviselő asszonyék társadalmasításaik arról szóltak, hogy ugyanaz a 8 fő ült az összes fotón, és a 16 fő munkatársa, és így volt nagyjából 21-22 fő egy-egy társadalmasításon. Semmit nem csináltak a Vérmezővel, ugyanez volt a helyzet az összes többi hasonló ügyben; ugyanazt a nyolc embert hívták oda kirakatként, készítettek pár fotót, majd elmondták, hogy megvolt a nagy társadalmasítás és az egyeztetés. Semmit nem csináltak ebben az ügyben. Ehhez képest a jelenlegi vezetés a Budavári Lakosok Szövetségével, amelynek többszáz tagja van a Váron belül, egyeztettek. Sajnálja, hogy képviselő asszonynak ez derogál vagy nem tetszett, mert nem ült le velük. A jelenlegi vezetés leült velük, és úgy gondolja, hogy nagyon helyesen is teszik, mert ők óvják és védik a vári értékeket. Inkább nem is szeretne semmit mondani, mert mind a kettőjüknek nyugodtabb napja lesz - bár nagyon aranyos, hogy oda felkötötte a nemzeti színű karkötőt. Javasolja, hogy próbálják meg keresni egymásban azt, ami összeköti őket és közös nevezőre hoz, mégiscsak a Magyar Kultúra Napja van, ezért ezt a kérdéskört inkább lezárja. Bíz benne, hogy képviselő asszonnyal is lehet majd még értelmes, konstruktív vitákat folytatni a vagdalkozás helyett.

Képviselő asszony kérdésére válaszolva ismertette, hogy az önkormányzati cégek, intézmények és az önkormányzat közötti megállapodásról van szó. Normális esetben már nagyjából az elmúlt öt évben, de lehet, hogy már korábban is meg kellett volna ezeket a lépéseket tenni, de az elmúlt öt évben nem tette meg képviselő asszony, pedig megtehetette volna.

Mindenkinek megköszönte a részvételt a testületi ülésen, az ülést követőknek is további szép napot kívánt.

Felhívta a figyelmet, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés február 12-én lesz, amelyen a költségvetést is tárgyalni fogják.

Az ülést bezárta.

Budapest, 2026. február 5.





BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

6/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata

BDV/1213-3/2026.

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

1. számú módosítása

amely létrejött

egyrésről a **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat** (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., törzskönyvi azonosító: 735649, adószáma: 15735643-2-41, bankszámlaszáma: 12010154-00379543-00100000, számlavezető bank: Raiffeisen Bank Zrt., képviseli: **Böröcz László polgármester**; a továbbiakban: **Támogató**),

másrészről a **Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a Diákokért** (székhely: 1015 Budapest, Batthyány utca 8., adószám 18007978-1-41, nyilvántartási száma: 01-01-0002726, bankszámlaszám: 11701004-20130044, számlavezető bank: OTP Bank Nyrt., képviselő neve: dr. Mátés-Lányi Zsófia, a továbbiakban: **Támogatott**) - továbbiakban együttesen: Felek - között az alábbi feltételek szerint:

I. Preambulum

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 447/2025. (IV. 10.) önkormányzati határozata alapján a Felek között BDV/12290-6/2025. ügyiratszám alatt 2025. május 19. napján támogatási szerződés (a továbbiakban: Támogatási szerződés) jött létre.

II. Megállapodás a Támogatási szerződés módosításáról

2. Felek megállapodnak abban, hogy a közöttük fennálló Támogatási szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3. A Támogató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései alapján elszámolási kötelezettséggel nyújtja a támogatást. A támogatás kizárólag a pályázati kiírás keltétől, azaz 2025. március 3. napjától **2026. május 31.** napjáig használható fel jelen szerződés 4. pontja és 7. mellékletében szereplő pályázat alapján.”

3. Felek megállapodnak abban, hogy a közöttük fennálló Támogatási szerződés 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4. Támogatott a támogatás összegét **2026. május 31.** napjáig használhatja fel, jelen szerződés 7. mellékletében szereplő pályázati célra.”

4. Felek megállapodnak abban, hogy a közöttük fennálló Támogatási szerződés 21. pontja az alábbiak szerint módosul:

„21. A Támogatott a rendelkezésére bocsátott támogatásról a jelen szerződésben foglaltak szerint az elszámolás határidejeként megjelölt időpontig, vagyis **2026. június 30.** napjáig köteles a csatolt Elszámolási lap (4. számú melléklet) felhasználásával tételes és hiteles pénzügyi elszámolást (a pénzügyi bizonylatok, valamint az elvégzett feladatok részletes igazolását szolgáló dokumentumok másolatának

egyidejű csatolásával), valamint szöveges beszámolót készíteni, amelyben feltünteti a beruházásokban közreműködő vállalkozók személyét is. Az elszámolást ellenőrzés céljából – átvételi elismervény ellenében – a Támogató részére személyesen, vagy ajánlott tértivevényes levél útján postai úton kell megküldeni a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal címére (Cím 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., vagy Pf. cím: 1276 Budapest, Postafiók 1198.)”

5. Felek megállapodnak abban, hogy a közöttük fennálló Támogatási szerződés 22. pontja az alábbiak szerint módosul:

„22. A Támogatott vállalja, hogy a támogatásról szóló elszámolást jelen szerződés „Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatások pénzügyi elszámolásához” című, jelen szerződéshez csatolt 5. számú mellékletben foglaltak szerint teljesíti. Az elszámoláshoz csatolandó még a kitöltött és aláírt ÁFA-Nyilatkozat is (2. számú melléklet). A Támogatott egyidejűleg tudomásul veszi, hogy a pályázat kihirdetésének napja (2025. március 3.) és **2026. május 31.** napja közötti időszakban keletkezett, a Támogatott nevére kiállított számlák és egyéb számviteli bizonylatok használhatók fel az elszámoláskor.”

6. Felek megállapodnak abban, hogy a közöttük fennálló Támogatási szerződés 7. mellékletét a jelen szerződésmódosításban foglaltak szerint módosítják (1. melléklet) a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének/2026. (I. 22.) önkormányzati határozata, valamint Támogatott kérelme alapján.

III. Záró rendelkezések

7. Jelen szerződésmódosítás a Felek általi aláírás napján, eltérő időpontokban történő aláírás esetén az utolsó aláírás napján lép hatályba.

8. A Támogatási szerződés jelen módosítással nem érintett részei és mellékletei változatlanul hatályban maradnak.

9. Felek a jelen szerződésmódosítást, mint szerződéses akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá azzal, hogy az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.) vonatkozó rendelkezéseit, valamint Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendelete rendelkezéseit tekintik irányadónak.

10. A jelen szerződésmódosítást a Felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt, előzetes átolvasás és együttes értelmezést követően, jóváhagyólag árják alá.

A jelen szerződésmódosítás 5 eredeti egymással teljes egészében megegyező példányban készült, melyből 4 (négy) eredeti példány a Támogatót, 1 (egy) eredeti példány pedig a Támogatottat illeti meg, azzal, hogy a Támogatót megillető, vonalkóddal ellátott egyik eredeti példány tartalmazza a szerződések előkészítésének rendjéről szóló polgármesteri és jegyzői együttes utasítás szerinti szignalizációs megjegyzéseket.

Budapest, 2026. „ ”

Budapest, 2026. „ ”

a Támogató képviselőjében

a Támogatott képviselőjében:

Böröcz László

polgármester

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

dr. Mátés-Lányi Zsófia

kuratóriumi elnök

Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a
Diákokért

Pénzügyi ellenjegyzés:

Kelt: Budapest, 2026., ”

Kis Tímea
gazdasági igazgató

A szerződésmódosítás melléklete:

- 1. melléklet: Benyújtott kérelem és pénzügyi ütemterv
- 2. melléklet: Módosított banki felhatalmazó levél

FELHATALMAZÓ LEVÉL
beszedési megbízás alkalmazására
a BDV/1213-3/2026. ügyiratszámú támogatási szerződéshez

OTP Bank Nyrt.

Megbízom/megbízuk Önöket az alább megjelölt fizetési számlánk terhére az alább megnevezett Kedvezményezett által benyújtandó beszedési megbízás teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Támogatás megnevezése:	BDV/12290-1/2025. iktatószámú Támogatási kérelem, pályázat alapján nyújtott támogatás
Támogatás ügyiratszám:	BDV/1213-3/2026. – Támogatási szerződés száma
Fizető fél számlatulajdonos megnevezése:	Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány a Diákokért
Felhatalmazással érintett fizetési számlának pénzforgalmi jelzőszáma:	11701004-20130044
Kedvezményezett neve:	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Kedvezményezett számlájának pénzforgalmi jelzőszáma:	Raiffeisen Bank Zrt. 12010154-00379543-00100000

A felhatalmazás időtartama: a felhatalmazó levél kiállításának dátumától – 2026. december 31. napjáig

A beszedési megbízáshoz okiratot nem kell csatolni.

Fedezethiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb 35 nap.

Jelen felhatalmazás a fent rögzített felhatalmazási időtartam lejártáig érvényes, az időtartam lejártával a Kedvezményezett írásbeli hozzájárulása nélkül automatikusan megszűnik.

Budapest, 202.....

dr. Mátés-Lányi Zsófia
kuratóriumi elnök
Batthyány Lajos Általános Iskolai Alapítvány
a Diákokért

(számlavezető bank)

Záradék:

OTP Bank Nyrt., mint számlavezető bank a felhatalmazást - az abban foglalt feltételekkel - a mai napon nyilvántartásba vette.

Kelt: 202... ..

(aláírás)

Záradék a **BDV/1213-3/2026.** ügyiratszámú szerződés Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat példányán

A fedezet rendelkezésre áll:

.....

dátum

.....

Kis Tímea
pénzügyi ellenjegyző
aláírás

Szakmailag és jogilag megfelelő:

.....

dátum

.....

dr. Hornyák Eszter
csoportvezető
aláírás