



Jegyzői jelzés

**a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglaltak szerint
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. szeptember 17-i rendes ülésére
Váradiné Naszályi Márta önkormányzati képviselő által
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól szóló 21/2023. (VI. 6.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatához**

Tisztelt Képviselő Asszony!

A 2026. szeptember 15. napján kelt, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól szóló 21/2023. (VI. 6.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló előterjesztéshez - a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. szeptember 17-i rendes ülésére - benyújtott módosító javaslata tárgyában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglaltak és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 3.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SzMSz.) 25. § (6) bekezdése alapján, az alábbiakról tájékoztatom:

1. A jegyző általi vizsgálat jogszabályi alapjai:

Az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontja, amely szerint „a jegyző jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgárnak, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;”

Az Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon – kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát;”

Az SzMSz. 25. § (1) bekezdésének c) pontja, amely szerint „a képviselő-testülethez e rendelet keretei között önálló indítványt tehet a képviselő-testület tagja”.

Az SzMSz. 25. § (6) bekezdése, amely szerint „az írásos előterjesztéseket a jegyzőnek jogszerűségi, törvényességi szempontból meg kell vizsgálni és jelezni köteles szóban vagy írásban az azzal kapcsolatos jogszerűségi aggályait.”

Az SzMSz. 26. § (1) bekezdése, amely szerint „a döntési javaslatot tartalmazó előterjesztéshez módosító javaslatot az önálló indítvány benyújtására jogosultak nyújthatnak be.”

Az SzMSz. 26. § (3) bekezdése, amely szerint „a módosító javaslatot indokolni kell. Ha a módosító javaslat a kiadási költségvetési előirányzat növelését vagy a bevételi költségvetési előirányzat csökkenését eredményezi, akkor a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében a módosító javaslatban meg kell jelölni a szükséges költségvetési forrás fedezetét.”

2. A fapótlás kétszeres mértéke közműfektetés esetén:

A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) előírásai közvetlenül szabályozzák a település zöldinfrastruktúra és a közműfektetés kapcsolatát.

A Kormányrendelet 9. § (2) bek. szerint „amennyiben a beépítési mód lehetővé teszi, az épületet, annak csatlakozó burkolatait és **közműhálózatát**, valamint a telek gyalogos és gépjárművel történő megközelítését **úgy kell tervezni, építeni, átalakítani, hogy az a lehető legkisebb mértékben érintse a telek és a csatlakozó közterület meglévő növényzetét**, és megmaradjon vagy telepíthető legyen a környezetében a klimatikus szélsőségek mérséklésére alkalmas árnyékoló növényzet.”

A Kormányrendelet 20. § (1) bek. szerint „**közhasználatú területen közművezeték** – a 23. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – **úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa.**”

A Kormányrendelet 20. § (3) bek. szerint „**új közművezeték építésekor az építéshez kapcsolódó nyomvonal és földmunka meglévő zöldfelületi elem gyökérzetét nem sértheti, veszélyeztetheti, és az új közművezeték a meglévő és telepítendő fás növényzettől elkülönítetten kell kialakítani.**”

Mindezen rendelkezések alól kivételt fogalmaz meg a Kormányrendelet 23. § (2) bek. amely szerint „amennyiben a közműfektetés a fás szárú növény **megtartásával nem valósítható meg**, az eljáró hatóság a vállalkozó kivitelezőt **a fás szárú növény pótlására kötelezi.**”

Ugyanakkor a Kormányrendelet 20. § (4) bek. szerint „**fás szárú növényt a meglévő közművek sérelme nélkül úgy lehet telepíteni, hogy azt követően a meglévő közművezetékek rendeltetésszerű használata és karbantartása biztosított legyen.**”

Ez utóbbi rendelkezés már figyelembe veszi azt is, hogy a meglévő közművezetékek rendeltetésszerű használata és karbantartása, mint **közérdek** új fás szárú növény telepítése esetén már prioritást élvez.

Bár a témakört részletesen taglalja a magasabb rendű jogszabály, az mégsem ír a fenti esetben a fapótlás mértékéről. A fapótlás mértékének kétszeresére emelése közműfeltétel esetén azért nem támogatható, mert a **közműfeltétel közérdekű tevékenység**, amely nem vehető egy tekintet alá a profitorientált beruházásokkal. A méltányos mértékű, 1:1 pótlás lehetőségének biztosítása szükséges a lakosság mindennapi életviteléhez szükséges fejlesztések megvédéséhez és a közösségi érdek érvényesüléséhez. Ez utóbbit erősíti az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdésére, amely szerint Magyarország törekszik arra, hogy az **emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést** mindenki számára biztosítsa. Valamint itt említendő meg az Mötv. 13. § (1) bek., amely szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a **településfejlesztés, a településüzemeltetés, távhőszolgáltatás, víziközmű-szolgáltatás**.

3. A fapótlás háromszoros mértéke engedély nélküli fakivágás esetén:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (3) bek. alapján eljáró környezetvédelmi hatóság korábbi, 2026.04.01-jén kelt, PE/KTHF/19462-2/2026. ügyiratszámú véleményében többek között leírta, hogy Kvt. 48. § (2) bek. és 102/A. § (2) bek. korlátozó, illetve kompenzációs jellegű előírásokat tartalmaz. Ugyanakkor az ösztörzskörméret kétszeres, illetve háromszoros mértékű pótlásának „környezetvédelmen alapuló igazoló indok nélkül” történő elrendelése **nem kompenzáció, hanem szankciós jellegű. A kompenzáció az engedély nélküli kivágás esetén sem tehető szankciós jellegűvé.** Azaz a fapótlás mértékének meghatározása, mint eszköz, nem alkalmazható szankcióként. Ugyanakkor alkalmazható eszköz a környezetvédelmi bírság, mint közigazgatási bírság, amely hátrányos jogkövetkezményt, azaz szankciót jelent, melyben a büntetés nyilvánvalóan kifejeződik.

Mindezen véleményét a **Kúria Önkormányzati Tanácsának** több határozata is megerősíti, a **Köf.5037/2018/4. számú határozata** szerint a pótlás mellett vagy helyett előírt kompenzáció nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciót. Jellemzően ilyen szankció a környezetvédelmi bírság. Azaz **az engedély nélkül kivágott fák pótlási mértéke nem tehető szankciós jellegűvé.**

Mindezekre tekintettel a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól szóló 21/2023. (VI. 6.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló előterjesztéshez - a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. szeptember 17-i rendes ülésére - benyújtott módosító javaslatra a jogi megfelelőség érdekében **jegyzői jelzést teszek.**

4. A jegyző általi vizsgálat során feltárt jogalkotási, jogszabályszerkesztési hiányosságok, javaslatok:

Az Mötv. 53. § (1) bek. g) pontja szerint „a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik a rendeletalkotásról és határozathozatalról.”

Az SzMSz. 32. § (1) bek. b) pontja szerint „önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezheti a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a többi képviselő.”

Az SzMSz. 32. § (2) bek. szerint „a rendeletalkotásra irányuló előterjesztés előkészítése iránti kezdeményezést, amely tartalmazza a rendelet-alkotás **indokainak és főbb elveinek** megjelölését, írásban a polgármesterhez kell benyújtani, aki haladéktalanul továbbítja azt a jegyzőnek. A jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelet-tervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek, szükség esetén az előterjesztővel egyeztet, továbbá a **jogszabályszerkesztésre vonatkozó javaslatot fogalmaz meg az esetleges jogszabálysértés orvoslására annak érdekében**, hogy az előterjesztés a soron következő képviselő-testületi ülés napirendjén szerepeljen.”

Az SzMSz. 32. § (4) bek. szerint „a rendeletalkotási javaslatot tartalmazó előterjesztés az e §-ban meghatározottakon túl tartalmazza a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) előírt **előzetes hatásvizsgálat eredményét**, valamint az arra való utalást is, hogy a javasolt szabályozás összhangban van-e az európai uniós jogból fakadó kötelezettségekkel. A rendelet-tervezethez egyidejűleg az **általános és részletes indoklást** is be kell nyújtani.”

Az SzMSz. 32. § (2) bek. alapján a **következő javaslatokat** fogalmazom meg a módosító javaslattal kapcsolatban:

- A módosító javaslatban található döntési javaslat önkormányzati határozat tervezetét tartalmazza, **nem tartalmaz rendeletervezetet**. Önkormányzati rendelet nem módosítható határozattal, azt csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani, ezért az erre irányuló előterjesztés, valamint az ahhoz kapcsolódó módosító javaslatnak is tartalmaznia kell jogszabály-tervezetet.
- A módosító javaslatnak a rendeletervezeten kívül tartalmaznia kell az ahhoz kapcsolódó **mellékleteket** is, a módosító javaslat **nem tartalmazza** a Jat 17. §-a szerinti **előzetes hatásvizsgálat eredményét**, a 17. § (2) bekezdése szerinti bontásban, a módosító javaslatban csak a gazdasági, költségvetési hatások vannak leírva.

- A módosító javaslat – a rendelettervezet mellékleteként – **nem tartalmaz** a Jat. 18. § (5) bekezdése szerint megfelelő részletességű **általános és részletes indokolást**. A javaslatban leírt indokolás maga a módosító javaslat, amely nem feleltethető meg egy az egyben a fenti, a Jat. előírásai szerinti indokolásnak.
- A módosító javaslat döntési javaslatában vélhetően **elírás található, amely a javaslat pontos értelmezésében zavart okoz**: a „16.§ (7) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosul” mondatrészt követően a szövegezés a 16. § (7) bek. e), f), g) pontjai módosítására tesz javaslatot.

Kelt, Budapest, 2026. szeptember „16.”

Tisztelettel:


dr. Sölch Gellért
 jegyző

