



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2023. október 18-án

tartott rendkívüli üléséről



A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Fazekas Csilla képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Marschall Máté képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Nagy Kitti főépítész, Hajba Norina, az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Kiss Imre, a Jegyzői Iroda vezetője, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, dr. Vörös Mária Éva, a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, Konksek Mária, az Iratkezelési Csoport vezetője, dr. Galambos Felícia jogi referens, Oroszné Horváth Zita adóügyi ügyintéző, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Sárközi Anita testületi ügyintéző, Farkas Dávid informatikus, Wimmer Levente informatikus, Vas Hunor, a Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet igazgatója, Dr. Tatár András, a Czakó utcai Sport-és Szabadidőközpont intézményvezetője, Kuthi Áron, a Budavári Média és Városmarketing Kft. ügyvezetője, Böröcz László, Budapest világörökségi területfejlesztésének kommunikációjáért felelős miniszteri biztos, Dr. Printz János Károly könyvvizsgáló, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:20 óra

Az ülés vége: 11:18 óra

Jegyzőkönyvezető: Lipták Noémi

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretettel és tisztelettel köszöntötte a Budavári Önkormányzat rendkívüli képviselő-testületi ülésén megjelenteket; a képviselő-testület tagjait, a az önkormányzat jelenlévő munkatársait és mindazokat, akik követik a testületi ülés eseményeit. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai testületi ülést a kormánypárti képviselők indítványára hívta össze; öt napirendi pontjuk van. A napirendi pontok közül az első három a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntésekről szól, melyeknek a lényege, hogy minden köztájékoztatási feladatot ennek a médiacégnek szeretnének átadni a kormánypárti többség tagjai; többek között december 31-ig bruttó havi 14 millió Ft-nál is többet a két és fél fő alkalmazásával működő médiacégnek olyan feladatok ellátására, amelyek ellátására a Polgármesteri Hivatalon belül jól bejáratott folyamatok és szakértő kollégák állnak rendelkezésre. Az előterjesztésből teljesen egyértelműen az is kiderül, hogy a kormánypárti képviselőknek az a fő problémája, hogy a kerületi kommunikáció jogszerűen és hitelesen zajlik, nem pedig úgy, mint a kormány média. Ezenkívül szeretnék a Budavári Önkormányzat valamennyi közösségi oldalának; a Facebook-nak, az Instagram-nak, a YouTube-nak a kezelési jogosultságát átadni a két és fél fő alkalmazásával és felsőfokú végzettség nélküli ügyvezetővel működő médiacégnek. Az utolsó két előterjesztés közül az első a Polgármesteri Hivatal jelenlegi tagozódását emlegeti, a második pedig a 2023. évi költségvetésnek a módosítását. Mivel erre a két előterjesztésre nem érkezett előterjesztői javaslat, ezért valamennyien kíváncsian várják, hogy ezek miről fognak szólni.

Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes; az ülés kezdetéig Dr. Kun János, Remenyik Ildikó, Kovács László, Molnárka Gábor és Tölcsér Borbára képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Az ülést megnyitotta.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri polgármester asszonyt, hogy nagy nyilvánosság előtt ne állítson valótlanságokat az önkormányzatuk cégének ügyvezetőjéről. Szeretné, ha bocsánatot is kérne ügyvezető úrtól, hogy valótlanságokat állított róla. Tudtával ügyvezető úrnak van felsőfokú képzettsége, ezért ha polgármester asszony megkövetné magát, az illendő lenne.

A másik, amire szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, az a Kormányhivatal BP/2800/00797-1/2022. számú kormányhivatali törvényességi felhívásának tartalma, amelyben egyértelműen levezeti a törvényességi felettes szerv, hogy az Möt. 44. §-ában felsorolt kezdeményezésre jogosultak indítványának egy kötelező tartalmi eleme van, és ez a testületi ülés összehívásának a kezdeményezők felé meghatalmazott egyetlen törvényi feltétele is, hogy jelöljék meg az ülés összehívásának indokát. A polgármesterre hárul tehát az a feladat, hogy a kezdeményezők által megszabott indok feltüntetése mellett a meghívóban az ülés időpontját, helyszínét meghatározza, illetve napirendjére javaslatot tegyen. A napirendhez tartozó előterjesztés készítésének kötelezettségét azonban az SZMSZ sem rója kizárólag a polgármesterre. Amennyiben a kezdeményezők a polgármester és a képviselő-testület munkáját segítő, az indítványukhoz vagy annak részeként az elképzeléseiket ismertető előterjesztést is készítenek, döntési javaslatot tesznek, akkor a polgármesternek a dokumentumot kell a meghívó mellékleteként a képviselőknek megküldenie, illetve közzé tennie. Ha a kezdeményezők az indítványukban csak az összehívás indokát jelölték meg annak bővebb kifejtése nélkül, akkor azt az ülés összehívójaként a polgármester is részletezheti, az indítványában nevesített indokhoz azonban az általa jegyzett előterjesztésnél is kötve van, attól nem térhet el. Jelzi a képviselő-testületnek, hogy a Kormányhivatal ezen állásfoglalása alapján az utolsó két pontban, ahol az összehívók nem tettek előterjesztési javaslatot, a jogértelmezésük szerint polgármester asszonynak lett volna kötelezettsége arra vonatkozólag, hogy előterjesztéssel éljen, így e két pontban az ülés összehívása Möt. ellenes, így törvénytörő.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: talán képviselő úr gyors beszédéből nem volt teljesen világos és érthető az a rész, amikor egy lehetőséget biztosított a Kormányhivatal polgármester asszony számára; nem részletezi, hanem részletezheti, tehát ez a lehetőség. Véleménye szerint a Kormányhivatal is azon az állásponton van, hogy ez nem egy kötelezően alkalmazandó feladata a polgármesternek, hanem a saját döntésén, mérlegelésén múlik, mert egyébként mi mással magyarázzák ezt a feltételes módot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

709/2023. (X. 18.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. október 18-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

2. **A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
 3. **A Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
 4. **A 371/2023. (V. 25.) önkormányzati határozatban foglaltak végrehajtásaként a jegyző javaslata alapján készített polgármesteri előterjesztés a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jelenlegi tagozódásának és létszámának fenntartására vagy a szükséges módosítások megtételére**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
 5. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet létszám előirányzatra vonatkozó rendelkezéseinek módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
-
1. **Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula és Zsitnyák János képviselők.

Ügyrendben megadta a szót Varga képviselő úrnak.

Varga Dániel, képviselő: ügyes húzás; az interpellációkkal kellene kezdeni, ugyanis rendkívüli ülésre is van lehetőség interpellációt benyújtani. Az, hogy polgármester asszony a napirendre nem tűzte fel az interpellációk, egyebek napirendi pontot, az az ő felelőssége, de az SZMSZ szerint az interpellációk, kérdésekkel kezdődik a bizottsági ülés, és a képviselőknek joga van polgármester asszonyt kérdezni illetve interpellálni. Ha szükséges, akkor módosítsák a napirendjüket így, ha polgármester asszony a meghívóban ezt nem tüntette fel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: felhívja képviselő úr figyelmét, hogy most szavazta meg a napirendet ilyen módon.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretne élni azzal a jogosultságukkal, hogy kérik az újraszavazást a napirendről, és ehhez kapcsolódóan szeretne azzal a módosítással élni, hogy vegyék fel 1. napirendi

pontnak a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések” napirendi pontot, amelyet egyébként polgármester asszonynak már a meghívó kiküldésekor kötelezettsége lett volna felvenni az SZMSZ értelmében.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: felhívja a képviselő-testület figyelmét, illetőleg a most javasoltakkal összefüggésben képviselő úr figyelmét arra, hogy az általuk előterjesztett SZMSZ 21. § (5) bekezdése szerint „Rendkívüli ülés napirendjére a napirendi javaslatban nem szereplő napirendi pontot nem lehet felvenni.” A képviselők a rendkívüli ülés napirendjére azt a bizonyos és az előbb elfogadott 5 darab napirendi pontot javasolták.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristófnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: akkor jegyző asszony azt állítja most, hogy a múlt hónapi rendkívüli ülésen törvénysértésre, jogszabálysértésre buzdította polgármester asszonyt, amikor felvették a kérdések, interpellációk napirendi pontot.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ezt nem állította; képviselő úr állítja most. Az, hogy nem tartották be az SZMSZ-t, előfordul, és nem csak most fordult elő.

Képviselő úr szerint ez a jegyzőnek a felelőssége, és nem az indítványt benyújtó képviselőnek és annak, aki elfogadja. Nincsen határidőhöz szabva, hogy a jegyző mikor tesz bármilyen észrevételt, véleményt. Most is megtehetette volna ezt az előző testületi üléssel összefüggésben. Most hívta fel erre a figyelmet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő urak nem a polgármesterrel vitatkoznak, még csak nem is a jegyző asszonnyal vitatkoznak, hanem a saját maguk által áterőltetett – véleménye szerint egyébként több ponton hibás - SZMSZ-ükkel vitatkoznak, valamint a Sára Botond főispán által vezetett Kormányhivatallal vitatkoznak, amely Kormányhivatal felhívta a figyelmüket már korábban arra, hogy a képviselői kezdeményezésre összehívott rendkívüli testületi ülés napirendjére nem lehet olyan napirendi pontot felvenni, ami a kezdeményezésben nem szerepel. A képviselők kezdeményezésében nem szerepel a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyébek” napirendi pont. Szó szerint azt tette a meghívóba és olyan testületi ülést hívott össze, amit a képviselők kezdeményeztek. Nincs a polgármesterrel vitájuk; saját magukkal van vitájuk vagy a Kormányhivatallal. Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: érti, hogy polgármester asszony miért bujkál. Olyan kérdések és interpellációk vannak polgármester asszony előtt, amire végtelenül kellemetlen lehet válaszolnia, hiszen több esetben az önkormányzati érdek közvetlen sérelmével kapcsolatos kérdések, interpellációk lettek benyújtva. Polgármester asszony nem akar válaszolni a képviselői kérdésekre, interpellációkra; fél kiállni az I. kerületi választók elé, és számot adni arról, hogy ezekben az ügyekben mit tett, mit nem tett, és milyen kárt okozott a kerületnek. Végtelenül sajnálja, hogy így áll hozzá, ez a demokrácia felfogása. Ebben nem tudnak partnerek lenni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy a testületi ülésnek a meghívóját a képviselők által javasolt napirenddel a múlt héten kiküldte. Kérdések, interpellációk pedig ezen a héten érkeztek hozzá, tehát ezen kérdések elől a múlt héten nem tudott volna bujkálni. Másrészt a kerületben élők pontosan tudják, hogy minden héten, sőt időnként gyakrabban is személyesen találkozik az itt élőkkel; bármikor meg lehet keresni kérdésekkel, levelekkel, és mindenre válaszol. Személyesen is kiáll az emberek elé, ezért ez a kijelentés hiteltelen. Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony figyelmébe szeretné ajánlani az SZMSZ-nek azt a részét, amit jegyző asszony megengedő módon elfelejtett részletezni, miszerint az SZMSZ alapján

minden ülésnek kötelező eleme a kérdések, interpellációk felvétele. Polgármester asszony ezt nem tette meg, ezáltal SZMSZ-t sértett, és nyilvánvalóan ennek a törvényességi felülvizsgálatát kérni fogják a felettes szervtől.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy elképzelhető-e, hogy a képviselő úr által alkotott gránitszilárdságú SZMSZ-en belül ellentmondások vannak; nevezetesen, hogy van egy olyan passzus, hogy a kérdések, interpellációkat mindig fel kell venni, és van egy másik passzus, hogy a rendkívüli ülés napirendjére nem szabad felvenni azt, ami nincs a kezdeményezésben. Költői a kérdés. Képviselő úrnak jogában áll természetesen bármit kezdeményezni a Kormányhivatalnál vagy máshol is.

Megadta a szót az előterjesztők képviseletében Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az előterjesztők a napirend vitája előtt nem kívánnak részletesebben nyilatkozni az előterjesztésről; abban minden lényegi körülményt és javaslatot leírtak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ha össze kellene foglalnia egy mondattal vagy egy kijelentéssel, akkor arra hívná fel a figyelmet - és közvetlenül a rendelet alkalmazásában érintett két gazdasági társaság vezetőjének a figyelmét -, hogy a normavilágosság követelményének ez a rendelet nem igazán felel meg. Kérdezi a két cégvezetőt, hogy a rendelet-tervezet szövegét megismerve tudják-e, hogy mi a feladatuk, tudják-e, hogy hol határolódnak le a hatásköreik, és kinek, meddig tart majd a feladata. A hivatalban ezt nem tudták megállapítani.

Varga Dániel, képviselő: azt, hogy példátlan módon rendszeresen, sorozatosan törvénysértéseket követ el polgármester asszony jegyző asszonnyal karöltve, már megszokhatták - a Kormányhivatal többször tett ezügyben törvényességi felhívást -, de az, hogy az Mötv.-t megsértve a képviselők nem tehetik fel a kérdéseiket és az interpellációikat, az egy nagyon különös demokrácia felfogást és szólásszabadság felfogást tükröz, és azt mutatja, hogy polgármester asszonynak titkolni valói vannak. Éppen ezért kéri, hogy válaszoljon azokra a kérdéseire ú polgármester asszony, amit az interpellációjában feltett neki, ugyanis a tavasz folyamán a Ruszwurm cukrászdát üzemeltető cég teraszhasználati engedélyt kért az I. kerületi Önkormányzattól, amit a bizottsága, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elutasított, mivel a Ruszwurm Kft. az önkormányzati helyiséget jogcím nélkül használja, számára ezért nem adható teraszhasználati engedély. Az elutasító döntéssel szemben a Ruszwurm Kft. fellebbezéssel élt, másodfokú hatóságként pedig a képviselő-testület 2023. április 27-én helyben hagyta a bizottság korábbi döntését, tehát a Kft. részére nem adta meg a terasz használatához szükséges engedélyt. A Ruszwurm Kft. tehát hosszú hónapok óta teraszengedély nélkül használhatja az I. kerület közterületeit. Jogosan merül tehát fel a kérdés, hogy hogyan lehetséges ez, hiszen a Polgármesteri Hivatalon belül látják el a kereskedelmi hatósági feladatokat, valamint a közterület-felügyeleti feladatokat egyaránt, így tehát a jogszabályi rendelkezések, a képviselő-testületi, valamint a bizottsági döntések végrehajtásáért és betartásáért is a Polgármesteri Hivatal vezető jegyző a felelős, akinek polgármester asszony a munkáltatója. Ezek alapján kéri, hogy válaszoljon a következő kérdéseire. Intézkedtek-e már a közterület-felügyelet munkatársai a Ruszwurm Kft. illegális teraszhasználatával kapcsolatban; amennyiben igen, hány alkalommal történt intézkedés és mekkora összegben kerültek bírságok kiszabásra. Hogyan lehetséges az, hogy hosszú hónapokon keresztül használhatják engedély nélkül az I. kerület közterületeit. Milyen intézkedést tett a kereskedelmi hatósági feladatokat is ellátó jegyző az ügyben. Mivel polgármester asszony a tegnapi napon az interpellációja hatására előre menekült, és kített egy posztot, hogy már bírságotlák a Ruszwurm Kft. teraszhasználatát - egész idáig ebben gyanús módon hallgatott -, ezért legyen kedves arra a kérdésre is válaszolni, hogy mi volt az első időpont, amikor a közterület-felügyelet bírságotlta azt a Kft.-t, ami hónapokon keresztül nem fizetett teraszhasználati díjat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: gratulál a képviselőknek és a képviselők ügyében eljáró performansz résztvevőinek, nyilván sokat gyakorolhatták ezt megelőzőleg a kamerák előtt. Szeretne két dolgot tenni; egyrészt megkérdezni a képviselő urakat és hölgyeket, hogy ha rendkívüli ülést kezdeményeztek annak az ügyében, hogy a médiacég számára mindenféle kommunikációt átadjanak, akkor ez nyilván olyan sürgős ügy volt, ami nem tűrt halasztást - nem tűrte azt, hogy a munkarend szerinti október végi rendes képviselő-testületi ülésen tárgyalják, tehát fontos volt az, hogy most tárgyalják. És valahogy erről most mégsem esik szó, hanem a Ruszwurm Kft. ügyeit hozzák fel. Megkéri a Közterület-felügyeleti Iroda vezetőjét, dr. Vörös Máriát, hogy számoljon be. Egyben szeretné felhívni a képviselők figyelmét, hogy a közösségi médiában elérhető a részletes jelentés a Ruszwurm Kft. közterület-használatával kapcsolatos intézkedésekről.

dr. Vörös Mária, irodavezető: elnézést kér; nem készült rá, mivel nem tudta, hogy erre vonatkozó kérdés lesz, így pontosan az első dátumot nem tudja megmondani, hogy mikor intézkedett a közterület-felügyelet. Napi szinten intézkednek; minden nap bírság kerül kiszabásra, amelynek az összege jelen pillanatban már meghaladja az 1 millió Ft-ot naponta.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét és tájékoztatni a képviselőket, hogy a Ruszwurm Kft. ellen mindkét - a Ruszwurm Cukrászda és a Korona Cukrászda - ügyében az önkormányzat első- és másodfokon is pert nyert. Ezek a perek a Kúria döntése alapján jogerőre emelkedtek. Ezeknek a nyert pereknek a végrehajtásáról a képviselő-testület egyhangúlag döntött tavaly novemberben, és a végrehajtások folyamatban vannak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri, higgye el polgármester asszony, hogy jómaguk is sokkal jobban szeretnék egy olyan képviselő-testületben, egy olyan önkormányzatban működni, ahol a lényegi, szakmai munkával telik az idő, és nem olyan ügyekre kell időt szánniuk, amiben a városvezető olyan büntetőjogi felelősségre vonásra tartozó ügybe keveredett, ahol sajtóinformációk szerint védelmi pénzt kért egy kerületi vállalkozótól, illetve a 24.hu információi szerint már meg is indult a nyomozás ismeretlen tettes ellen vesztegetés elfogadása vádjában. Véleménye szerint az ügy, ami az utóbbi napokban kiobbant, olyan súlyú, amire polgármester asszonynak felelnie kell. Válaszokat követel nem csak ez a testület, hanem az egész kerület, és talán nem elrugaszkodott azt állítani, hogy az egész országos nyilvánosság követeli polgármester asszonytól a válaszokat. A Ruszwurm Kft.-vel kapcsolatos per körülményei legalábbis gyanúra adnak okot. Kéri, hogy polgármester asszony válaszoljon azokra az interpellációkra, amiket határidőben benyújtottak hozzá. Ha ezt nem teszi meg, akkor nyilvánvalóan újra be fogják nyújtani, és mindaddig befogják nyújtani, amíg polgármester asszony ezekre nem válaszol.

Visszatérve a napirendhez, két olyan előterjesztésük van az első két pontban, amelyet az előző testületi ülésen már tárgyalt az önkormányzat. Azért kellett ezeket visszahozni sürgősséggel, mert jegyző asszony a képviselő-testület ülésén többek között az in-house szerződéshez egy olyan jegyzői jelzés felsorolással élt, amelynek nagy része - ahogyan ezt az előterjesztésben és a következő pontban ki is fogja fejteni - nemcsak hogy megalapozatlan, de sok esetben köszönő viszonyban sincs a valósággal. Látható, hogy polgármester asszony és a jegyző ezt a testületet már végérvényesen nem tiszteli meg, törvénysértésektől vissza nem riadva próbálja megakadályozni azt, hogy a jobboldali többség a kerületért érdemben dolgozhasson. Látják azt, hogy polgármester asszony a polgármesteri székét már csakis pártpolitikai és kampánycélokra használja. Kéri polgármester asszonytól, hogy ezt ne tegye, dolgozzon a kerületért velük, vagy ha nem akar a kerületért dolgozni, akkor legalább törvénysértések árán ne próbálja megakadályozni azt, hogy a jobboldali képviselők a kerületért dolgozhassanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: van pár kérdése ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, és szeretné, ha erre válaszolnának. Érdeklí, hogy mire gondoltak vajon az előterjesztés során, mert a második bekezdésben az szerepel, hogy az eljárásban kerül sor az önkormányzati vagyoni

hasznosítására. Kérdezi, hogy milyen vagyon hasznosítására gondolnak; a két önkormányzati cég milyen vagyont fog hasznosítani és minek az érdekében.

Varga Dániel, képviselő: érti a kérdéseit, de még nem válaszolt továbbra sem arra a kérdésre, és irodavezető asszony is nagyon szépen elterelte a szót és meglepődött, hogy felmerült a teraszhasználat kérdése. Határidőre benyújtott egy interpellációt, amit megkapott polgármester asszony, megkapta valamennyi képviselő. Eszerint polgármester asszony nem kommunikál a munkatársaival. Tegnap, mint mondta, korábban előre menekült a kérdés kapcsán, és kiírta, hogy 7,7 millió Ft bírság került kiszabásra a Ruszwurm Kft.-vel kapcsolatban. Most megtudták, hogy már 1 millió Ft-os napi bírságok vannak. Arra lenne kíváncsi, hogy mi volt az első dátum, amikor megbírságolták, mert azt egész egyszerűen nem akarja elhinni, hogy csak 7,7 millió Ft bírság jött össze, amikor április, május, június, július, augusztus és egészen a mai napig, október 18-áig nem rendelkezett közterület-használati engedéllyel egy vendéglátó helyiség, és illegálisan használta az I. kerület közterületeit, hatalmas összeget keresve ezzel, és az önkormányzat, polgármester asszony hivatala nem tudta érvényre juttatni azt, hogy azt a teraszt bezárják, vagy engedélyt kérjen, vagy bármilyen módon rendezze ezt a kérdés. Most, hogy feltette ezt a kérdést, kihozott egy számot, de azt nem hajlandó megmondani, hogy ez hány büntetés volt, és mikortól kezdtek el. Nagyon kíváncsi lenne, hogy polgármester asszony mikortól kezdett dolgozni, és mikortól gondolta úgy, hogy az illegális teraszhasználatot büntetni kell. Erre a kérdésre legyen kedves válaszolni, ha már az interpellációkat nem hajlandó napirendre venni és nem hajlandó tárgyalni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót jegyző asszonynak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ismételten felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy elfogadta a napirendet. Polgármester asszony látható módon igyekszik mindenkinek megadni a szót. A képviselők megnyirbálták a vezetői jogosítványait, de a vezetői jogosítványai közé tartozik még mindig az - és akkor lehet, hogy polgármester asszony figyelmét kell felhívnia arra -, hogy ha a hozzászóló eltér a tárgyalt napirendtől, arra figyelmeztesse. Jelzi képviselő úrnak, hogy a tárgyalt napirend nem ez. Úgy hallotta, hogy polgármester asszony kérdést tett fel az előterjesztőknek. Elfogadták ennek az ülésnek a napirendjét, és annak a napirendnek a pontját kellene tárgyalni. Nem tudja, hogy miért nem azt tárgyalják.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri Varga képviselő urat, hogy ne kiabáljon be, tartsa be a szabályokat.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: kérdezi, hogy mi a cél. Jómaga felhívja a figyelmet az SZMSZ; nem képviselő, hanem a képviselő-testület jogszerű működését hivatott biztosítani, amit úgy látszik, hogy csak egyes alkalmakkor vesznek figyelembe, amikor valamiért a jegyző ellen szóló érvként felhasználnak, ugyanakkor, amikor figyelmezteti a képviselőket, akkor az mégsem jogszerű.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ez mind szép és hiteles lenne akkor, ha nem kaptak volna olyan törvényességi felhívásokat a Kormányhivataltól, amelyben leírják, hogy jegyző asszony törvénysértő magatartást folytat és a fegyelmi felelősségét is felveti. Azt látják, hogy jegyző asszony nem képviselőként, de döntéshozóként próbál meg viselkedni ebben a testületben. Jegyző asszony nem az; a döntéshozók azok a képviselők, és kéri, hogy tartsa tiszteletben a kerületi demokráciát. Polgármester asszonynak válaszul elmondta, a kerületi média kft. tekintetében a közterületi hirdetőtáblákról van szó, a kulturális kft. tekintetében pedig ez a kulturális feladatokat ellátó szalon, a Virág Benedek Ház és az egyéb létesítmények.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy az előterjesztés értelmében, ha például a GAMESZ-nál, az eszközkezelő intézményüknél egy munkaszüneti nap áll elő, és a GAMESZ ezzel

kapcsolatban egy tájékoztató táblát kitesz az ajtajára, akkor ezzel sérti-e ezen rendeletnek a rendelkezéseit.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint a rendeletben leírtak egyértelműek és világosak. Érti, hogy polgármester asszony cirkuszt akar ebből az egészből csinálni. Ha polgármester asszony hajlandó lesz válaszolni azokra a közérdekű kérdésekre, amiket fel akarnak tenni, akkor a képviselők is nagyon szívesen válaszolnak polgármester asszony kérdéseire.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát a képviselők akkor tudják megindokolni a saját előterjesztésüket, ha a polgármester valami egészen más témára válaszol. Azt gondolta, hogy annak, amit előterjesztenek, van valami értelme, és legalább az elterjesztők fejében összeáll az a dolog, amit csinálni akarnak. Ezt nem sikerült a számára bebizonyítaniuk.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot. Jelezte, nem támogatja.

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 1 nem szavazattal megalkotja** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet.

2. A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula és Zsitnyák János képviselők.

Megadta a szót az előterjesztők képviseletében Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: mindenki élénken él az az emlék, hogy ezt az előterjesztést már tárgyalták a közelmúltban; erre utalást is tett a korábbi felszólalásában. Azért van szükség mégis arra, hogy visszahozzák ezt az előterjesztést, mert egyrészt felmerültek olyan igények a cég részéről, amelyeket a szerződés módosításával tudnak tisztázni, másrészt pedig nem hagyhatják szó nélkül azokat a jegyzői jelzéseket, amelyeket jegyző asszony az előző testületi ülésen szóban megtett. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésük indoklása részletesen tartalmazza azokat a pontokat, amelyek ellen jegyző asszony kifogást tett, és tételesen megválaszolja ezeket a jegyzői felvetéseket. A felvetésekből és az ezekre adott válaszokból egyértelműen látszik, hogy jegyző asszony az előző testületi ülésen ismételtlen csak politikai aktorként próbált meg fellépni a törvényesség óre helyett, hivatásának megfelelő feladatát nem látta el, és csak akadályokat próbált gördíteni a képviselői munka elvégzése ellen. Végtelenül szomorúnak tartja, hogy jegyző asszony a kerület által megválasztott képviselők jogait ilyen szinten korlátozni próbálja, de szíve joga. Ha gondolják, akkor a későbbiekben részletezni tudja ezeket a pontokat, de mivel az előterjesztőkön kívül csak polgármester asszony van jelen, ha polgármester asszonynak a leírtakkal kapcsolatban esetleg kérdése van, akkor természetesen állnak szíves rendelkezésére, miután válaszolt a kérdéseikre. A többi baloldali képviselő nem tisztelte meg jelen testületet azzal, hogy megjelenjen, így az ő kérdéseikre nem tudnak válaszolni. Kéri a

képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést, és hagyják végre a Média Kft.-nek azt, hogy elkezdje működését, és dolgozzanak együtt azért, hogy a kerület visszakaphassa végre azt a Várnegyed újságot, amely V. Naszályi Márta mulasztása miatt szűnt meg a tavalyi évben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy lennének kérdései. Szeptember végén tették a kezdeményezést a rendkívüli ülés összehívására, és akkor mellékeltek is egy szolgáltatási szerződést az előterjesztéshez. Ma reggel helyben kiosztottak egy előterjesztői módosító indítványt, amiben egy még újabb szolgáltatási szerződést hoztak be. Kéri, hogy ismertessék, hogy melyek azok a pontok, amelyekben ez a ma reggel kiosztott és a rendkívüli ülés összehívásakor sürgősen kezdeményezett szolgáltatási szerződés-tervezet eltérnek egymástól; mik ezek a mai módosítási javaslatok.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: mint már említette, van egy egyezség, amit ajánlottak polgármester asszonynak. Ha polgármester asszony válaszol a kérdéseikre, akkor ők is válaszolnak az övére. Szeretné feltenni azt a kérdést, amit az interpellációjában címzett polgármester asszonyhoz. Korrupciós bűncselekmények elkövetésével vádolta meg polgármester asszonyt egy kerületi vállalkozó, és ez ügyben a sajtóinformációk szerint már nyomoz is a hatóság. Kérdezi, hogy polgármester asszonyt akár tanúként, akár terheltként meghallgatta-e vagy idézte-e a nyomozóhatóság.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr ismét eltért a napirendi tárgytól, és jegyző asszony fel fogja hívni a figyelmet rá, hogy maradni kellene a napirendnél, de ha ilyen direkten rákérdezett: nem, nem kereste meg a nyomozóhatóság semmilyen ügyben. Kéri, hogy ismertesse, hogy a ma kiosztott szerződés-tervezet miben módosul az eredetileg benyújtotthoz képest.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: technikai módosításokon kívül azzal a gyakorlattal kíván az új szerződés felhagyni, amelyekkel polgármester asszony és a kabinete megpróbálta ellehetetleníteni a kerületi cégek működését. Arra vonatkozik az egyik módosításuk, hogy az in-house szerződés alapján ne havi elszámolásban, hanem éves elszámolásban, előre kapja meg a cég azokat a forrásokat, amelyekről a képviselő-testület dönt, így egy év viszonylatában hagyják a cégüket dolgozni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városmarketing Kft. még nem is csinált semmit, és semmilyen elszámolást nem csinált.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a többi részletre vonatkozóan, ha polgármester asszony igényli, akkor el tud rendelni olvasási szünetet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azt gondolta, hogy mint előterjesztő képviselők képesek tájékoztatni őt és minden jelenlévőt arról, hogy végül is miről szól az előterjesztésük. Kérdezi, hogy milyen közérdekű tevékenységet végez a Média és Városmarketing Kft.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: meglepő számára polgármester asszony kérdése, de ez megfelelőképpen keretezi azt az információt, ami van róla. Ezek szerint polgármester asszony számára a kerületi lakók, polgárok köztájékoztatása nem minősül közérdekű feladatellátásnak. Ha így van, akkor igazából nem tud polgármester asszonynak válaszolni. Alapvetően ez a tájékoztatás lenne a cég feladata. Illetve mint ahogyan polgármester asszony is nyilvánvalóan és egyértelműen tudja a cég üzleti tervéből, a kerület városmarketing tevékenységek ellátása, ezáltal a kerületi gazdaságnak az élénkítése is egy közérdekű feladat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: akkor tovább menne, mert úgy látja, hogy nem teljesen világos, hogy mire irányul a kérdése. Az Möt.v.-ben rögzítve van, hogy a képviselő-testületet, az önkormányzatot a polgármester képviseli egyszemélyben. A polgármesternek elidegeníthetetlen joga a tájékoztatás a

közérdekű kérdésekben. Ezek szerint képviselő úr azt mondja, hogy ezzel a szerződéssel és ezzel a javaslattal a törvényben rögzített polgármesteri köztájékoztatási jogot el akarja venni a polgármestertől, és át akarja adni egy cégnek.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a korábbi Várnegyed működése alatt Csillag János főszerkesztő urat akkor polgármester asszony ezek szerint közvetlenül utasította arra, hogy milyen tájékoztatás kerülhet bele a Várnegyed újságba, vagy pedig a saját szerkesztői szabadságánál fogva szerkesztette a Várnegyed újságot. Ha az előbbi, akkor az nyilvánvalóan sokat mond polgármester asszony szólásszabadsághoz való hozzáállásáról, illetve a sajtószabadsághoz való hozzáállásáról, ha pedig az utóbbi, akkor viszont nem tudja értelmezni polgármester asszony kérdését.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: a szerződéssel összefüggésben arra hívná fel a figyelmet - és akkor megint a jegyző gátolja a képviselők elképzelésének végrehajtását és a működésüket -, hogy ha az egy évvel ezelőtti rendszer folytatódna, hogy a hivatal készíti elő az előterjesztéseket, az ahhoz kapcsolódó szerződéseket, akkor nem merülnének fel képviselő-testületi ülésen olyan jogi és egyéb érdemi aggályok, amelyek nem is a döntéshozatalt, hanem annak a végrehajtását befolyásolják. A képviselők most figyelmen kívül hagyják azokat a mondatokat, azokat a szakmai észrevételeket, amelyek ennek a szerződésnek az aláírását nehezítik. Megint számon fogják kérni polgármester asszonyon, hogy nem írja alá a szerződést vagy hátráltatja annak az aláírási folyamatát, holott most, az elfogadásnál, hogyha ezekre a körülményekre kitékintenek és belátással lennének, akkor megoldható lenne; jogilag, pénzügyileg ellenjegyezhető lenne az a szerződés, amit a polgármesternek alá kell írni. Ez a tervezet nem felel meg az Áht.-ban előírt azon pénzügyi ellenjegyzést megkövetelő eljárásnak, vagy a megelőző eljárás lefolytatásának, amit ha a hivatal készített volna, akkor azzal a tudattal és azzal az ismert elvárással beépítettek volna. Felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy ez egy szolgáltatói szerződés. A szolgáltatási díj, annak a megelőlegezése bármilyen elvégzett tevékenység helyett annak nem ellenértékeként kerül kifizetésre, akkor a képviselők feltételezik - vagy abban a feltételezésben kell élni és csak azért, mert az önkormányzatnak a gyermeke vagy tulajdona ez a cég. Ha bármilyen észrevételre még esetleg kíváncsiak, ami a döntéshozatalt befolyásolja, ami az aláírás folyamatát befolyásolja, szívesen rendelkezésükre állnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kitérne a jegyzői alaposágra. Az előző ülésen jegyző asszony nehezményezte, hogy a szerződés 11.1. pont szerinti szöveg üzleti titok, erre vonatkozólag az alábbi rendelkezés szerepelt ekkora a szerződésben: „Titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek jogszabályi hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy a Miniszterelnökség felé fennálló adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.” Tehát jegyző asszony felvetése nem alapos, a szerződés a Kbt.-ben megkövetelt nyilvános előírásoknak maradéktalanul megfelelt. Szintén jegyző asszony jelezte a testület felé, hogy a szerződés nem tartalmaz rendes felmondásra rendelkezéseket. Jelzi a testület számára, hogy az akkori szerződés 12.1. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazta: „Jelen szerződést bármelyik fél jogosult indoklás nélkül, 6 hónapos felmondási idővel felmondani.” Tehát a jegyzői felvetés nem volt alapos, mivel a szerződés szövege tartalmazta a rendes felmondást. Ugyancsak kifogásként fogalmazódott meg, hogy a szerződés nem tartalmazza a bruttó támogatás tartalmát. Ennek kapcsán idézné az eredeti előterjesztés 6.3.3. pontját: „Az éves bruttó támogatás bruttó 1 800 000 Ft, azaz bruttó egymillió-nyolcszázszézer forint.” A jegyzői felvetés tehát itt sem volt alapos, mivel a szerződés szövege tartalmazta a bruttó támogatási tartalmakat. Elég nehéz úgy együtt dolgozni jegyző asszonnyal, hogy a testületi ülést arra használja, hogy a testületet félrevezesse, olyan tájékoztatást adjon a képviselők számára, amelyek tényszerűen valótlanok - teszi ezt a törvényesség öre köntösébe bújva. Már többször világossá vált, hogy jegyző asszony nem a törvényesség öre szeretne lenni, hanem olyan politikai aktor, aki a törvénytől sem riad vissza.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: nem szeretne a képviselő úrnak a saját mondandójából, illetőleg az akkori összefüggésből idecitált egy-egy bekezdésre reagálni. Képviselő úrnak azokat

összefüggéseiben kellene látnia és összefüggéseiben kellene újra olvasnia. Természetesen elképzelhető, hogy ha képviselő úr egy-egy mondatot most beidéz, hogy az nem felel meg vagy egymással nincs összhangban. Csak példaértékűként - hogy ha egymást támadják és egymásnak a szavahihetőségét kérdőjelezzik meg -, megkérdezi képviselő urat - mert az előbb azt mondta, hogy jegyzőként titoktartási passzusra hivatkozva azt állította, hogy üzleti titok, de képviselő úr valahol megtalálta ennek az ellenkezőjét -, most belelapozva a reggel kiosztott szerződésbe, a titoktartásra még mindig ott van a 11.1 pontban, hogy üzleti titoknak minősítik. Ha képviselő úr szerint nem üzleti titok, akkor miért van a 11.1 pontban még mindig az, hogy a felek üzleti titoknak minősítik. Nagyon egyszerű kérdés ez, és annak az elismerésével és az arra vonatkozó megoldással, hogy ha ezt a rendelkezést kivették volna a szerződésből, fel sem merülne például ez a jegyzői jelzés. De egyébként összességében elmondja - már az előző napirendi pontnál is felvetettekkel -, hogy azt látta - bár képviselő úr nem azt mondja -, de egyértelműen látható, hogy a jegyzői jelzésben foglaltakat képviselő úrék átvezették ebben a szerződésben. Azok, amik elhangoztak, azok ebben a szerződésben visszatükröződnek. Az, hogy nem ismerik el, és mást mondanak, és más van leírva, az egészen más. Nem tudja, hogy miért kell ezt a közönség felé így publikálni, de képviselő úrék tudják, ők a politikusok. Azt mondja, hogy amit állított, az a kollégái megalapozott véleményére hivatkozva akkor is helyes volt és most is helyes. Az, hogy képviselő úrék ezt elferdítik, ez az ő álláspontjuk, ők magyarázzák meg. A hivatalnak nincs oka arra, hogy a szakmai véleményét ferdítsse.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretne beszélni egy konkrét vonatkozásról, nevezetesen a Várnegyed újságról. Ezen előterjesztés mellékleteként benyújtott céges üzleti tervben a következő bekezdés szerepel: „A részletes költségvetés tervezésekor figyelembe kellett vennünk az alábbi szempontokat. Az infláció következtében a cég által igénybe venni tervezett szolgáltatások 2023-as árai 15%-al drágultak 2022-höz képest. A papíripar az elmúlt évben nehéz helyzetbe került, mivel a papírgyártás nagy energiaigényű ágazat és az energiaárak a növekvő bérköltségek, a szakipari munkaerő hiánya további terheket rótt az ágazatra. Az előállítási költségek 2022-höz képest éves szinten 35%-kal nőttek. Az újságok nyomtatásának ára is jelentősen emelkedett az elmúlt év során.” Pontosan erről van szó. Éppen ezért tavaly júniusban terjesztette be a képviselő-testület elé azt a javaslatot, hogy a Várnegyed újság nyomdai szerződését a közbeszerzési törvény által megengedett módon 10%-kal megnöveljék azért, hogy a Várnegyed újság nyomtatása ne legyen veszteséges. Erre nem volt hajlandó a képviselő-testület, többször nem vette napirendre, illetve elutasította. Közben elmondták azt, hogy a nyomda így nem fogja tovább vállalni, szerződést fog bontani. Kísérletet tettek arra is, hogy a közbeszerzési tervük módosításával új közbeszerzést írjanak ki a nyomdai szolgáltatások ellátására pontosan azért, hogy a Várnegyed újság folyamatosan meg tudjon jelenni. A képviselő-testületi többség ezt is elutasította, tehát az, hogy a nyomdai szerződés megszűnt, az a képviselő-testületi többség felelőssége, mivel nem volt hajlandó a szerződést módosítani, és nem volt hajlandó arra sem, hogy új nyomdai szerződésnek a közbeszerzése kiírásra kerüljön. Ezek után természetesen kirúgták a szerkesztőséget képviselő-testületi határozattal - ezáltal ellehetetlenítve azt, hogy legalább online formában meg tudjon jelenni a Várnegyed újság. Ez a Várnegyed újság meg nem jelenésének az igaz története, amit a Fidesz megpróbál a polgármesterre tolni, de mindenki, aki végig követi a képviselő-testületi üléseket és az előterjesztéseket, az láthatja, hogy tavaly június óta mindent elkövetett annak érdekében, hogy a Várnegyed újság folyamatosan meg tudjon jelenni. A Fidesznek azt sem sikerült eldöntenie, hogy ha már tőle el akarja venni a Várnegyed újság kiadásának a jogát, akkor igazából kinek is akarja átadni, mert hol a kulturális kft.-nek akarta átadni, hol az új médiacégnek akarta átadni. Ezek a döntések egymásnak folyamatosan ellentmondanak, de végül is itt vannak, és a Fidesz áldásos tevékenysége következtében nincsen Várnegyed újság.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: örül, hogy kibújt végre a szög a zsákból, és köszöni, hogy elmondta a képviselő-testületek azt, hogy polgármester asszony tudta, hogy ez a cég fel fogja mondani velük a szerződést. Ezek szerint polgármester asszony szándékosan nem fizettek ki azokat a számlákat, amelyek több mint 200 napig álltak az asztalán. Nyilvánvalóan polgármester asszony is tudja, ők is

tudják, hogy a cégnek érvényes közbeszerzési eljáráson keresztül megkötött szerződése volt az önkormányzattal, amelyet be kellett volna, hogy tartson. Ha polgármester asszony kifizette volna ezeket a számlákat, akkor a cég nem tudta volna felmondani a szerződést. Ha felmondta volna, akkor jelentős kötbérigénnyel tudtak volna élni. Ez felveti polgármester asszony felelősségét teljes mértékben. Ha igaz az, amit most elmondott, hogy tudta, hogy a cég fel fogja mondani a szerződést, és polgármester asszony szándékosan engedte ki ezt a céget ebből a szerződésből úgy, hogy nem fizette ki ezeket a számlákat, akkor igenis felmerül annak a gyanúja, hogy polgármester asszony szándékos károkozással megrövidítette az önkormányzatot. Kéri, hogy polgármester asszony ne próbálja meg félrevezetni sem a testületet, sem az I. kerületi választópolgárokat. Azért nincs Várnegyed újság, mert polgármester asszony és a kabinete nem volt hajlandó kifizetni több számlát sem. Ha ezt megcsinálná az otthonában például az áramszolgáltatóval, akkor ők is kikötnék az áramot. Ugyanígy ; mivel nem fizette ki a nyomdának a szerződéseit, ezért nem nyomtattak tovább. Ilyen egyszerű a helyzet. Eddig azt hitték, hogy hiba, de most kiderült, hogy szándékos károkozás óta próbálják azt, hogy a Várnegyed újság minél hamarabb újra eljusson a kerületiekhez. Polgármester asszony ezt lépten-nyomon akadályozza; ennek egy új felvonását látják most is. Polgármester asszony megpróbálhat félrevezetni mindenkit, de nem fog sikerülni, hiszen most mondta ki azt, hogy mi történt valójában; szándékosan nem fizette ki ezeket a számlákat és szándékosan akadályozta meg azt, hogy a Várnegyed megjelenjen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: lehetne nagyon vicces is az, amit a képviselő úr csinál, lehetne ez egy szánalmas, groteszk színjáték, amiben itt ülnek, és nevezhetnék rajta, hogy képviselő úrék milyen módon állnak hozzá a közfeladat ellátáshoz. A baj az, hogy valójában ez egy nagyon szomorú dolog, és azt látja, hogy a képviselő úrék nem érzékelik, hogy mivel is játszanak. A helyzet az, hogy nem jómaga tudta, hogy a cég fel akarja mondani a szerződést, hanem ezt mindenki tudta. Minden képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy a cég fel akarja mondani a szerződést, és fel is fogja mondani a szerződést teljesen függetlenül mindentől. Ezt képviselő úrék is tudták, és ennek a tudatában szavaztak arról, hogy ne legyen nyomdai szerződésmódosítás, hogy ne legyen új nyomdai közbeszerzés, majd rúgták ki a szerkesztőségnek a munkatársait. Tehát tavaly júniustól kezdve teljesen nyilvánvalóan követhető az a szándék, hogy a Várnegyed újság megszüntetésére törekedtek. Ezzel egyidőben jelent meg az a nyomdatermék, amelyet képviselő úrék osztogatnak - pontosan ugyan azokon a napokon, amikor a Várnegyed újság jelenne meg, és ez kizárólag kormánypárti propaganda tartalmat tartalmaz, sok esetben egyébként hazug tartalmakat. Véleménye szerint képviselő úréknek fáj az, hogy a Várnegyed újság egy hiteles tájékoztatás, hogy nem lehet kormánypropagandának használni, és a kerületiek szeretik. Ennek a megszüntetése képviselő úrék politikai érdeke volt, és a két ellenzéki szavazattal mandátumot szerzett képviselőnek az átállásával ezt a politikai tervet meg is tudták valósítani. Igen, jómaga természetesen minden módon ellenállt annak, hogy megszüntessék a Várnegyed újságot, és ezt vállalja. Véleménye szerint a kerületieknek a tájékoztatása egy olyan köztájékoztatási feladat, ami az Möt.v.-ben rögzítve van, hogy ezt meg kell tenni, és ezt minden módon megpróbálta megtenni. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy éppen képviselő úr vezetésével volt egy vizsgáló bizottság, amely minden módon megpróbálta kideríteni, hogy mi is állt amögött, hogy nem lettek kifizetve azok a számlák, és teljesen egyértelműen kiderült, hogy az állt amögött, hogy nem kapták meg a számlákat. Ez ennyire egyszerű - ráadásul jómaga határidőben még alá is írta a számlák kifizetését, tehát teljes mértékben megalapozatlan az, amit képviselő úr mond. Felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy lehet, hogy azt gondolja, hogy a polgármester közszereplő, és neki mindent lehet mondani, de ez nem igaz. Hazug rágalomokkal a polgármestert sem lehet illetni - és azokat az embereket, köztük a ma már emlegetett cukrászt is, akik hazug rágalomokkal próbálnak lejárató kampányt folytatni ellene, rágalmozásért be fogja perelni. Szeretné, ha képviselő úr ennek tudatában tenne nagy nyilvánosság előtti kijelentéseket a polgármesterrel kapcsolatban.

Varga Dániel, képviselő: furcsa ellentét az, hogy nem kap meg valamit, de mégis mindent aláírt. Ahogyan az is nagyon érdekes, hogy a vizsgálóbizottság elé polgármester asszony és a hivatala hamis adatot szolgáltatott, mivel az e-mailezésben, amit a céggel folytattak, hiányoztak bizonyos e-mailek, amik a

cégnél megvoltak, és ezt átadták a bizottságnak, aminek a címzettje polgármester asszony kabinetfőnöke volt. Miután polgármester asszony kabinetfőnökét a vizsgálóbizottság beidézte, hogy meghallgassa, és feltegyék az ügy körülményeiről a kérdéseket, semmilyen kérdésre nem válaszoltak. Polgármester asszony végig ironizálta és elviccelötte a vizsgálóbizottságot, de az igazság akkor is igazság. Nyugodtan perelje be - nagyon várja - rágalmozásért, hiszen polgármester asszony is tudja, hogy az igazságot; polgármester asszony és a hivatala, pontosabban a kabinete nem fizette ki a Várnegyed újság három számláját, ezért a kötelelem alól kimehetett a cég, és még kötbért sem kellett fizetnie. Három olyan számla volt, amit drasztikusan sok ideig nem fizettek ki, volt, amit többszáz napig. A saját feladatát nem volt képes ellátni polgármester asszony, és most előadja a propaganda elképzelését, hogy hogyan szűnt meg a Várnegyed újság. Ezek a tények; ezért szűnt meg a Várnegyed újság, mert polgármester asszony nem fizetett. Az, hogy polgármester asszony szándékosan nem fizetett, vagy nem képes ellátni a munkáját, azt döntse el saját maga.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint nem ez a kérdés, hanem az, hogy képviselő úrék miért nem voltak hajlandóak új közbeszerzési kiírást kiírni annak érdekében, hogy legyen Várnegyed újság.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi, hogy ki lettek-e fizetve a számlák, vagy nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ki lettek fizetve a számlák.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem lettek kifizetve a számlák.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ki lettek fizetve, viszont képviselő úrék több ízben, tudatosan nem voltak hajlandóak nyomdai közbeszerzést tenni a Várnegyed újságért.

Az előterjesztők nem tudják megindokolni az előterjesztést, ami előttük van, és nem képesek a részletekkel kapcsolatban tájékoztatást adni a kerület lakóinak, és nem teljesen világos, hogy mi a célja, és technikailag mi a tartalma ennek az előterjesztésnek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Jelezte, nem támogatja.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

710/2023. (X. 18.) önkormányzati határozata

a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában hozott döntések módosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy módosítja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI. 22.) önkormányzati határozatát és 610/2023. (IX. 28.) önkormányzati határozatát oly módon, hogy a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal a szolgáltatási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal köti meg.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a mellékelt szolgáltatási szerződést a döntéstől számított 3 munkanapon belül írja alá.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

3. A Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula és Zsitnyák János képviselők.

Megadta a szót az előterjesztők képviseletében Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretné ismételtelen jelezni, hogy az önkormányzati törvény egyértelműen leírja azt, hogy a rendkívüli ülés kezdeményezésekor mik a kötelező elemek. Ezeket a kezdeményezőknek meg kell jelölni - ez az összehívásnak az indoka -, és a napirendnek a meghatározása. Nincs kötelező elemként az, hogy el kell készíteni az előterjesztéseket. A kormányhivatali állásfoglalás azt leírja, hogy természetesen a kezdeményezők készíthetnek előterjesztést, azonban az, ha a kezdeményezés kapcsán bármelyik napirendi pont kapcsán nem készül előterjesztés, akkor azt a polgármester asszonynak kell kezdeményezni és előterjesztenie. Ilyen formában a jelen napirendi pont és a következő napirendi pont esetében polgármester asszony az Möt. sértő magatartást folytat ez ügyben. Jelezték a számára, hogy ez még nem az a napirend. Akkor ezt megelőlegezve elmondta az utolsó két napirend kapcsán.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: érti, hogy képviselő úr gyorsítani szeretné a testületi ülést, szerinte ebben egy véleményen vannak.

Szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, hogy ez az előterjesztés a polgármesternek az önkormányzati törvényben garantált jogát készül elvonni; nevezetesen azt, hogy az önkormányzattal kapcsolatos tájékoztatásokról maga döntsön, illetve a tájékoztatásokat maga megtegye.

Varga Dániel, képviselő: senki nem akarja elvenni a Facebook-oldalának kezelését, csak azt szeretnék, hogy ne ugyanaz a propaganda tartalom jelenjen meg az önkormányzat Facebook-oldalán, illetve polgármester asszony Facebook-oldalán. Valamilyen módon általában polgármester asszony Facebook-oldalán megjelenik egy tartalom, és ezt átveszi ugyanúgy, sokszor valótlanúságot állítva az önkormányzat Facebook oldalán is. Nyilván ugyanabból a székéből és ugyanabból a helyiségből szerkesztik a két oldalt. Ugyanakkor az előterjesztésük arra irányult, hogy korábban már döntés volt arról, hogy az önkormányzat valamennyi felületét a Média és Városmarketing Kft.-hez teszik át, így a közösségi médiafelületeket is. Nemes egyszerűséggel ezt a döntést polgármester asszony nem volt hajlandó végrehajtani, ezért született meg ez az előterjesztés, hogy polgármester asszony végre tartsa be a jogszabályokat, és azokat a határozatokat és döntéseket, amit a képviselő-testület hoz, ne pedig a saját szája íze és önkénye szerint próbálja meg alakítani az I. kerület ügyeit. Ezért érkezett tehát most ez a javaslat. Kéri a képviselőtársait, hogy támogassák ezt.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a korábbiakban kérdésként, illetve interpelláció formájában is kérdezték polgármester asszonyt, azzal kapcsolatban, hogy kik kezelik jelenleg a Budavári Önkormányzat hivatalos kommunikációját. A Meta által nyújtott adatszolgáltatás alapján jelenleg 11 kezelője van a Budavári Önkormányzat Facebook-oldalának. Mivel polgármester asszony nem volt hajlandó válaszolni arra, hogy kik pontosan azok, akik adminisztrátori vagy kezelői jogosultsággal rendelkeznek az oldalnál, ezért az önkormányzattal kapcsolatban a képviselő-testület nem tudott arról meggyőződni, hogy csak és kizárólag illetékes személyek-e azok, akik kezelik ezeket a felületeket. Így nem lehetnek arról meggyőződve, hogy minden kezelő az önkormányzat nevében szabályosan jár-e el. Ez is megalapozta azt a döntésüket, amely értelmében ezeket a felületeket a médiacég kezelésére bízzák.

Fazekas Csilla, képviselő: csatlakozva képviselő urakhoz, sajnos valóban sokszor tapasztalható az, hogy polgármester asszony politikai céljait hivatott biztosítani a kerületi közösségi oldalak kezelésével és nem az itt élők kiegyensúlyozott tájékoztatását a kerületi információkról. Például arról sem kaphatnak az I. kerületiek ezeken a fórumokon tájékoztatást, hogy polgármester asszony miért akadályozza a jobboldali képviselő-testület döntéseinek a végrehajtását. Ugyanúgy, ahogyan hátráltatja a Média és Városmarketing Kft. munkáját, a Várnegyed újság kiadását, ugyanúgy akadályozza a Népjóléti Közalapítvány tevékenységét is. Ezen a ponton kérdezi polgármesteri asszonytól azt, hogy a képviselő-testület döntése értelmében az önkormányzat I. kerületi Népjóléti Közhasznú Közalapítványon keresztül számos támogatással segítené a kerületben élőket. Az iskolakezdekor tanszertámogatással segítettek volna a családokon, október elején az idősök napjához kapcsolódóan a szépkorúaknak nyújtottak volna támogatásokat, és még számos olyan támogatásról döntöttek, és hozott döntést a képviselő-testület, amely az I. kerületben élő fiatalokat, időseket, egyedül élőket és családosokat segítené. Számára érthetetlen, és várná polgármester asszony magyarázatát arra vonatkozóan, hogy a demokratikusan megválasztott képviselő-testület döntésével szembe szegülve miért akadályozza, hogy a Népjóléti Közalapítvány megkaphassa azokat a forrásokat, amelyeket az arra jogosult I. kerületieknek adhat támogatásként. Erről lett volna szó az ülés elején az interpellációjában is, melyet nem engedett napirendre venni. Például ezekről a kérdésekről is jó lenne, ha a kerületi oldalakon tájékoztatást kaphatnának az itt élők.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagyon köszöni, hogy képviselő asszony szóba hozta ezt a témát két okból. Először is azért, hogy ha tesznek egy olyan kijelentést, hogy a kerület lakói nem kapnak tájékoztatást vagy hamis tájékoztatást kapnak, akkor ezt alá is kell támasztani. Véleménye szerint az a pusztán tény, hogy 2019 óta, mióta jómagam a polgármester azóta a Polgármesteri Hivatalnak és az önkormányzatnak a hivatalos oldalain élőben közvetítik a képviselő-testületi üléseket, tehát minden kerületi lakó megnézheti azokat a döntéseket és tájékoztatásokat, amik itt elhangzanak. Ezek a videók elérhetők az önkormányzat Facebook-oldalán, ezek a jegyzőkönyvek és előterjesztésekkel olvashatók az önkormányzat honlapján. Ez azóta van mióta jómagam a polgármester. Tehát azt, hogy a kerületiek nem kapnak tájékoztatást, alá kéne támasztani, mert ezek a tények ezt nem támasztják alá. Arra is szeretne választ kapni, hogy pontosan melyik volt az a tájékoztatás akármelyik felületen, ami nem felelt meg a valóságnak vagy propaganda tartalmat tartalmazott. Mert lehet ilyen, könnyű ilyen mondani, csak alá is kéne támasztani, hogy pontosan mi volt ez a tájékoztatás. Véleménye szerint nem fognak erre választ kapni.

Visszatérve azokra a kérdésekre, amiket képviselő asszony felhozott. Idén nyár elején egy szociális rendeletmódosítást terjesztett polgármesterként a képviselő-testület elé, mely szociális rendeletmódosítás arra tett javaslatot, hogy kibővítsék a kerületi szociális ellátások és támogatások körét. Ez az előterjesztés tartalmazta többek között a BKV bérlet támogatást a kerületi középiskolások részére, az Idősök Napján nyújtható támogatást a kerületi nyugdíjasok számára, és ez az előterjesztés tervezte azt például, hogy megemeljék az ünnepi támogatásokat a kerületben élőknek. Ezt a szociális rendelet módosítási javaslatot a kerület kormánypárti képviselői levették a napirendről; nem voltak hajlandók tárgyalni és megszavazni. Majd később, egy következő ülésen visszahoztak egy előterjesztést, amelyben ugyanezeket a szociális támogatási javaslatokat - kiegészítve még néhányal, amiknek a szellemével egyébként egyet tud érteni -, a Népjóléti Közalapítványnak a kezébe tegyék ezeket a támogatásokat, és 75 millió Ft közpénzt adjon át az önkormányzat egy közalapítványnak azért, hogy ezeket a támogatásokat kiosssa. Ezeknek a szociális támogatásoknak egy része nem alanyi jogon jár, hanem pl. jövedelemhez és egyéb szociális körülményekhez kötött. Ezeket a személyes adatokat, mint a jövedelmi viszonyok, családi viszonyok és egyéb érzékeny és személyes adatok a Polgármesteri Hivatal szakirodájára, esküt tett köztisztviselői tudják kezelni, de ezeket az adatokat nem tudják átadni a Népjóléti Közalapítványnak, mert ez nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak. A Népjóléti Közalapítványnak nincsenek olyan munkatársai, akik ezeket az adatokat jogszerűen kezelhetik. Éppen ezért, hogy ha a kormánypárti képviselők azt szeretnék, vagy azt szerették volna, hogy ezeket a

támogatásokat a kerületben élők megkapják, akkor meg kellett volna szavazni a szociális rendelet módosítási javaslatát - esetleg módosításokkal, kiegészítésekkel - azért, hogy idejekorán megkapják a kerületben élők ezeket a támogatásokat. Számára úgy tűnik, hogy a Fideszes képviselőknek nem az volt a célja, hogy a kerületiek megkapják ezeket a támogatásokat, hanem az, hogy 75 millió Ft közpénzt átjuttasson a Fidesz közeli Népjelölési Közalapítványnak a kezébe, ahol utána tulajdonképpen ellenőrizetlen módon osztogatja a kerületben élőknek. Azt kell látnia mindenkinek, hogy az a tény, hogy egy ellátási forma rendeletben rögzítve van, és azt a Polgármesteri Hivatal előkészítése alapján kaphatják meg a kerületiek, az a garancia arra, hogy mindenki, aki jogosult a támogatásra és igényli, mindenképpen megkaphatja, és csak ők kaphatják meg. Ezt a garanciát a vezetésével a Polgármesteri Hivatal garantálni tudja, a Népjelölési Közalapítvány pedig nem.

Fazekas Csilla, képviselő: amikor a Népjelölési Közalapítvánnyal válságkezelő alapjövédelmet osztogattak mindenféle szabályzat, adatkezelés és egyéb nélkül, akkor érdekes módon ezzel nem volt probléma, de erről szó volt már az előterjesztés tárgyalásakor is. A Népjelölési Közalapítvány kérelemre biztosítja az arra jogosultaknak a támogatást nyilvánvalóan minden jogszabályt betartva, és kell hogy, legyen az alapítványnak egy adatkezelési tájékoztatója, nyilatkozata és minden kérelmező, illetve támogatott ennek megfelelően biztos lehet abban, hogy az adatai jó kezekben vannak. Tehát ez, amit polgármester asszony mond, azt gondolja, hogy alaptalan kifogás. Tényleg nem érti azt, hogy polgármester asszony miért akadályozza azt, hogy az I. kerületben élőket támogassák és segítsék.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: visszakérdezné; a jobboldali képviselők miért akadályozzák, és miért nem szavazzák meg a kerületi szociális rendelet módosítást, amely a magyar jogrend szerint arra hivatott, hogy szabályozza a szociális támogatásoknak a körét, és azt, hogy kik és milyen feltételek mellett juthatnak hozzá a támogatásokhoz, és miért akadályozzák azt, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai ezt a rendeletet végrehajtsák. Ha szeretnék a kerületiek támogatni, akkor ezt szavazzák meg, nem pedig jogszerűtlen előterjesztések megszavazásával játszanak ki saját maguknak mintegy 150 millió forintnyi közpénzt. El kell döntenie, hogy a kerületieket szolgálják, vagy pedig a Népjelölési Közalapítványnak akarnak jogszerűtlenül átjuttatni pénzeket.

A válságkezelő alapjövédellel egy, az országban egyedülálló kezdeményezés volt abban az időszakban, amikor három hónapra az egész országot bezártuk a koronavírus járvány miatt. Három hónapos zárlat volt, a Polgármesteri Hivatal nem működött, ahogyan semmilyen más közintézmény sem. Ebben a helyzetben a kormány nem segített a kerületben élőknek sem és más magyar embereknek sem. Ebben a helyzetben nem a polgármester, hanem a Budavári Önkormányzat azt a döntést hozta, hogy segítsenek azoknak az I. kerületi lakóknak, akik a koronavírus járvány következtében egyik pillanatról a másikra elvesztették a jövedelmüket. Segítettek nekik; havi 100 000 Ft-ra egészítették ki minden felnőtt kerületi állampolgárnak a jövedelmét annak érdekében, hogy a koronavírus járvány alatt se maradjon étlen-szomjan, lakás nélkül vagy más ellátások nélkül egy olyan helyzetben, egy világjárvány alatti rendkívüli állapotban, amikor a kerületiek rászorultak arra a támogatásra, amit Európa minden más állama alanyi jogon megadott az állampolgárainak, kivéve Magyarországot. Ebben a helyzetben a Budavári Önkormányzat segítette az itt élőket. De most nincsen rendkívüli helyzet, most nincsen világjárvány. Most működik az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, végre lehet hajtani a kerületi rendeleteket jogszerűen. Arra hívja a képviselőtársakat, hogy alkossák meg azokat a jogszerű kerületi rendeleteket, amelyek alapján a kerületben élők ezekhez a támogatásokhoz juthatnak. Ezeket a támogatásokat újból benyújtották egyébként a szeptemberi testületi ülésre, és a képviselők akkor sem voltak hajlandók ezeket ilyen módon megszavazni. Megint be fogja nyújtani, mert szeretné, ha a kerületiek megkapnák ezeket a támogatásokat jogszerűen, rendeletszerűen, hitelesen.

Varga Dániel, képviselő: mivel a valóságot sajátosan értelmezte polgármester asszony, nem állja meg, hogy ne szóljon hozzá. Amikor a válságkezelő alapjövédellemről polgármester asszony szerint döntött az önkormányzat, akkor polgármester asszony döntött, ugyanis Covid volt, és polgármester asszony

egyszemélyben dönthetett erről a kérdésről. Polgármester asszony a képviselőknek nem is ezzel a címszóval küldte ki ezt a támogatási rendszert, talán 20 millió Ft-ra tett eredetileg javaslatot, amit aztán utána úgy osztottak ki, hogy a végén 60 millió Ft lett belőle, és folyamatosan követelte, hogy emeljék meg ezt a keretet. Mindenféle adat és rászorultsági egyeztetés nélkül M. Andrea, polgármester asszony munkatársa utólag könyörgött azért, hogy szolgáltatassanak adatot a támogatottak. Ezzel polgármester asszony is pontosan tisztában van. Azt is tudja, hogy melyik irodában csinálták ezt itt az önkormányzatnál a Covid alatt. Tehát amit most polgármester asszony elmondott a válságkezelő alapjövedelemről, az szemben szedett hazugság. Fedezet nem volt rá; fedezet nélkül osztogattak pénzt, és olyan embereknek, akiknél meg sem vizsgálták, hogy jogosult-e rá vagy nem. Gyakorlatilag, ha valaki írt egy e-mailt az önkormányzatnak a válságkezelő alapjövedelem igénylése kapcsán, megkapta a támogatást, majd polgármester asszony munkatársai utólag kérték be ezeket a dokumentumokat. Ezt polgármester asszony is pontosan tudja, és azt is, hogy melyik irodában történt ez.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mint elmondta, három hónapos zárás volt. Nem az önkormányzat nem működött egyedül, semmilyen közhivatal nem működött; nem lehetett hozzájutni dokumentumokhoz. Viszont az embereknek enni kellett, válsághelyzet volt. Lehet, hogy képviselő úr nem tudja, hogy mi az a válság; a képviselői tiszteletdíját a koronavírus járvány alatt is fillérre kifizette az önkormányzat. Más önkormányzatokkal ellentétben náluk nem volt képviselői tiszteletdíj elvonás; képviselő úr megkapott mindent, be sem kellett járnia, semmit nem kellett tennie. Ugyanakkor minden válsághelyzeti döntés úgy született, hogy a polgármester elektronikus módon kiküldte a teljes képviselő-testületnek előzetesen a döntést, a képviselőknek 72 órájuk volt arra, hogy véleményezzék, és ezeknek a véleményeknek a figyelembevételével hozta meg - a válsághelyzeti felhatalmazás alapján - a polgármesteri döntést. Tehát mindenféleképpen önkormányzati döntés volt, hiszen azt előzetesen megkonzultálta a képviselő-testülettel. Az, hogy voltak képviselők, akik nem is reagáltak ezekre a levelekre, és három hónapon keresztül még egy választ sem kaptak tőlük annak ellenére, hogy a képviselői tiszteletdíjukat teljes egészében megkapták, ez nem befolyásolja azt, hogy ezek demokratikus módon meghozott döntések voltak. Azonban felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy a kerületükben nagyon sokan élnek a turizmusból, és ez 2020-ban is így volt. Ezek az emberek március 16. után egyik pillanatról a másikra jövedelem nélkül maradtak, nekik valamilyen módon segítenünk kellett. Akkor 2020-ban úgy gondolta, hogy a teljes képviselő-testület úgy gondolkodik, hogy a kerületben élő embereknek segíteniük kell, hogy nem hagyhatják őket magukra. Nagyon sajnálja, ha utólag azt gondolják, hogy magukra kellett volna hagyniuk ezeket az embereket.

Böröcz László, miniszteri biztos: az ember egy kicsit mindig megdöbben, amikor polgármester asszonyt hallgatja ezeknél a hosszú monológoknál. Persze képviselő úr is megkapta a fizetését, de polgármester asszony 1 millió Ft felett keres, és mégis sajnálta az idősektől a 17 000 Ft-ot, amit október 1-jén ki lehetett volna osztani. Sajnálta az itt élő emberektől, hogy tanévkezdésre megkapják a támogatást. Sajnálta a családoktól, és a 18 év alatti gyerekektől, fiataloktól, hogy megkapják a bérlet támogatást. Ha nem sajnálta volna, akkor aláírta volna ezeket a határozatokat, és végrehajtották volna. Polgármester asszony folyamatosan kifogásokat keres, hogy a jobboldali többség által elfogadott határozatokat miért nem tudja vagy akarja végrehajtani. Elhangzott az alapjövedelem kapcsán; bármilyen magyarázatot adhat erre, a végeredmény ugyanaz. Polgármester asszony az alapjövedelmet úgy osztotta ki, hogy önhatalmúlag eldöntötte, hogy ez így lesz. Akármilyen jogrend is volt akkor érvényben, polgármester asszony a képviselő-testület helyett dönthetett, döntött is, és egyébként mindenféle előzetes ellenőrzés nélkül – ha jól hallották képviselő urat – polgármester asszonyék kiosztottak 60 millió Ft-ot. Most polgármester asszony azt állítja, hogy az önkormányzat saját alapítványa el akart lopni 150 millió Ft-ot, aminek akkor jómaga volt a kuratóriumi elnöke. Megjegyzem, hogy a felügyelőbizottságban ott ül a Párbeszédnek a delegáltja, a kuratóriumban pedig ott ült a Momentumnak a delegáltja és egyikük sem gondolta úgy, hogy a közalapítvány egy fillért is el akart volna lopni, hanem mindegyikük úgy gondolta, hogy a közalapítvány támogatni akarja az I. kerületi családokat, időseket és fiatalokat. Polgármester asszony folyamatosan csak kifogásokat keres, nem hajlandó elfogadni, hogy nincs többsége a

testületben, és nem hajlandó elfogadni azt, hogy az önkormányzatnak a testülete nem polgármester asszony elképzelései szerint dönt és akarja működtetni az önkormányzatot. Polgármester asszony szándékosan akadályozza, hogy kifizesse az önkormányzat a Népjóléti Közalapítványon keresztül az idősek 17 000 Ft-ját, a tápszertámogatást, a családok támogatását, a bérlettámogatást és a tanévkezdési támogatást. Polgármester asszony ezt megakadályozta, ezzel neki kell elszámolni a választók felé.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: köszöni az értékes észrevételeket, és jelzi, hogy a kormánypárti képviselők nem szavazták meg a nyár eleji polgármesteri előterjesztést, pedig felhívta a figyelmet, hogy ha nem szavazzák meg, akkor nem fogják megkapni a bérlettámogatást a fiatalok és az idősek napi támogatást a szépkorúak. Úgy gondolja, lehet politikai kampányt folytatni a képviselő-testületi ülésen, csak nincs értelme, hiszen polgármesterként előterjesztette a szociális támogatásokat, a képviselők pedig nem akarták kiosztani.

Böröcz László, miniszteri biztos: ha van több elképzelés a testületen belül, amit polgármester asszony és a képviselők beterveznek, és a képviselők többsége nem polgármester asszony előterjesztését, hanem a képviselők többségének az előterjesztését támogatja, és azt polgármester asszony szándékosan nem hajtja végre, akkor polgármester asszonynak nem az volt a célja, hogy a családok, az idősek és a fiatalok megkapják az őket megillető támogatásokat, hanem az, hogy ne valósulhasson ez meg.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretné, ha visszatérnének a napirendhez, mert valójában ez lenne a feladatuk. Felhívja ismételten a figyelmet, hogy az önkormányzatnak minden jogszerű határozatát végrehajtja. Amit nem hajt végre, az vagy végrehajthatatlan vagy jogszerűtlen. Nem arról van szó, hogy nem fogadja el azt, hogy ki a képviselő-testületi többség, a képviselők nem fogadják el azt, hogy jómaga a megválasztott polgármester. A képviselő-testületi többségnek sincsen joga törvényellenes dolgokat megszavazni. Attól, hogy a testület megszavaznak valamit, attól az még nem lesz jogszerű. Márpedig ami nem jogszerű, az nem végrehajtható, és amit jogszerűtlenül szavaznak meg, azt nyilvánvalóan nem tudja végrehajtani.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: összefoglalva polgármester asszonynak a hozzáállását a kerülethez, - és ezek polgármester asszony szavai: „A pénzt én adom, az csináljátok, amit én mondok.”. Ezzel a mondattal fenyegette meg polgármester asszony korábban Hudi Lászlót, most azt látják, hogy Angyal Károly, az LMP országos titkára, miután negatív véleményt fogalmazott meg polgármester asszonyról, vissza akarja hívni a megbízatásából. Ugyanilyen véleményt mondott polgármester asszonyról a korábbi munkatársa és barátnője M. Andrea, mely továbbra is olvasható a Facebookon. Egyértelműen látható, hogy polgármester asszonynak az a hozzáállása ehhez a kerülethez, hogy vagy azt csinálja mindenki, amit polgármester asszony mond, vagy el lesz hallgattatva, nem kap pénzt.

Visszatérve a jelen napirend tárgyalásához; ennél a napirendnél is ez a hozzáállás látható polgármester asszony részéről: vagy azt csinálja mindenki, amit ő mond teljhatalmúlag, vagy pedig nem lesz semmi. Véleménye szerint ennek véget kell vetni; polgármester asszony nem zsarolhatja tovább ezt a kerületet, ezt a testületet. A kerületnek jogában áll megfelelő köztájékoztatást kapni, amit garantálni fogja az, ha ezek a platformok átkerülnek a média cégükhöz.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ezek szerint sikerült eldönteni, hogy hová szeretnék átültetni ezeket a platformokat. Örül neki, hogy egy év után ebben saját magukon belül legalább konszenzus van.

További kérdés, hozzászólás nem lévén elmondta, nem sikerült választ kapniuk arra a kérdésre, hogy a kerület köztájékoztatási oldalain mi az a valós információ, ami nem jelent meg, és milyen olyan propaganda információ jelent meg, ami az előterjesztők szerint propaganda; erre nem tudtak

válaszolni. Teljesen nyilvánvaló, hogy miről szól ez az előterjesztés. Arról szól, hogy a polgármester törvényben garantált köztájékoztatási jogát elvonják.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

711/2023. (X. 18.) önkormányzati határozata

Budavári Önkormányzat közösségi oldalainak kezelői jogosultságának átadásáról

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező közösségi oldalak (Facebook, Instagram, Youtube) kezelésének jogosultságát a Budavári Média és Városmarketing Kft. számára átadja.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pont végrehajtása keretében akként határoz, hogy a polgármester köteles a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező közösségi oldalak (Facebook, Instagram, Youtube) kezelésének jogosultságát – a hozzáférési adatok (e-mail címek, jelszavak vagy egyéb hozzáférési adatok) egyidejű átadásával – a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviselőjében eljáró ügyvezető számára átadni.

3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviselőjében eljáró ügyvezetőt, hogy a kezelési jogosultságok átvételét követően gondoskodik a közösségi oldalak adminisztrátori, valamint hozzáférési jogának saját magára történő korlátozásáról.

4. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviselőjében eljáró mindenkori ügyvezetőt, hogy a közösségi oldalakkal kapcsolatos hozzáférési adatok megváltoztatása esetén a hozzáférési adatokat a társaság székhelyén lezárt borítékban (a borítékra írva: „Közösségi oldalak hozzáférési adatok”), pecséttel ellátva, zárt helyen helyezze el.

Határidő: 2023. október 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

4. **A 371/2023. (V. 25.) önkormányzati határozatban foglaltak végrehajtásaként a jegyző javaslata alapján készített polgármesteri előterjesztés a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jelenlegi tagozódásának és létszámának fenntartására vagy a szükséges módosítások megtételére**

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula és Zsitnyák János képviselők.

Tájékoztatja a közvéleményt, hogy a napirendi ponthoz írásbeli előterjesztést nem került benyújtásra.

Megadta a szót az előterjesztők nevében Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem ő az előterjesztő, nem is lehetett, hiszen előterjesztést nem adtak be ehhez a napirendi ponthoz, és az Möt.v. vonatkozó passzusát már idézte a képviselő-testület számára. Törvénysértést követ el polgármester asszony, hiszen neki kellett volna előterjesztést benyújtania. Nem csak jelen ülésen követ el törvénysértést ez ügyben; jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan a Kormányhivatal már egyszer kötelezte arra polgármester asszonyt, hogy ennek az

ügynek a tárgyalását kezdeményezze, és ezt a mai napig nem tette meg. Természetesen a mai törvénysértés kapcsán is a Kormányhivatalhoz fognak fordulni. Szeretné felkérni polgármester asszonyt arra, hogy azt a gyakorlatot, amelyben törvénysértést követ el törvénysértés hátán, amelyről a Kormányhivatal is kimondta, hogy polgármester asszony és a jegyzője is sorozatosan törvénysértéseket követnek el, hagyjon fel, és hagyja, hogy a kerületi jobboldali képviselők elvégezhessék azt a munkát, amely miatt őket megválasztották, ami a kerületiek érdekeinek képviselete. Szeretnének a kerületért dolgozni, ezért kéri, hogy polgármester asszony hagyja ezt.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: szeretné pontosítani képviselő úrnak a vissza-visszatérő és nem mindig reagált mondatát. Talán mindig reagálnia kellene akkor, amikor azt mondja képviselő úr, hogy jegyzőként jogszabálysértést követ el, polgármester asszony jogszabálysértést követ el vagy a Kormányhivatal megállapította a jogszabálysértést stb. Azokra a körülményekre hívná fel a figyelmet, hogy ezekre a vélt jogszabálysértésekre, amikre a képviselők eljárnak a Kormányhivatal felé, a Kormányhivatal elkezd a jogszabályban meghatározott vizsgálatát, a Polgármesteri Hivataltól, a jegyzőtől, adott esetben polgármester asszonytól arra a helyzetre véleményt, valamilyen indokot, magyarázatot kér, mert a hivatal ennek a vizsgálatnak a tárgya, amit adott esetben lefolytat. A hivatal reagál, a Kormányhivatalnak elküldi a véleményét; elküldik a helyzetnek a kezelését, hogy akkor miért az volt a javaslatuk, állításuk, miért abba az irányban mentek. Erre, amit a hivatal elmond a Kormányhivatalnak – ha a képviselők esetleg erről nem tájékozódtak, akkor tájékozódjanak -, nem kapnak semmilyen visszajelzést. Tehát nagyon egyoldalúnak tekinti - és ezt ki meri jelenteni - a Kormányhivatalnak azt az eljárást, amikor a képviselők elmondása alapján olyan döntést hoznak, vagy olyan jogszabálysértést vagy bármit mulasztást észlelnek, amiben a hivatal elmondott érveit figyelembe sem veszik, még csak fel sem tüntetik.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: lehet, hogy jegyző asszony nem tudja vagy nem érti, hogyan működik a Kormányhivatal, de akkor térjenek ki erre. A Kormányhivatal nem vélemények alapján hoz döntést, vagy kezdi vizsgálni a dolgokat, hanem konkrét jegyzőkönyvek, tények alapján. A Kormányhivatal a hivataltól nem véleményt kér, hanem információkat, és a Kormányhivatal a hivatal felé adott tájékoztatást ezekre az információkra, még hozzá tavaly szeptember óta kilenc törvényességi felhívás formájában. A törvényességi felhívás nem egy felhívás keringőre, hanem egy olyan jogi állásfoglalás, amelyben a Kormányhivatal kimondja azt, hogy az önkormányzat jogszabályszerűen járt-e el vagy sem. A Kormányhivatal kilenc alkalommal kimondta azt, hogy az önkormányzat jogszabályokat, törvényeket sértett. Nincs helye véleménynek vagy további információknak, párbeszédnek. Ezeket vagy végre kell hajtani, vagy fellebbezni tudnak ez ellen a bíróságnál. Nincs arról információja, hogy az önkormányzat a bíróságnál fellebbezéssel élt volna. Arról viszont van információja, hogy ezeket a törvényességi felhívásokat nem tartották be, ezeknek a törvényességi felhívásoknak a nem feleltek meg, így továbbra is fenntartják azokat a jogszabálysértő, törvénysértő helyzeteket, amelyekről a Kormányhivatal a hivatalos információ, és a hivatal által szolgáltatott információk alapján megállapította azt, hogy jogszabálysértőek, törvénysértőek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjegyezte, nem baj az, hogy képviselő úr nem tudja, hogyan zajlanak ezek a dolgok, nem a feladata, hogy tudja. Jegyző asszony részletesen elmondta, hogyan történnek. Az a helyzet, hogy attól, hogy képviselő úr nem tud arról, hogy az önkormányzat további lépéseket tett volna, ez nem jelenti azt, hogy ez nem történt meg. Ebben a helyzetben véleménye szerint a Kormányhivatal kiegyensúlyozatlanul is működik olykor. Valóban számos esetben kérdéseket intéznek a Kormányhivatalhoz, állásfoglalást kérnek a Kormányhivataltól, és a Kormányhivatal hónapokon keresztül még csak nem is válaszol a levélre, miközben a Kormányhivatalnak is van kötelezettsége bizonyos határidők betartására. Csak akkor hajlandó válaszolni, amikor az önkormányzat már az államtitkársághoz fordul, illetve amikor a parlamentben képviselői kérdés érkezik a Miniszterelnökséghez hogy hogyan is van az, hogy a Kormányhivatal nem válaszol egy polgármester és egy jegyző kérdésére. Akkor érdekes módon gyorsan, egy-két napon belül válaszolnak. Arra

hivatkozni, hogy a Kormányhivatal milyen felhívásokat intézett az önkormányzat, ez enyhén szólva is furcsa.

Böröcz László, miniszteri biztos: hogy őszinte legyen, ámulva hallgatja ezeket a vitákat, azonban egy konkrét esetre emlékszik. Talán tavaly szeptemberben beszéltek először polgármester asszonnyal, amikor a Fidesz-KDNP képviselői többségbe kerültek a testületben, és polgármester asszony szeptember elejétől november végéig blokkolta az SZMSZ módosítását; nem volt rá hajlandó, és mindenféle indokot kitaláltak. Ugyanezt csinálta polgármester asszony a fűtéstámogatással is, azt sem engedte behozni, aztán lemódosította a Fideszes képviselők előterjesztését. Kéri, hogy árulja el polgármester asszony az I. kerületi lakóknak és a dolgozóknak is, hogy miért volt arra szükség, hogy a Fidesz-KDNP, a független képviselők, a Demokratikus Koalíció képviselője, az MSZP képviselője, az LMP képviselője és a Momentum két képviselője közösen kezdeményezzék polgármester asszonnyal szemben a rendkívüli testületi ülést, és módosítsák az SZMSZ-t. Ha polgármester asszony szerint annyira törvényesen működnek, és nem az volt és nem az a céljuk, hogy a többségi álláspontot folyamatosan akadályozzák mindenféle jogi csűrűcsavarral, akkor miért kellett összeállnia a teljes testületnek - kivéve Kun János párbeszédes képviselő urat - polgármester asszonnyal szemben. Mert amit polgármester asszony csinál az elmúlt egy évben, az az, hogy szisztematikusan, tulajdonképpen mindenféle indokkal megpróbálja megakadályozni azt - és jegyző asszony láthatóan ebben a segítségére van -, hogy ne hajtsa végre a testület döntéseit, azokat a döntéseket, ami például az előző napirendi pontnál is szóba került, hogy a Népjóléti Közalapítvány 17 000 Ft-ot adjon Idősek Napjára a nyugdíjasoknak, de sorolhatná tovább. Polgármester asszony szándékosan megakadályozta ezeket, és mégis csak össze kellett állni, hogy az önkormányzat alapműködését biztosítsa az összes ellenzéki képviselő a kormánypárti képviselőkkel együtt - kivéve Kun János párbeszédes képviselőt. Mindenki összeállt polgármester asszonnyal szemben ebben az ügyben. Ha polgármester asszony annyira tökéletesen végezné a munkáját, és persze ugyanúgy, ahogyan Varga képviselő úr, polgármester asszony is felveszi havonta a fizetését ezért a teljesítményért, polgármester asszony mégsem a kerület lakóinak az érdekeit nézi, hanem kizárólag a saját magáét.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a jegyzőkönyv kedvéért szeretné elmondani, hogy az a bizonyos SZMSZ módosítás, amit a kormánypárti képviselők mindenáron át akadtak nyomni tavaly ősszel, úgy szólt, hogy nem lehet a képviselő-testületi ülés napirendjére venni olyan előterjesztést, ami jogszabályt sért. Ezt a passzust akarták mindenáron törölni a tisztelet, most már többségi képviselők a kerület SZMSZ-éből. Vállalja ország-világ előtt, hogy meg szeretne volna védeni azt az SZMSZ passzust, ami azt biztosítja, hogy a képviselő-testület csak jogszabályoknak megfelelő előterjesztést tárgyalhat, és ennek következtében nem hoz jogszabálysértő döntést. Most azért tartanak itt nagyon sok esetben, mert ezt a passzust végül is törölték az SZMSZ-ből, és azóta folyamatosan törvénysértő, jogszabálysértő előterjesztések kerülnek a képviselő-testület elé. Ezen törvénysértő és jogszabálysértő előterjesztésekre egyébként valóban a Kormányhivatal is felhívta a figyelmet, ezért kellett a szeptemberi testületi ülésen számos, a kerületi ingatlanokkal kapcsolatos rendeletüket módosítani, hiszen jogszabályt sértett az az előterjesztés, amit a kerületi kormánypárti többség elfogadott. Arra tett polgármesteri esküt, hogy a jogszabályokat betartja és betartatja, és igyekszik megakadályozni, hogy a képviselő-testület elé törvénysértő vagy jogszabálysértő előterjesztések kerüljenek. Sajnálja, hogy mégis máshogyan alakult, és csodálkozik azon, hogy ilyen büszke Böröcz úr arra, hogy egy ilyen SZMSZ módosítást sikerült átnyomni.

Böröcz László, miniszteri biztos: polgármester asszony nem mond igazat, bár véleménye szerint ezzel nem csak a kormánypárti képviselőket sérti meg, hanem az ellenzéki képviselők mindegyikét is, hiszen azt állítja, hogy az ellenzéki képviselőkkel közösen egy olyan SZMSZ módosítás szavazott meg a testület, ami polgármester asszony szerint törölte volna azt a passzust, hogy jogellenes előterjesztést nem lehet napirendre venni. Nem ezt törölte a testület az SZMSZ-ből, hanem az törölte, hogy ha jegyzői jelzés van egy előterjesztés, akkor nem kötelező napirendre venni. A Kormányhivatal is kimondta, hogy

gyakorlatilag alkotmányellenes az, amit a hivatal beleírt az SZMSZ-be, mert korlátozzák a képviselők szabad jogát ahhoz, hogy egyébként előterjesztéseket nyújtsanak be. A jegyzői jelzés nem egyenértékű azzal, hogy valami jogszabályellenes. Ha a jegyzője szerint valamit jogi probléma volt, akkor polgármester asszony már nem volt köteles napirendre venni. Ez alkotmányosértő módon volt benne az SZMSZ-ben, amit nyilván tudtak az ellenzéki képviselők is, tudta a Kormányhivatal is, hiszen le is írta. Polgármester asszony pedig most is hazudott, és félre akarja vezetni a választókat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szeretné felhívni Böröcz úr figyelmét, hogy nincsen alkotmányuk, Alaptörvényünk van - ugyanolyan gránitszilárdságú, mint a kerületi SZMSZ, amit minden testületi ülésen kicsit módosítgat a kerületi többség. Azt gondolja, hogy jogszabályoknak megfelelő előterjesztéseket kell tárgyalni egy testületi ülésen. A polgármester jogszabályoknak megfelelő előterjesztéseket szokott benyújtani, és most azért tartanak itt, mert a kormánypárti képviselők nem.

Mivel nincs napirendi javaslat, ezért nincs miről szavazniuk, így áttérhetnek a következő napirendi pontra. A napirendi pontot lezárta.

A képviselő-testület a napirend megtárgyalása során határozatot nem hozott.

5. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet létszám előirányzatra vonatkozó rendelkezéseinek módosítása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula és Zsitnyák János képviselők.

Tájékoztatja a közvéleményt, hogy a napirendi ponthoz írásbeli előterjesztés nem került benyújtásra. Megadta a szót az előterjesztők nevében Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ismét elmondhatná, hogy miért törvénysértő az eljárás, hogy polgármester asszony nem tett előterjesztést az indítványukra, azonban, csak annyit szeretne megjegyezni, hogy polgármester asszony 4 év alatt négy jegyzőt fogyasztott el. Ők őrizték polgármester asszony törvényességét. Azért az beszédes, hogy egy jegyző nem bír ki átlagosan több mint egy évet polgármester asszony mellett. Kérdése polgármester asszonyhoz, ha minden jogszerűen történik, akkor miért van az, hogy tudomásuk szerint az egész Jogi Csoport felállt az elmúlt pár hónapban; hány jogász mondott fel ebben az évben amiatt, hogy a polgármester asszony féle jogszabályszerű előterjesztéseket kellett, hogy megírják.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: számára úgy tűnik, hogy az előterjesztői felvezetőben nem sikerült az előterjesztésről beszélni, és mivel nincsen előterjesztésük, ezért nem tudja, hogy egyáltalán miről szeretnének tárgyalni, és szavazni sem tudunk, mivel nem került előterjesztés benyújtásra.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nincs előterjesztő, ugyanis az előterjesztőnek polgármester asszonynak kellett volna lenni az Möt. szerint. A jobboldali képviselők a kezdeményezőik voltak a napirend tárgyalásának. Ha eddig nem válaszolt polgármester asszony, akkor reméli, hogy most fog arra válaszolni, hogy az elmúlt egy évben hány jogász mondott fel polgármester asszony Jogi csoportjában, akiknek az lett volna a feladatuk, hogy a polgármester asszony szerint jogszabályszerű előterjesztésekhez a saját aláírásukat és szakmai integritásukat adják, és ezt nem voltak hajlandók vállalni, mint ahogyan az elmúlt három jegyző sem.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ismételten fel szeretné hívni a magyar nyelv szabályaira képviselő úr figyelmét, amit már megtett a testületi ülés elején. Nem érti, hogy miért nem volt érthető, és miért hivatkozik képviselő úr többszörösen ugyanarra, aki jogsértőnek tekinti és tartja azt, hogy nem készült előterjesztés. Elmondta - és a kormányhivatali felhívás is azt mondja, csak képviselő úr nagyvonalúan nem kezeli, és nem ismerteti pontosan -, hogy ez egy lehetőség a polgármester számára, nem kötelezettség, és ezzel nem élt. Hiszen miért élne a képviselő úr felhívására; mérlegeli. Kérdezi, hogy hol van ez leírva, hogy költségvetési rendeletet kellett volna módosítani; hol hívta erre fel a Kormányhivatal.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jegyző asszony nyilvánvalóan nagyvonalúan próbálja figyelmen kívül hagyni az önkormányzati törvény vonatkozó passzusait. Erre vonatkozólag nyilvánvalóan érkezni fog majd egy jogértelmezés, amit ezek szerint jegyző asszony nem tekint magára irányadónak, ugyanis nem fogadja el azt, hogy az Mötv.-ben törvényességi felügyeleti szervüknek megjelölt Kormányhivatal, ha törvénysértést észlel, akkor az jegyző asszony szerint véleményezhető jegyző asszony által. Ez egy érdekes hozzáállás a kodifikált joghoz. Meglátják, hogy ez hová vezet ez a jövőben. Azt gondolja, hogy nyugodtan kijelenthetik azt, hogy többszörösen törvényt sért polgármester asszony ezen az ülésen, az elmúlt időszak alapján pedig kifejezetten sorozatszerűséget lehet felfedezni ezekben a törvénysértésekben. Nyomatékosan kéri polgármester asszonyt, hogy hagyjon fel a törvénysértő magatartásával. Még mindig nem válaszolt arra, hogy hány jogász mondott fel ebben az évben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tudja, hogy a Fideszes média képzőben elmondják, hogy az nagyon jó, ha sokszor ismétél valamit, de attól, hogy képviselő úr nagyon sokszor elmondja azt, hogy szerinte a jegyző és a polgármester törvényt sértettek, ettől ez még nem válik valóságossá. Képviselő úr szava nem valóságteremtő erő; attól, hogy képviselő úr ezt sokszor elmondja, attól még a jegyző és a polgármester nem sért törvényt. Az önkormányzat a jogszabályoknak megfelelően működik - még akkor is, ha ezen jogszabályokat a kerület képviselő-testülete úgy igyekszik meghozni, hogy azok egymással ellentétesek, és sok esetben gyakorlatilag végrehajthatatlanok. De mindenáron a törvényeknek megfelelően működnek, amit szeretne leszögezni. És azt is szeretné leszögezni, hogy nem egyszerűen csak törvényesen működnek, hanem ezt a törvényes működést követelik meg a Budavári Önkormányzat valamennyi cégétől, intézményétől, munkatársától, és ezt a törvényes működést igyekeznek érvényre juttatni a képviselő-testületben is - nem véletlenül. Tudja azt, hogy vannak emberek, akik szerint a jogszabályok az ő pillanatnyi érdekeiknek a képviseletére szolgálnak, de jómaga ezt máshogy látja. Azt gondolja, hogy a jogszabályoknak a közösség érdekeit kell szolgálnia, és amikor ragaszkodik ahhoz, hogy a jogszabályokat betartsák, akkor azt a közösség érdekében teszi. És azért teszi ezt, mert az a legfontosabb, hogy a kerületieknek jó legyen, hogy a kerületiek jogbiztonságban élhessenek, és ezt a jogbiztonságot a személyében is garantálja.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretné felhívni polgármester asszony figyelmét az önkormányzati törvény 134. §-ra, ahol taxatívén le van írva, hogy mi egy törvényességi felhívás. Kéri, hogy ezt tanulmányozzák. Nem jómaga mondja azt, hogy polgármester asszonyék törvénytelenül működnek, hanem az a szerv, akit a törvény a törvényességi felügyeletre kijelöl. A törvényességi felhívás kapcsán nincs lehetőség felülvizsgálatra; a törvényességi felhívásnál a Kormányhivatal ha jogszabálysértést észlel, akkor él ezzel az eszközzel. Nyilván a törvényben le van írva, hogy milyen korábbi lépések lehetnek. A törvényességi felhívás már egy nagyon komoly szankció; olyan esetben lehet alkalmazni, amikor a Kormányhivatal konkrét jogszabálysértéseket észlelt. Konkrétan le van írva több esetben, hogy az önkormányzat nemcsak jogszabályt, hanem törvényt is sértett. Szeretne ragaszkodni ahhoz, hogy polgármester asszony válaszoljon a kérdésre, hogy az elmúlt egy évben a Jogi Csoportból hány fő munkavállaló mondott fel a hivatali ideje alatt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: még mindig nem tudja, hogy az előterjesztők mit szerettek volna tárgyalni ennél a napirendi pontnál, ugyanis képviselő úr az előterjesztők nevében szólalt fel, és nem mondja el, hogy mi volt a célja például ennek a kezdeményezésnek. Szeretné, ha ennél maradnának a napirendi pontnál, mert ezt tárgyalják. Továbbá a kormányhivatali felhívásról, amiről képviselő úr beszél, egyetlen egy dologra hívta fel a Kormányhivatal a jegyző és a polgármester figyelmét; arra, hogy a képviselő-testületet tájékoztatni kell arról a levélről, amit a Kormányhivatal elküldött. Ez a levél kiosztásra került a képviselő-testület számára, valamint kiosztásra került az a levél is a képviselő-testület számára, amit erre a levélre válaszul a Polgármesteri Hivatal összeállított, és amit aláírtak. Ez a tájékoztatás megtörtént, tehát nem tudja, hogy miről beszél képviselő úr. Képviselő úrék arról beszélnek, hogy költségvetési rendeletet szeretnének módosítani. Kérdése, hogy mit szeretnének módosítani, ugyanis írásban nem közölték.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a korábbi törvényességi felhívás felhívta polgármester asszonyt arra, hogy előterjesztést kell benyújtania a létszám felülvizsgálatára. Ennek most eleget tehetett volna. A képviselők kezdeményezőként - és még egyszer kihangsúlyozza -, hogy nem előterjesztőként javasolták azt, hogy ezen a rendkívüli ülésen erről legyen szó. Polgármester asszony ennek a törvényességi felhívásnak ismételen nem akar, és nem tesz eleget. A Polgármesteri Hivatal létszámát, tagozódását kellett volna felülvizsgálni, és erre kapott felkérést a testülettől is. Ezt a döntést sem hajtotta végre, annak ellenére sem, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívásban erre polgármester asszonyt kötelezte. Kéri polgármester asszonyt, hogy ezt a törvénytörő magatartást fejezze be.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy képviselő úr előtt van-e a Kormányhivatal levele, amire mindig hivatkozik. Ha igen, akkor legyen szíves felolvasni azt a részt, ami képviselő úr szerint ezt tartalmazza. Tehát nincs a képviselő úr előtt ez, és nem is tud ilyen részt idézni a Kormányhivatal leveléből. A Kormányhivatal levelével kapcsolatban képviselő úr a saját véleményét mondja el, amit mint tényközlést próbál elhíttetni a képviselő-testülettel és mindazokkal, akik a testületi ülést követik. Ha képviselő úr ismeri ezt a levelet, ha ott van előtte, akkor olvassa fel azt a passzust, ami konkrétan erről szól.

Varga Dániel, képviselő: tekintettel arra, hogy a költségvetésben szerepel a hivatal létszáma, így képviselő úr kérdése - amire tudatosan kerülnek a választ - jogos, és a napirendhez kapcsolódik. Miután jegyző asszony tavasszal átvette a hivatalt, visszaköltözött régi jegyző irodájába a korábbi puritán irodával szemben a díszes tárgyalóba; vissza is hozatták azokat a díszes bútorokat, ahol korábban a jogi referatúra működött, majd jegyző asszony kiköltöztette a jegyzői referatúráról a saját jogászait, és elküldte őket a szervezési osztály melletti irodába. Aztán azt vették észre, hogy ezek a jogászok hónapról-hónapra elhagyják a hivatalt. Azt gondolják, hogy jogos a kérdés - mivel hogy nem készítették előterjesztést a hivatal részéről, ami bizonyára a jogi referatúrának az egyik feladata lenne -, hogy hány jogász mondott fel a hivatalban az elmúlt időszakban, most hány jogász dolgozik jegyző asszonnal. Az is jogos kérdés lenne, hogy miért űzte ki őket az irodájával szemből, és miért hatékonyabb a működés szempontjából az, hogy a folyosó végére rakta őket, akiknek úgy tudják, hogy a nagy része már el is ment. Kéri, hogy ne kerüljessék a válaszadást; egy egyszerű számot kell mondani, hogy most hány jogással dolgoznak jelenleg.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: bár állítólag nem tiszte, de ezért továbbra is felhívna a figyelmet, hogy ebben a napirendben mi a téma, kik az előterjesztők vagy kik nem vállalják fel az előterjesztést. Egy biztos, hogy a jegyző itt nem szerepel, és polgármester asszony sem szerepel itt, mint előterjesztő. Ettől kezdve kérdés, hogy SZMSZ szerint kihez intéznek a kérdést, mert azt is nagyon tudja képviselő úr, bizottsági elnök úr, mert a bizottsági ülésen hasonló csúrcsavarba esett. Ezen túlmenően annyiban válaszolva erre a kérdésre, ami nagyon izgatja képviselőket, vagyis a Jogi Csoport működése, kérdezi, hogy képviselő urak szerint mely hivatal, vagy mely munkavállalói szervezet az, ahol a kollégák, a munkavállalók a főnök mellett szeretnek dolgozni. Javasolja, hogy kérdezzék meg a teremben ülőket,

hogy ki akar a jegyző mellett egy légtérben dolgozni - még mielőtt elsíratnák a Jogi Csoport kollégáit, hogy el kellett költözniük abból a légtérből, ahol a jegyző dolgozik. Véleménye szerinte egyik sem sírt, hanem örült annak, hogy kikerültek a közvetlen fennhatósága alól - mielőtt úgy állítanák be, hogy ez bárkinek milyen szomorúságot okozott, és ezért hagyta itt a hivatalt. Továbbá ismételt jogi tájékoztatásukra mutatnak rá azzal, hogy a felmondás az egy megszűntetési ok, körülmény. Kérdezi, hogy a képviselők a felmondásra kíváncsiak vagy a megszűnési okokra. Kérdezi, hogy miért olyan fontos a képviselő-testületi működéssel összefüggésben, hogy hány kolléga ment el a Jogi Csoporttól; a képviselők honnan tudják azokat az okokat, körülményeket, amit ők feltártak, hogy el kellett innen távozniuk. Ha tőlük, akkor biztos segítettek ebben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: látja, hogy közben megérkeztek a média képviselői, ezért várhatnak valamilyen performanszot még; Fróna Levente még nem ért vissza, ezért lehet, hogy még felkészül. Szeretné jelezni Gulyás képviselő úrnak, hogy az 5. napirendi pont tárgyalásánál tartanak; ők az előterjesztők, ezért nagyon szeretné, ha végre mondanának valamit az előterjesztésről. Abban az esetben, ha az előterjesztéssel kapcsolatban nincs további kiegészítésük, vagy bármi, amit mondani tudnak, akkor ennek a napirendi pontnak a tárgyalását kénytelen lesz lezárni. Kéri, hogy ne húzzák tovább egymás és a munkatársaknak az idejét.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony feltett egy kérdést, ezért remélte, hogy azért erre még válaszolhat. Szeretné idézni a Kormányhivatal levelének aktuális, ide vonatkozó részét: „A Kormányhivatalhoz érkezett képviselői bejelentések az alábbi képviselő-testületi és bizottsági határozatok végrehajtásának elmaradását is kifogásolták.” Ezek között van a GJB 65/2023-as határozata, melyet kihagyna, mert jelen esetben nem releváns. „A 371/2023. (V. 25.) önkormányzati határozatban foglaltakat a polgármester nem hajtotta végre, az előírt polgármesteri beszámolót és előterjesztést nem készítette el. Az SZMSZ 35. § (1) bekezdés g) pontjában az előterjesztés kötelező tartalmi elemeinek felsorolásai között úgy rendelkezik, hogy a határozati javaslatban, amennyiben a határozat végrehajtást igényelt, meg kell jelölni a határozat végrehajtásáért felelős személyt és a végrehajtás határidejét is. A hivatkozott döntések az SZMSZ kötelező előírásainak megfelelően megjelölik a határozat végrehajtásáért felelős személyt, azaz polgármester asszonyt. A Képviselő-testület döntésének végrehajtásáért tehát a vázolt esetekben polgármester asszony tartozik felelősséggel, azonban a végrehajtás megvalósulásának ellenőrzéséért, szabályosságának megköveteléséért, az azt elrendelő Képviselő-testület felel. Ennek alapján a tisztelt Képviselő-testület kötelezettsége, hogy döntsön a szabálytalanság vagy mulasztás orvoslására szükséges intézkedésekről, például végrehajtásra új határidő megjelölése vagy felelősség munkáltatói jogkör gyakorlása körében történő megállapítása iránt, például fegyelmi eljárás elrendeléséről, illetve kezdeményezéséről.” A Kormányhivatal itt egyértelműen kimondja, hogy polgármester asszonynak volt egy olyan előterjesztése, amit meg kellett volna tennie a határozat értelmében. Ezt polgármester asszony nem tette meg mai napig, így továbbra is fennáll ez a jogszabálysértő helyzet.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerinte nem ez van odaírva, de mindegy is.

Fazekas Csilla, képviselő: polgármester asszonyék folyamatosan szabályos működésre hivatkoznak, és a Jogi Csoport munkatársai alapvetően meghatározzák azt, hogy a döntések előkészítése milyen jogi procedúrán esik át, ezért azt gondolja, hogy ez a kérdés igenis fontos, és ahogyan képviselő urak is feltették, várják továbbra is a választ arra vonatkozóan, hogy hányan mentek el a Jogi Csoport munkatársai közül az elmúlt időszakban és hányan dolgoznak most.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén a napirend vitáját lezárta. Mivel előterjesztés nem került benyújtásra, ezért nincs miről szavazni.

A mai ülést lezárja, mivel a napirend végére értek. Tájékoztatja a képviselőket és a közvéleményt, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés időpontja 2023. november 9. Megköszönte a Budavári

Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal munkatársainak a testületi ülés előkészítésében végzett munkáját. Megköszönte a részvételt, és további szép napot kívánt.

A képviselő-testület a napirend megtárgyalása során határozatot nem hozott.

Budapest, 2023. október 30.


Váradiné Naszályi Márta
polgármester




Czukkerné dr. Pinter Erzsébet
jegyző



SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS **közérdekű tevékenység végzése tárgyában**

1. SZERZŐDŐ FELEK

- 1.1 Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
törzskönyvi azonosító szám: 735649
adószám: 15735643-2-41
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
mint megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”),

valamint

- 1.2 Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
cégjegyzékszám: 01-09-416725
adószám: 32296859-2-41
képviseli: Kuthi Áron ügyvezető
mint közérdekű szolgáltató (a továbbiakban: „**Szolgáltató**”)

együttesen Felek, vagy Szerződő Felek.

A jelen Szerződés a fent nevezett Szerződő Felek között jött létre az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

2. ELŐZMÉNYEK

2.1. Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szerinti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatálya alá tartozó, közérdekű tevékenységet folytató ajánlatkérő. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontjának hatálya alá tartozó, a Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet b) pontjában meghatározott kizárólagos joggal rendelkező ajánlattevő. Megrendelő az Mötv. 13. §-ban felsorolt közfeladataihoz így különösen, de nem kizárólag a 13. § (1) bekezdés 1., 2., 7. valamint 12. pontjában megfogalmazott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó önkormányzati közérdekű tájékoztatási feladatok megvalósítása érdekében, tekintettel az Mötv. 6. § b) pontjában foglaltakra is a jelen Szerződést köti Szolgáltatóval az 5. pontban részletezett szolgáltatások ellátása érdekében, Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ... /2023 (.../...) önkormányzati határozata alapján. Jelen Szerződés a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjának hatálya alá tartozik.

3. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

3.1 Fogalom meghatározások

A Szerződésben az alábbi nagy kezdőbetűs fogalmak és kifejezések a következő jelentéssel bírnak:

- (a) **Kbt.:** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény.
- (b) **Ellentételezés (Kompenzáció):** a Szolgáltatót a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátás fejében megillető ellentételezés.
- (c) **Előírányzott Ellentételezés:** A Megrendelő tárgyévi költségvetésében előírányzott a Szerződés [6.4.] pontjában foglalt eljárás alapján megállapított a tárgyévben a Szolgáltatónak előírányzott Ellentételezés.
- (d) **Kifizetett Ellentételezés:** a tárgyévben a Szolgáltatónak a Megrendelő tárgyévi költségvetése terhére ténylegesen kifizetett Ellentételezés.
- (e) **Jogos Ellentételezés:** azon összeg, amelyre a Szolgáltató az általa a Szerződés egy adott naptári évben ténylegesen teljesített Szolgáltatási tevékenység ellentételezéseként jogosult, és amely évente utólag a Szerződés [6.6.] pontjában foglaltak szerint kerül meghatározásra.
- (f) **Közreműködő:** Szolgáltató által a Szolgáltatási tevékenységének teljesítése érdekében a Szerződés [7.] pontjának (Közreműködő igénybevétele) rendelkezéseivel összhangban megkötött szerződéssel bevont közreműködő;
- (g) **Ptk.:** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.
- (h) **Szolgáltatási Év:** azonos a Megrendelő vonatkozásában irányadó költségvetési évvel.
- (i) **Szolgáltatási Tevékenység** a Szolgáltatónak a Szerződés [5.] pontjában (A Szerződés Tárgya, a Szolgáltató meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettsége) foglalt tevékenysége.
- (j) **Szolgáltatási tevékenység bevétele:** a Szolgáltatási Tevékenység teljesítésének ellentételezése.
- (k) **Szolgáltatási tevékenység költsége:** a Szolgáltatási Tevékenység ellátásával kapcsolatban felmerülő változó és állandó költségek együttes összege.
- (l) **Vis Maior Esemény** bármely olyan esemény, amelyet a Szerződés [11.] pontja (Vis Maior Események) ekként határoz meg.
- (m) **Egyéb tevékenység:** a Szolgáltatónak a nem a Jelen szerződés által Közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként meghatározott tevékenysége.
- (n) **Egyéb tevékenységből származó nyereség:** az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek, ráfordításainak különbsége.

3.2 Értelmezés

A Szerződésben az alábbi fogalmakra történő bármely hivatkozás előfordulásakor:

- (a) **jogszabály** bármely félre kötelező erővel bíró közösségi, vagy nemzeti jogszabály;
- (b) valamely **jogszabályra** való utalás mindig annak alkalmazandó és hatályos szövegére történő hivatkozás;
- (c) **jogszabályváltozás** a Szerződés keltét követően bármely jogszabály bevezetése, hatályba lépése, megváltozása;
- (d) **eszköz** mindennemű jelen és jövőbeli ingó és ingatlan, illetve bármilyen bevétel, követelés vagy jog;

- (e) **engedély** bármely engedély, jóváhagyás, hozzájárulás, mentesítés vagy nyilvántartásba vétel;
- (f) **lényeges** bármely olyan esemény vagy körülmény, amely az adott Fél Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítése (teljesítési képessége) szempontjából jelentős;
- (g) **személy** természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, bármilyen gazdálkodó szervezet, illetve állami- vagy kormány szerv, illetve önkormányzat;
- (h) **forint** Magyarország törvényes fizetőeszköze;
- (i) **a címek** a hivatkozások megkönnyítését szolgálják, és nem befolyásolják a Szerződés értelmezését.

4. A FELEK NYILATKOZATAI

4.1 Szolgáltató nyilatkozatai

Szolgáltató a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Szolgáltató a magyar jogszabályok szerint létrejött, bejegyzett és működő gazdasági társaság;
- (b) Szolgáltató jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;
- (c) a Szolgáltatónak a Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek;
- (d) a Szerződés Szolgáltató általi aláírása és az abban foglalt jogok Szolgáltató általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Szolgáltató általi teljesítése nincsen ellentétben:
 - (i) a Szolgáltató társasági okirataival;
 - (ii) a Szolgáltatóra vonatkozó jogszabályokkal; és
 - (iii) semmilyen a Szolgáltató vagy a Szolgáltató vagyona tekintetében kötelező érvényű megállapodással;
- (e) Szolgáltató rendelkezik minden olyan, jogszabály által előírt engedéllyel, amely az adott Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges;
- (f) Szolgáltató rendelkezik a Szolgáltatási Tevékenység teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel;
- (g) Szolgáltató rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges hatályos Biztosítással; valamint
- (h) Szolgáltató ellen nincs folyamatban olyan bírósági, választottbírói vagy közigazgatási eljárás, amely kedvezőtlen elbírálás esetén veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, és a Szolgáltató legjobb tudomása szerint ilyen eljárás nem is fenyeget.

4.2 Megrendelő nyilatkozatai

Megrendelő a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) **Megrendelő jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;**
- (b) Megrendelő Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek; valamint
- (c) a Szerződés Megrendelő általi aláírása és az abban foglalt jogok Megrendelő általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Megrendelő általi teljesítése nincsen ellentétben:

- (i) Megrendelő szervezeti és működési szabályzatával;
- (ii) Megrendelőre vonatkozó jogszabályokkal.

5. A **SZERZŐDÉS** TÁRGYA, A **KÖZÉRDEKŰ** SZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉG

5.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység

5.1.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység tartalma

Megrendelő a Szolgáltatót a jelen Szerződésben foglalt feltételekkel az alábbi közérdekű feladatok ellátásával bízta meg:

- a Megrendelő hivatalos közérdekű tájékoztatást szolgáló időszakos lapja, a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása;
- Megrendelő közérdekű tájékoztató honlapjának, és közösségi (social) média felületeinek kezelése
 - o <https://budavar.hu/>
 - o <https://www.facebook.com/budavarionkormanyzat>
 - o <https://www.youtube.com/@budavarionkormanyzat>
 - o https://instagram.com/budavari_onkormanyzat
- a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a közérdekű közösségi tájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása;
- az Mőtv. 6. § b) pontjában foglaltak alapján a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű tájékoztatást szolgáló kommunikációs felületek kezelésével, illetve hasznosításával kapcsolatos feladatok ellátása.

5.1.2. Szerződési Feltételek

5.1.2.1. Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Várnegyed újság, mint időszakos közérdekű tájékoztató kiadvány kiadásával kapcsolatos mindennemű munkálat elvégzése, mely a teljesség igénye nélkül magában foglalja a kiadványok elkészítéséhez szükséges projektmenedzsment tevékenységet, az időszakosan megjelenő lappéldányok tartalmi összeállítását (fotóriporteri munkálatok, interjúk leszervezése, elkészítése, cikkírás), a kiadványok arculatának megtervezését, korrektúrát, tördelést és a kiadványok nyomtatását, kiadását.

5.1.2.2. Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a lakosság naprakész közérdekű tájékoztatása, illetve az I. kerület versenyképes arculati, turisztikai imázsának kialakítása, fejlesztése céljából a Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése. Ezen közérdekű tevékenység keretében a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és intézményei által szervezett programokról és rendezvényekről fénykép- és videófelvevételek készítése, vágása és közzététele a Megrendelő honlapján, illetve social media felületein.

5.1.2.3. A Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi közérdekű tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a köztájékoztatását szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása.

5.1.2.4. A Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek kezelése, illetve hasznosítása

Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek (pl. hirdetőtáblák, parkolóautomaták hirdetési felületei; a továbbiakban együttesen: Kommunikációs felületek) hasznosítása.

Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő jelen Szerződéssel a fent írt Kommunikációs felületek vonatkozásában a használat, hasznosítás jogát átengedi a Szolgáltató részére.

Jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül a Kommunikációs felületekről a Megrendelő és a Szolgáltató átadás-átvételi jegyzőkönyvet készít, tételesen megjelölve az egyes Kommunikációs felületek típusát, méretét és elhelyezkedését. A Megrendelő új jegyzőkönyv készítését köteles kezdeményezni, ha a Kommunikációs felületek jegyzőkönyv szerinti adataiban változás következik be.

Szolgáltató a Kommunikációs felületek használata, hasznosítása során gondoskodik a Kommunikációs felületek megőrzéséről, értékük és állaguk megóvásáról, rendeltetésszerű használatuknak megfelelő állapotuk fenntartásáról. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek vonatkozásában a Megrendelő felé negyedévente teljesíti az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos beszámolási, adatszolgáltatási, illetve nyilvántartási kötelezettségeket.

Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületeket a jelen Szerződésben írt rendelkezéseknek, illetve meghatározott hasznosítási céljának megfelelően használja, hasznosítja. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek tovább hasznosításában kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

A Szolgáltató kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

Felek rögzítik, hogy a használat átengedése nem ingyenesen történik, a Kommunikációs felületek használata átengedésének ellenszolgáltatása az, hogy a Szerződés 6.1. pontjában írtak szerint a jelen Szerződésben írt Szolgáltatási Tevékenységek teljesítéséért a Szolgáltató részére járó ellentételezésbe a Kommunikációs felületek hasznosításából befolyó átengedett önkormányzati bevétel beleszámolandó.

6. ELLENTÉTELEZÉS (KOMPENZÁCIÓ)

6.1 Ellentételezés

Az Ellentételezés mértékét az alábbiak szerint kell meghatározni, de az Ellentételezés nem haladhatja meg az adott naptári évre meghatározott Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát. Amennyiben a meghatározott összeg nagyobb, mint az Előirányozott Ellentételezés 110 százaléka, abban az esetben a felek az Ellentételezés mértékének az Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát fogadják el.

Az Ellentételezés összege: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költségeinek ellentételezését és az évenként meghatározott ésszerű nyereség forrását biztosítja.

Az Ellentételezés formája: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység végzéséért az Szolgáltató által számla ellenében fizetett díj.

Az Ellentételezést a közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként az alábbi összefüggés szerint kell számítani:

$$\begin{aligned} &+ \text{ közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetlen költsége} \\ &+ \text{ közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetett költsége} \\ &+ \text{ egyéb és pénzügyi bevételek, ráfordítások egyenlege} \\ &+ \text{ ésszerű nyereség} \\ &\quad - \text{ egyéb tevékenység nyeresége, átengedett önkormányzati bevétel} \\ \hline &= \text{ ellentételezés összese} \end{aligned}$$

Az Ellentételezés számításánál azon indokolt költségeket lehet figyelembe venni, amelyek teljesítik az alábbi kritériumokat:

- a költségek a közérdekű szolgáltatás teljesítése érdekében merültek fel azaz
 - o a költségek a Szolgáltatónál kell felmerülniük és ezeknek a számviteli nyilvántartásokban, egyéb nyilvántartásokban rögzítve kell lenniük.
 - o a költségek elszámolásának a számviteli törvény és a Szolgáltató számviteli politikája által előírt szabályoknak kell megfelelnie
 - o az elismerhető közreműködői költségek és egyéb beszerzések esetében a Kbt. előírásainak kell megfelelni
 - o beruházás jellegű ráfordítás esetén amennyiben azt a Megrendelő a Szolgáltató adott évre vonatkozó üzleti tervében jóváhagyta.
- A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége:

A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége a közérdekű szolgáltatási tevékenység kötelezettségének teljesítésével összefüggő költségekből, ráfordításokból áll. A Közérdekű szolgáltatási tevékenység biztonságos, megfelelő minőségű ellátásával kapcsolatosan felmerülő, a folyamatos működéshez, fenntartáshoz szükséges éven belüli vagy éven túl ismétlődő jelleggel felmerülő valamennyi költség, ráfordítás.

- Ésszerű nyereség:

A Közérdekű Kötelezettség teljesítéséből származó nyereséget jelenti. Az ésszerű nyereség a Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység fenntarthatóságát szolgáló, az amortizációt meghaladó összegű beruházások és egyéb kiadások forrását hivatott biztosítani.

- Egyéb tevékenység nyeresége:

Az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek ráfordításainak különbsége.

Felek nyilatkoznak, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Szolgáltató éves nettó árbevételének több mint 80%-a Szolgáltatót 100 %-ban tulajdonló Megrendelőtől, vagy a Megrendelő által a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

6.2 Keresztfinanszírozás tilalma

Szolgáltató az ellentételezésre kizárólag az 5. pontban foglalt Szolgáltatási Tevékenység ellátásához szükséges mértékig, a 6. pontban leírt mértékben jogosult.

6.3 Az ellentételezés teljesítése

6.3.1. Várnegyed újság kiadásával, továbbá a honlap, illetve social média felületek kezelésével kapcsolatos ellentételezés

Szolgáltató a következő szolgáltatási évre köteles előre kiszámítani a szükséges mértékű ellentételezést, és arról még a megelőző szolgáltatási évben tájékoztatja Megrendelőt, aki ennek megfelelő mértékű ellentételezést a költségvetési rendeletében biztosítja. Az első szolgáltatási év vonatkozásában Felek úgy állapodnak meg, hogy a szolgáltatási év hátralévő részére arányosan biztosítja az ellentételezést.

6.3.2. A Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatai ellátásának ellentételezése

Az egyes közérdekű nyomdai, nyomtatási, tervezési és gyártási feladatok ellátása akként történik, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei a felmerülő egyes konkrét nyomdai, nyomtatási feladatok elvégzésére a szolgáltatási évet megelőző év végén éves költségbecslést és igényt nyújtanak be Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus úton történő megkeresést is) annak érdekében, hogy a következő szolgáltatási év ellentételezése kiszámítható legyen.

A konkrét szolgáltatási igény felmerülésekor Megrendelő megfelelő időben előre jelzi azt Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus megkeresést is), amely tartalmazza az igény pontos leírását, ennek hiányában egyeztet Szolgáltatóval a lehetséges megoldásokról, majd megrendeli a szolgáltatást. A szolgáltatás teljesítésének egyedi feltételeiről (darabszám, határidő, tartalom, stb.) a felek eseti megrendelés keretében állapodnak meg. Az eseti megrendelésekről Szolgáltató nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.3. Kommunikációs felületek hasznosítása

A Kommunikációs felületek Megrendelő által történő használat, hasznosítás jogának átengedéséből eredően a Szolgáltató jogosult egyben köteles a jelen pontban írt Kommunikációs felületek átlátható, hatékony, és költségtakarékos használatára, hasznosítására, ennek keretében a Szolgáltató jogosult a Kommunikációs felületek saját nevében rendeltetésüknek megfelelő bérbeadására, illetve egyéb módon történő hasznosítására. A Kommunikációs felületek hasznosítása kapcsán megrendelő ellenszolgáltatást nem biztosít, azonban az ebből befolyó bevétel átengedett önkormányzati bevételnek minősül, és a Szolgáltatót megillető Ellentételezésbe beleszámít az éves elszámoláskor. A hasznosításból eredő bevétel kizárólag a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátásra használható fel.

6.3.4. Megbízás új közszolgáltatási feladatokkal

Amennyiben Megrendelő a Szolgáltatót a Jelen Szerződésben meghatározott főbb közszolgáltatási tevékenységein belül további alfeladatokkal kívánja megbízni, azt a Jelen Szerződés számozott, kiegészítő mellékletként teheti meg, amely melléklet a Szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Az alfeladatok esetében a jelen pontban meghatározott finanszírozási követelmények érvényesülnek, és az alfeladatért kapott ellentételezés a teljes Ellentételezés számításakor figyelembe veendő.

6.3.5. Nyilvántartás

Szolgáltató nettó bevételeiről és nettó költségeiről elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.6. Bázis év

Tekintettel arra, hogy Szolgáltató újonnan létrejött gazdasági társaság, és a jelen Szerződés megkötésére tört évben kerül sor, így Felek abban állapodnak meg, hogy az ellentételezés számításának alapjául az első évben (2023) a Szolgáltató üzleti terve szolgál, mely szerint a Szolgáltatót 2023. július 1. napjától 2023. december 31. napjáig bruttó 88.939.921 Ft illeti meg, melyből a Megrendelő - a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 608/2023. (IX. 28) önkormányzati határozatának megfelelően - tőketartalékba helyezésével 69.900.000 Forintot 2023. október 13. napján teljesített.

6.4. Az Ellentételezés meghatározása

A Szolgáltató köteles minden évben legkésőbb október 31. napjáig a következő naptári évre vonatkozó előzetes üzleti tervét a Megrendelőnek átadni, amelyben meghatározza a következő naptári évre vonatkozó tervezett Ellentételezési igényét (igényelt Előirányzott Ellentételezés).

6.5. Pénzügyi rendezés

A Szolgáltató jogosult a 6.3.6. pontban foglalt ellentételezés Megrendelő által még meg nem fizetett részéről, azaz 19.039.921 Forintról a szerződés aláírását követően számlát kiállítani, melyet a Megrendelő a számla beérkezését követő 8 napon belül átutalással egyenlít ki.

A 6.4. pont szerint igényelt Előirányzott Ellentételezés összegéről a Szolgáltató jogosult számlát benyújtani, ha Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a következő év üzleti tervét elfogadta. A számlát a Megrendelő a beérkezését követő 8 napon belül átutalással egyenlíti ki.

6.6. Éves elszámolás

A Szolgáltató minden naptári év október 31. napjáig köteles jelezni a Megrendelőnek a tárgyévre vonatkozóan az előzetes (várható) adatok alapján az alul- vagy túlkompenzáció becsült összegét, annak érdekében, hogy az figyelembe vehető legyen az Megrendelő következő évre vonatkozó költségvetésének tervezésében.

A Szolgáltató auditált éves beszámolójának elkészítését követően 30 napon belül de legkésőbb minden naptári év április 30. napjáig köteles az auditált adatok alapján az előző év Ellentételezéséről elszámolni. Az éves elszámolás alapja a Felek által kölcsönösen elfogadott Jogos Ellentételezési igény.

6.7. Alulkompenzáció megtérítése

Ha a tárgyévi várható adatok alapján a tárgyévi várható Jogos Ellentételezési igény nagyobb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható alulkompenzációt figyelembe kell venni. Amennyiben a várható alulkompenzáció miatti likviditási hiány veszélyeztetni a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, a Szolgáltató a Szerződés módosítását jogosult kezdeményezni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a Jogos Ellentételezési igény és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított alulkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől akkor a Megrendelő az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül köteles a különbözetet a Szolgáltató bankszámlájára átutalni.

6.8. Túlkompenzáció visszatérítése

Amennyiben a tárgyévi várható adatok alapján a Jogos Ellentételezés kisebb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, úgy a különbözetet (túlkompenzáció) annak mértékétől függően az alábbiak szerint kell visszatéríteni.

a) Ha a túlkompenzáció várható összege nem haladja meg a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható túlkompenzációt csökkentő tényezőként kell figyelembe venni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől, akkor a várható és a tényleges túlkompenzáció eltérés tárgyévet követő évre vonatkozó Ellentételezést csökkenti.

b) Ha a túlkompenzáció várható összege meghaladja a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át a túlkompenzáció várható összegével a tárgyévben hátralévő várható Kifizetett Ellentételezést kell csökkenteni. Az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összegét, amely a Kifizetett Ellentételezés nem került beszámításba, a Szolgáltató köteles a Megrendelőnek az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül visszafizetni.

7. KÖZREMŰKÖDŐ IGÉNYBEVÉTELE

7.1 Közreműködő igénybevétele

Szolgáltató különleges szakértelmet igénylő feladatok esetében az üzleti tervben tervezett és annak elfogadásával jóváhagyott igényeknek megfelelően teljesítési segédet vonhat be. A Szolgáltató a teljesítési segéd teljesítéséért (ideértve a titoktartási kötelezettséget is) úgy felel, mintha maga járt volna el. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdése e) pontjának hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül. Szolgáltató a jelen Szerződéssel, annak teljesítésével kapcsolatos jogszabályok változásait, valamint amennyiben újabb vonatkozó jogszabály lép hatályba, azokat folyamatosan figyelemmel kíséri, tevékenységét ezek maradéktalan figyelembevételével végzi. Szolgáltató köteles szükséges belső szabályzatait és eljárás rendjeit a vonatkozó jogszabályok, illetve jelen Szerződés szem előtt tartásával kidolgozni és évente felülvizsgálni.

7.2 Felelősség

Szolgáltató a Közreműködő teljesítéséért úgy felel, mintha saját maga teljesített volna.

8. ELLENŐRZÉS, JELENTÉSTÉTELI KÖTELEZETTSÉG

8.1 Rendszeres beszámolási kötelezettség

- (a) Szolgáltató haladéktalanul köteles jelezni a Megrendelőnek minden olyan, a Szolgáltatót, vagy tevékenységét közvetlenül érintő körülményt, amely jelen szerződés végrehajtását veszélyezteti.
- (c) A Megrendelő bármikor jogosult a Szolgáltatótól információt kérni, Szolgáltató pedig köteles azt megadni.
- (d) Szolgáltató olyan belső nyilvántartási és monitoring rendszert köteles alkalmazni, amelyben
 - (i) a Szolgáltató ügyletei egyéb tevékenységeitől elkülönítetten kerülnek nyilvántartásra, illetve
 - (ii) amely alkalmas arra, hogy a Szolgáltató fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének meg tudjon felelni.
- (e) A Szolgáltató köteles tájékoztatni a Megrendelőt minden felé irányuló, harmadik személytől érkező adatkérésről.

8.2 Tájékoztatással kapcsolatos rendelkezések

- (a) Szolgáltató jogosult a Megrendelőtől adatokat, információkat és felvilágosítást kérni a jelen Szerződéssel, illetve az abban foglaltakkal összefüggésben, és azokra – ésszerű időn, de legfeljebb 5 (öt) munkanapon belül – írásbeli érdemi választ kapni.
- (b) Szolgáltató bármely, a jelen Szerződéssel kapcsolatos, illetve azzal összefüggésben felmerült, vitatott, avagy megfelelő gyakorlat hiányában egyértelműen nem értelmezhető kérdésekben jogosult állásfoglalást kérni a Megrendelőtől.

8.6. Felelősség és visszatérítés

Szolgáltató a vonatkozó jogszabályi előírások, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint felel minden olyan vagyoni és nem vagyoni kárért, amely abból fakad, hogy a Szolgáltató nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti a jelen Szerződésből eredő kötelezettségeit.

9. SZOLGÁLTATÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

9.1 Jogszabályoknak való megfelelés

Szolgáltató köteles megfelelni a rá vonatkozó **jogszabályoknak**, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység ellátását.

9.2 Engedélyek, jogosultságok

Szolgáltató köteles minden olyan engedélyt, jogosultságot megszerezni, fenntartani és minden lényeges tekintetben megfelelni az ilyen engedély feltételeinek, amely jogszabály előírása alapján a Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges.

9.3 Tevékenységek elkülönítése

Szolgáltató köteles számviteli nyilvántartásaiban és az éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletben a Szolgáltatási Tevékenységet és egyéb tevékenységet elkülönítetten kezelni.

9.4 Működési hatékonyság

Szolgáltató köteles gazdálkodását a tőle elvárható gondossággal, a költséghatékonyságot szem előtt tartva folytatni. Szolgáltató nem folytathat veszélyes egyéb tevékenységet. A Szolgáltató egyéb tevékenysége nem veszélyeztetheti a Szolgáltatási Tevékenységet.

9.5. Tájékoztatási kötelezettség

Szolgáltató a tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a Megrendelőt tájékoztatni:

- (a) bármely olyan eseményről vagy körülményről, amely a Szerződés [13.] pontja (Megrendelő rendkívüli felmondási joga) értelmében **megalapozhatja** a Megrendelő azonnali hatályú felmondási jogát;
- (b) bármely lényeges biztosítási eseményről;
- (c) bármely a Szolgáltató ellen folyamatban lévő lényeges bírósági, választott bírósági vagy közigazgatási eljárás részleteiről;
- (d) bármely olyan egyéb eseményről vagy körülményről, amely veszélyezteti a Szolgáltatási Kötelezettség teljesítését;
- (e) minden olyan jogszabályváltozásról, amely a Szerződés módosítását teszi szükségessé.

Az (e) pontban foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítését követően Szolgáltató késedelem nélkül köteles a Megrendelőnek átadni a Szerződés módosítására vonatkozó javaslatát.

10. MEGRENDELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

10.1 Együtműködési kötelezettség

Megrendelő köteles a Szerződésben Szolgáltató által vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében Szolgáltatóval együtműködni, így különösen minden olyan a rendelkezésére álló információt Szolgáltatónak átadni, amely a kötelezettségek teljesítését elősegíti.

11. TITOKTARTÁS ÉS VIS MAIOR

11.1. Titoktartás

A Szerződés teljes tartalma, továbbá a Szerződés teljesítésével kapcsolatban rendelkezésre bocsátott akár szóbeli, akár írásbeli adatok és információk (így különösen üzleti titkok, banktitkok, üzleti ismeretek, illetve pénzügyi gazdasági adatok) bizalmas jellegűek, és a Felek banktitkát, értékpapír titkát, biztosítási titkát képezik és amennyiben az nem banktitok, értékpapírtitok, biztosítási titok, azt a Felek üzleti titoknak minősítik.

A titoktartási kötelezettség alól annak kötelezettje kizárólag a másik szerződő Fél előzetes írásbeli hozzájárulása alapján mentesülhet, amely hozzájárulásban a másik szerződő Fél pontosan megjelöli a kiszolgáltatható titokkört is.

A másik Féltől származó adatok és információk tekintetében a Felek kölcsönösen vállalják, hogy

- minden ésszerű lépést megtesznek azok biztonságos őrzése és tárolása érdekében;
- nem használják fel azokat más célra, mint amelyre azokat szánták;
- csak addig tartják azokat birtokukban, amíg szerződéses kötelezettségeik teljesítéséhez szükségesek, ezt követően kérésre haladéktalanul visszaszolgáltatják a másik Félnak, ideértve minden általuk készített másolatot, vagy a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulásával megsemmisítik azokat;
- teljes mértékben együtműködnek egymással bármely ellenőrzés során, amelyet az adatokat rendelkezésre bocsátó Fél végez az adatok biztonságos őrzésére, felhasználására vonatkozóan.

A titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek

- a Féltől függetlenül, harmadik személytől jogszerűen jutottak a másik Fél tudomására titoktartási kötelezettség nélkül; vagy
- az adott Fél írásbeli engedélye alapján már korábban nyilvánosságra kerültek; vagy
- jogszabályi, hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.

A Felek a jelen Szerződésben meghatározott titoktartásra vonatkozó rendelkezések megtartására kötelezik alkalmazottaikat, megbizottaikat, és más közreműködőiket.

11.2. Vis Maior Események

Vis Maior Eseménynek minősül bármely olyan előre nem látható esemény, amely bármely Félen kívül álló okból merül fel és az érintett Félről elvárható gondossággal sem kerülhető el, illetve hárrítható el. „Vis maior” alatt értendők különösen elemi csapások, sztrájkok vagy egyéb munkahelyi zavargások, hadüzenettel indított vagy anélküli háborúk, blokádok, zendülés, lázadás, járványok, földcsuszamlások, földrengések, viharok, villámcsapások, áradások, zavargások, robbantások, valamint egyéb hasonló, előre nem látható események, amelyek mindkét Fél érdekkörén kívül merülnek fel, és amelyeket a Felek kellő gondossággal sem tudnak kiküszöbölni.

Ha az egyik Fél „vis maior” miatt akadályoztatva van, mindent meg kell, hogy tegyen annak érdekében, hogy az akadályoztatás hatásait elhárítva minimális késedelemmel teljesíteni tudja Szerződéses kötelezettségeit.

Ha valamelyik Fél úgy véli, hogy olyan vis maior körülmények fordultak elő, amelyek kihathatnak kötelezettségei teljesítésére, azonnal értesítenie kell a másik Felet, megadva a körülmények jellegét, feltehető időtartamát és valószínű hatását.

Ha Megrendelő írásban másképp nem rendelkezik, a Szolgáltatónak folytatnia kell a Szerződés szerinti kötelezettségeinek a teljesítését, amennyire az a gyakorlatban ésszerűen megvalósítható.

12. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYA ÉS MÓDOSÍTÁSA

12.1 Időbeli hatály

Jelen Szerződést a Felek határozatlan időtartamra kötik, és a szerződés a mindkét Fél általi aláírás napján jön létre.

12.2 Módosítás

A Szerződés kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.

Ha jogszabályváltozás miatt a Szerződés valamely rendelkezésének vagy rendelkezéseinek módosítása válik szükségessé, akkor a Felek kötelesek arról késedelem nélkül tárgyalásokat kezdeni.

Ha a Szerződés **időtartama** alatt olyan, annak megkötésekor az adott Fél által előre nem látható, lényeges és tartós változás következik be valamely Fél körülményeiben, amely körülmény az adott Fél jogos érdekeit jelentősen sérti, akkor az érintett Fél kezdeményezésére a Felek kötelesek a Szerződés módosítása végett a Szerződés érintett részét újratárgyalni. Nem hivatkozhat a Szerződés e rendelkezésére azon Fél, amely az adott lényeges körülménybeli változást bizonyíthatóan – közvetlen vagy közvetett módon – maga idézte elő.

13. SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSE

13.1 Megszüntetés

A Felek a Szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni. Jelen szerződést bármelyik Fél jogosult indokolás nélkül 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani.

13.2 Megrendelő rendkívüli felmondási joga

Megrendelő a Szerződést kizárólag az alábbi esetekben jogosult a Szolgáltatóhoz címzett egyoldalú közös nyilatkozattal, azonnali hatállyal megszüntetni:

- (a)* Szolgáltató a Szerződésben vállalt bármely egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti vagy bármely egyéb kötelezettségét súlyosan és ismételten megszegi, és e mulasztását a Megrendelők felszólításától számított [10] munkanapon belül nem orvosolja;
- (b)* Szolgáltató kérelmet nyújt be csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás indítására önmaga ellen, valamint;
- (c)* harmadik személy kérelmet nyújt be a Szolgáltató ellen csőd-, felszámolási vagy cégtörlési eljárás indítására, kivéve, ha a Szolgáltató kielégítő módon 30 napon belül igazolja, hogy az eljárást, alaptalanul vagy rosszhiszeműen kezdeményezték, vagy igazolja az eljárás megszüntetését;
- (d)* Szolgáltató bármely okból kikerül a jelen Szerződés alapjául szolgáló kivételi rendelkezések hatálya alól.

13.2 Szolgáltató rendkívüli felmondási joga

A Szolgáltató a jelen Szerződést felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, ha a felmondás okát előidéző fél 60 napon belül nem szünteti meg vagy nem orvosolja.

14. ÉRTESÍTÉSEK

14.1 Írásbeliség

A Szerződéssel összefüggő minden értesítést vagy más közlést írásban, magyar nyelven kell megtenni, és – eltérő megállapodás hiányában – elsősorban elektronikus úton, személyes kézbesítéssel, vagy tértivevényes levél útján lehet a címzetthez továbbítani. A Felek kifejezett eltérő megállapodása hiányában a Szerződésben előírt bármely jóváhagyás vagy megállapodás csak írásban érvényes.

14.2 Kapcsolattartás

Kapcsolattartó a Megrendelő részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

Kapcsolattartó a Szolgáltató részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

14.3 Változások bejelentése

Bármely Fél megváltoztathatja kapcsolattartó nevét, címét és elérhetőségét a másik Félnek küldött értesítéssel. A kapcsolattartó cím megváltozása az értesítéstől számított 5 munkanap elteltével válik hatályossá.

14.4 Kézbesítés

A Szerződéssel összefüggő bármely értesítés vagy más közlés az alábbi időpontban válik hatályossá:

- (a) személyes kézbesítés esetén a kézbesítés időpontjában (amely a kézbesítést elismerő átvételi elismervényen szerepel);
- (b) tértivevényes levél útján történő továbbítás esetén a megérkezés időpontjában (amikor a címzett a tértivevényt aláírta); és
- (c) email útján történő kézbesítés akkor válik hatályossá, ha az olvasásról automatikus, vagy a címzett által elküldött visszaigazolás érkezik.

Ha valamely Fél kapcsolattartás céljából valamely szervezeti egységet vagy tisztségviselőt jelöl meg, az e Fél számára küldött közlés csak a szervezeti egység vagy tisztségviselő pontos megjelölése esetén hatályos.

Az olyan értesítést vagy más közlést, amely a címzethez a szokásos napi munkaidő (8:00-17:00) elteltével vagy nem munkanapon érkezik, úgy kell tekinteni, mintha a következő munkanapon érkezett volna.

15. VEGYES RENDELKEZÉSEK

15.1 Engedményezés, átruházás

Egyik Fél sem jogosult a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a Szerződésből eredő jogait engedményezni vagy a Szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit átruházni.

15.2 Teljes körű megállapodás

A Szerződés teljes körűen tartalmazza a Felek között Szerződés tárgya tekintetében létrejött megállapodást és hatálytalanít minden a Szerződés tárgyával kapcsolatos előzetes szóbeli vagy írásbeli megállapodást, illetve egyoldalú nyilatkozatot.

15.3 Részleges érvénytelenség

A Szerződés valamely rendelkezésének jogszabályba ütközése, érvénytelenné vagy kikényszeríthetetlenné válása nem érinti a Szerződés bármely egyéb rendelkezésének hatályát.

15.4 Jogorvoslat és jogról való lemondás

A Szerződés [vagy jogszabály] alapján fennálló bármely jog vagy jogorvoslati lehetőség gyakorlásának elmulasztása vagy késedelme nem minősül az ilyen jogról történő lemondásnak, továbbá bármely jog vagy jogorvoslat egyszeri vagy részleges gyakorlása nem akadályozza ugyanazon vagy bármely más jog vagy jogorvoslat jövőbeni vagy más módon történő gyakorlását.

15.5 Példányok

A Szerződés magyar nyelven készült és 5 eredeti példányban került aláírásra, amelyek mindegyikének ugyanolyan joghatálya van, mintha a Felek egyetlen okiratot írtak volna alá. A Megrendelő 3 eredeti példányt, míg a Szolgáltató 2 eredeti példányt kap.

15.6 Vitás ügyek rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát megkísérelnek tárgyalásos úton rendezni.

Amennyiben a Felek a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát nem tudják tárgyalásos úton, legkésőbb a vita felmerülését követő [60] napon belül rendezni, úgy a jogviták eldöntése érdekében a Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés alapján felmerülő vitás kérdéseket elsősorban azok egyeztetésével, szükség esetén szakértő szerv/testület vagy alapítói joggyakorló bevonásával tisztázzák, és békés úton kísérlik meg rendezni.

15.7 Irányadó jog

A Szerződésre, valamint az azzal kapcsolatos jognyilatkozatokra és egyéb közlésekre a magyar jog az irányadó.

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Európai Unió szervei által elfogadott - közvetlenül hatályos és/vagy közvetlenül alkalmazandó - közösségi jogszabályok, a Ptk., a Kbt., valamint az önkormányzati vagyongazdálkodásra, illetve az önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságokra irányadó egyéb jogszabályok, így különösen az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezései az irányadóak.

16. A SZERZŐDÉS MELLÉKLETEI

1. melléklet: Titoktartási nyilatkozat
2. melléklet: Adatkezelési tájékoztató
3. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat
4. melléklet: Szolgáltató üzleti terve
5. melléklet: Kommunikációs felületek átadás-átvételi jegyzőkönyve (később kerül csatolásra, aktualizálása nem minősül szerződésmódosításnak)

A jelen Szerződést a Szerződő Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyező aláírásra feljogosított képviselőik által jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Budapest, 2023. október

**Budapest I. Kerület
Budavári Önkormányzat**
képviselet: **Váradiné Naszályi Márta**
polgármester

**Budavári Média és Városmarketing
Korlátolt Felelősségű Társaság**
képviselet: **Kuthi Áron**
ügyvezető

Pénzügyileg ellenjegyzem: Budapest, 2023. október

.....
Gazdasági Irodavezető
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Jogi szignalizáció: Budapest, 2023. október

.....
.....

Előterjesztés

**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. október ...-i rendkívüli ülésére
Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó

Elfogadásához szükséges többség: minősített többség

Előterjesztők:


Dr. Sándor Péterné


Fazekas Csilla


Timár Gyula


Marschall Máté


Gulyás Gergely Kristóf


Zsitnyák János


Varga Dániel


Dr. Patthy Szabolcs

I. Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzat in-house konstrukcióban szerződést kívánt kötni a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.), és a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1013 Budapest, Krisztina tér 1.) önkormányzati társaságokkal.

Jegyző Asszony a korábbi képviselő-testületi ülésen a rendeletmódosítás kapcsán a helyszínen, szóban észrevételeket fogalmazott meg az alábbiak szerint. Jegyző Asszony álláspontja szerint a módosítás önkormányzati gazdasági társaság fogalma kizárja ebből a körből a kizárólagos joggal nem rendelkező önkormányzati társaságokat. Álláspontunk szerint Jegyző Asszony nyelvtani értelmezése téves, azonban az egyszerűség kedvéért kibővítettük a fogalmat annak érdekében, hogy mindenki számára egyértelmű legyen annak értelme.

Ugyancsak felmerült jegyzői oldalról a szóbeli észrevételek során, hogy az in-house konstrukció nem igényel kizárólagosságot, amely azonban téves megállapítás. A hazai önkormányzati joggyakorlat értelmében az in-house pozíció minden esetben önkormányzati rendeletben alapított kizárólagos joggal kerül megerősítésre. Ugyanez jellemzi az állami szervek gyakorlatát is. Ugyancsak döntő érv az is, hogy a Támogatásokat Vizsgáló Iroda a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság szerződés tervezetének egyeztetése során kifejezetten felhívta erre a figyelmet.

Előzőeken túl, tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésnek költségvetési vonzata nincs.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Möt.v. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a rendeletalkotásról minősített többséggel szavaz.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a döntés elfogadására!

DÖNTÉSI JAVASLAT:

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló /2023. (.....) önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

Budapest, 2023. október

AZ ELŐTERJESZTÉS MELLÉKLETE:

1. melléklet: rendelet tervezete

2. melléklet: rendelet indokolása

3. melléklet: előzetes hatásvizsgálat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény 17. §-a alapján

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ...2023. (...) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjaiban, illetve (4) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) az alábbi 6/A. §-al egészül ki:

„6/A. § (1) Amennyiben az Önkormányzat által megszerzendő vagyon beszerzése a mindenkor hatályos közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozik, az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának megfelelően, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelete alapján és szabályai szerint ezen vagyon megszerzésről a közbeszerzési eljárásban döntésre jogosult szerv dönt.

(2) Amennyiben az Önkormányzat által lefolytatandó közbeszerzési eljárásban kerül sor az önkormányzati vagyon hasznosítására (a vagyon hasznosítása a beszerzés ellenértékeként vagy az ellenérték részeként szerepel), úgy az eljárásra a közbeszerzés szabályait kell alkalmazni, és a vagyon hasznosításáról az (1) bekezdésben meghatározott szerv dönt.

(3) Kizárólagos jogot az Önkormányzat számára törvényben vagy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete rendeletében meghatározott közfeladat ellátásához kapcsolódóan lehet alapítani. A kizárólagos jog kedvezményezettje - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az a jogképes szervezet lehet, amelyet közérdekű feladat ellátására alapítottak, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, és amely felett az Önkormányzat közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást képes gyakorolni, vagy működését többségi részben az Önkormányzat finanszírozza. Az e Rendelet 5. számú mellékletében felsorolt szervezetek, az ott meghatározott szolgáltatások nyújtására kizárólagos joggal bírnak.

(4) Kizárólagos jogot a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete e Rendelete 5. számú mellékletének egyidejű módosításával, valamint egyéb rendelettel is alapíthat.

(5) A kizárólagos joggal rendelkező szervezetek e jogosultsága nem értelmezhető kiterjesztően.”

2. §

A Rendelet 24. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) E rendelet alkalmazásában:

a) Hasznosítás: az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet hatálya alá nem tartozó ingatlanok bérbeadása.

b) Helyi közforgalmú vasút: a közúti vasút (villamos), a közúttól elkülönített vasút /magasvasút, kéregvasút, mélyvezetésű vasút-metró, helyiérdekű vasút-HÉV/, valamint a nem saját használatú, különleges pályával rendelkező, helyi forgalmat ellátó vasút /fogaskerekű vasút, sikló, sífelvonó és függőpálya/.

c) Helyi közút: az Önkormányzat tulajdonában lévő gyalogos- és járműközlekedésre szolgáló közterület.

d) Helyi közút műtárgya: a híd, a hajóhíd, felüljáró, terasz, alagút, aluljáró, támfal, bélésfal, az út víztelenítését szolgáló burkolt árok, csatorna, vagy más vízelvezető létesítmény.

e) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír: az átváltoztatható kötvény kivételével a kötvény, a váltó, a kincstárjegy, a letéti jegy, és minden olyan egyéb értékpapír, amelyben a kibocsátó feltétlen és egyoldalú kötelezettséget vállal arra, hogy az értékpapíron megjelölt összeget, valamint annak esetleges kamatát és/vagy egyéb járulékait az értékpapír birtokosa/tulajdonosa részére az értékpapíron megjelölt időpontban megfizeti.

f) Kedvezményes átruházás: a rendelet alkalmazásában kedvezményes átruházásnak minősül a vagyon olyan értéken történő átruházása, mely egyébként a polgári jog szabályai szerint a szerződés feltűnő értékaránytalanság jogcímén történő megtámadását tenné lehetővé.

g) Kizárólagos jog: jogszabály, így különösen az Önkormányzat rendelete alapján egy vagy csak korlátozott számú szervezet (személy) jogosultsága meghatározott tevékenység folytatására, illetőleg cselekményre, összhangban a közbeszerzésekről szóló törvény szabályaival és az Európai Közösséget létrehozó szerződésekkel.

h) Közfeladat: jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is.

i) Közművek: a lakossági és üzemi szükségleteket kielégítő, a víz, a gáz, a csatorna és a távfűtés vonalas létesítményei, berendezései, építményei. Így különösen a vízellátást szolgáló vízbázis, a víztorony, a magasvíztároló medence és tartozékai; a gerinc- és elosztóvezeték-rendszer tartozékaival együtt; az elválasztó és egyesített

szennyvízcsatornázási rendszerek, gyűjtő és főgyűjtőhálózatok a tartozékaival együtt; a szennyvíztisztító berendezések, a zárt, önálló csapadékvíz-hálózat, a hőközpontok, hőfogadóállomások berendezései, a távhővezeték és tartozékai, a gázvezetékek, a körzeti nyomásszabályozó rendszerek.

j) Közterület: az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok.

k) Muzeális emlék: a természet és a társadalom kiemelkedő tárgyú, írásos és egyéb emléke, amely a természet alakulásának és a társadalom fejlődésének pótolhatatlan, jellegzetes bizonyítéka.

l) Muzeális gyűjtemény: a muzeális emlékek védelme tekintetében a muzeális emlékeknek olyan, egy helyen őrzött és kezelt csoportja, amely valamely egységes szempont alapján folytatott gyűjtés útján jött létre.

m) Műemlék: a műemlék, a műemlék jellegű és városképi jelentőségű épület, építmény.

n) Park: a település belterületén önkormányzati tulajdonban lévő közhasználatú zöldterületek közül minden közterületnek minősülő közpark /parkterület, játszótér/, a pihenésre, szórakozásra, testedzésre is szolgáló véderdő és a BVSZ szerint 71-es övezetbe sorolt területek.

o) Önkormányzati gazdasági társaság: e Rendelet 5. számú mellékletében felsorolt üzleti célú gazdasági társaság, vagy nonprofit gazdasági társaság, valamint más, az Önkormányzat tulajdonában álló, kizárólagos joggal nem rendelkező üzleti célú gazdasági társaság, vagy nonprofit gazdasági társaság.

p) Tagsági jogot megtestesítő értékpapír: az olyan értékpapír, melyben a kibocsátó meghatározott pénzüsszeg, ill. pénzben meghatározott nem pénzbeli vagyoni érték tulajdonban vagy használatba vételét elismerve egyidejűleg arra vállal kötelezettséget, hogy az értékpapír birtokosának meghatározott vagyoni és egyéb jogokat biztosít.

q) Terek: az Önkormányzat tulajdonában lévő terek, amelyeket használatuk rendjére vonatkozó jogszabályok keretei között bárki szabadon használhat, a gyalogosok és a járművek közlekedését szolgálja, és a BVSZ szerint 71-es övezetbe sorolt területek.

r) Üzleti értékelés: e rendelet alkalmazásában az adott gazdasági társaság tőkeszerkezetére, gazdasági-pénzügyi helyzetére, vagyoni viszonyaira, üzleti - piaci pozícióira vonatkozó komplex közgazdasági elemzés.

s) Vagyoni értékű jog: polgári jogi értelemben minden olyan jog, amely pénzben kifejezhető vagyoni értékkel bír és önálló forgalom tárgya lehet (pl. használat, haszonélvezet joga, bérleti jog).

t) Védett természeti terület: a nemzeti park, a tájvédelmi körzet, a természetvédelmi terület és a természeti emlék.

u) Vízközműnek nem minősülő közcélú vízlétesítmények: az a létesítmény, ami a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv-ben meghatározott vízgazdálkodási célkitűzések

érdekében valamely, vízgazdálkodással összefüggő területen lévő települések vagy érdekeltek együttes szükségletét szolgálja.

3. §

A Rendelet az 1. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

4. §

E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2023. október ...

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

1. melléklet a/2023. (.....) Önk. rendelethez

„5. melléklet 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelethez

Kizárólagos joggal rendelkező önkormányzati társaságok

- a) Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1013 Budapest, Krisztina tér 1.) – az Önkormányzat Mötv. 13. §-ban felsorolt közfadatai, így különösen a 13. § (1) bekezdés 7. pontjában megfogalmazott közművelődési szolgáltatások megvalósítása érdekében, tekintettel az Mötv. 6. § b) pontjában, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (1)-(3) bekezdéseiben, továbbá a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló 24/2021. (X. 6.) önkormányzati rendelet alapján a helyi közművelődési feladatok ellátása vonatkozásában.
- b) Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) - az Mötv. 13. §-ban felsorolt közfadataihoz így különösen, de nem kizárólag a 13. § (1) bekezdés 1., 2., 7. valamint 12. pontjában megfogalmazott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó önkormányzati közérdekű tájékoztatási feladatok vonatkozásában.”

Általános indokolás

Az Önkormányzat által egyes gazdasági társaságaival megkötni kívánt úgynevezett in-house szerződéses konstrukció által megkövetelt kizárólagos jog biztosítása érdekében szükséges a módosítások átvezetése.

A javasolt szabályozás európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.

Részletes indokolás

1.§

A szakasz - összhangban a közbeszerzési törvénnyel - a kizárólagos jog nyújtásának feltételeit rendezi.

2.§

A szakasz a fogalom meghatározásokat egészíti ki a szükséges mértékben, illetve pontosítja a betűjelzéseket.

3.§

A Rendelet új, 5. számú melléklete tartalmazza a kizárólagos joggal rendelkező önkormányzati gazdasági társaságokat az általuk ellátandó szerződéses közfeladat megjelölésével.

4.§

A szakasz a hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza.

Hatásvizsgálat

1. A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

A rendelet megalkotása nem jár társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásokkal.

2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei

Az önkormányzati rendeletnek közvetlen környezeti és egészségi következményei nincsenek.

3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A rendelet elfogadásának bürokratikus következménye nem várható.

4. A jogszabály megalkotásának a szükségessége, a jogalkotás elmaradásának a várható következményei

Az Önkormányzat által egyes gazdasági társaságaival megkötni kívánt úgynevezett in-house szerződéses konstrukció által megkövetelt kizárólagos jog biztosítása érdekében szükséges a módosítások átvezetése.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Előterjesztés
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. október ...-i rendkívüli ülésére
a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű
tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések
módosításáról

A képviselő-testületi ülés formája:
Elfogadásához szükséges többség:

nyilvános ülésen tárgyalandó
egyszerű többség

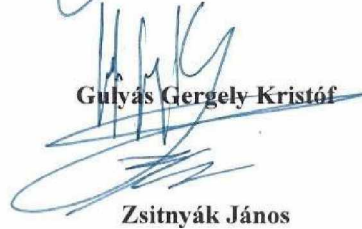
Előterjesztők:


Dr. Sándor Péterné


Fazekas Csilla


Timár Gyula


Marschall Máté


Gulyás Gergely Kristóf

Zsitnyák János


Varga Dániel


Dr. Patthy Szabolcs

1. Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

Tekintettel arra, hogy a jelen előterjesztés szerinti szerződéstervezet a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság javára az *Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról* szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Vagyonrendelet) alapított kizárólagos jogot tartalmaz, amely módosítási javaslat a legutóbbi, 2023. szeptember 28. napján tartott Képviselő-testületi ülésen nem került elfogadásra, így a szerződéstervezet ismételt előterjesztése vált szükségessé. Fentiek egyúttal alkalmat szolgáltatnak arra is, hogy a szeptemberi ülésre benyújtott előterjesztés (a továbbiakban: Eredeti előterjesztés) kapcsán T. Jegyző Asszony által az ülésen szóban előadott kifogásait megválaszoljuk.

Ahogy lentebb olvasható, a kifogások teljesen szakszerűtlenek és megalapozatlanok voltak, az elírásokat pedig az ülésen lehetett volna orvosolni. Mindezek alapján teljesen nyilvánvaló, hogy T. Jegyző Asszony az ülésen miért nem kívánta írásban átnyújtani azokat, hiszen az állítások többsége teljességgel vállalhatatlan. Nyilvánvaló hogy a kifogások egyetlen célja az volt, hogy továbbra is működésképtelenségben tartsák vele az önkormányzat média cégét.

1. Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyása

A Támogatásokat Vizsgáló Iroda (a továbbiakban: TVI) előzetesen tájékoztatást küldött az ügyvezető részére, hogy a szerződés tervezet kapcsán további észrevételt nem fogalmaz meg, amely TVI tájékoztatás a szeptemberi ülésen kiosztásra került. A hivatalos állásfoglalását a TVI az Önkormányzat kérelmére az aláírt szerződés birtokában állítja majd ki, így az nem képezhetette sem az előző, sem a jelen előterjesztés mellékletét.

2. Kizárólagos jog kérdésköre

Az in-house szerződéses konstrukció szükségképpen része a Vagyonrendeletben biztosított kizárólagos jog, amely a nyújtott ellentételezés jogalapjának a része. A konstrukció kapcsán a Kbt. alapelveinek T. Jegyző Asszony által megfogalmazott általános sérelme nem értelmezhető, mivel egyrészt a konstrukció a TVI által is elismerten összhangban van a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti in-house kivételi körével, így a szerződés nem tartozik a Kbt. hatálya alá – ezt jelenti a kivételi kör – amely értelemszerűen azzal jár, hogy fogalmilag is kizárt az alapelvi sérelem.

3. Egyéb észrevételek

- **szerződés szövegének nyilvánossága:** kifogásként merült fel, hogy a szerződés 11.1. pontja szerint a teljes szöveg üzleti titok, és emiatt a szerződés szövege nem közzétehető. Ennek kapcsán idéznénk az Eredeti előterjesztés mellékleteként csatolt szerződés 11.1. pontjának alábbi rendelkezéseiből:
„A titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek
 - *(...)*
 - *jogszabályi, hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy a Miniszterelnökség felé fennálló adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.”***A jegyzői felvetés tehát nem alapos, a szerződés a Kbt.-ban megkövetelt nyilvánossági előírásoknak maradéktalanul megfelel.**
- kifogásként merült fel a fel a jegyző részéről, hogy a szerződés nem tartalmazza a **rendes felmondást**, ennek kapcsán felhívjuk a figyelmet az Eredeti előterjesztésben csatolt szerződés 12.1. pontjának az alábbi rendelkezésre:
„Jelen szerződést bármelyik Fél jogosult indokolás nélkül 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani.” **A jegyzői felvetés tehát nem alapos, mivel a szerződéses szöveg tartalmazta a rendes felmondást.**
- ugyancsak kifogásként fogalmazódott meg, hogy a szerződés nem tartalmazza a bruttó támogatási tartalmat. Ennek kapcsán idéznénk az Eredeti előterjesztés szerinti szerződés 6.3.3. pontját:
„Az éves bruttó támogatás tartalom bruttó 1 800 000 Ft, azaz bruttó egymillió nyolcszáz ezer forint.” **A jegyzői felvetés tehát ugyancsak nem alapos, mivel a szerződéses szöveg tartalmazta a bruttó támogatási tartalmat.**
- A szerződésnek valóban van költségvetési vonzata, azonban ez nem haladja meg a vonatkozó előirányzatban már korábban elfogadott mértéket, így ez már ismert tény, amely újabb előterjesztést, szavazást nem igényel. **A jegyzői felvetés ezzel kapcsolatosan nem releváns.**

A szerződés érvényességét nem érintő kisebb elírások javításra kerültek, ezek jelzését köszönjük. A szerződés mellékletekkel egészült ki, illetve a tervezetében megszüvegezésre kerültek az ellentételezés számításának értelmezését megkönnyítő rendelkezések. Az ajándéktárgyak a jelen tervezetben a júniusi döntéshez hasonlóan nem képezik a szerződés szerinti a szolgáltatási tevékenységek részét, így a TVI által javasolt de minimis rendelkezések sem szükségesek a szerződésbe. Természetesen a TVI véleménye a szerződés megkötését követően megkérhető.

Tájékoztatjuk a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen előterjesztésnek a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI.22.) önkormányzati határozatában elfogadotthoz képest új, költségvetési kiadás növekedésével járó költségvetési vonzata nincs.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető fősabály szerint a Képviselő-testület az előterjesztésről egyszerű többséggel szavaz.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztésben foglaltak megtárgyalására és elfogadására.

2. DÖNTÉSI JAVASLAT

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy módosítja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI.22.) önkormányzati határozatát és/2023. (IX. 28.) önkormányzati határozatát oly módon, hogy a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal a szolgáltatási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal köti meg.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a mellékelt szolgáltatási szerződést írja alá.

Határidő: azonnal

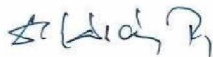
Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

3. MELLÉKLETEK

Melléklet: Szolgáltatási szerződés és mellékletei

Budapest, 2023. október 5.



Dr. Sándor Péterné



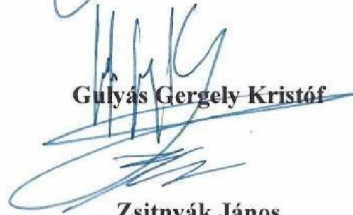
Fazekas Csilla



Timár Gyula



Marschall Máté



Gulyás Gergely Kristóf

Zsitnyák János



Varga Dániel



Dr. Patthy Szabolcs

SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

közérdekű tevékenység végzése tárgyában

1. SZERZŐDŐ FELEK

- 1.1 Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
törzskönyvi azonosító szám: 735649
adószám: 15735643-2-41
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
mint megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”),

valamint

- 1.2 Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
cégjegyzékszám: 01-09-416725
adószám: 32296859-2-41
képviseli: Kuthi Áron ügyvezető
mint közérdekű szolgáltató (a továbbiakban: **Szolgáltató**)

együttesen Felek, vagy Szerződő Felek.

A jelen Szerződés a fent nevezett Szerződő Felek között jött létre az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

2. ELŐZMÉNYEK

2.1. Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) szerinti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatálya alá tartozó, közérdekű tevékenységet folytató ajánlatkérő. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontjának hatálya alá tartozó, a Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet b) pontjában meghatározott kizárólagos joggal rendelkező ajánlattevő. Megrendelő az Mötv. 13. §-ban felsorolt közfeladataihoz így különösen, de nem kizárólag a 13. § (1) bekezdés 1., 2., 7. valamint 12. pontjában megfogalmazott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó önkormányzati közérdekű tájékoztatási feladatok megvalósítása érdekében, tekintettel az Mötv. 6. § b) pontjában foglaltakra is a jelen Szerződést köti Szolgáltatóval az 5. pontban részletezett szolgáltatások ellátása érdekében, **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ... /2023 ... önkormányzati határozata alapján.** Jelen Szerződés a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjának hatálya alá tartozik.

3. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

3.1 Fogalom meghatározások

A Szerződésben az alábbi nagy kezdőbetűs fogalmak és kifejezések a következő jelentéssel bírnak:

- (a) **Kbt.:** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény.
- (b) **Ellentételezés (Kompenzáció): a Szolgáltatót a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátás fejében megillető ellentételezés.**
- (c) **Előirányzott Ellentételezés: A Megrendelő tárgyévi költségvetésében előirányzott a Szerződés [6.4.] pontjában foglalt eljárás alapján megállapított a tárgyévben a Szolgáltatónak előirányzott Ellentételezés.**
- (d) **Kifizetett Ellentételezés: a tárgyévben a Szolgáltatónak a Megrendelő tárgyévi költségvetése terhére ténylegesen kifizetett Ellentételezés.**
- (e) **Jogos ellentételezés: azon összeg, amelyre a Szolgáltató az általa a Szerződés egy adott naptári évben ténylegesen teljesített Szolgáltatási tevékenység ellentételezéseként jogosult, és amely évente utólag a Szerződés [6.6.] pontjában foglaltak szerint kerül meghatározásra.**
- (f) **Közreműködő:** Szolgáltató által a Szolgáltatási tevékenységének teljesítése érdekében a Szerződés [7.] pontjának (Közreműködő igénybevétele) rendelkezéseivel összhangban megkötött szerződéssel bevont közreműködő;
- (g) **Ptk.:** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.
- (h) **Szolgáltatási Év:** azonos a Megrendelő vonatkozásában irányadó költségvetési évvel.
- (i) **Szolgáltatási Tevékenység** a Szolgáltatónak a Szerződés [5.] pontjában (A Szerződés Tárnya, a Szolgáltató meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettsége) **foglalt tevékenysége.**
- (j) **Szolgáltatási tevékenység bevétele: a Szolgáltatási Tevékenység teljesítésének ellentételezése.**
- (k) **Szolgáltatási tevékenység költsége: a Szolgáltatási Tevékenység ellátásával kapcsolatban felmerülő változó és állandó költségek együttes összege.**
- (l) **Vis Maior Esemény** bármely olyan esemény, amelyet a Szerződés [11.] pontja (Vis Maior Események) ekként határoz meg.
- (m) **Egyéb tevékenység: a Szolgáltatónak a nem a Jelen szerződés által Közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként meghatározott tevékenysége.**
- (n) **Egyéb tevékenységből származó nyereség: az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek, ráfordításainak különbsége.**

3.2 Értelmezés

A Szerződésben az alábbi fogalmakra történő bármely hivatkozás előfordulásakor:

- (a) **jogszabály** bármely félre kötelező erővel bíró közösségi, vagy nemzeti jogszabály
- (b) valamely **jogszabályra** való utalás mindig annak alkalmazandó és hatályos szövegére történő hivatkozás;
- (c) **jogszabályváltozás** a Szerződés keltét követően bármely jogszabály bevezetése, hatályba lépése, megváltozása;
- (d) **eszköz** mindennemű jelen és jövőbeli ingó és ingatlan, illetve bármilyen bevétel, követelés vagy jog;

- (e) **engedély** bármely engedély, jóváhagyás, hozzájárulás, mentesítés vagy nyilvántartásba vétel;
- (f) **lényeges** bármely olyan esemény vagy körülmény, amely az adott Fél Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítése (teljesítési képessége) szempontjából jelentős;
- (g) **személy** természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, bármilyen gazdálkodó szervezet, illetve állami- vagy kormány szerv, illetve önkormányzat;
- (h) **forint** Magyarország törvényes fizetőeszköze;
- (i) **a címek** a hivatkozások megkönnyítését szolgálják, és nem befolyásolják a Szerződés értelmezését.

4. A FELEK NYILATKOZATAI

4.1 Szolgáltató nyilatkozatai

Szolgáltató a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Szolgáltató a magyar jogszabályok szerint létrejött, bejegyzett és működő gazdasági társaság;
- (b) Szolgáltató jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;
- (c) a Szolgáltatónak a Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek;
- (d) a Szerződés Szolgáltató általi aláírása és az abban foglalt jogok Szolgáltató általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Szolgáltató általi teljesítése nincsen ellentétben:
 - (i) a Szolgáltató társasági okirataival;
 - (ii) a Szolgáltatóra vonatkozó jogszabályokkal; és
 - (iii) semmilyen a Szolgáltató vagy a Szolgáltató vagyona tekintetében kötelező érvényű megállapodással;
- (e) Szolgáltató rendelkezik minden olyan, jogszabály által előírt engedéllyel, amely az adott Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges;
- (f) Szolgáltató rendelkezik a Szolgáltatási Tevékenység teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel;
- (g) Szolgáltató rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges hatályos Biztosítással; valamint
- (h) Szolgáltató ellen nincs folyamatban olyan bírósági, választottbírósági vagy közigazgatási eljárás, amely kedvezőtlen elbírálás esetén veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, és a Szolgáltató legjobb tudomása szerint ilyen eljárás nem is fenyeget.

4.2 Megrendelő nyilatkozatai

Megrendelő a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Megrendelő jogosultak arra, hogy a Szerződést aláírják és az abban vállalt kötelezettségeiket teljesítsék;
- (b) Megrendelő Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek; valamint
- (c) a Szerződés Megrendelő általi aláírása és az abban foglalt jogok Megrendelő általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Megrendelő általi teljesítése nincsen ellentétben:

- (i) Megrendelő szervezeti és működési szabályzatával;
- (ii) Megrendelőre vonatkozó jogszabályokkal.

5. A MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA, A KÖZÉRDEKŰ SZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉG

5.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység

5.1.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység tartalma

Megrendelő a Szolgáltatót a jelen Szerződésben foglalt feltételekkel az alábbi közérdekű feladatok ellátásával bízta meg:

- a Megrendelő hivatalos közérdekű tájékoztatást szolgáló időszaki lapja, a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása;
- Megrendelő közérdekű tájékoztató honlapjának, és közösségi (social) média felületeinek kezelése
 - o <https://budavar.hu/>
 - o <https://www.facebook.com/budavari.onkormanyzat>
 - o https://www.youtube.com/channel/UCOa0qIFVt_8_djzO-WvxstQ
 - o https://instagram.com/budavari_onkormanyzat
- a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a közérdekű közösségi tájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása;
- az Möt. 6. § b) pontjában foglaltak alapján a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű tájékoztatást szolgáló kommunikációs felületek kezelésével, illetve hasznosításával kapcsolatos feladatok ellátása.

5.1.2. Szerződési Feltételek

5.1.2.1. Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Várnegyed újság, mint időszakos közérdekű tájékoztató kiadvány kiadásával kapcsolatos mindennemű munkálat elvégzése, mely a teljesség igénye nélkül magában foglalja a kiadványok elkészítéséhez szükséges projektmenedzsment tevékenységet, az időszakosan megjelenő lappéldányok tartalmi összeállítását (fotóriporter munkálatok, interjúk megszervezése, elkészítése, cikkírás), a kiadványok arculatának megtervezését, korrekcióját, tördelést és a kiadványok nyomtatását, kiadását.

5.1.2.2. Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a lakosság naprakész közérdekű tájékoztatása, illetve az I. kerület versenyképes arculati, turisztikai imázsának kialakítása, fejlesztése céljából a Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése. Ezen közérdekű tevékenység keretében a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és intézményei által szervezett programokról és rendezvényekről fénykép- és videófelvetelek készítése, vágása és közzététele a Megrendelő honlapján, illetve social media felületein.

5.1.2.3. A Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi közérdekű tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a köztájékoztatását szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása.

5.1.2.4. A Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek kezelése, illetve hasznosítása

Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek (pl. hirdetőtáblák, parkolóautomaták hirdetési felületei; a továbbiakban együttesen: Kommunikációs felületek) hasznosítása.

Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő jelen Szerződéssel a fent írt Kommunikációs felületek vonatkozásában a használat, hasznosítás jogát átengedi a **Szolgáltató** részére.

Jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül a Kommunikációs felületekről a Megrendelő és a Szolgáltató átadás-átvételi jegyzőkönyvet készít, tételesen megjelölve az egyes Kommunikációs felületek típusát, méretét és elhelyezkedését. A Megrendelő új jegyzőkönyv készítését köteles kezdeményezni, ha a Kommunikációs felületek jegyzőkönyv szerinti adataiban változás következik be.

Szolgáltató a Kommunikációs felületek használata, hasznosítása során gondoskodik a Kommunikációs felületek megőrzéséről, értékük és állaguk megóvásáról, rendeltetészerű használatuknak megfelelő állapotuk fenntartásáról. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek vonatkozásában a Megrendelő felé negyedévente teljesíti az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos beszámolási, adatszolgáltatási, illetve nyilvántartási kötelezettségeket.

Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületeket a jelen Szerződésben írt rendelkezéseknek, illetve meghatározott hasznosítási céljának megfelelően használja, hasznosítja. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek tovább hasznosításában kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt. **A Szolgáltató kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.**

Felek rögzítik, hogy a használat átengedése nem ingyenesen történik, a Kommunikációs felületek használata átengedésének ellenszolgáltatása az, hogy a Szerződés 6.1. pontjában írtak szerint a jelen Szerződésben írt Szolgáltatási Tevékenységek teljesítéséért a Szolgáltató részére járó ellentételezésbe a Kommunikációs felületek hasznosításából befolyó átengedett önkormányzati bevétel beleszámolandó.

6. ELLENTÉTELEZÉS (KOMPENZÁCIÓ)

6.1 Ellentételezés

Az Ellentételezés mértékét az alábbiak szerint kell meghatározni, de az Ellentételezés nem haladhatja meg az adott naptári évre meghatározott Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát. Amennyiben a meghatározott összeg nagyobb, mint az Előirányozott Ellentételezés 110 százaléka, abban az esetben a felek az Ellentételezés mértékének az Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát fogadják el.

Az Ellentételezés összege: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költségeinek ellentételezését és az évenként meghatározott ésszerű nyereség forrását biztosítja.

Az Ellentételezés formája: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység végzéséért az Szolgáltató által számla ellenében fizetett átalánydíj.

Az Ellentételezést a közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként az alábbi összefüggés szerint kell számítani:

- + közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetlen költsége
 - + közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetett költsége
 - + egyéb és pénzügyi bevételek, ráfordítások egyenlege
 - + ésszerű nyereség
 - egyéb tevékenység nyeresége, átengedett önkormányzati bevétel
-
- =ellentételezés összese

Az Ellentételezés számításánál azon indokolt költségeket lehet figyelembe venni, amelyek teljesítik az alábbi kritériumokat:

- a költségek a közérdekű szolgáltatás teljesítése érdekében merültek fel azaz
 - o a költségek a Szolgáltatónál kell felmerülniük és ezeknek a számviteli nyilvántartásokban, egyéb nyilvántartásokban rögzítve kell lenniük,
 - o a költségek elszámolásának a számviteli törvény és a Szolgáltató számviteli politikája által előírt szabályoknak kell megfelelnie
 - o az elismerhető közreműködői költségek és egyéb beszerzések esetében a Kbt. előírásainak kell megfelelni
 - o beruházás jellegű ráfordítás esetén amennyiben azt a Megrendelő a Szolgáltató adott évre vonatkozó üzleti tervében jóváhagyta.

• A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége:

A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége a közérdekű szolgáltatási tevékenység kötelezettségének teljesítésével összefüggő költségekből, ráfordításokból áll. A Közérdekű szolgáltatási tevékenység biztonságos, megfelelő minőségű ellátásával kapcsolatosan felmerülő, a folyamatos működéshez, fenntartáshoz szükséges éven belüli vagy éven túl ismétlődő jelleggel felmerülő valamennyi költség, ráfordítás.

• Ésszerű nyereség:

A Közérdekű Kötelezettség teljesítéséből származó nyereséget jelenti. Az ésszerű nyereség a Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység fenntarthatóságát szolgáló, az amortizációt meghaladó összegű beruházások és egyéb kiadások forrását hivatott biztosítani.

• Egyéb tevékenység nyeresége:

Az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek ráfordításainak különbsége.

Felek nyilatkoznak, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Szolgáltató éves nettó árbevételének több mint 80%-a Szolgáltatót 100 %-ban tulajdonló Megrendelőtől, vagy a Megrendelő által a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

6.2 Keresztfinanszírozás tilalma

Szolgáltató az ellentételezésre kizárólag az 5. pontban foglalt Szolgáltatási Tevékenység ellátásához szükséges mértékig, a **6.** pontban leírt mértékben jogosult.

6.3 Az ellentételezés teljesítése

6.3.1. Várnegyed újság kiadásával, továbbá a honlap, illetve social média felületek kezelésével kapcsolatos ellentételezés

Szolgáltató a következő szolgáltatási évre köteles előre kiszámítani a szükséges mértékű ellentételezést, és arról még a megelőző szolgáltatási évben tájékoztatja Megrendelőt, aki ennek megfelelő mértékű ellentételezést a költségvetési rendeletében biztosítja. Az első szolgáltatási év vonatkozásában Felek úgy állapodnak meg, hogy a szolgáltatási év hátralévő részére arányosan biztosítja az ellentételezést.

6.3.2. A Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatai ellátásának ellentételezése

Az egyes közérdekű nyomdai, nyomtatási, tervezési és gyártási feladatok ellátása akként történik, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei a felmerülő egyes konkrét nyomdai, nyomtatási feladatok elvégzésére a szolgáltatási évet megelőző év végén éves költségbecslést és igényt nyújtanak be Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus úton történő megkeresést is) annak érdekében, hogy a következő szolgáltatási év ellentételezése kiszámítható legyen. A konkrét szolgáltatási igény felmerülésekor Megrendelő megfelelő időben előre jelzi azt Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus megkeresést is), amely tartalmazza az igény pontos leírását, ennek hiányában egyeztet Szolgáltatóval a lehetséges megoldásokról, majd megrendeli a szolgáltatást. A szolgáltatás teljesítésének egyedi feltételeiről (darabszám, határidő, tartalom, stb.) a felek eseti megrendelés keretében állapodnak meg. Az eseti megrendelésekről Szolgáltató nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.3. Kommunikációs felületek hasznosítása

A Kommunikációs felületek Megrendelő által történő használat, hasznosítás jogának átengedéséből eredően a Szolgáltató jogosult egyben köteles a jelen pontban írt Kommunikációs felületek átlátható, hatékony, és költségtakarékos használatára, hasznosítására, ennek keretében a Szolgáltató jogosult a Kommunikációs felületek saját nevében rendeltetésüknek megfelelő bérbeadására, illetve egyéb módon történő hasznosítására. A Kommunikációs felületek hasznosítása kapcsán megrendelő ellenszolgáltatást nem biztosít, azonban az ebből befolyó bevétel átengedett önkormányzati bevételnek minősül, és a Szolgáltatót megillető Ellentételezésbe beleszámít az éves elszámoláskor. A hasznosításból eredő bevétel kizárólag a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátásra használható fel.

6.3.4. Megbízás új közszolgáltatási feladatokkal

Amennyiben Megrendelő a Szolgáltatót a Jelen Szerződésben meghatározott főbb közszolgáltatási tevékenységein belül további alfeladatokkal kívánja megbízni, azt a Jelen Szerződés számozott, kiegészítő mellékleteként teheti meg, amely melléklet a Szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Az alfeladatok esetében a jelen pontban meghatározott finanszírozási követelmények érvényesülnek, és az alfeladatért kapott ellentételezés a teljes Ellentételezés számításakor figyelembe veendő.

6.3.5. Nyilvántartás

Szolgáltató nettó bevételeiről és nettó költségeiről elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.6. Bázis év

Tekintettel arra, hogy Szolgáltató újonnan létrejött gazdasági társaság, és a jelen Szerződés megkötésére tört évben kerül sor, így Felek abban állapodnak meg, hogy az ellentételezés számításának alapjául az első évben (2023) a Szolgáltató üzleti terve szolgál, mely szerint a Szolgáltatót 2023. július 1. napjától 2023. december 31. napjáig havi bruttó 14 823 320 Ft illeti meg.

Szolgáltató a következő szolgáltatási évre köteles előre kiszámítani a szükséges mértékű ellentételezést, és arról a megelőző szolgáltatási évben tájékoztatja a Megrendelőt, aki az Előírányzott Ellentételezést a költségvetési rendeletében biztosítja. A Megrendelő a tárgyévi költségvetésének elfogadásáig a tárgyévet megelőző év Előírányzott Ellentételezés 1/12 része alapján kerülnek teljesítésre a havi kifizetések azzal, hogy a Megrendelő a tárgyévi költségvetésének elfogadását követően, március 31-ig a Felek kötelesek a különbözet vonatkozásában egymással elszámolni.

6.4. Az Ellentételezés meghatározása

A Szolgáltató köteles minden évben legkésőbb október 31. napjáig a következő naptári évre vonatkozó előzetes üzleti tervét a Megrendelőnek átadni, amelyben meghatározza a következő naptári évre vonatkozó tervezett Ellentételezési igényét (igényelt Előírányzott Ellentételezés).

6.5. Pénzügyi rendezés

A Szolgáltató jogosult a 2023. július 1. és 2023. október 31. napjai között felmerült Ellentételezések havi összegéről 2023. november 5. napjáig, ezt követően a tárgyhót követő hónap 5. napjáig az Ellentételezés havi összegéről számlát benyújtani, amelyet a Megrendelő a számla beérkezését követően 8 napon belül átutalással egyenlít ki.

A Felek megállapodnak abban, hogy a számlához mellékelve a Szolgáltató az általa tárgyhóban elvégzett, az 5. pontban felsorolt feladatokról összesítő kimutatást készít.

6.6. Éves elszámolás

A Szolgáltató minden naptári év október 31. napjáig köteles jelezni a Megrendelőnek a tárgyévre vonatkozóan az előzetes (várható) adatok alapján az alul- vagy túlkompenzáció becsült összegét, annak érdekében, hogy az figyelembe vehető legyen az Megrendelő következő évre vonatkozó költségvetésének tervezésében.

A Szolgáltató auditált éves beszámolójának elkészítését követően 30 napon belül de legkésőbb minden naptári év április 30. napjáig köteles az auditált adatok alapján az előző év Ellentételezéséről elszámolni. Az éves elszámolás alapja a Felek által kölcsönösen elfogadott Jogos Ellentételezési igény.

6.7. Alulkompenzáció megtérítése

Ha a tárgyévi várható adatok alapján a tárgyévi várható Jogos Ellentételezési igény nagyobb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előírányzott Ellentételezés számításánál a várható alulkompenzációt figyelembe kell venni. Amennyiben a várható alulkompenzáció miatti likviditási hiány veszélyeztetni a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, a Szolgáltató a Szerződés módosítását jogosult kezdeményezni.

Ha az éves végleges elszámolás alapján a Jogos Ellentételezési igény és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított alulkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől akkor a Megrendelő az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül köteles a különbözetet a Szolgáltató bankszámlájára átutalni.

6.8. Túlkompenzáció visszatérítése

Amennyiben a tárgyévi várható adatok alapján a Jogos Ellentételezés kisebb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél úgy a különbözetet (túlkompenzáció) annak mértékétől függően az alábbiak szerint kell visszatéríteni.

a) Ha a túlkompenzáció várható összege nem haladja meg a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előírányzott Ellentételezés számításánál a várható túlkompenzációt csökkentő tényezőként kell figyelembe venni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől, akkor a várható és a tényleges túlkompenzáció eltérés tárgyévet követő évre vonatkozó Ellentételezést csökkenti.

b) Ha a túlkompensáció várható összege meghaladja a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át a túlkompensáció várható összegével a tárgyévben hátralévő várható Kifizetett Ellentételezést kell csökkenteni. Az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompensáció tényleges összegét, amely a Kifizetett Ellentételezés nem került beszámításba, a Szolgáltató köteles a Megrendelőnek az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül visszafizetni.

7. KÖZREMŰKÖDŐ IGÉNYBEVÉTELE

7.1 Közreműködő igénybevétele

Szolgáltató különleges szakértelmet igénylő feladatok esetében az üzleti tervben tervezett és annak elfogadásával jóváhagyott igényeknek megfelelően teljesítési segédet vonhat be. A Szolgáltató a teljesítési segéd teljesítéséért (ideértve a titoktartási kötelezettséget is) úgy felel, mintha maga járt volna el. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdése e) pontjának hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül. Szolgáltató a jelen Szerződéssel, annak teljesítésével kapcsolatos jogszabályok változásait, valamint amennyiben újabb vonatkozó jogszabály lép hatályba, azokat folyamatosan figyelemmel kíséri, tevékenységét ezek maradéktalan figyelembevételével végzi. Szolgáltató köteles szükséges belső szabályzatait és eljárásrendjeit a vonatkozó jogszabályok, illetve jelen Szerződés szem előtt tartásával kidolgozni és évente felülvizsgálni.

7.2 Felelősség

Szolgáltató a Közreműködő teljesítéséért úgy felel, mintha saját maga teljesített volna.

8. ELLENŐRZÉS, JELENTÉSTÉTELI KÖTELEZETTSÉG

8.1 Rendszeres beszámolási kötelezettség

- (a) Szolgáltató haladéktalanul köteles jelezni a Megrendelőnek minden olyan, a Szolgáltatót, vagy tevékenységét közvetlenül érintő körülményt, amely jelen szerződés végrehajtását veszélyezteti.
- (c) A Megrendelő bármikor jogosult a Szolgáltatótól információt kérni, Szolgáltató pedig köteles azt megadni.
- (d) Szolgáltató olyan belső nyilvántartási és monitoring rendszert köteles alkalmazni, amelyben
 - (i) a Szolgáltató ügyletei egyéb tevékenységeitől elkülönítetten kerülnek nyilvántartásra, illetve
 - (ii) amely alkalmas arra, hogy a Szolgáltató fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének meg tudjon felelni.
- (e) A **Szolgáltató** köteles tájékoztatni a Megrendelőt minden felé irányuló, harmadik személytől érkező adatkérésről.

8.2 Tájékoztatással kapcsolatos rendelkezések

- (a) Szolgáltató jogosult a Megrendelőtől adatokat, információkat és felvilágosítást kérni a jelen Szerződéssel, illetve az abban foglaltakkal összefüggésben, és azokra – ésszerű időn, de legfeljebb 5 (öt) munkanapon belül – írásbeli érdemi választ kapni.
- (b) Szolgáltató bármely, a jelen Szerződéssel kapcsolatos, illetve azzal összefüggésben felmerült, vitatott, avagy megfelelő gyakorlat hiányában egyértelműen nem értelmezhető kérdésekben jogosult állásfoglalást kérni a Megrendelőtől

8.6. Felelősség és visszatérítés

Szolgáltató a vonatkozó jogszabályi előírások, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint felel minden olyan vagyoni és nem vagyoni kárért, amely abból fakad, hogy Szolgáltató nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti a jelen Szerződésből eredő kötelezettségeit.

9. SZOLGÁLTATÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

9.1 Jogszabályoknak való megfelelés

Szolgáltató köteles megfelelni a rá vonatkozó jogszabályok, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység ellátását.

9.2 Engedélyek, jogosultságok

Szolgáltató köteles minden olyan engedélyt, jogosultságot megszerezni, fenntartani és minden lényeges tekintetben megfelelni az ilyen engedély feltételeinek, amely jogszabály előírása alapján a Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges.

9.3 Tevékenységek elkülönítése

Szolgáltató köteles számviteli nyilvántartásaiban és az éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletben a Szolgáltatási Tevékenységet és egyéb tevékenységet elkülönítetten kezelni.

9.4 Működési hatékonyság

Szolgáltató köteles gazdálkodását a tőle elvárható gondossággal, a költséghatékonyságot szem előtt tartva folytatni. Szolgáltató nem folytathat veszteséges egyéb tevékenységet. A Szolgáltató egyéb tevékenysége nem veszélyeztetheti a Szolgáltatási Tevékenységet.

9.5 Tájékoztatási kötelezettség

Szolgáltató a tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a Megrendelőt tájékoztatni:

- (a) bármely olyan eseményről vagy körülményről, amely a Szerződés [13.] pontja (Megrendelő rendkívüli felmondási joga) értelmében megalapíthatja a Megrendelő azonnali hatályú felmondási jogát;
- (b) bármely lényeges biztosítási eseményről;
- (c) bármely a Szolgáltató ellen folyamatban lévő lényeges bírósági, választott bírósági vagy közigazgatási eljárás részleteiről;
- (d) bármely olyan egyéb eseményről vagy körülményről, amely veszélyezteti a Szolgáltatási Kötelezettség teljesítését;
- (e) minden olyan jogszabályváltozásról, amely a Szerződés módosítását teszi szükségessé.

Az (e) pontban foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítését követően Szolgáltató késedelem nélkül köteles a Megrendelőnek átadni a Szerződés módosítására vonatkozó javaslatát.

10. MEGRENDELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

10.1 Együtműködési kötelezettség

Megrendelő köteles a Szerződésben Szolgáltató által vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében Szolgáltatóval együttműködni, így különösen minden olyan a rendelkezésére álló információt Szolgáltatónak átadni, amely a kötelezettségek teljesítését elősegíti.

11. TITOKTARTÁS ÉS VIS MAIOR

11.1. Titoktartás

A Szerződés teljes tartalma, továbbá a Szerződés teljesítésével kapcsolatban rendelkezésre bocsátott akár szóbeli, akár írásbeli adatok és információk (így különösen üzleti titkok, banktitkok, üzleti ismeretek, illetve pénzügyi gazdasági adatok) bizalmas jellegűek, és a Felek banktitkát, értékpapír titkát, biztosítási titkát képezik és amennyiben az nem banktitok, értékpapírtitok, biztosítási titok, azt a Felek üzleti titoknak minősítik.

A titoktartási kötelezettség alól annak kötelezettje kizárólag a másik szerződő Fél előzetes írásbeli hozzájárulása alapján mentesülhet, amely hozzájárulásban a másik szerződő Fél pontosan megjelöli a kiszolgáltatható titokkört is.

A másik Féltől származó adatok és információk tekintetében a Felek kölcsönösen vállalják, hogy

- minden ésszerű lépést megtesznek azok biztonságos őrzése és tárolása érdekében;
- nem használják fel azokat más célra, mint amelyre azokat szánták;
- csak addig tartják azokat birtokukban, amíg szerződéses kötelezettségeik teljesítéséhez szükségesek, ezt követően kérésre haladéktalanul visszaszolgáltatják a másik Félnak, ideértve minden általuk készített másolatot, vagy a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulásával megsemmisítik azokat;

- teljes mértékben együttműködnek egymással bármely ellenőrzés során, amelyet az adatokat rendelkezésre bocsátó Fél végez az adatok biztonságos őrzésére, felhasználására vonatkozóan.

A titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek

- a Féltől függetlenül, harmadik személytől jogszerűen jutottak a másik Fél tudomására titoktartási kötelezettség nélkül; vagy
- az adott Fél írásbeli engedélye alapján már korábban nyilvánosságra kerültek; vagy
- jogszabályi, hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.

A Felek a jelen Szerződésben meghatározott titoktartásra vonatkozó rendelkezések megtartására kötelezik alkalmazottaikat, megbízottaikat, és más közreműködőiket.

11.2. Vis Maior Események

Vis Maior Eseménynek minősül bármely olyan előre nem látható esemény, amely bármely Félen kívül álló okból merül fel és az érintett Féltől elvárható gondossággal sem kerülhető el, illetve hárrítható el. „Vis maior” alatt értendők különösen elemi csapások, sztrájkok vagy egyéb munkahelyi zavargások, hadüzenettel indított vagy anélküli háborúk, blokádok, zendülés, lázadás, járványok, földcsuszamlások, földrengések, viharok, villámcsapások, áradások, zavargások, robbantások, valamint egyéb hasonló, előre nem látható események, amelyek mindkét Fél érdekkörén kívül merülnek fel, és amelyeket a Felek kellő gondossággal sem tudnak kiküszöbölni.

Ha az egyik Fél „vis maior” miatt akadályoztatva van, mindent meg kell, hogy tegyen annak érdekében, hogy az akadályoztatás hatásait elhárítva minimális késedelemmel teljesíteni tudja Szerződéses kötelezettségeit.

Ha valamelyik Fél úgy véli, hogy olyan vis maior körülmények fordultak elő, amelyek kihathatnak kötelezettségei teljesítésére, azonnal értesítenie kell a másik Felet, megadva a körülmények jellegét, feltehető időtartamát és valószínű hatását.

Ha Megrendelő írásban másképp nem rendelkezik, a Szolgáltatónak folytatnia kell a Szerződés szerinti kötelezettségeinek a teljesítését, amennyire az a gyakorlatban ésszerűen megvalósítható.

12. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYA ÉS MÓDOSÍTÁSA

12.1 Időbeli hatály

Jelen Szerződést a Felek határozatlan időtartamra kötik, és a szerződés a mindkét Fél általi aláírás napján jön létre.

12.2 Módosítás

A Szerződés kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.

Ha jogszabályváltozás miatt a Szerződés valamely rendelkezésének vagy rendelkezéseinek módosítása válik szükségessé, akkor a Felek kötelesek arról késedelem nélkül tárgyalásokat kezdeni. Ha a Szerződés futamideje alatt olyan, annak megkötésekor az adott Fél által előre nem látható, lényeges és tartós változás következik be valamely Fél körülményeiben, amely körülmény az adott Fél jogos érdekeit jelentősen sérti, akkor az érintett Fél kezdeményezésére a Felek kötelesek a Szerződés módosítása végett a Szerződés érintett részét újratárgyalni. Nem hivatkozhat a Szerződés e rendelkezésére azon Fél, amely az adott lényeges körülménybeli változást bizonyíthatóan – közvetlen vagy közvetett módon – maga idézte elő.

13. SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSE

13.1 Megszüntetés

A Felek a Szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni. Jelen szerződést bármelyik Fél jogosult indokolás nélkül 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani.

13.2 Megrendelő rendkívüli felmondási joga

Megrendelő a Szerződést kizárólag az alábbi esetekben jogosult a Szolgáltatóhoz címzett egyoldalú közös nyilatkozattal, azonnali hatállyal megszüntetni:

- (a)** Szolgáltató a Szerződésben vállalt bármely egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti vagy bármely egyéb kötelezettségét súlyosan és ismételten megszegi, és e mulasztását a Megrendelők felszólításától számított [10] munkanapon belül nem orvosolja;
- (b)** Szolgáltató kérelmet nyújt be csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás indítására önmaga ellen, valamint;
- (c)** harmadik személy kérelmet nyújt be a Szolgáltató ellen csőd-, felszámolási vagy cégtörlési eljárás indítására, kivéve, ha a Szolgáltató kielégítő módon 30 napon belül igazolja, hogy az eljárást, alaptalanul vagy rosszhiszeműen kezdeményezték, vagy igazolja az eljárás megszüntetését;
- (d)** Szolgáltató bármely okból kikerül a jelen Szerződés alapjául szolgáló kivételi rendelkezések hatálya alól.

13.2 Szolgáltató rendkívüli felmondási joga

A Szolgáltató a jelen Szerződést felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, ha a felmondás okát előidéző fél 60 napon belül nem szünteti meg vagy nem orvosolja.

14. ÉRTEŚITÉSEK

14.1 Írásbeliség

A Szerződéssel összefüggő minden értesítést vagy más közlést írásban, magyar nyelven kell megtenni, és – eltérő megállapodás hiányában – elsősorban elektronikus úton, személyes kézbesítéssel, vagy tértivevényes levél útján lehet a címzetthez továbbítani. A Felek kifejezett eltérő megállapodása hiányában a Szerződésben előírt bármely jóváhagyás vagy megállapodás csak írásban érvényes.

14.2 Kapcsolattartás

Kapcsolattartó a Megrendelő részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

Kapcsolattartó a Szolgáltató részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

14.3 Változások bejelentése

Bármely Fél megváltoztathatja kapcsolattartó nevét, címét és elérhetőségét a másik Félnek küldött értesítéssel. A kapcsolattartó cím megváltozása az értesítéstől számított 5 munkanap elteltével válik hatályossá.

14.4 Kézbesítés

A Szerződéssel összefüggő bármely értesítés vagy más közlés az alábbi időpontban válik hatályossá:

- (a) személyes kézbesítés esetén a kézbesítés időpontjában (amely a kézbesítést elismerő átvételi elismervényen szerepel);
- (b) tértivevényes levél útján történő továbbítás esetén a megérkezés időpontjában (amikor a címzett a tértivevényt aláírta); és
- (c) email útján történő kézbesítés akkor válik hatályossá, ha az olvasásról automatikus, vagy a címzett által elküldött visszaigazolás érkezik.

Ha valamely Fél kapcsolattartás céljából valamely szervezeti egységet vagy tisztségviselőt jelöl meg, az e Fél számára küldött közlés csak a szervezeti egység vagy tisztségviselő pontos megjelölése esetén hatályos.

Az olyan értesítést vagy más közlést, amely a címzetthez a szokásos napi munkaidő (8:00-17:00 elteltével vagy nem munkanapon érkezik, úgy kell tekinteni, mintha a következő munkanapon érkezett volna.

15. VEGYES RENDELKEZÉSEK

15.1 Engedményezés, átruházás

Egyik Fél sem jogosult a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a Szerződésből eredő jogait engedményezni vagy a Szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit átruházni.

15.2 Teljes körű megállapodás

A Szerződés teljes körűen tartalmazza a Felek között Szerződés tárgya tekintetében létrejött megállapodást és hatálytalanít minden a Szerződés tárgyával kapcsolatos előzetes szóbeli vagy írásbeli megállapodást, illetve egyoldalú nyilatkozatot.

15.3 Részleges érvénytelenség

A Szerződés valamely rendelkezésének jogszabályba ütközése, érvénytelenné vagy kikényszeríthetlenné válása nem érinti a Szerződés bármely egyéb rendelkezésének hatályát.

15.4 Jogorvoslat és jogról való lemondás

A Szerződés [vagy jogszabály] alapján fennálló bármely jog vagy jogorvoslati lehetőség gyakorlásának elmulasztása vagy késedelme nem minősül az ilyen jogról történő lemondásnak, továbbá bármely jog vagy jogorvoslat egyszeri vagy részleges gyakorlása nem akadályozza ugyanazon vagy bármely más jog vagy jogorvoslat jövőbeni vagy más módon történő gyakorlását.

15.5 Példányok

A Szerződés magyar nyelven készült és **5** eredeti példányban került aláírásra, amelyek mindegyikének ugyanolyan joghatálya van, mintha a Felek egyetlen okiratot írtak volna alá. **A Megrendelő 3 eredeti példányt, míg a Szolgáltató 2 eredeti példányt kap.**

15.6 Vitás ügyek rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát megkísérelnek tárgyalásos úton rendezni.

Amennyiben a Felek a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát nem tudják tárgyalásos úton, legkésőbb a vita felmerülését követő [60] napon belül rendezni, úgy a jogviták eldöntése érdekében a Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés alapján felmerülő vitás kérdéseket elsősorban azok egyeztetésével, szükség esetén szakértő szerv/testület vagy alapítói joggyakorló bevonásával tisztázzák, és békés úton kísérlik meg rendezni.

15.7 Irányadó jog

A Szerződésre, valamint az azzal kapcsolatos jognyilatkozatokra és egyéb közlésekre a magyar jog az irányadó. A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Európai Unió szervei által elfogadott - közvetlenül hatályos és/vagy közvetlenül alkalmazandó - közösségi jogszabályok, a Ptk., a Kbt., valamint az önkormányzati vagyongazdálkodásra, illetve az önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságokra irányadó egyéb jogszabályok, így különösen az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet, az Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezései az irányadóak.

16. A SZERZŐDÉS MELLÉKLETEI

1. melléklet: Titoktartási nyilatkozat
2. melléklet: Adatkezelési tájékoztató
3. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat
4. melléklet: Szolgáltató üzleti terve
5. melléklet: **Kommunikációs felületek átadás-átvételi jegyzőkönyve** (később kerül csatolásra, aktualizálása nem minősül szerződésmódosításnak)

A jelen Szerződést a Szerződő Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyező aláírásra feljogosított képviselőik által jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Budapest, 2023. október

**Budapest I. Kerület
Budavári Önkormányzat**
képviseli: **Váradiné Naszályi Márta**
polgármester

**Budavári Média és Városmarketing
Korlátolt Felelősségű Társaság**
képviseli: **Kuthi Áron**
ügyvezető

Pénzügyileg ellenjegyzem: Budapest, 2023. október

.....
Gazdasági Irodavezető
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Jogi szignalizáció: Budapest, 2023. október

.....
.....

Titoktartási Nyilatkozat

Alulírott Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1011 Budapest, Kapisztrán tér 1., cégjegyzékszám: 01-09-416725, adószám: 32296859-2-41 képviseli: Kuthi Áron ügyvezető), mint titoktartásra kötelezett a jelen nyilatkozat aláírásával kötelezettséget vállalok arra, hogy a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.), mint Megbízó/Megrendelő részéről időkorlátozás nélkül a részemre átadott bármilyen dokumentációból vagy bármilyen más módon tudomásomra jutott bármilyen adatot, információt, mint üzleti titkot, az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény rendelkezéseinek megfelelően kezelem és megőrzöm. Üzleti titoknak minősül különösen a Megbízó tulajdonát képező, birtokomba került minden, jogi oltalom alá eső (szabadalom, know-how, stb.) és jogi oltalom alá nem eső (pl.: a Megbízó gazdálkodását érintő elképzelések) szellemi alkotás, ötletek, valamint annak üzletmenetére, üzleti kapcsolataira, általam a Megbízónak nyújtott szolgáltatás kapcsán és azon kívül tudomásomra jutott információk, emellett minden a Megbízó gazdálkodásra vonatkozó adat, illetve minden olyan vagyoni értékkel bíró olyan adat, ismeret, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, vagy információ, amit Megbízó üzleti titoknak minősít, vagy jogosan annak tekint.

A titoktartási nyilatkozat kiterjed a szerződésben részletezett feladatok ellátása során tudomásomra jutott ügyfeladatokra is. Bármely harmadik személvről kapott személyes adatot (cím, telefonszám és egyéb adatok) üzleti titokként kezelem. Tudomásul veszem, hogy ezen információk kiszolgáltatása személyhez fűződő jogokat sértene, így az adatokat bizalmasan kezelem.

Kijelentem, hogy a Megbízóval kötött bármilyen belső megállapodás tartalmát és bármilyen úton történt kommunikációt (tárgyalás, levelezés, telefonbeszélgetés, stb.) bizalmas információként kezelem és a tudomásomra jutott információkat kizárólag a Megbízóval kötött szerződésben részletezett feladatok teljesítése során használom fel.

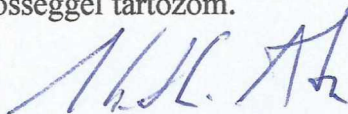
Tudomásul veszem, hogy az üzleti titkot képező információkat nem vagyok jogosult harmadik személy számára felfedni, jogosulatlanul megszerezni, publikálni, vagy bármely más módon hasznosítani, vagy a Megbízó/Megrendelő érdekei ellen felhasználni.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 6. §-a alapján az üzleti titokhoz fűződő jogot megsérti, aki az üzleti titkot jogosulatlanul megszerzi, hasznosítja vagy felfedi. Az üzleti titok jogosulatlan megszerzését jelenti bármely egyéb, az üzleti titoknak a jogosult hozzájárulása nélkül történő, a jóhiszeműség és tisztesség követelményébe ütköző megszerzése.

Az üzleti titok jogosulatlan hasznosítását vagy felfedését jelenti az üzleti titoknak a jogosult hozzájárulása nélkül történő hasznosítása vagy felfedése, ha ezt olyan személy valósítja meg, aki

- a) jogosulatlanul szerezte meg az üzleti titkot;
- b) az üzleti titokra vonatkozó titoktartási megállapodást vagy az üzleti titokra vonatkozó más titoktartási kötelezettséget sért: vagy
- c) az üzleti titok hasznosításának korlátozására vonatkozó szerződéses kötelezettséget vagy más kötelezettséget szeg meg.

Tudomásul veszem hogy a fenti kötelezettségeim megszegése esetén a hatályos jogszabályok szerint büntetőjogi és teljes anyagi felelősséggel tartozom.



.....
Kuthi Áron
Budavári Média és Városmarketing Kft.
ügyvezető

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal kötött megállapodáshoz

Tisztelt Érintett! A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat) és Ön között létrejött szerződés alapján a megállapodás teljesítése, valamint az Önkormányzat jogszabályban foglalt kötelezettségeinek teljesítése céljából a személyes adatait - a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK Irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679. rendelet (a továbbiakban: GDPR) előírásainak betartásával - az alábbiak szerint használjuk fel:

1. Adatkezelő megnevezése, elérhetősége:

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal

székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

email: hivatal@budavar.hu;

telefon: (+36) 1-458-3000

Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége: adatvedelem@budavar.hu

2. A kezelt személyes adatok köre: családi név, utónév, email cím, telefonszám, lakcím, adóazonosító szám

3. Az adatkezelés jogalapja: olyan szerződés teljesítése, amelyben az adatkezeléssel érintett az egyik fél (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont), az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. melléklete.

4. Az adatkezelés célja: A szerződés teljesítése, valamint az Art. 16. § (1) bekezdésben az állami adó- és vámhatóság felé előírt bejelentési kötelezettség teljesítése, valamint a Hivatal közzétételi kötelezettségének teljesítése.

5. Az adatkezelés időtartama: Valamennyi adat tekintetében az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII.28.) BM rendeletben foglaltak szerint 5 év. A számviteli bizonylatok megőrzési ideje: 8 év

6. Az adatokhoz való hozzáférés: A személyes adatokhoz a Hivatal munkatársai, akik a szerződés előkészítésében, teljesítésében részt vesznek.

7. Az adatkezeléssel kapcsolatban az érintett jogai: a GDPR 13. cikk (2) bekezdés alapján:

7.1. A tájékoztatás kéréshez való jog

Az érintett személy az adatkezelő 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tájékoztatást kérhet a Hivataltól arról, hogy milyen személyes adatait, milyen jogalapon, milyen adatkezelési cél miatt, milyen forrásból, mennyi ideig kezeli, a Hivatal, kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait. A Hivatal az érintett kérelmét legfeljebb egy hónapon belül, az általa megadott elérhetőségre küldött levélben teljesíti.

7.2 A helyesbítéshez való jog

Az érintett személy a megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a Hivatal módosítsa valamely személyes adatát.

7.3. A törléshez való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül írásban kérheti a Hivataltól a személyes adatainak a törlését, kivéve, ha az adatkezelés jogszabályon alapul, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez szükséges a kezelése.

7.4. Adatkezelés korlátozásához (zárolásához) való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban kérheti, hogy a személyes adatait a Hivatal korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja azok pontosságát, arra az időtartamra, amíg az adatkezelő ellenőrzi személyes adatok pontosságát, az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, az adatkezelőnek már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények érvényesítéséhez, előterjesztéséhez vagy védelméhez, vagy az érintett tiltakozott az adatkezelés ellen, arra az időtartamra, amíg megállapításra kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.

7.5. A tiltakozáshoz való jog

Az érintett személy az 1. pontban megadott elérhetőségeken keresztül, írásban tiltakozhat az adatkezelés ellen, ha a Hivatal személyes adatot közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljából továbbítaná, felhasználná. Az érintett jogainak gyakorlása iránti kérelmet Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal jegyzőjénél lehet előterjeszteni személyesen, az adatkezelő székhelyén, postai úton vagy elektronikusan az adatvedelem@budavar.hu email címen. A jegyző a kérelmet 25 napon belül megvizsgálja és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja. Az érintett a jogainak megsértése esetén bírósághoz fordulhat vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti.

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,

Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.

Telefon: +36 (1) 391-1400

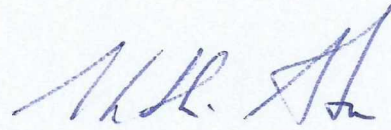
E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu;

web oldala: <https://www.naih.hu>

A jogérvényesítés módjára az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 22. § és 23. §-ai, valamint az 52. § - 58. § -ai vonatkoznak.

A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal adatkezelését az Adatkezelési tájékoztató alapján megismertem.

Budapest, 2023. október 5.



.....
Kuthi Áron
Budavári Média és Városmarketing Kft.
ügyvezető

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT

a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. tv. (Nvtv.) 3. § (1) bek. 1. b) pontjában meghatározott

BELFÖLDI JOGI SZEMÉLY RÉSZÉRE

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (Áht.) 41. § (6) bekezdésében előírt kötelezettség teljesítéséhez.

Alulírott

név: Kuthi Áron
születés kori név: Kuthi Áron
anyja neve: Szirányi Erzsébet
születési helye, ideje: Budapest, 1975.11.19

mint a **Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság**

székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
cégjegyzékszám: 01-09-416725
adószám: 32296859-2-41

törvényes képviselője - polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában - úgy nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében írtaknak megfelel, azaz a Nvtv. 3. § (1) bek. 1. b.) pontja alapján **átlátható szervezetnek minősül**, az alábbiak szerint:

Az általam képviselt szervezet olyan belföldi jogi személy, amely megfelel a következő **együttes** feltételeknek:

- a) tulajdonosi szerkezete a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (Pmt.) szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyet jelen nyilatkozat 1. mellékletében mutatok be teljes körűen;
- b) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 %-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az a) pont szerinti feltételek fennállnak, amelyeket a jelen nyilatkozat 2. mellékletében mutatok be teljes körűen.

Jelen nyilatkozat alapján tudomásul veszem, hogy

- a **nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést** az Önkormányzat kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság., vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely alvállalkozója a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek [Nvtv. 11. § (12) bek.].
- központi költségvetési kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen **visszterhes szerződés**, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely

szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.

Az Önkormányzat ezen feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig az Áht. 54/A. §-ban foglaltak szerint jogosult a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely alvállalkozója átláthatóságával összefüggő, az Áht. 54/A. §-ban **meghatározott adatokat kezelni**, azzal, hogy ahol az Áht. 54/A. § kedvezményezetttről rendelkezik, azon a jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet kell érteni [Áht. 41. § (6) bek.].

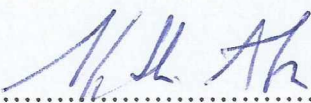
- a **valótlan tartalmú átláthatósági nyilatkozat** alapján kötött visszterhes szerződést az Önkormányzat felmondja vagy - ha a szerződés teljesítésére még nem került sor - a szerződéstől eláll. [Ávr. 50. § (1a) bek.].

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm az Önkormányzatnak, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Mellékletek:

1. Vállalkozó tulajdonosi szerkezete;
2. nyilatkozat az átláthatósági nyilatkozatot tevő szervezetben több mint 25%-os tulajdoni részesedéssel rendelkező szervezetekről, és azok tényleges tulajdonosairól.

Budapest, 2023. október 5.



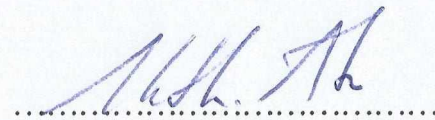
.....
Kuthi Áron

Budavári Média és Városmarketing Kft.
ügyvezető

1. pont: Nyilatkozat a szervezet tényleges tulajdonosairól¹

Ssz.	Név	Születési név	Születési hely	Születési ideje	Anyja neve	Tulajdoni hányad %	Befolyás, szavazati jog mértéke %
1.	<u>Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat</u>	-	-	-	-	100	100

Budapest, 2023. október 5.



Kuthi Áron
Budavári Média és Városmarketing Kft.
ügyvezető

¹Tényleges tulajdonos: a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2.§ (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

c) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

d) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselésében eljár, továbbá

e) az a)–b) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője [2007. évi CXXXVI. tv. (Pmt.) 3. § r) pont]

2. pont: Nyilatkozat az átláthatósági nyilatkozatot tevő szervezetben több mint 25%-os tulajdoni részesedéssel rendelkező szervezetekről, és azok tényleges tulajdonosairól

Ssz.	A szervezet				A szervezet tényleges tulajdonosainak						
	neve	tulajdoni hányadának mértéke %	befolyásának, szavazati jogának mértéke %	adóilletősége	neve	születési neve	születési helye	születési ideje	anyja neve	tulajdoni hányad %	befolyás, szavazati jog mértéke %
1.	Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat	100	100	magyar							

Budapest, 2023. október 5.



 Kuthi Áron
 Budavári Média és Városmarketing Kft.
 ügyvezető

Budavári Média és Városmarketing Kft.

Üzleti terv – 2023
Rátóti-Mikó Krisztina

Budavári Média és Városmarketing Kft.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Mottó: A Várnegyed a Főváros bástyája!

Az I. kerület Buda ékköve, korábbi főváros, uralkodói központ. A Budavári Média és Városmarketing Kft. létrehozásának elsődleges célja a kerület kommunikációs, marketing- és arculati tevékenységeinek, valamint költségeinek racionalizálása, optimalizálása. Célja továbbá a hatékony tájékoztatás és a kerület professzionális megjelenésének biztosítása, melynek fontos eleme a 2022-ben megszűnt Várnegyed újság újraindítása és a kerület hirdetési felületeinek egységes kezelése. A költségek racionalizálása érdekében a Kft. végzi az Önkormányzat valamennyi intézményére kiterjedően a nyomdai szolgáltatások beszerzését is.

A VÁLLALKOZÁS BEMUTATÁSA

A Budavári Média és Városmarketing Kft. a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 117/2023. (III. 13) önkormányzati határozata alapján jött létre. Elsősorban folyóirat, illetve időszaki kiadvány kiadásával, valamint közterületen elhelyezett önkormányzati tulajdonban lévő reklámfelületek kezelésével, hasznosításával és nyomdai szolgáltatások beszerzésével járul hozzá az első kerületi lakosok megfelelő tájékoztatásához. A 100%-ban önkormányzati tulajdonú cég városmarketing tevékenységeket is ellát. A kerület hazai és nemzetközi kiemelt szerepe, turisztikai jelentősége indokolja, hogy egységes és versenyképes imázst alakítsunk ki, amely méltó Budavár hazai és külföldi megjelenítésére.

VÁROSMARKETING = TÁRSADALMILAG FELELŐS TERVEZÉS

A Time magazin World's Greatest Places 2023 (A világ legnagyobb helyei 2023) című, 50 úticélt kiemelő összeállításában Budapest is szerepel. A magazin emlékeztet arra, hogy a magyar főváros idén ünnepli egyesítésének 150. évfordulóját. A jubileumi rendezvények közül a Time magazin kiemeli a Budavári Palotanegyed számos látnivalója közül a Szent István-termet, a Főörség épületét, a Karakas pasa tornyát – melyek nemrégiben nyerték vissza eredeti pompájukat a Nemzeti Hauszmann Programnak köszönhetően. A régióból Budapest mellett csak két város (Bécs, Temesvár) került be az összeállításba. Az önkormányzat felelőssége figyelembe venni a kerület különböző aktorainak eltérő igényeit, prioritásait, nem elegendő a gyakorta csak a turizmusra összpontosító tevékenység. A világörökségi helyszínek egyetemes értékeinek megőrzése, fejlődése, védelme, bemutatása, a turizmus elősegítése fontos cél, de ugyanolyan fontos az is, hogy a helyben élők érdekeit is figyelembe vegyük.

A kerület versenyképességének, komparatív előnyeinek, vonzerejének feltárása, ezek kommunikálása egy alapos elemzési, érdekegyeztetési munkára épülő stratégia-alkotás kell legyen. A stratégiát úgy kell kialakítani, hogy minden érintett közelebb kerüljön céljaihoz, s a társadalmi, kerületi érdekek, a helyi lakosság jó közérzetének növelése érvényesüljön. A társadalmi igényekre hangolt szolgáltatások tervezése kiterjed a kultúra, sport, oktatás, idegenforgalom, versenyszféra, innováció, várostervezés, kerületi hivatali és önkormányzati tevékenységre az adott szféra, szakterület képviselőivel való szoros együttműködésben. Ezen felül fontos az együttműködés az Európai Uniót és más európai, illetve világszervezeteket érintő témákban is. Regionális szempontból külön jelentőséggel bír a közép-európai fővárosok belső kerületeinek, történelmi magjainak összekapcsolódása.

VÁRNEGYED ÚJSÁG = TÁJÉKOZTATÁS – ISMERETTERJESZTÉS – MŰVELŐDÉS

A kerület lapja hosszabb ideje nem jelent meg nyomtatásban. Közvetlen cél a lap újraindítása, terjesztése. A lap célja az I. kerületi lakosság hiteles tájékoztatása a helyi döntésekről, közéletéről, pályázati, támogatási lehetőségekről, kulturális-, hit- és sportéletéről.

Kiemelten fontos a 60 év feletti korosztály elérése, mivel a budapesti átlaghoz viszonyítva kerületünkben magas a 63-80 év közöttiek aránya az összlakossághoz viszonyítva. Kiemelt fontosságú, hogy ez a korosztály az önkormányzat munkáját, pályázatokat, kerületünk értékeit, kulturális, valamint egyéb híreit tartalmazó és ismertető újságot időben és rendszeresen megkapja.

Az újságban mind magánszemélyek, mind cégek megjelentethetnek hirdetéseket. Ezek bevételét az újság minőségének javítására fordítjuk.

A Várnegyed a kerület legfontosabb médiuma, tájékoztató és szolgáltató időszak kiadvány, mely közszolgálati funkciót tölt be. Az eredeti irányelvekhez szeretnénk visszatérni (Várnegyed újság, szakmai irányelvek, Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2023. (III. 13.) önkormányzati határozata).

- Objektivitás
- Pártatlanság
- Tényszerűség
- Tárgyilagosság
- Pontosság
- Értékközpontúság
- A vélemények sokrétűségének megjelenítése
- Nyilvánosság biztosítása
- Párbeszéd: ha magánszemélyek, közszereplők, társadalmi csoportok vagy pártok egy híradás kapcsán megtámadva vagy megszólítva érzik magukat, biztosítani kell számukra a válaszolás, reflektálás lehetőségét

Az újságot kéthetente 18 000 példányban, az I. kerület postaládáiba, illetve gyűjtőládákba, valamint közösségi helyszíneken elhelyezve terjesztjük.

A kerületi eseményekről való tudósítás érdekében a kft. fotó- és videódokumentációkat készít az önkormányzati rendezvényeken.

Tervezett rovatok:

- *Közérdekű információk, hírek*
- *Támogatások, pályázatok*
- *Az önkormányzat hírei, beszámolók, képviselői fogadóórák*
- *Rendőrségi hírek*
- *Kultúra*
- *Sport*
- *Oktatás, hitélet, időügy, gyereknevelés, egészségügy*
- *Magazin*
 - o *helytörténet*

- o *interjú, portré*
- o *fókusz*
- *Kulturális, szabadidős programajánló*
- *Apróhirdetések*
- *Nemzetiségek hírei, eseményei*
- *Gasztronómia*
- *Rejtvény*
- *Jeles napok, ünnepek*

ONLINE FELÜLETEK, KÖZÖSSÉGI OLDALAK

Cél a Várnegyed újsághoz kapcsolódóan honlap üzemeltetése, ahol az újság az interneten is olvasható, és a nyomtatott formában megjelenő tartalmakon túl további hírek is megjelenhetnek rajta.

Az egységes arculat és kommunikáció érdekében indokolt illetve távolabbi cél az online oldalak, közösségi média felületeinek egységes kezelése:

<https://budavar.hu/>

<https://www.facebook.com/budavarionkormanyzat>

https://www.youtube.com/channel/UCOa0qIFVt_8_djzQ-WvxstQ

https://instagram.com/budavari_onkormanyzat?igshid=NTc4MTIwNjQ2YQ==

Megfontolható egyéb felületek indítása, tartalommal való feltöltése az interneten.

A KERÜLET NYOMDAI SZOLGÁLTATÁSAI

Az Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2023. (III. 13) önkormányzati határozata alapján cégünk in-house szerződést köt az Önkormányzat valamennyi intézményére kiterjedő nyomdai szolgáltatások beszerzésére. A nyomdai szolgáltatások ilyen módon történő beszerzése szintén a tevékenységek és költségek racionalizálását szolgálja oly módon, hogy az ajánlatkérő szervek versenyeljárás nélkül teljesíthetik feladataikat, illetve elégíthetik ki beszerzési igényeiket.

A kft. az önkormányzat bármely kiadványának szerkesztését, nyomdai előkészítését elvégezheti, nyomtathatja, kiadhatja, terjesztheti.

REKLÁMFELÜLETEK HASZNOSÍTÁSA

Az Önkormányzat Képviselő-testületének 122/2023. (III. 13) önkormányzati határozata alapján cégünk látja el az Önkormányzat tulajdonában álló, közterületen elhelyezett reklámfelületek kezelését és hasznosítását. A hasznosítások során cégünk betartja és betartatja a 04/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletet a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról.

ALAPADATOK

Cégnév: Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 1014 Budapest, Szilágyi Dezső tér 4.

Alapító tulajdonos: Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Alapításának éve: 2023

A társaság képviselőjére jogosult személy: Rátóti-Mikó Krisztina

Adószám:

Cégjegyzékszám:

A cég statisztikai számjele:

Fő tevékenység: Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása, városmarketing megvalósítása

Egyéb tevékenységek:

Film-, video- és televízióprogram terjesztése

Film-, video- és televízióműsor-gyártás

Film-, videogyártás. televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

Egyéb információ-technológiai szolgáltatás

Információ-technológiai szaktanácsadás

Számítógép-üzemeltetés számítógépes programozás

Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás

Világháló-portál szolgáltatás

Médiareklám

Reklámügynöki tevékenység

Piac- közvélemény-kutatás

Egyéb kiadói tevékenység

Napilapnyomás

Nyomás

Nyomdai előkészítő tevékenység

Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás

Reklámfelületek kezelése és hasznosítása

A társaság első üzleti éve és tevékenységének kezdete a cégbejegyzés napja.

KÖLTSÉGVETÉS

A részletes költségvetés tervezésekor figyelembe kellett vennünk az alábbi szempontokat:

Az infláció következtében a cég által igénybe venni tervezett szolgáltatások 2023-as árai 15%-kal drágultak 2022-höz képest. A papíripar az elmúlt évben nehéz helyzetbe került, mivel a papírgyártás nagy energiaigényű ágazat, és az energiaárak, a növekvő bérköltségek, a szakipari munkaerő hiánya további terheket rótt az ágazatra. Az

előállításai költségek 2022-höz képest éves szinten 35%-kal nőttek. Az újságok nyomtatásának ára is jelentősen emelkedett az elmúlt év során.

Budavári Média és Városmarketing Kft. Költségvetés - 2023. július 1-től

	Nettó/hó	ÁFA, járulékok/hó	Bruttó/hó
Személyi jellegű költségek	4 406 457 Ft	2 318 497 Ft	6 724 954 Ft
Munkabérek, megbízási díjak és egyéb költségek	4 406 457 Ft	2 318 497 Ft	6 724 954 Ft
Felügyelőbizottság tiszteletdíja	326 542 Ft	228 334 Ft	554 876 Ft
Ügyvezető-főszerkesztő	598 000 Ft	318 500 Ft	916 500 Ft
Munkabérek (asszisztens, szerkesztők, újságírók)	1 662 500 Ft	1 278 750 Ft	2 941 250 Ft
Munkabérszerű juttatás (cafeteria)	166 665 Ft	46 670 Ft	213 335 Ft
Megbízási díjak (ügyvéd, könyvelő, tördelő, grafikus, újságíró, fotós, videós, olvasószerkesztő)	1 632 750 Ft	440 843 Ft	2 073 593 Ft
Reprezentáció	20 000 Ft	5 400 Ft	25 400 Ft
Dologi kiadások	4 410 000 Ft	1 190 700 Ft	5 600 700 Ft
Irodahelyiséggel összefüggő költségek	330 000 Ft	89 100 Ft	419 100 Ft
Bérelti díj	250 000 Ft	67 500 Ft	317 500 Ft
Közüzemi díjak	80 000 Ft	21 600 Ft	101 600 Ft
Működéssel összefüggő költségek	4 080 000 Ft	1 101 600 Ft	5 181 600 Ft
Hirdetések	25 000 Ft	6 750 Ft	31 750 Ft
Kommunikációs szolgáltatások	45 000 Ft	12 150 Ft	57 150 Ft
Üzemeltetési anyagok beszerzése	10 000 Ft	2 700 Ft	12 700 Ft
Nyomdaköltség	3 500 000 Ft	945 000 Ft	4 445 000 Ft
Terjesztés	500 000 Ft	135 000 Ft	635 000 Ft
	Nettó	ÁFA	Bruttó
Tárgyi eszközök	1 000 000 Ft	270 000 Ft	1 270 000 Ft
Irodai és informatikai eszközök beszerzése (egyszeri)	1 000 000 Ft	270 000 Ft	1 270 000 Ft
Kutatások, elemzések, fejlesztési tervek készítése	12 000 000 Ft	3 240 000 Ft	15 240 000 Ft
Kiadások Összesen (6 hónapra)	65 898 742 Ft	24 565 179 Ft	90 463 921 Ft
Bevételek Összesen hirdetésből (6 hónapra)	1 200 000 Ft	324 000 Ft	1 524 000 Ft

BEVÉTELEK


Cél a kerületi kiadványok és egyéb reklámfelületek kereskedelmi bevételeinek növelése. A színvonalas megjelenési felület és az I. kerületi közönség számos hirdetőt vonzhat. A kiadványokon túl az önkormányzat és az önkormányzati vállalatok szponzorációs stratégiáját is összehangoljuk, hogy minél több esetben tudjunk magánforrásokat is bevonni fontos közösségi feladatainak finanszírozására.

Előterjesztői módosító indítvány
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. október 18-i rendkívüli ülésére
a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű
tevékenység végzése tárgyában kötött szolgáltatási szerződésről szóló döntések
módosításáról szóló előterjesztéshez

A képviselő-testületi ülés formája:
Elfogadásához szükséges többség:

nyilvános ülésen tárgyalandó
egyszerű többség

Előterjesztők:


Dr. Sándor Péterné


Fazekas Csilla


Timár Gyula


Marschall Máté


Gulyás Gergely-Kristóf


Zsitnyák János


Varga Dániel


Dr. Patthy Szabolcs

1. MÓDOSÍTÓ ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

Az általunk kezdeményezett, 2023. október 18. napján tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülésre 2023. október 5. napján a tárgybeli előterjesztést nyújtottuk be.

A folyó év fennmaradó részének rövidségére tekintettel, és az ellentételezés egyszerűbb pénzügyi rendezése, azaz a havi átalánydíjas rendszer helyett teljes éves előfinanszírozás biztosítása érdekében az eredeti előterjesztés szerződés mellékletét, és döntési javaslatát a jelen indítvány szerinti tartalommal kívánjuk módosítani.

A konkrét módosításokat az előterjesztés szerződés mellékletén vastagon szedett betűkkel és aláhúzással jelöltük.

Tájékoztatjuk a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen előterjesztésnek a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI. 22.) önkormányzati határozatában elfogadotthoz képest új, költségvetési kiadás növekedésével járó költségvetési vonzata nincs.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a Képviselő-testület az előterjesztésről egyszerű többséggel szavaz.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztésben foglaltak megtárgyalására és elfogadására.

2. DÖNTÉSI JAVASLAT

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy módosítja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI. 22.) önkormányzati határozatát és 610/2023. (IX. 28.) önkormányzati határozatát oly módon, hogy a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal a szolgáltatási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal köti meg.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a mellékelt szolgáltatási szerződést a döntéstől számított 3 munkanapon belül írja alá.


Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

3. MELLÉKLET

Melléklet: Szolgáltatási szerződés és mellékletei

Budapest, 2023. október ...


Dr. Sándor Péterné



Fazekas Csilla



Timár Gyula


Marschall Máté


Gulyás Gergely-Kristóf


Zsitnyák János


Varga Dániel


Dr. Patthy Szabolcs

SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS
közérdekű tevékenység végzése tárgyában

1. SZERZŐDŐ FELEK

- 1.1 Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
törzskönyvi azonosító szám: 735649
adószám: 15735643-2-41
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
mint megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”),

valamint

- 1.2 Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
cégjegyzékszám: 01-09-416725
adószám: 32296859-2-41
képviseli: Kuthi Áron ügyvezető
mint közérdekű szolgáltató (a továbbiakban: „**Szolgáltató**”)

együttesen Felek, vagy Szerződő Felek.

A jelen Szerződés a fent nevezett Szerződő Felek között jött létre az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

2. ELŐZMÉNYEK

2.1. Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szerinti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatálya alá tartozó, közérdekű tevékenységet folytató ajánlatkérő. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontjának hatálya alá tartozó, a Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet b) pontjában meghatározott kizárólagos joggal rendelkező ajánlattevő. Megrendelő az Mötv. 13. §-ban felsorolt közfeladataihoz így különösen, de nem kizárólag a 13. § (1) bekezdés 1., 2., 7. valamint 12. pontjában megfogalmazott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó önkormányzati közérdekű tájékoztatási feladatok megvalósítása érdekében, tekintettel az Mötv. 6. § b) pontjában foglaltakra is a jelen Szerződést köti Szolgáltatóval az 5. pontban részletezett szolgáltatások ellátása érdekében, Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ... /2023 (.../...) önkormányzati határozata alapján. Jelen Szerződés a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjának hatálya alá tartozik.

3. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

3.1 Fogalom meghatározások

A Szerződésben az alábbi nagy kezdőbetűs fogalmak és kifejezések a következő jelentéssel bírnak:

- (a) **Kbt.:** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény.
- (b) **Ellentételezés (Kompenzáció):** a Szolgáltatót a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátás fejében megillető ellentételezés.
- (c) **Előiránvzott Ellentételezés:** A Megrendelő tárgyévi költségvetésében előiránvzott a Szerződés [6.4.] pontjában foglalt eljárás alapján megállapított a tárgyévben a Szolgáltatónak előiránvzott Ellentételezés.
- (d) **Kifizetett Ellentételezés:** a tárgyévben a Szolgáltatónak a Megrendelő tárgyévi költségvetése terhére ténylegesen kifizetett Ellentételezés.
- (e) **Jogos Ellentételezés:** azon összeg, amelyre a Szolgáltató az általa a Szerződés egy adott naptári évben ténylegesen teljesített Szolgáltatási tevékenység ellentételezéseként jogosult, és amely évente utólag a Szerződés [6.6.] pontjában foglaltak szerint kerül meghatározásra.
- (f) **Közreműködő:** Szolgáltató által a Szolgáltatási tevékenységének teljesítése érdekében a Szerződés [7.] pontjának (Közreműködő igénybevétele) rendelkezéseivel összhangban megkötött szerződéssel bevont közreműködő;
- (g) **Ptk.:** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.
- (h) **Szolgáltatási Év:** azonos a Megrendelő vonatkozásában irányadó költségvetési évvel.
- (i) **Szolgáltatási Tevékenység** a Szolgáltatónak a Szerződés [5.] pontjában (A Szerződés Tárgya, a Szolgáltató meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettsége) foglalt tevékenysége.
- (j) **Szolgáltatási tevékenység bevétele:** a Szolgáltatási Tevékenység teljesítésének ellentételezése.
- (k) **Szolgáltatási tevékenység költsége:** a Szolgáltatási Tevékenység ellátásával kapcsolatban felmerülő változó és állandó költségek együttes összege.
- (l) **Vis Maior Esemény** bármely olyan esemény, amelyet a Szerződés [11.] pontja (Vis Maior Események) ekként határoz meg.
- (m) **Egyéb tevékenység:** a Szolgáltatónak a nem a Jelen szerződés által Közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként meghatározott tevékenysége.
- (n) **Egyéb tevékenységből származó nyereség:** az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek, ráfordításainak különbsége.

3.2 Értelmezés

A Szerződésben az alábbi fogalmakra történő bármely hivatkozás előfordulásakor:

- (a) **jogszabály** bármely félre kötelező erővel bíró közösségi, vagy nemzeti jogszabály;
- (b) valamely **jogszabályra** való utalás mindig annak alkalmazandó és hatályos szövegére történő hivatkozás;
- (c) **jogszabályváltozás** a Szerződés keltét követően bármely jogszabály bevezetése, hatályba lépése, megváltozása;
- (d) **eszköz** mindennemű jelen és jövőbeli ingó és ingatlan, illetve bármilyen bevétel, követelés vagy jog;

- (e) **engedély** bármely engedély, jóváhagyás, hozzájárulás, mentesítés vagy nyilvántartásba vétel;
- (f) **lényeges** bármely olyan esemény vagy körülmény, amely az adott Fél Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítése (teljesítési képessége) szempontjából jelentős;
- (g) **személy** természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, bármilyen gazdálkodó szervezet, illetve állami- vagy kormány szerv, illetve önkormányzat;
- (h) **forint** Magyarország törvényes fizetőeszköze;
- (i) **a címek** a hivatkozások megkönnyítését szolgálják, és nem befolyásolják a Szerződés értelmezését.

4. A FELEK NYILATKOZATAI

4.1 Szolgáltató nyilatkozatai

Szolgáltató a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Szolgáltató a magyar jogszabályok szerint létrejött, bejegyzett és működő gazdasági társaság;
- (b) Szolgáltató jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;
- (c) a Szolgáltatónak a Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek;
- (d) a Szerződés Szolgáltató általi aláírása és az abban foglalt jogok Szolgáltató általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Szolgáltató általi teljesítése nincsen ellentétben:
 - (i) a Szolgáltató társasági okirataival;
 - (ii) a Szolgáltatóra vonatkozó jogszabályokkal; és
 - (iii) semmilyen a Szolgáltató vagy a Szolgáltató vagyona tekintetében kötelező érvényű megállapodással;
- (e) Szolgáltató rendelkezik minden olyan, jogszabály által előírt engedéllyel, amely az adott Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges;
- (f) Szolgáltató rendelkezik a Szolgáltatási Tevékenység teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel;
- (g) Szolgáltató rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges hatályos Biztosítással; valamint
- (h) Szolgáltató ellen nincs folyamatban olyan bírósági, választottbírói vagy közigazgatási eljárás, amely kedvezőtlen elbírálás esetén veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, és a Szolgáltató legjobb tudomása szerint ilyen eljárás nem is fenyeget.

4.2 Megrendelő nyilatkozatai

Megrendelő a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) **Megrendelő jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;**
- (b) Megrendelő Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek; valamint
- (c) a Szerződés Megrendelő általi aláírása és az abban foglalt jogok Megrendelő általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Megrendelő általi teljesítése nincsen ellentétben:

- (i) Megrendelő szervezeti és működési szabályzatával;
- (ii) Megrendelőre vonatkozó jogszabályokkal.

5. A SZERZŐDÉS TÁRGYA, A KÖZÉRDEKŰ SZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉG

5.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység

5.1.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység tartalma

Megrendelő a Szolgáltatót a jelen Szerződésben foglalt feltételekkel az alábbi közérdekű feladatok ellátásával bízta meg:

- a Megrendelő hivatalos közérdekű tájékoztatást szolgáló időszakos lapja, a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása;
- Megrendelő közérdekű tájékoztató honlapjának, és közösségi (social) média felületeinek kezelése
 - o <https://budavar.hu/>
 - o <https://www.facebook.com/budavarionkormanyzat>
 - o <https://www.youtube.com/@budavarionkormanyzat>
 - o https://instagram.com/budavari_onkormanyzat
- a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a közérdekű közösségi tájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása;
- az Möt. 6. § b) pontjában foglaltak alapján a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű tájékoztatást szolgáló kommunikációs felületek kezelésével, illetve hasznosításával kapcsolatos feladatok ellátása.

5.1.2. Szerződési Feltételek

5.1.2.1. Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Várnegyed újság, mint időszakos közérdekű tájékoztató kiadvány kiadásával kapcsolatos mindennemű munkálat elvégzése, mely a teljesség igénye nélkül magában foglalja a kiadványok elkészítéséhez szükséges projektmenedzsment tevékenységet, az időszakosan megjelenő lappéldányok tartalmi összeállítását (fotóriporter munkálatok, interjúk megszervezése, elkészítése, cikkírás), a kiadványok arculatának megtervezését, korrektúrát, tördelést és a kiadványok nyomtatását, kiadását.

5.1.2.2. Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a lakosság naprakész közérdekű tájékoztatása, illetve az I. kerület versenyképes arculati, turisztikai imázsának kialakítása, fejlesztése céljából a Megrendelő honlapjának, és social média felületeinek kezelése. Ezen közérdekű tevékenység keretében a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és intézményei által szervezett programokról és rendezvényekről fénykép- és videófelvételek készítése, vágása és közzététele a Megrendelő honlapján, illetve social media felületein.

5.1.2.3. A Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi közérdekű tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a köztájékoztatását szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása.

5.1.2.4. A Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek kezelése, illetve hasznosítása

Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek (pl. hirdetőtáblák, parkolóautomaták hirdetési felületei; a továbbiakban együttesen: Kommunikációs felületek) hasznosítása.

Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő jelen Szerződéssel a fent írt Kommunikációs felületek vonatkozásában a használat, hasznosítás jogát átengedi a Szolgáltató részére.

Jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül a Kommunikációs felületekről a Megrendelő és a Szolgáltató átadás-átvételi jegyzőkönyvet készít, tételesen megjelölve az egyes Kommunikációs felületek típusát, méretét és elhelyezkedését. A Megrendelő új jegyzőkönyv készítését köteles kezdeményezni, ha a Kommunikációs felületek jegyzőkönyv szerinti adataiban változás következik be.

Szolgáltató a Kommunikációs felületek használata, hasznosítása során gondoskodik a Kommunikációs felületek megőrzéséről, értékük és állapotuk megóvásáról, rendeltetésszerű használatuknak megfelelő állapotuk fenntartásáról. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek vonatkozásában a Megrendelő felé negyedévente teljesíti az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos beszámolási, adatszolgáltatási, illetve nyilvántartási kötelezettségeket.

Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületeket a jelen Szerződésben írt rendelkezéseknek, illetve meghatározott hasznosítási céljának megfelelően használja, hasznosítja. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek tovább hasznosításában kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

A Szolgáltató kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

Felek rögzítik, hogy a használat átengedése nem ingyenesen történik, a Kommunikációs felületek használata átengedésének ellenszolgáltatása az, hogy a Szerződés 6.1. pontjában írtak szerint a jelen Szerződésben írt Szolgáltatási Tevékenységek teljesítéséért a Szolgáltató részére járó ellentételezésbe a Kommunikációs felületek hasznosításából befolyó átengedett önkormányzati bevétel beleszámolandó.

6. ELLENTÉTELEZÉS (KOMPENZÁCIÓ)

6.1 Ellentételezés

Az Ellentételezés mértékét az alábbiak szerint kell meghatározni, de az Ellentételezés nem haladhatja meg az adott naptári évre meghatározott Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát. Amennyiben a meghatározott összeg nagyobb, mint az Előirányozott Ellentételezés 110 százaléka, abban az esetben a felek az Ellentételezés mértékének az Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát fogadják el.

Az Ellentételezés összege: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költségeinek ellentételezését és az évenként meghatározott ésszerű nyereség forrását biztosítja.

Az Ellentételezés formája: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység végzéséért az Szolgáltató által számla ellenében fizetett díj.

Az Ellentételezést a közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként az alábbi összefüggés szerint kell számítani:

$$\begin{aligned} &+ \text{közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetlen költsége} \\ &+ \text{közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetett költsége} \\ &+ \text{egyéb és pénzügyi bevételek, ráfordítások egyenlege} \\ &+ \text{ésszerű nyereség} \\ &\quad - \text{egyéb tevékenység nyeresége, átengedett önkormányzati bevétel} \\ \hline &= \text{ellentételezés összesen} \end{aligned}$$

Az Ellentételezés számításánál azon indokolt költségeket lehet figyelembe venni, amelyek teljesítik az alábbi kritériumokat:

- a költségek a közérdekű szolgáltatás teljesítése érdekében merültek fel azaz
 - o a költségek a Szolgáltatónál kell felmerülniük és ezeknek a számviteli nyilvántartásokban, egyéb nyilvántartásokban rögzítve kell lenniük.
 - o a költségek elszámolásának a számviteli törvény és a Szolgáltató számviteli politikája által előírt szabályoknak kell megfelelnie
 - o az elismerhető közreműködői költségek és egyéb beszerzések esetében a Kbt. előírásainak kell megfelelni
 - o beruházás jellegű ráfordítás esetén amennyiben azt a Megrendelő a Szolgáltató adott évre vonatkozó üzleti tervében jóváhagyta.
- A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége:

A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége a közérdekű szolgáltatási tevékenység kötelezettségének teljesítésével összefüggő költségekből, ráfordításokból áll. A Közérdekű szolgáltatási tevékenység biztonságos, megfelelő minőségű ellátásával kapcsolatosan felmerülő, a folyamatos működéshez, fenntartáshoz szükséges éven belüli vagy éven túl ismétlődő jelleggel felmerülő valamennyi költség, ráfordítás.

- Ésszerű nyereség:

A Közérdekű Kötelezettség teljesítéséből származó nyereséget jelenti. Az ésszerű nyereség a Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység fenntarthatóságát szolgáló, az amortizációt meghaladó összegű beruházások és egyéb kiadások forrását hivatott biztosítani.

- Egyéb tevékenység nyeresége:

Az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek ráfordításainak különbsége.

Felek nyilatkoznak, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Szolgáltató éves nettó árbevételének több mint 80%-a Szolgáltatót 100 %-ban tulajdonló Megrendelőtől, vagy a Megrendelő által a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

6.2 Keresztf finanszírozás tilalma

Szolgáltató az ellentételezésre kizárólag az 5. pontban foglalt Szolgáltatási Tevékenység ellátásához szükséges mértékig, a 6. pontban leírt mértékben jogosult.

6.3 Az ellentételezés teljesítése

6.3.1. Várnegyed újság kiadásával, továbbá a honlap, illetve social média felületek kezelésével kapcsolatos ellentételezés

Szolgáltató a következő szolgáltatási évre köteles előre kiszámítani a szükséges mértékű ellentételezést, és arról még a megelőző szolgáltatási évben tájékoztatja Megrendelőt, aki ennek megfelelő mértékű ellentételezést a költségvetési rendeletében biztosítja. Az első szolgáltatási év vonatkozásában Felek úgy állapodnak meg, hogy a szolgáltatási év hátralévő részére arányosan biztosítja az ellentételezést.

6.3.2. A Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatai ellátásának ellentételezése

Az egyes közérdekű nyomdai, nyomtatási, tervezési és gyártási feladatok ellátása akként történik, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei a felmerülő egyes konkrét nyomdai, nyomtatási feladatok elvégzésére a szolgáltatási évet megelőző év végén éves költségbecslést és igényt nyújtanak be Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus úton történő megkeresést is) annak érdekében, hogy a következő szolgáltatási év ellentételezése kiszámítható legyen.

A konkrét szolgáltatási igény felmerülésekor Megrendelő megfelelő időben előre jelzi azt Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus megkeresést is), amely tartalmazza az igény pontos leírását, ennek hiányában egyeztet Szolgáltatóval a lehetséges megoldásokról, majd megrendeli a szolgáltatást. A szolgáltatás teljesítésének egyedi feltételeiről (darabszám, határidő, tartalom, stb.) a felek eseti megrendelés keretében állapodnak meg. Az eseti megrendelésekről Szolgáltató nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.3. Kommunikációs felületek hasznosítása

A Kommunikációs felületek Megrendelő által történő használat, hasznosítás jogának átengedéséből eredően a Szolgáltató jogosult egyben köteles a jelen pontban írt Kommunikációs felületek átlátható, hatékony, és költségtakarékos használatára, hasznosítására, ennek keretében a Szolgáltató jogosult a Kommunikációs felületek saját nevében rendeltetésüknek megfelelő bérbeadására, illetve egyéb módon történő hasznosítására. A Kommunikációs felületek hasznosítása kapcsán megrendelő ellenszolgáltatást nem biztosít, azonban az ebből befolyó bevétel átengedett önkormányzati bevételnek minősül, és a Szolgáltatót megillető Ellentételezésbe beleszámít az éves elszámoláskor. A hasznosításból eredő bevétel kizárólag a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátásra használható fel.

6.3.4. Megbízás új közszolgáltatási feladatokkal

Amennyiben Megrendelő a Szolgáltatót a Jelen Szerződésben meghatározott főbb közszolgáltatási tevékenységein belül további alfeladatokkal kívánja megbízni, azt a Jelen Szerződés számozott, kiegészítő mellékleteként teheti meg, amely melléklet a Szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Az alfeladatok esetében a jelen pontban meghatározott finanszírozási követelmények érvényesülnek, és az alfeladatért kapott ellentételezés a teljes Ellentételezés számításakor figyelembe veendő.

6.3.5. Nyilvántartás

Szolgáltató nettó bevételeiről és nettó költségeiről elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.6. Bázis év

Tekintettel arra, hogy Szolgáltató újonnan létrejött gazdasági társaság, és a jelen Szerződés megkötésére történt évben kerül sor, így Felek abban állapodnak meg, hogy az ellentételezés számításának alapjául az első évben (2023) a Szolgáltató üzleti terve szolgál, mely szerint a Szolgáltatót 2023. július 1. napjától 2023. december 31. napjáig bruttó 88.939.921 Ft illeti meg, melyből a Megrendelő - a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 608/2023. (IX. 28) önkormányzati határozatának megfelelően - tőketartalékba helyezéssel 69.900.000 Forintot 2023. október 13. napján teljesített.

6.4. Az Ellentételezés meghatározása

A Szolgáltató köteles minden évben legkésőbb október 31. napjáig a következő naptári évre vonatkozó előzetes üzleti tervét a Megrendelőnek átadni, amelyben meghatározza a következő naptári évre vonatkozó tervezett Ellentételezési igényét (igényelt Előirányzott Ellentételezés).

6.5. Pénzügyi rendezés

A Szolgáltató jogosult a 6.3.6. pontban foglalt ellentételezés Megrendelő által még meg nem fizetett részéről, azaz 19.039.921 Forintról a szerződés aláírását követően számlát kiállítani, melyet a Megrendelő a számla beérkezését követő 8 napon belül átutalással egyenlít ki.

A 6.4. pont szerint igényelt Előirányzott Ellentételezés összegéről a Szolgáltató jogosult számlát benyújtani, ha Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a következő év üzleti tervét elfogadta. A számlát a Megrendelő a beérkezését követő 8 napon belül átutalással egyenlíti ki.

6.6. Éves elszámolás

A Szolgáltató minden naptári év október 31. napjáig köteles jelezni a Megrendelőnek a tárgyévre vonatkozóan az előzetes (várható) adatok alapján az alul- vagy túlkompenzáció becsült összegét, annak érdekében, hogy az figyelembe vehető legyen az Megrendelő következő évre vonatkozó költségvetésének tervezésében.

A Szolgáltató auditált éves beszámolójának elkészítését követően 30 napon belül de legkésőbb minden naptári év április 30. napjáig köteles az auditált adatok alapján az előző év Ellentételezéséről elszámolni. Az éves elszámolás alapja a Felek által kölcsönösen elfogadott Jogos Ellentételezési igény.

6.7. Alulkompenzáció megtérítése

Ha a tárgyévi várható adatok alapján a tárgyévi várható Jogos Ellentételezési igény nagyobb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható alulkompenzációt figyelembe kell venni. Amennyiben a várható alulkompenzáció miatti likviditási hiány veszélyeztetni a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, a Szolgáltató a Szerződés módosítását jogosult kezdeményezni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a Jogos Ellentételezési igény és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított alulkompenzáció tényleges összege eltér az előbbieket szerint meghatározott várható összegtől akkor a Megrendelő az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül köteles a különbözetet a Szolgáltató bankszámlájára átutalni.

6.8. Túlkompenzáció visszatérítése

Amennyiben a tárgyévi várható adatok alapján a Jogos Ellentételezés kisebb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, úgy a különbözetet (túlkompenzáció) annak mértékétől függően az alábbiak szerint kell visszatéríteni.

a) Ha a túlkompenzáció várható összege nem haladja meg a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható túlkompenzációt csökkentő tényezőként kell figyelembe venni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összege eltér az előbbieket szerint meghatározott várható összegtől, akkor a várható és a tényleges túlkompenzáció eltérés tárgyévet követő évre vonatkozó Ellentételezést csökkenti.

b) Ha a túlkompenzáció várható összege meghaladja a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át a túlkompenzáció várható összegével a tárgyévben hátralévő várható Kifizetett Ellentételezést kell csökkenteni. Az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összegét, amely a Kifizetett Ellentételezés nem került beszámításba, a Szolgáltató köteles a Megrendelőnek az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül visszafizetni.

7. KÖZREMŰKÖDŐ IGÉNYBEVÉTELE

7.1 Közreműködő igénybevétele

Szolgáltató különleges szakértelmet igénylő feladatok esetében az üzleti tervben tervezett és annak elfogadásával jóváhagyott igényeknek megfelelően teljesítési segédet vonhat be. A Szolgáltató a teljesítési segéd teljesítéséért (ideértve a titoktartási kötelezettséget is) úgy felel, mintha maga járt volna el. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdése e) pontjának hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül. Szolgáltató a jelen Szerződéssel, annak teljesítésével kapcsolatos jogszabályok változásait, valamint amennyiben újabb vonatkozó jogszabály lép hatályba, azokat folyamatosan figyelemmel kíséri, tevékenységét ezek maradéktalan figyelembevételével végzi. Szolgáltató köteles szükséges belső szabályzatait és eljárás rendjeit a vonatkozó jogszabályok, illetve jelen Szerződés szem előtt tartásával kidolgozni és évente felülvizsgálni.

7.2 Felelősség

Szolgáltató a Közreműködő teljesítéséért úgy felel, mintha saját maga teljesített volna.

8. ELLENŐRZÉS, JELENTÉSTÉTELI KÖTELEZETTSÉG

8.1 Rendszeres beszámolási kötelezettség

- (a) Szolgáltató haladéktalanul köteles jelezni a Megrendelőnek minden olyan, a Szolgáltatót, vagy tevékenységét közvetlenül érintő körülményt, amely jelen szerződés végrehajtását veszélyezteti.
- (c) A Megrendelő bármikor jogosult a Szolgáltatótól információt kérni, Szolgáltató pedig köteles azt megadni.
- (d) Szolgáltató olyan belső nyilvántartási és monitoring rendszert köteles alkalmazni, amelyben
 - (i) a Szolgáltató ügyletei egyéb tevékenységeitől elkülönítetten kerülnek nyilvántartásra, illetve
 - (ii) amely alkalmas arra, hogy a Szolgáltató fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének meg tudja felelni.
- (e) A Szolgáltató köteles tájékoztatni a Megrendelőt minden felé irányuló, harmadik személytől érkező adatkérésről.

8.2 Tájékoztatással kapcsolatos rendelkezések

- (a) Szolgáltató jogosult a Megrendelőtől adatokat, információkat és felvilágosítást kérni a jelen Szerződéssel, illetve az abban foglaltakkal összefüggésben, és azokra – ésszerű időn, de legfeljebb 5 (öt) munkanapon belül – írásbeli érdemi választ kapni.
- (b) Szolgáltató bármely, a jelen Szerződéssel kapcsolatos, illetve azzal összefüggésben felmerült, vitatott, avagy megfelelő gyakorlat hiányában egyértelműen nem értelmezhető kérdésekben jogosult állásfoglalást kérni a Megrendelőtől.

8.6. Felelősség és visszatérítés

Szolgáltató a vonatkozó jogszabályi előírások, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint felel minden olyan vagyoni és nem vagyoni kárért, amely abból fakad, hogy a Szolgáltató nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti a jelen Szerződésből eredő kötelezettségeit.

9. SZOLGÁLTATÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

9.1 Jogszabályoknak való megfelelés

Szolgáltató köteles megfelelni a rá vonatkozó **jogszabályoknak**, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység ellátását.

9.2 Engedélyek, jogosultságok

Szolgáltató köteles minden olyan engedélyt, jogosultságot megszerezni, fenntartani és minden lényeges tekintetben megfelelni az ilyen engedély feltételeinek, amely jogszabály előírása alapján a Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges.

9.3 Tevékenységek elkülönítése

Szolgáltató köteles számviteli nyilvántartásaiban és az éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletben a Szolgáltatási Tevékenységet és egyéb tevékenységet elkülönítetten kezelni.

9.4 Működési hatékonyság

Szolgáltató köteles gazdálkodását a tőle elvárható gondossággal, a költséghatékonyságot szem előtt tartva folytatni. Szolgáltató nem folytathat veszteséges egyéb tevékenységet. A Szolgáltató egyéb tevékenysége nem veszélyeztetheti a Szolgáltatási Tevékenységet.

9.5. Tájékoztatási kötelezettség

Szolgáltató a tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a Megrendelőt tájékoztatni:

- (a) bármely olyan eseményről vagy körülményről, amely a Szerződés [13.] pontja (Megrendelő rendkívüli felmondási joga) értelmében **megalapozhatja** a Megrendelő azonnali hatályú felmondási jogát;
- (b) bármely lényeges biztosítási eseményről;
- (c) bármely a Szolgáltató ellen folyamatban lévő lényeges bírósági, választott bírósági vagy közigazgatási eljárás részleteiről;
- (d) bármely olyan egyéb eseményről vagy körülményről, amely veszélyezteti a Szolgáltatási Kötelezettség teljesítését;
- (e) minden olyan jogszabályváltozásról, amely a Szerződés módosítását teszi szükségessé.

Az (e) pontban foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítését követően Szolgáltató késedelem nélkül köteles a Megrendelőnek átadni a Szerződés módosítására vonatkozó javaslatát.

10. MEGRENDELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

10.1 Együttműködési kötelezettség

Megrendelő köteles a Szerződésben Szolgáltató által vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében Szolgáltatóval együttműködni, így különösen minden olyan a rendelkezésére álló információt Szolgáltatónak átadni, amely a kötelezettségek teljesítését elősegíti.

11. TITOKTARTÁS ÉS VIS MAIOR

11.1. Titoktartás

A Szerződés teljes tartalma, továbbá a Szerződés teljesítésével kapcsolatban rendelkezésre bocsátott akár szóbeli, akár írásbeli adatok és információk (így különösen üzleti titkok, banktitkok, üzleti ismeretek, illetve pénzügyi gazdasági adatok) bizalmas jellegűek, és a Felek banktitkát, értékpapír titkát, biztosítási titkát képezik és amennyiben az nem banktitok, értékpapírtitok, biztosítási titok, azt a Felek üzleti titoknak minősítik.

A titoktartási kötelezettség alól annak kötelezettje kizárólag a másik szerződő Fél előzetes írásbeli hozzájárulása alapján mentesülhet, amely hozzájárulásban a másik szerződő Fél pontosan megjelöli a kiszolgáltatható titokkört is.

A másik Féltől származó adatok és információk tekintetében a Felek kölcsönösen vállalják, hogy

- minden ésszerű lépést megtesznek azok biztonságos őrzése és tárolása érdekében;
- nem használják fel azokat más célra, mint amelyre azokat szánták;
- csak addig tartják azokat birtokukban, amíg szerződéses kötelezettségeik teljesítéséhez szükségesek, ezt követően kérésre haladéktalanul visszaszolgáltatják a másik Félnek, ideértve minden általuk készített másolatot, vagy a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulásával megsemmisítik azokat;
- teljes mértékben együttműködnek egymással bármely ellenőrzés során, amelyet az adatokat rendelkezésre bocsátó Fél végez az adatok biztonságos őrzésére, felhasználására vonatkozóan.

A titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek

- a Féltől függetlenül, harmadik személytől jogszerűen jutottak a másik Fél tudomására titoktartási kötelezettség nélkül; vagy
- az adott Fél írásbeli engedélye alapján már korábban nyilvánosságra kerültek; vagy
- jogszabályi, hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.

A Felek a jelen Szerződésben meghatározott titoktartásra vonatkozó rendelkezések megtartására kötelezik alkalmazottaikat, megbízottaikat, és más közreműködőiket.

11.2. Vis Maior Események

Vis Maior Eseménynek minősül bármely olyan előre nem látható esemény, amely bármely Félen kívül álló okból merül fel és az érintett Félről elvárható gondossággal sem kerülhető el, illetve hárrítható el. „Vis maior” alatt értendők különösen elemi csapások, sztrájkok vagy egyéb munkahelyi zavargások, hadüzenettel indított vagy anélküli háborúk, blokádok, zendülés, lázadás, járványok, földcsuszamlások, földrengések, viharok, villámcsapások, áradások, zavargások, robbantások, valamint egyéb hasonló, előre nem látható események, amelyek mindkét Fél érdekkörén kívül merülnek fel, és amelyeket a Felek kellő gondossággal sem tudnak kiküszöbölni.

Ha az egyik Fél „vis maior” miatt akadályoztatva van, mindent meg kell, hogy tegyen annak érdekében, hogy az akadályoztatás hatásait elhárítva minimális késedelemmel teljesíteni tudja Szerződéses kötelezettségeit.

Ha valamelyik Fél úgy véli, hogy olyan vis maior körülmények fordultak elő, amelyek kihathatnak kötelezettségei teljesítésére, azonnal értesítenie kell a másik Felet, megadva a körülmények jellegét, feltehető időtartamát és valószínű hatását.

Ha Megrendelő írásban másképp nem rendelkezik, a Szolgáltatónak folytatnia kell a Szerződés szerinti kötelezettségeinek a teljesítését, amennyire az a gyakorlatban ésszerűen megvalósítható.

12. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYA ÉS MÓDOSÍTÁSA

12.1 Időbeli hatály

Jelen Szerződést a Felek határozatlan időtartamra kötik, és a szerződés a mindkét Fél általi aláírás napján jön létre.

12.2 Módosítás

A Szerződés kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.

Ha jogszabályváltozás miatt a Szerződés valamely rendelkezésének vagy rendelkezéseinek módosítása válik szükségessé, akkor a Felek kötelesek arról késedelem nélkül tárgyalásokat kezdeni.

Ha a Szerződés **időtartama** alatt olyan, annak megkötésekor az adott Fél által előre nem látható, lényeges és tartós változás következik be valamely Fél körülményeiben, amely körülmény az adott Fél jogos érdekeit jelentősen sérti, akkor az érintett Fél kezdeményezésére a Felek kötelesek a Szerződés módosítása végett a Szerződés érintett részét újratárgyalni. Nem hivatkozhat a Szerződés e rendelkezésére azon Fél, amely az adott lényeges körülménybeli változást bizonyíthatóan – közvetlen vagy közvetett módon – maga idézte elő.

13. SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSE

13.1 Megszüntetés

A Felek a Szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni. Jelen szerződést bármelyik Fél jogosult indokolás nélkül 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani.

13.2 Megrendelő rendkívüli felmondási joga

Megrendelő a Szerződést kizárólag az alábbi esetekben jogosult a Szolgáltatóhoz címzett egyoldalú közös nyilatkozattal, azonnali hatállyal megszüntetni:

- (a) Szolgáltató a Szerződésben vállalt bármely egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti vagy bármely egyéb kötelezettségét súlyosan és ismételten megszegi, és e mulasztását a Megrendelők felszólításától számított [10] munkanapon belül nem orvosolja;
- (b) Szolgáltató kérelmet nyújt be csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás indítására önmaga ellen, valamint;
- (c) harmadik személy kérelmet nyújt be a Szolgáltató ellen csőd-, felszámolási vagy cégtörlési eljárás indítására, kivéve, ha a Szolgáltató kielégítő módon 30 napon belül igazolja, hogy az eljárást, alaptalanul vagy rosszhiszeműen kezdeményezték, vagy igazolja az eljárás megszüntetését;
- (d) Szolgáltató bármely okból kikerül a jelen Szerződés alapjául szolgáló kivételi rendelkezések hatálya alól.

13.2 Szolgáltató rendkívüli felmondási joga

A Szolgáltató a jelen Szerződést felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, ha a felmondás okát előidéző fél 60 napon belül nem szünteti meg vagy nem orvosolja.

14. ÉRTESÍTÉSEK

14.1 Írásbeliség

A Szerződéssel összefüggő minden értesítést vagy más közlést írásban, magyar nyelven kell megtenni, és – eltérő megállapodás hiányában – elsősorban elektronikus úton, személyes kézbesítéssel, vagy tértivevényes levél útján lehet a címzetthez továbbítani. A Felek kifejezett eltérő megállapodása hiányában a Szerződésben előírt bármely jóváhagyás vagy megállapodás csak írásban érvényes.

14.2 Kapcsolattartás

Kapcsolattartó a Megrendelő részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

Kapcsolattartó a Szolgáltató részéről:

Név: [***]

Postacím: [***]

E-mail: [***]

Telefon: [***]

14.3 Változások bejelentése

Bármely Fél megváltoztathatja kapcsolattartó nevét, címét és elérhetőségét a másik Félnek küldött értesítéssel. A kapcsolattartó cím megváltozása az értesítéstől számított 5 munkanap elteltével válik hatályossá.

14.4 Kézbesítés

A Szerződéssel összefüggő bármely értesítés vagy más közlés az alábbi időpontban válik hatályossá:

- (a) személyes kézbesítés esetén a kézbesítés időpontjában (amely a kézbesítést elismerő átvételi elismervényen szerepel);
- (b) tértivevényes levél útján történő továbbítás esetén a megérkezés időpontjában (amikor a címzett a tértivevényt aláírta); és
- (c) email útján történő kézbesítés akkor válik hatályossá, ha az olvasásról automatikus, vagy a címzett által elküldött visszaigazolás érkezik.

Ha valamely Fél kapcsolattartás céljából valamely szervezeti egységet vagy tisztségviselőt jelöl meg, az e Fél számára küldött közlés csak a szervezeti egység vagy tisztségviselő pontos megjelölése esetén hatályos.

Az olyan értesítést vagy más közlést, amely a címzethez a szokásos napi munkaidő (8:00-17:00) elteltével vagy nem munkanapon érkezik, úgy kell tekinteni, mintha a következő munkanapon érkezett volna.

15. VEGYES RENDELKEZÉSEK**15.1 Engedményezés, átruházás**

Egyik Fél sem jogosult a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a Szerződésből eredő jogait engedményezni vagy a Szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit átruházni.

15.2 Teljes körű megállapodás

A Szerződés teljes körűen tartalmazza a Felek között Szerződés tárgya tekintetében létrejött megállapodást és hatálytalanít minden a Szerződés tárgyával kapcsolatos előzetes szóbeli vagy írásbeli megállapodást, illetve egyoldalú nyilatkozatot.

15.3 Részleges érvénytelenség

A Szerződés valamely rendelkezésének jogszabályba ütközése, érvénytelenné vagy kikényszeríthetetlené válása nem érinti a Szerződés bármely egyéb rendelkezésének hatályát.

15.4 Jogorvoslat és jogról való lemondás

A Szerződés [vagy jogszabály] alapján fennálló bármely jog vagy jogorvoslati lehetőség gyakorlásának elmulasztása vagy késedelme nem minősül az ilyen jogról történő lemondásnak, továbbá bármely jog vagy jogorvoslat egyszeri vagy részleges gyakorlása nem akadályozza ugyanazon vagy bármely más jog vagy jogorvoslat jövőbeni vagy más módon történő gyakorlását.

15.5 Példányok

A Szerződés magyar nyelven készült és 5 eredeti példányban került aláírásra, amelyek mindegyikének ugyanolyan joghatálya van, mintha a Felek egyetlen okiratot írtak volna alá. A Megrendelő 3 eredeti példányt, míg a Szolgáltató 2 eredeti példányt kap.

15.6 Vitás ügyek rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát megkísérlelnek tárgyalásos úton rendezni.

Amennyiben a Felek a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát nem tudják tárgyalásos úton, legkésőbb a vita felmerülését követő [60] napon belül rendezni, úgy a jogviták eldöntése érdekében a Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés alapján felmerülő vitás kérdéseket elsősorban azok egyeztetésével, szükség esetén szakértő szerv/testület vagy alapítói joggyakorló bevonásával tisztázzák, és békés úton kísérlik meg rendezni.

15.7 Irányadó jog

A Szerződésre, valamint az azzal kapcsolatos jognyilatkozatokra és egyéb közlésekre a magyar jog az irányadó.

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Európai Unió szervei által elfogadott - közvetlenül hatályos és/vagy közvetlenül alkalmazandó - közösségi jogszabályok, a Ptk., a Kbt., valamint az önkormányzati vagyongazdálkodásra, illetve az önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságokra irányadó egyéb jogszabályok, így különösen az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezései az irányadóak.

16. A SZERZŐDÉS MELLÉKLETEI

1. melléklet: Titoktartási nyilatkozat
2. melléklet: Adatkezelési tájékoztató
3. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat
4. melléklet: Szolgáltató üzleti terve
5. melléklet: Kommunikációs felületek átadás-átvételi jegyzőkönyve (később kerül csatolásra, aktualizálása nem minősül szerződésmódosításnak)

A jelen Szerződést a Szerződő Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint üzleti akaratukkal mindenben megegyező aláírásra feljogosított képviselőik által jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Budapest, 2023. október

Budapest I. Kerület
Budavári Önkormányzat
képviseleti: **Váradiné Naszályi Márta**
polgármester

Budavári Média és Városmarketing
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseleti: **Kuthi Áron**
ügyvezető

Pénzügyileg ellenjegyzem: Budapest, 2023. október

.....
Gazdasági Irodavezető
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Jogi szignalizáció: Budapest, 2023. október

.....
.....

Előterjesztés

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

2023. október ...-i rendkívüli ülésére

a Budavár Önkormányzat közösségi oldalainak kezelési jogosultságának átadásáról

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó
Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

Előterjesztők:



Dr. Sándor Péterné



Fazekas Csilla



Timár Gyula



Marschall Máté



Gulyás Gergely Kristóf



Zsitnyák János



Varga Dániel



Dr. Patthy Szabolcs

I. ELŐTERJESZTÉS

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budavári Média és Városmarketing Kft. a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 117/2023. (III. 13) számú önkormányzati határozata alapján jött létre. Elsősorban folyóirat, illetve időszaki kiadvány kiadásával, valamint közterületen elhelyezett önkormányzati tulajdonban lévő reklámfelületek kezelésével, hasznosításával és nyomdai szolgáltatások beszerzésével járul hozzá az első kerületi lakosok megfelelő tájékoztatásához. A 100%-ban önkormányzati tulajdonú cég városmarketing tevékenységeket is ellát. A kerület hazai és nemzetközi kiemelt szerepe, turisztikai jelentősége indokolja, hogy egységes és versenyképes imázst alakítsunk ki, amely méltó Budavár hazai és külföldi megjelenítésére.

Az egységes önkormányzati kommunikáció célját szolgálja, hogy az önkormányzat internetes felületei, valamint közösségi oldalai egy kézben összpontosulva kerüljenek kezelésre és a mindennapi munkát egy erre specializálódott gazdasági társaság szakemberei végezzék.

A közösségi oldalak, valamint az internetes felületek képviselő-testületen, polgármesteren, Polgármesteri Hivatalon kívüli kezelését az is indokolja, hogy az önkormányzat abban a sajátos helyzetben van, hogy az önkormányzati többség a képviselő-testületen belül a jobboldali képviselőket illeti, azonban a polgármester baloldali politikai szereplő, ezáltal az önkormányzati kommunikáció eltolódhat abba az irányba, hogy a polgármester politikai céljait hivatott biztosítani a közösségi oldalak kezelése, nem pedig az I. kerületi lakosok pártatlan tájékoztatását a kerületi információkról.

Mindezek alapján szükségessé vált a képviselő-testület határozata arról, hogy a közösségi oldalak kezelését egy kommunikációra és marketingre specializálódott önkormányzati cég tevékenységébe adja.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy jelen döntésnek nincs közvetlen költségvetési vonzata.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 46.§ (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Möt.v. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint a képviselő testület egyszerű többséggel szavaz.

II. DÖNTÉSI JAVASLAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete/2023. (.....) önkormányzati határozata

1. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező közösségi oldalak (Facebook, Instagram, Youtube) kezelésének jogosultságát a Budavári Média és Városmarketing Kft. számára átadja.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pont végrehajtása keretében akként határoz, hogy a polgármester köteles a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező közösségi oldalak (Facebook, Instagram, Youtube) kezelésének jogosultságát – a hozzáférési adatok (e-mail címek, jelszavak vagy egyéb hozzáférési adatok) egyidejű átadásával – a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviselőjében eljáró ügyvezető számára átadni.

3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviselőjében eljáró ügyvezetőt, hogy a kezelési jogosultságok átvételét követően gondoskodik a közösségi oldalak adminisztrátori, valamint hozzáférési jogának saját magára történő korlátozásáról.

4. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Budavári Média és Városmarketing Kft. képviselőjében eljáró mindenkori ügyvezetőt, hogy a közösségi oldalakkal kapcsolatos hozzáférési adatok megváltoztatása esetén a hozzáférési adatokat a társaság székhelyén lezárt borítékban (a borítékra írva: „Közösségi oldalak hozzáférési adatok”), pecséttel ellátva, zárt helyen helyezze el.

Határidő: 2023. október 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

Budapest, 2023. október ...