

**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2021. november 25-én

tartott üléséről



A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Marschall Máté képviselő, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Tölcser Borbála képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: dr. Németh Mónika jegyző, Csány Éva főépítész, dr. Botár Ildikó Tünde irodavezető, Hajba Norina irodavezető, dr. Láng Orsolya irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Melovics István irodavezető, Szabó Zsolt irodavezető, Szincsák István irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Volosin Katalin csoportvezető, dr. Magyar Aletta jogi referens, dr. Vitányi-Ratimovszky Orsolya jogi referens, Bányai Barna képviselő-testületi referens, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Szász Zsombor közpolitikai koordinátor, Farkas Dávid informatikus, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ vezetője, Ari Zsófia, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője, Békési Zoltán, a Házgondnoksági Kft ügyvezetője, Kivágó Péter nem képviselő bizottsági tag, Farkas Márta, a Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Hegedűs György, Budapest I. Kerület Budavári Polgárőr, Önkéntes Tűzoltó, Egészség-, és Természetvédő Egyesület elnöke, dr. Jancsár György ügyvéd, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 15:14 óra

Az ülés vége: 20:47 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: köszöntötte a képviselő-testület a tagjait, az önkormányzat munkatársait, valamint a jelenlévők kerületi lakókat és mindazokat, akik a képernyők előtt követik az ülést.

Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, teljes létszámban jelen vannak, és az ülést megnyitotta.

A 2021. október 21-i ülésre Dr. Sándor Péterné képviselő asszony és Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr által benyújtott, de sorra nem került kérdéseire a mai ülésen vissza fognak térni, mely kérdések kiosztásra kerültek a képviselők részére.

Az ülésre két sürgős előterjesztés került benyújtásra, melyek címe: „A koronavírus elleni védőoltás felvételére ösztönző intézkedés” és „A 1014 Budapest, Országház u. 6. II. emelet 2. szám alatti lakásra fennálló tartozás tekintetében benyújtott méltányossági kérelem”, amelyeket a képviselők előzetesen megkaptak, és amelyek napirendre vételéről a képviselő-testület vita nélkül dönt. Javasolta, hogy a sürgős előterjesztések a nyilvános ülés 19., valamint a zárt ülés 11. napirendi pontjaként kerüljenek megtárgyalásra. A meghívóban 28. napirendi pontként szereplő „A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány program- és felhasználásmódosítási kérelme” tárgyú előterjesztést visszavonja, mert az alapítvány a kérelmét visszavonta.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselőnek.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jelezte, hogy nem megfelelő a kiküldött napirend sem, ugyanis ahogyan polgármester asszony és jegyző asszony is tudja, határidőn belül leadott egy rendeletmódosítást a vagyongazdálkodási rendeletükhöz, ami meglepetésére nem került be a mai

testületi ülésre. Megkérdezte jegyző asszonyt, hogy törvényességi szempontból ezt hogyan tudja megmagyarázni. Az SZMSZ nem tartalmaz előszűrőt arra vonatkozóan, hogy milyen napirendi pontok kerülhetnek a testület elé. Minden képviselőnek jogában áll előterjeszteni határidőn belül az ülés napirendjére ügyeket, rendelettervezeteket. A jegyzőnek az a feladata, hogy a beterjesztett előterjesztések megfelelő módon kerüljenek a testület elé, ha pedig ez nem megoldható, akkor jelezze a testületnek, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyalja. A jegyzőnek és a polgármesternek nincs joga ahhoz, hogy egy egyéni képviselői előterjesztést ne terjesszen a testület elé. Személyesen és kétszer írásban megkereste jegyző asszonyt, hogy indokolja meg számára, miért nem került az előterjesztése a mai testületi ülés napirendi pontjai közé. Személyesen elmondott egy olyan indokot, ami nem állja meg a helyét, írásban pedig egyszer sem reagált a kérdésre, pedig az e-mailben feltett többi kérdésre reagált, vagyis jegyző asszony erre nem is akart reagálni.

dr. Németh Mónika, jegyző: a feltett kérdésre az első észrevétele az, hogy jelen pillanatban a napirendi pont elfogadásáról történik a szavazás, napirendi pontra pedig az ülésvezető tesz javaslatot. Ilyen javaslat nincs, tehát ez az ügyrendi kérdés az SZMSZ-nek nem felel meg. Második észrevétele, hogy az SZMSZ tartalmaz szabályokat a rendeletalkotás előkészítésére, ennek megfelelően történik a kezdeményezés előkészítése. Képviselő úr rendelet módosítására vonatkozó kezdeményezése 2021. november 15-én elektronikusan, e-mailben érkezett meg. A rendelet módosításának kezdeményezésekor a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvény még nem került kihirdetésre. Képviselő úr tehát amikor megfogalmazta a vagyonrendelet módosítására vonatkozó javaslatát, akkor Magyarországon nem volt olyan normaszöveg, amihez hozzá lehetett volna nézni ezt a javaslatot, tehát nem állt rendelkezésre az a magasabb szintű jogszabály, amelyre hivatkozott képviselő úr a rendeletmódosításkor. Tekintettel arra, hogy az SZMSZ meghatározza az előkészítés lépéseit, megvárták ennek a törvénynek a kihirdetését, mely 2021. november 17-én a késő esti órákban, 19-23 óra között került kihirdetésre, tehát 2021. november 18-án reggel állt rendelkezésükre egy olyan szöveg, amelyhez hozzá lehetett volna nézni, hogy az előterjesztés jogszabályszerű-e vagy sem. Előtte egy, az Országgyűlés által elfogadott, de ki nem hirdetett szöveg nem állt rendelkezésre. Bizonyára mindnyájan emlékeznek arra is, hogy ez a törvény már az Alkotmánybíróság előtt is járt, tehát akkor járnak el helyesen, ha megvárják a normaszöveget. A 2021. november 25-i képviselő-testületi ülésre az előterjesztésnek publikálási határideje november 18. volt, és tekintettel arra, hogy az SZMSZ meghatározza az előkészítés lépéseit, ezen a napon tudták megkezdeni az előterjesztés felülvizsgálatát. Megállapította, hogy komoly átdolgozást igényel az előterjesztés, tekintettel arra, hogy amikor vizsgálhatta volna, akkor nem volt normaszöveg, tehát 0 nap állt rendelkezésére, másrészt hivatkozott az SZMSZ-re, amely előírja a rendeletalkotásra vonatkozó szabályokat. Az előterjesztés az önkormányzati vagyonra vonatkozó rendelkezésekre irányul, és ennek a helyi rendeletnek a megalkotására az Alaptörvény és a nemzeti vagyonról szóló jogszabály ad felhatalmazást, a lakástörvény nem, ugyanakkor az előterjesztés ezt tartalmazta. A rendelet-tervezet nem felel meg a jogszabály-tervezetek megszövegezésére vonatkozó általános követelményeknek, illetve a jogszabályi melléletek módosítására vonatkozó szabályoknak. Továbbá nem felelt meg az első változat a módosító rendelkezések végrehajthatóvá válására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek sem, illetve a hatásvizsgálatban is voltak olyan elemek, amelyek módosításra szorulnak. Az általános indokolás tévesen a lakástörvényre hivatkozik. Összefoglalva: 7-8 pontban állapította meg, hogy a benyújtott anyag tárgyalásra nem alkalmas. Tekintettel arra, hogy ilyen jelentős hiányosságokban szenvedett, valamint az SZMSZ előkészítésre vonatkozó szabályaira, november 18. napja nem volt elegendő arra, hogy a módosításokat végrehajtsák. November 19-én képviselő úrtól érkezett egy újabb e-mail, ami módosított előterjesztést tartalmazott, de erre vonatkozóan továbbra is az mondható el, hogy az SZMSZ szabályozza azt, hogyan alkotnak rendeletet, és a rendelet-tervezet 2. §-a továbbra sem felelt meg a rendeletek végrehajthatóvá válására vonatkozó szabályoknak. Továbbra is módosításra szorul az általános indokolás és a hatásvizsgálat. Tekintettel arra, hogy nem volt normaszöveg, az

előkészítést az SZMSZ szerint megkezdték, de mivel az SZMSZ szerint sürgősségi előterjesztésként rendelet nem vehető napirendre, így hiába végezte el az előterjesztés törvényességi vizsgálatát, annak előkészítésére nem volt elég idő. És ami a legfontosabb, hogy a lakástörvény vételi jog gyakorlására vonatkozó szabályai ettől függetlenül érvényesíthetők, tekintettel arra, hogy magasabb rendű jogszabály rendelkezik arról, hogy önkormányzati rendeletben nem lehet lakást forgalomképtelen törzsvagyonná nyilvánítani, továbbá kimondja azt is, hogy a törvény hatályba lépésének napjával, tehát 2021. november 18-ával minden ilyen korábbi rendelkezés megszűnik. Ez azt jelenti - függetlenül attól, hogy mi van a rendeletükben -, hogy ez a lehetőség él. Erről tájékoztatták a helyi lakosokat, szerepel egy tájékoztató a honlapon. A rendeletük átmenetileg magasabb szintű jogszabállyal ellentétes, és ez a magasabb szintű jogszabály nem a lakástörvény, hanem a nemzeti vagyonról szóló törvény.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Csobánczy Gábor alpolgármester úrnak.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: javasolta, hogy a 26. napirendi pontot, amit a múltkori ülésen interpellációban már tárgyaltak, és szavazott is róla a testület, vegyék le a napirendről.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a javaslatról szavazni fognak a napirendi szavazás során. Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselőnek.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: még mindig nem világos számára jegyző asszony jogértelmezése. Sajnálja, hogy teljesen félreértelmezi a törvényt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a napirend előtti ügyrendi felszólalás nem jogértelmezésről kell, hogy szóljon. Kéri, hogy képviselő úr valóban ügyrendben tegye meg hozzászólását.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint ennél fontosabb ügyrendi kérdés a mai ülésen nem fog felmerülni, mintsem az, hogy jegyző asszony korlátozni próbálja az egyéni képviselőnek a jogát, hogy előterjesztést hozzon a testület elé.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselőnek.

Timár Gyula, képviselő: Dr. Sándor Péterné képviselő asszony határidőben és jegyző asszony által nem kifogásoltan beadott egy rendeletmódosítási javaslatot. Megkérdezte, hogy ezt milyen alapon minősíti polgármester asszony az általa benyújtott rendeletmódosítási javaslat módosító indítványaként.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mivel az rendelet, amelyhez képviselő asszony módosítási javaslatot nyújtott be, eleve szerepel a kiküldött napirendi tervezetben, ezért annak a napirendi pontnak a tárgyalása során fogják képviselő asszonymak az indítványát tárgyalni. Jelezte Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak, hogy a napirendi vitához már kétszer hozzászólást kapott ügyrendben, melyek közül egyszer sem ügyrendben szól hozzá. Megadja részére a szót, de abban az esetben, ha jogértelmezési vitába kezd, el fogja tőle venni a szót.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte, hogy magyarázza el polgármester asszony, hogy mikor ad ügyrendben szót képviselőknak, és milyen indokkal veheti el a szót, és kéri, hogy támasszák azt alá normaszöveggel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselőnek.

Timár Gyula, képviselő: Sándor Péterné képviselő asszony november 15-én nyújtotta be a rendeletmódosítási javaslatot, amit pedig polgármester asszony kihirdetett, az 18-án történt, tehát ez időben megelőzte azt a rendeletet. Ezért minimum önállóan és a polgármester asszony által előterjesztett rendelet előtt kellene napirenden tárgyalni. Az, hogy befogadott belőle egy szakaszt, nem jogszerű.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy egy javaslatot sem fogadtak be a képviselő asszony javaslatai közül. A benyújtási határidő házon belül is érvényes, tehát mire képviselő asszony benyújtotta a javaslatát, addigra a polgármesteri és hivatali javaslatok is összeálltak egy napirenddé. Mivel ugyan arról a rendeletről van szó, célszerű egy napirendi pontban tárgyalni az ahhoz érkezett különböző javaslatokat. Természetesen képviselő asszonynak a javaslatát teljes terjedelmében tárgyalni fogják az adott napirendi pont alatt.

További kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra tette fel az ismertetett sürgősségi előterjesztések napirendre vételét.

A képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

183/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2021. november 25-i ülésének napirendjére felveszi a

- A koronavírus elleni védőoltás felvételére ösztönző intézkedés (nyilvános ülés 19. napirendi pontjaként),
- A 1014 Budapest, Országház u. 6. II. emelet 2. szám alatti lakásra fennálló tartozás tekintetében benyújtott méltányossági kérelem (zárt ülés 11. napirendi pontjaként)

című sürgősségi előterjesztéseket.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel Csobánczy Gábor alpolgármester úr indítványát, mely szerint Timár Gyula „A 2019. október 14-től 2021.03.08. napig tartó időszakban a határozott idejű lakásszerződések meghosszabbításával kapcsolatos döntések felülvizsgálata és módosítása” tárgyú képviselői önálló indítványát töröljék a napirendről. Támogatja alpolgármester úr indítványát; valóban az előző testületi ülésre benyújtott interpellációban szó szerint ugyanerről volt szó, azt a képviselő-testület elutasította, ezért nem látja értelmét, hogy napirenden maradjon.

A képviselő-testület 11 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

184/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2021. november 25-i ülésének napirendjéről az „A 2019. október 14-től 2021.03.08. napig tartó időszakban a határozott idejű lakásszerződések meghosszabbításával kapcsolatos döntések felülvizsgálata és módosítása” tárgyú előterjesztést törli.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a sürgős napirenddel kiegészített napirendi javaslatot azzal, hogy a meghívóban szereplő 25. napirendi pont törlésre és a 28. napirendi pont visszavonásra kerül.

A képviselő-testület 10 igen, 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

185/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. november 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
Gelencsér Ferenc alpolgármester
2. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
3. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
4. **A helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
5. **Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
6. **A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
7. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi közbeszerzési tervének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
8. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatának elfogadása és a Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

9. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő közművelődési megállapodás, az 1014 Budapest, Országház utca 13. szám alatti Könyvtár átadása, valamint a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság javára kötendő vagyonhasznosítási szerződés**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
10. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltéséhez szükséges pályázati kiírás**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
11. **Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermejkölési Szolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
12. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
13. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Timár Dent Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
14. **Budapesti Fatárhoz történő csatlakozás**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
15. **A JCDecaux Zrt.-vel kötött szerződés módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
16. **Hetényi István emléktábla elhelyezése az Attila út 77. szám alatti lakóházra**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
17. **Képviselői keretből padok beszerzése**
Előterjesztő: Remenyik Ildikó képviselő
18. **Kerékpártárolók kialakítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán képviselő
19. **A koronavírus elleni védőoltás felvételére ösztönző intézkedés**
Előterjesztő: Gelencsér Ferenc alpolgármester
20. **A 2022. évi Épület-felújítási hitel pályázat kiírása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
Molnárka Gábor Zoltán képviselő
21. **A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok elszámolási határidejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

22. A koronavírus-járvány okozta hatások enyhítése érdekében a turizmusban működő kerületi vállalkozások részére nyújtandó helyiségbérelti díjkedvezmény tárgyában hozott 99/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozat módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
23. A 1014 Budapest, Kapisztrán téren található pavilon megvásárlása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
24. A Budapest, I. kerület, Attila út 63. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben képviselői iroda kijelölése
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
25. A 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. fszt. 1., a 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. fszt. 2. és a Budapest I. kerület belterület 14434/0/A/38 hrsz. alatt felvett (címkézés alatt) található ingatlanokon fennálló elővásárlási jog gyakorlása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
26. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt, a Budai Vároltalmazó Közalapítványt, a Márai Sándor Kulturális Közalapítványt, valamint a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítványt érintő döntések meghozatala
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
27. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása, valamint 5.000.000,-Ft összegű támogatás nyújtása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
28. Lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
29. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Zárt ülésen:

1. 2021. évi folyamatosan benyújtható energiahatékonysági pályázatra beérkezett igények alapján támogatói döntés
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. A REX CIBORUM SALES Kft. 6513 helyrajzi számú közterületre vonatkozó közterület-használat iránti kérelmének elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
3. A Sződliget Ingatlan Kft. közigazgatási bírságot kiszabó határozat ellen benyújtott fellebbezésének elbírálása
Előterjesztő: dr. Németh Mónika jegyző
4. Közigazgatási bírságot kiszabó határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Németh Mónika jegyző

5. **A 1013 Budapest, Attila út 12. III. em. 15. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
6. **A 1016 Budapest, Csap u. 4. fszt. 3. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
7. **A 1014 Budapest, Országház u. 11. 1. em. 12. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
8. **A 1015 Budapest, Toldy Ferenc utca 44/A. I. em. 5. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
9. **A 1014 Budapest, Úri utca 8. 2. em. 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
10. **A 1014 Budapest, Úri utca 31. fszt. 6. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
11. **A 1014 Budapest, Országház u. 6. II. emelet 2. szám alatti lakásra fennálló tartozás tekintetében benyújtott méltányossági kérelem**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
12. **Iskolakezdési támogatás iránti kérelem elbírálásáról szóló határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**
Előterjesztő: Remenyik Ildikó képviselő
13. **Temetési támogatás megállapítása iránti kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy a két ülés közötti eseményekről történő beszámoló kiosztásra került a képviselő-testület tagjainak és a jegyzőkönyvben szerepelni fog. Két eseményt emelt ki; október 30-án volt az állampolgári tanácsot előkészítő műhely sorozat 3. alkalma, melyen véglegesítették, hogy milyen értékek mentén dolgozzon a lent leendő állampolgári tanács, illetve november 17-én, Budapest Napján, a Fővárosi Városházán posztumusz díszpolgári címet kapott Tandori Dezső, az I. kerület egyik legeredetibb alkotója. A Tandori Dezső életéről és munkásságáról szóló retrospektív kiállítás jövő tavaszig várja az érdeklődőket a Virág Benedek Házban.

Felhívta a figyelmet négy várható programra. November 27-én 15⁰⁰ órai kezdettel kerül sor a Budavári Önkormányzat közreműködésével a Budavári Nemzetiségi Kultúrák Bemutatójára a Márai Sándor Művelődési Házban. December 11-én 10⁰⁰ órai kezdettel jómaga lesz a házigazdája a Női Polgármesterek Találkozásának az I. kerületi Városházán. December 13-án személyes fogadóórát tart a Városházán. December 18-án 11⁰⁰ órai kezdettel kerül sor a Budavári Önkormányzat által

támogatott kerületi családok és a nagycsaládosok karácsonyi zenés műsoros estjére, 14⁰⁰ órai és 16⁰⁰ órai kezdettel pedig az I. kerületi idő, nyugdíjas polgárok karácsonyi zenés műsoros estjére a Városháza alulájában. Szeretettel várják a résztvevőket.

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
Gelencsér Ferenc alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a bizottságok megtárgyalták és elfogadásra javasolták az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megkérdezte, hogy a két ülés közötti beszámoló hol szerepel a testület által elfogadott napirendi pontok között.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a két ülés közötti beszámoló nem a napirendi pontok része, hanem azt a polgármester minden egyes testületi ülésen megteszi. Ez nyilván feltűnt már képviselő úrnak is, bár még csak tavasz óta képviselő. Ez évtizedekre visszamenőleg része volt a képviselő-testületi üléseknek.

Megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: általánosságban elmondható a költségvetési rendelet módosításáról, hogy a szöveges magyarázat köszönő viszonyban sincs a táblázatok adataival. Az előterjesztés az intézmények 2. mellékleténél azt írja, hogy az intézmények költségvetése - amely bizonyára a bevételi előirányzat akar lenni a 2. melléklet miatt - 1 036 521 000 Ft-tal emelkedett. Ebből megemlíti a szöveg - 30 millió Ft-ot és + 84 millió Ft-ot. Kérte, hogy vezessék le, hogy miből jön ki az 1 milliárd Ft-nál magasabb összeg. Az 1. táblázatból hiányoznak a jelenleg hatályos költségvetési előirányzatok, amihez tudnák viszonyítani a 4. módosítás változásait. A 2. melléklet szerint van 160 + 156 millió Ft kamatbevétel, mely igen magas szám, ezért megkérdezte, hogy milyen pénzeszközök után érkezett ez. Megkérdezte, hogy a Raiffeisen Bank milyen ajánlatot tett, hogy 2,5 milliárd Ft-ért eladják az államkötvényt és banki befektetésbe teszik az összeget. A 3. táblában nem szerepel normatív állami támogatás visszafizetése és igénylése. Úgy tudja, hogy októberben történt ennek a felülvizsgálata. Kérdése, ez azt jelenti-e, hogy olyan pontos volt a számítás, hogy akkor ennek 0 Ft az egyenlege. A 4. tábla szerint a beruházások előirányzata 161 millió Ft-tal csökken, a felújításoké 209,7 millió Ft-tal növekszik. Kérdése, tételesen melyek ezek a feladatok, és milyen összegeket tartalmaznak, hogyan jönnek ki ezek a számok. Az 5. táblázattal kapcsolatban a kérdése, hogyan jön ki a 37 millió Ft-os csökkenés az összes tartalékoknál.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megint egy testületi ülés és megint egy költségvetési rendelet módosítás; ha jól számolta, fél év alatt már a negyedik. Kérdés, hogy milyen stabil lábakon állhat most a gazdálkodás az I. kerületi önkormányzatnál. Igaz, már az is jó lehet, hogy most ezzel a költségvetéssel kapcsolatban közokirat-hamisítás gyanúja nem merül fel.

Kérdése Gelencsér alpolgármester úrhoz az alábbi. Az előző testületi ülésen arról volt szó, hogy a Vérmező felújításához alpolgármester úr eredeti előterjesztése szerint szükség van 250 millió Ft-ra, és kapkodva keresték, hogy hová tűnt 100 millió Ft, mert csak 150 millió Ft maradt meg az előterjesztés testület elé érkezésére. Most megnyitották ezt az előterjesztést, és a tartalékok között ismételtelen csak 150 millió Ft szerepel a Vérmezőnél. Kérdése, hogy alpolgármester úr az első

előterjesztést lőtte-e ennyire fölé, hogy 100 millió Ft-tal elkalkulálta a Vérmező felújításának a költség keretét vagy mi miatt kellett most ezt 100 millió Ft-tal csökkenteni.

További kérdéseit polgármester asszonyhoz intézi. Hallották a múlt heti közmeghallgatáson, hogy össze-vissza beszél a költségvetés számaint illetően. Kérte, hogy egyenesen és tisztán magyarázza el, hogy az 1. mellékletben szereplő főkönyvben a 31. sor „Működési egyenleg” mit jelent, miért áll ott egy 6,3 milliárd Ft-os működési hiány, és ha ez fennáll, akkor miért van 6,3 milliárd Ft-os működési hiánya az önkormányzatnak.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nem kalkulálta el magát; legutóbb is, ahogyan most is az előterjesztése ugyanazt jelenti. Legutóbb egy kodifikációs hiba történt; csak az hibázik, aki dolgozik. A Vérmezőt nem kellene felújítani, ha az elmúlt 30 évben a mindenkori kerületi és fővárosi vezetés odafigyelt volna a parkra. A testület 2021. szeptember 30-i ülésén úgy döntött, hogy egy ingatlanvásárlástól eltekint, ennek következményeként pedig 200 millió Ft tartalék felszabadult. 150 millió Ft-ot ebből átcsoportosítanának a Vérmező fejlesztésére, 50 millió Ft-ot pedig önkormányzati lakások felújítására. Bíz benne, hogy a képviselők pártállástól függetlenül egyetértenek abban, hogy az önkormányzati lakások felújítása fontos, és abban is, hogy egyetértés van azon a téren is, hogy a Vérmező jelenlegi állapota szuboptimális.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: felkérte, hogy gazdasági irodavezető úr válaszoljon Timár Gyula képviselő úr kérdéseire.

Szabó Zsolt, irodavezető: az egyik kérdés arra vonatkozott, hogy az intézmények bevételeinek és kiadásainak oszlopában a bevételeknél 1 036 000 000 Ft növekmény található. Kiemelte az egyik legnagyobb tételt, az előző évi maradvány igénybevételét, ami 1 906 000 000 Ft. Ez növeli a jelenlegi módosítás és az eredeti előirányzat közötti különbséget. A kamatok kapcsán elmondta, október végén járt le az önkormányzat kb. 4,7 milliárd Ft összegű kincstárjegye a Raiffeisen Banknál, melynek kamata 316 millió Ft volt, melyből 150 millió Ft előirányzat lett eredetileg betervezve, a többlet 160 millió Ft most jelenik meg az előirányzatok között. A bankbetétet azért kell így megtenni, mert a bank legújabb üzletpolitikája szerint nincs lehetőség arra, hogy nem természetes személy a továbbiakban kincstárjegyet vásároljon, és abban kösse le a pénzét. A legjobb befektetésnek a bankbetétet érzik; ebben a konstrukcióban 3 hónapra kötik le a pénzeinket - jelen pillanatban 1,4%-os kamattal. A konstrukció január 2-3-án fog lejárni, amelyet újra fognak tudni kötni az új banki alapkamatnak megfelelően. A legutóbbi emelkedés 2,1%, mely az újabb hírek szerint felmehet akár 3%-ra, tehát egy nagyobb növekménnyel számolnak. Úgy tervezik, hogy a jelenleg bent lévő pénzük kamatos kamatját fogják újra visszaforgatni, tehát ezt a pénzt nem veszik ki, hanem újra kamatoztatni kívánják.

A normatíva visszafizetésével kapcsolatban az önkormányzat megtette jelentési kötelezettségét a Kincstár felé; negatív visszajelzést egyelőre nem kaptak. Úgy gondolják ezért, hogy elfogadásra került a beadott elszámolásuk.

A tartalékok 37,96 millió Ft-os csökkenése az általános tartalék 28,4 millió Ft-os csökkenéséből, illetve a céltartalék 4,5 millió Ft-os csökkenéséből adódik. A 4,5 millió Ft az „Ostromnapló” kiadási költségét fogja fedezni, mely esetében támogatási szerződést fognak kötni. Az általános tartalékban különböző olyan plusz feladatok jelentek meg, amelyek kapcsán igénybe kellett venni; többek között a Kapisztrán téri pavilon megvásárlását is innen fedeznék. Megjelenik továbbá a Kulturális Nonprofit Kft. támogatása, melynek szintén itt van a tartaléka.

Timár Gyula, képviselő: tehát akkor az 1 milliárd Ft-nál nagyobb intézményi bevételi növekmény az előző évi maradvány és ez most, a 4. módosításnál kerül a rendeletbe. Elhangzott továbbá, hogy 5 milliárd Ft körüli kötvénynek járt le a határideje, és a 316 millió Ft annak a kamata. Emlékei szerint az állampapíroknak nem érte el a kamatszintje az 1%-ot. Ha az 5 milliárd Ft-nak 316 millió Ft a kamata, akkor kb. 6%-osnak kellene lenni kamatnak. Nem érti tehát, hogy miből van ez a kamat ilyen szinten.

Nem emlékszik rá, hogy a beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatban említett-e valamit irodavezető úr.

Szabó Zsolt, irodavezető: a kamatra visszatérve elmondta, 4,7 milliárd Ft összegű volt az alap, amit betettek, ami forgatási célú értékpapírba volt elhelyezve, és ennek lett 316 millió Ft a kamata. Ilyen konstrukciót sikerült annak idején lekötni; rendelkezésére tudja bocsátani a papírokat. A beruházásokkal kapcsolatosan említette a pavilon megvásárlását, valamint a Szentháromság tér tervezésének összege további 10 millió Ft-tal növekedett az eredetileg tervezett 15 millió Ft-hoz képest. Új tétel az Egészségügyi Szolgálatnál tervezett különböző kisebb felújítások elvégzése, illetve portahelyiség átalakítása. Összeget kellett átcsoportosítani az Országház utca 9. szám alatti iroda kialakításokra, valamint új igényként jelentkezett a Szilágyi Dezső tér 4. szám alatti ingatlanban történő felújítás elvégzése 14 millió Ft értékben. Kisebberuházásokat kell eszközölni a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központnál nettó 18 millió Ft összegben; az Attila út 8. szám alatti Gondozási Központ kisebb felújítása fog megtörténni. A Sport- és Szabadidőközpontban automata öntözőberendezés fogja szolgálni a teniszpálya állagának megóvását.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Timár Gyula képviselő úr szót kért, de már kétszer szót kapott a napirendi ponthoz, ezért több hozzászólásra nincs lehetősége.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megkérdezte, hogy polgármester asszony miért bujkál, miért nem hajlandó napirendi vitát folytatni. Már a rendkívüli ülésen is észlelték, hogy amikor négy képviselő kérdezi, polgármester asszony egyszerűen nem hajlandó válaszolni. Nem tudja, hogy mitől fél. Nem tudja, hogy mit szólna ehhez a 2018-as V. Naszályi Márta, aki emlékei szerint ott ült, ahol Remenyik Ildikó, és aktívan részt vett a testületi ülések vitáiban. Kérdés, hogy hová tűnt az a V. Naszályi Márta, és miért nem hajlandó velük szóba állni.

Feltett polgármester asszonynak jó pár kérdést - egyébként ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban is, de az elmúlt testületi üléseken is -, de folyamatosan a vita lezárása mögé bújik el. Lehet, hogy ijesztő hely - főleg a pulpitusról nézve - a testületi ülésterem, de kérte, hogy ne féljen, nem bántják, csak akkor, hogyha hibáznak. Sajnos sokat hibáztak és hibáznak, úgyhogy sok kritikával kell, hogy éljenek. Nehéz lehet, de ezzel szembe kell nézni, ezért kéri, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Ismételten alpolgármester úrhoz szólva, az előző rendes testületi ülésről maradt egy ikonikus mondat; jegyző asszony mondta azt, hogy ez a 150 millió Ft nettó összeg, azért változott a 250 millió Ft-ról 150 millió Ft-ra. Azon az ülésen meg voltak győződve arról az alpolgármester urak, hogy a 150 millió Ft esetében egy elírás történt, és a 100 millió Ft hibásan került ki a költségvetésből. Érdekelné, hogy mi változott azóta; eltűnt-e egy 100 millió Ft-os fejlesztés, amit most már mégsem akarnak megcsinálni, vagy hová tűnt a 100 millió Ft.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nem tűnt el a pénz, nincs a Széchenyi Bankban. 30 millió Ft pénzeszközt már átadtak a Főkertnek, hogy a Vérmező intenzívebb fejlesztésben részesüljön, 50 millió Ft-ot pedig terveznek minél hamarabb átadni. Ez az 50 millió Ft volt véleménye szerint a legutóbb nem megfelelően feltüntetve, de ez az összeg továbbra is ott van. Összesen 50 + 100 millió Ft-ot fognak tudni a Vérmezőre költeni.

Szabó Zsolt, irodavezető: a „Főkert megállapodás és tervezés céltartalék a Vérmezőre” címszóval ellátott céltartalékon az eredeti előirányzat a költségvetés elfogadásakor 80 millió Ft volt. Az év során egyszer felszabadították róla 30 millió Ft-ot, melyről támogatási szerződés keretében a Főkerttel meg is állapodtak. További 50 millió Ft is felszabadításra került a későbbiekben. Végül az a megállapodás kötött, hogy összességében erre a feladatra 230 millió Ft-ot szán az önkormányzat. Az előző előterjesztésben 230 millió Ft szerepelt úgy, ahogyan képviselő úr említi. A szándék az volt, hogy összességében 230 millió Ft szerepeljen, tehát a 80 millió Ft, ami már fel van szabadítva, illetve további 150 millió Ft, ami a lakásvásárlás 200 millió Ft-os összegéből került átcsoportosításra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

A rendelet módosítása azért szükséges, mert az eltelt időben megtörtént az intézmények költségvetésének felülvizsgálata is, valamint folyamatosan megtörténik a konszolidált költségvetés felülvizsgálata is. Ebben a rendeletmódosításban átvezetésre kerültek az elmúlt időszakban megjelent feladatokhoz kapcsolódó költségvetési fedezetek is.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr azon kérdésére válaszolva, miszerint miért több a költségvetési működési kiadásuk, mint a bevételük, elmondta, hogy azért, mert az önkormányzat magas színvonalú szolgáltatást nyújt a kerületben élőknek. A kerületi szolgáltatásaik bekerülésének mintegy 60-70%-át saját bevételből fedezik, csak a maradék összeget kapják meg különböző állami költségvetési forrásokból, normatívából. Az összes többit maguknak kell a saját bevételekből fedezni. Pont ezek a saját bevételek azok, amiket az elmúlt 2 évben a magyar kormány a pandémiára hivatkozva elvett az önkormányzatoktól. Az iparűzési adó lefelezése, a gépjárműadó elvétele, az idegenforgalmi adó elvétele, a parkolási bevételek elvétele, a közterület-használati bevételek elvétele, a helyiség bérleti díjak elvétele mind-mind olyan saját működési célú bevétel, amiből egyébként a működési célú kiadásaik nagyobbik részét fedezik. Ebben a helyzetben, amikor ezeket a bevételeket magasabb rendű jogszabállyal egyszerűen elveszik - nyilvánvalóan azzal a céllal, hogy az önkormányzatok működését ellehetetlenítsék -, kénytelenek tartalékokból pótolni a kiadásokat, mert nem szeretnék a lakosokat alacsonyabb színvonalú szolgáltatásban részesíteni. Működnie kell továbbra is az óvodáknak, a bölcsődéknek, az utak tisztántartásának, az épületek üzemeltetésének. Ezek a kiadások folyamatosak, miközben a bevételeket elvették.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen, 5 nem szavazattal megalkotta** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 26/2021. (XI. 29.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a bizottságok megtárgyalták és elfogadásra javasolták az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Az előterjesztéshez Gulyás Gergely Kristóf képviselő módosító indítványt nyújtott be, melyet a képviselők előzetesen megkaptak. A keddi és szerdai napon ülésezett bizottságok ennek ismeretében javasolták elfogadásra az eredeti előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Timár Gyula, képviselő: elmondta, azt tapasztalják az utóbbi időben, főleg amióta módosították az SZMSZ-t, hogy egyre kevesebb idő jut az egyre nagyobb számú anyagok átnézésére. Jellemzően a határnap utolsó óráiban, perceiben teszik fel az anyagot, így az a nap már eleve kiesik abból, hogy az anyaggal lehessen foglalkozni. Megkérdezte, hogy júniusban nem kell-e módosítani, mert 2022-ben 16-ára fog esni. A javaslat szerint a 3. melléklet 2.11. pontja helyébe a 2.10., a 2.10.1. és 2.10.2. pontok lépnek. Ha ezt összevetik a rendelet mellékletével, akkor ez nem jó.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az előző napirendi vitánál legalább egy kérdésére választ kapott, ami itt is releváns lesz; azért bújik polgármester asszony a vita lezárása utáni hozzászóláshoz, mert nincsenek válaszai. Valószínűleg ezért van az is, hogy az előző, polgármester asszony által kritizált városvezetéssel szemben a jelenlegi vezetés a 2019-ben alkotott SZMSZ-ben behozott egy olyan időkorlátot a képviselői kérdésekre, ami csorbítja a képviseleti demokráciát. Amikor lakosok azzal fordulnak hozzá, hogy vannak kérdéseik, amik kapcsán szeretnék, hogy azt a képviselő-testület előtt tegye fel, és szeretnék, hogy erre polgármester asszony érdemben válaszoljon. Ha a napirendi pontoknál érdemi vita nincs, merthogy információk helyett üres frázisokat puffogat, és vita helyett a napirend lezárása mögé bújik, akkor legalább a kérdéseknél lehessen feltenni a lakosok benyújtott kérdéseit. Jelenleg erre korlátozottan van lehetőség, ezért is adott be egy módosító javaslatot, hogy a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések” napirendi pont esetében töröljék a 30 perces időkorlátot, ami a sokszor kritizált előző, jobboldali városvezetés alatt szerepelt az SZMSZ-ben, tehát polgármester asszony, mint ellenzéki képviselő ezekben a padokban ülve addig kérdezhet a polgármestert, ameddig szeretne volna. Tudja, hogy nem akar válaszolni és kényes kérdéseket feszegetnek, de erre szerződött, ezért kéri, hogy álljon a válaszok elé. Kéri a képviselő-testületet, hogy amennyiben értéként tekintenek a képviseleti demokráciára, akkor támogassák a képviselői módosító indítványát.

Tölcsér Borbála, képviselő: véleménye szerint a 30 perc alapvetően méltányos, és az, ahogyan képviselőtársa sokszor megnyilvánul, nem feltétlenül a jó szándékot jelzi előre. Az, hogy korábban nem volt ilyen fajta időkorlát bevezetve és nem húzódtak el az ülések 6-10 órára, az számára azt jelzi, hogy a korábban ellenzéki oldalon ülő képviselők olyan módon tudtak megnyilvánulni, hogy nem terhelték teljesen feleslegesen az ülést a hozzászólásaikkal. Talán ez a különbség, ami miatt szükség volt ilyen időkorlát bevezetésére. Amellett, hogy méltányosnak találja azt, hogy polgármester asszony 30 percben rendelkezésre áll ezekre a válaszokra, polgármester asszonnyal képviselő úr, mint a képviselő-testület tagja bármikor tud egyeztetni ilyen kérdésekben. Nem gondolja ezért, hogy az egyetlen fórum, ahol ezt megteheti, éppen a testületi ülés. Rengeteg előterjesztéssel dolgoznak, melyek sokszor nagyon komplexek és odafigyelést igényelnek. Nem gondolja, hogy a kérdés feltételnek tényleg az az egyetlen módja, hogy a testületi üléseket a végtelenségig húzzák; sokszor visszaélve a hivatal dolgozóinak az idejével is. Arra kéri, hogy a kérdéseit bátran tegye fel polgármester asszonynak a testületi ülés időpontján kívül is bármikor. Véleménye szerint polgármester asszony minden esetben rendelkezésére fog állni.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: szeretné minden jóérzésű jobboldali honpolgár nevében kikérni azt, hogy az előző városvezetés jobboldali lett volna. Egy olyan kormány, amit a Fidesz és a KDNP alkot, jelenleg a Kínai Kommunista Párttal barátkozik, és tőlük vesz fel hitelt. Ez bajosan nevezhető jobboldalinak. Egy olyan párt, aminek a tagjai zömében egykori MSZMP-sek, ami csak azért jött létre 1956-ban, hogy legitimálja a szovjet megszállást. A Fidesz-KDNP ennek a pártnak a szellemi utódja, ezért ne nevezzék jobboldalinak őket. Ha pedig polgári és konzervatív értékről van szó; december 3-án díszkó lesz a Királyi Lovardában, amit a Várkapitányság üzemeltet, ami a pártjuk egyik csápjá. Kérdése, hogy ez egy jobboldali, egy polgári vagy egy konzervatív értéket jelent, hogy az egykori Magyar Lovardában, ami most visszaépült milliárdokból, techno buli lesz.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: Tölcsér Borbála képviselőtársa nagyon szerencsés, hogy ebben a testületben ül és nem például a VI. vagy IX. kerületben, ahol egyébként a képviselők sokkal többet dolgoznak, mint itt. Ott egy képviselő-testületi ülés elkezdődik reggel és éjszakába nyúlóan rendelkezésre állnak. Úgy véli, hogy ott is fontos ügyeket tárgyalnak meg, és ott érdemi viták alakulnak ki, itt azonban nem. Azokban a kerületekben még az oly sokat kritizált balos polgármester is hajlandó vitába belemenni a sajátjaival is és az ellenzéki Fidesz-KDNP képviselőivel is. Nagyon örülne annak, ha nem csak két-három képviselő lenne aktív néha-néha a testületi ülésen, hanem minden képviselő

magáénak érezné, hogy a kerület megbízta őket egy feladattal, és azt ellátnák testületi ülésen is. Kérte, hogy ne kimenteni próbálják magukat azzal, hogy esetleg még egy órával több lesz a testületi ülés, ami így is relatíve rövid a többi kerülethez képest.

Véleménye szerint alpolgármester úr lehet, hogy már úgy érzi, hogy nem itt ül köztük, hanem a Parlament soraiban, de oda el is kellene jutni. Egyelőre itt ül, ezért foglalkozzon az I. kerületi dolgokkal. Egy szavát sem hallotta azzal kapcsolatban, hogy mit gondol a testület SZMSZ-éről és a módosító indítványáról. Ha felhozta a Lovardát; a héten volt ott egy nagyon kitűnő komolyzenei hangverseny, de sajnos nem látta alpolgármester urat. Biztos sokat elmond alpolgármester úrról, hogy miért pont a diszkó üti meg a szemét és miért nem volt jelen a komolyzenei koncerten.

Remenyik Ildikó, képviselő: Gulyás Gergely képviselőtársának elmondta, számára van, ami zavaró a kommunikációs stílusában. Ismételten fogalmazott ma úgy, amit pszichológiában úgy neveznek, hogy neuro-lingvisztikus programozás, szuggerálás magas fokon. Nem szeretne többekkel úgy kimenni a teremből, hogy úgy érezzék, miután tizenötször elmondta, hogy kínos és kellemetlen a kérdés. Engedje meg, hogy mindenki döntse el maga, hogy kínos vagy kényelmetlen az a kérdés. Meg fogják válaszolni a kérdéseket. Képviselő úr egyik kérdése így hangzik: „Hol van a Nyári utca Óvoda?” Amikor olyan mennyiségű papír kerül eléjük, ami disszertációkat megszegyenít, akkor úgy gondolja, hogy egy betű elírás beleszúszhat. Ezért úgy gondolja, hogy ezeket a kérdéseket felesleges feltenni.

Marschall Máté, képviselő: Gelencsér alpolgármester úrnak megjegyezte, örül, hogy Kínával és a Távolsággal foglalkozik. Legközelebb, ha eljön a testületi ülésre, akkor egy székelő zászlot tegyen fel a maszkja helyett.

Tölcsér Borbála, képviselő: Gulyás képviselőtársának elmondta, véleménye szerint a képviselői munka nem a testületi üléssel kezdődik és nem is azzal ért véget. Jelezte, a képviselői munkának része az is, hogy proaktívan egyeztetnek a képviselőtársakkal. Ezt sokan egymásközt meg is szokták tenni. Ha úgy érzi, hogy esetleg vannak olyan ügyek, amiket nincs lehetősége megfelelő módon képviselni, mert korlátozva érzi magát bárki által, aki itt ül a teremben, akkor arra kéri, hogy bármikor keresse meg; szívesen segít, hogy a képviselő úr számára fontos ügyekről is több szó eshessen az ülésteremben.

Timár Gyula, képviselő: szomorúan tapasztalja, hogy két képviselő hölgy is felesleges időtöltésnek tartja azokat a kérdéseket, amiket Gulyás képviselőtársa feltesz a lakók megkeresése alapján. Véleménye szerint a testületi ülés felesleges terhelése a mai napon alpolgármester úrnak a Kínai Kommunista Pártos hozzászólása volt. Visszatérve a rendelkezésre álló időre vonatkozó hozzászólására; jómagam korábban javasolta, és a testület el is fogadott egy ún. 16 órás kitétel az SZMSZ-ben, ami arról szólt, hogy a hivatal részéről is legyen kötelező a határnap 16 óráig megküldeni az anyagokat. Amikor ezt befogadta a képviselő-testület akkor az akkori jegyző először szinte ujjongott, miszerint ez a hivatali dolgozók érdekeit mennyire szolgálja, mert nem kell túlórázniuk, utána azonban személyes bosszúból a következő testületi ülésen eltöröltette a képviselő-testülettel. Így fordulhatott elő már többször is, hogy az anyag a határnap 23 óra 37 perckor, illetve 23 óra 38 perckor került kitételre.

Varga Dániel, képviselő: Remenyik Ildikó képviselőtársát szeretné nyugalomra inteni; a Fidelitas pártakadémián tanítják ezt a stílust, és hisznek abban, hogy a propagandát, ha kellőképpen sulykolják, akkor az előbb-utóbb igazsággá válik, még akkor is, hogyha ferdtéssel és a tényeket sokszor nélkülöző módon teszik ezt.

A Gulyás képviselő úr által elmondottakra reagálva - egyetértve Tölcsér képviselőasszonnyal -, alapvetően a képviselői munka nem merül ki abban, ami ebben a teremben és a bizottsági üléseken történik. A képviselői munka egy folyamatos szolgálatot, folyamatos rendelkezésre állást jelent. Képviselő úrnak nincsen körzete, tehát ilyen szempontból az ügyes-bajos dolgokkal egyes körzetekben nem kell törődnie, de képviselői munkáját tekintve és kívülről szemlélve a figyelmébe

ajánlja, hogy döntse el azt, hogy a probléma megoldására törekszik egy adott téma felvetésénél vagy a botrány generálására. Sok kérdés, amit ide behoz, egy 2 perces telefonnal vagy egy e-mail megírásával azonnal orvosolható, és nagyon sok olyan kérdés esetében, ahol előadja, hogy őt találta meg a kérdés először, az sokszor polgármester asszonyhoz, a hivatalhoz vagy a körzet illetékes képviselőihez már beérkezik. Ebből az elmúlt hónapokban, mióta Gulyás képviselőtársa képviselő, számos alkalommal volt összetűzésük; például a Hunyadi út forgalomkorlátozása és forgalomcsillapítása kapcsán, amely esetében már régen be volt adva a tervezési eljárás a Budapest Közúthoz. Egy működő városban mindig lehetnek problémák, hiányosságok. Adott esetben egy szemetes kukát kiborítanak, ahogy tették ezt a tegnapi napon a Donáti utcai játszótéren. Jómaga mégsem kérdezte azt polgármester asszonytól, hogy miért szemetes a Donáti utcai játszótér, hanem felhívta a GAMESZ vezetőjét és megkérte, hogy a takarítóbrigád rendezze a helyzetet. Nyilván érti, hogy ellenzéki képviselőként az a feladata és szerepe, hogy pánikot keltsen, és egy rossz városvezetés látszatát fesse fel a falra, de ettől a kerület nem fog sem jobban, se rosszabbul működni; egyedül csak politikai haszon származhat belőle. Kéri ezért, hogy a politikai propaganda tevékenység mellett fordítson több figyelmet a konstruktív munkára a kerület érdekében.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megszólíttatás okán megadja a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselőnek, és mivel harmadszor szólal meg, egy percben.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: Tölcsér képviselő társának elmondta, valóban nem a testületi ülés az egyetlen munkájuk, de az egyik legfontosabb része a munkájuknak az, hogy itt megalapozott döntéseket hozzanak, a kerület ügyeit megtárgyalják. Ez egy olyan nyilvános fórum, ahol a képviseleti demokráciának az alapja érvényesül, miszerint a különböző életfelfogású, különböző ideológiai nézetekkel bíró emberek képviselői ütköztetik az érveiket, a látásmódjaikat. Ez nem történik meg ebben a testületben. Ritka alkalmak egyike a mai, hogy többen is hozzászólnak egy előterjesztéshez. Varga képviselőtársának elmondta, látták azt, hogy nála hogyan működik a körzetéhez való hozzáállás: rosszindulatúnak mondja a saját választóit. Örül, hogy legalább megtanulta, hogy hol van a Donát utcai játszótér.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: képviselő úr hozzászólásai, a meta- és egyéb kommunikációja, a szavak, amelyeket használ, sajnos intellektuálisan nem érik el azt a szintet, amire olyan módon lehetne válaszolni, ami tényleg hozzátenne ahhoz, hogy a kerület lakói úgy érezzék, hogy az ő problémáikról van szó, megoldják az ügyeiket, és jobb lesz tőle a kerület. Ezeket még egyszer nem tapasztalta képviselőtársa hozzászólásai kapcsán.

Képviselőtársa azt mondta, hogy 2019-ben úgy változtatták meg az SZMSZ-t, miszerint korlátozzák a képviselők hozzászólását. Tudomása szerint korábban - és ezt alátámasztja a 7/2008-as SZMSZ-ről szóló rendelet 2018-ban hatályos változata - 2 percben szólhatott hozzá a napirendhez egy képviselő, ismételt hozzászólásra pedig 1 perc állt rendelkezésre. A kétszer 3 perc, amit biztosítottak az új SZMSZ-ben, kellő teret ad arra, hogy képviselő úr hozzászóljon; már amennyiben nem propaganda célra vagy politikai célból szeretné a hangját hallatni, amire sajnos az elmúlt időszakban láttak példát. Kérte, hogy képviselő úr nézzen utána a rendeletnek. Fenntartja a tévedés jogát, azonban jelenlegi ismeretei szerint képviselő úr hazudott.

Varga Dániel, képviselő: Gulyás képviselő úrnak elmondta, hogy a párttársa Dr. Molnár Gábor, aki a Gazdaság és Jogi Bizottság tagja, írta róla az idézett kommentet, miszerint nem ismerné a saját körzetét. Az történt ugyanis, hogy a Donáti utcai játszótérre telepíteni fognak egy közösségi könyvesszekerényt, és egy kérdést tett fel a lakosoknak, hogy kiről nevezzék el. Ez egy kulturális objektum lesz, és számos kerületben írókról, költőkről van elnevezve. Dr. Molnár Gábor, aki közszereplő vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége révén, és Donáti utcai lakos, nagyjítóval megtalálta a hibát bejegyzésében, miszerint azt írta, hogy a Toldy játszótéren lesz. Igen, felvállalja, mert tudatosan használja ezt rendszeresen, ugyanis a játszótérnek nincsen hivatalos neve, és mivel a Toldy

és Donáti utca kereszteződésében van, ezért írta le azt, hogy Toldy játszótér. A bejegyzés lényegén ez nem változtat, és nem gondolja, hogy nem ismerné ezáltal a kerületet. Az összes kerületi lakos pontosan tudta, hogy milyen fejlesztésről beszél. Ez nem más, mint nagyon aprólékos kukacoskodás, ezért kéri, hogy legközelebb abba is kössenek bele, hogy hová teszi a vesszőket. Továbbra is azt kéri, hogy tolmácsolják a párttársaik felé, hogy egyrészt a saját maguk háza táján söprögessenek, másrészt pedig konstruktívan próbáljanak meg dolgozni a kerületért. Azokat az építő jellegű javaslatokat, amiket behoznak a képviselő-testület elé, ne támadják azért, mert nem maguk javasolták, hanem támogassák. Örül például annak, hogy kupakgyűjtő szívek terén konszenzus tudott kialakulni. Nem tudja, hogy a további fejlesztéseket miért kell folyamatosan gátolni, és utána ilyen dolgokon akadékoskodni. Ezzel nem lehet több szavazatot szerezni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: emlékezteti polgármester asszonyt, hogy az SZMSZ-ben az ülés levezetésével kapcsolatban van egy olyan kitétel, hogy aki eltér a napirendi ponttól, annak arra fel kell hívni a figyelmét. Ez véleménye szerint abszolút nem a SZMSZ módosításhoz tartozik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Varga Dániel képviselő úr megtámadtatás okán vette vissza a szót, ezért nem állította le.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony Jobbikos képviselőtársa esetében liberálisan bánik a felszólalási idő lejártával.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerintem félreértelmezése az önkormányzatiságnak és az önkormányzati képviselői feladatkörnek az, hogy a képviselő-testületi vita lenne a lényege a munkájuknak. Ha már a személyes vitakészségéről van szó, többségi képviselőtársai alátámaszthatják, hogy igenis szeret vitatkozni. Szeret vitatkozni érdemben, szakmai javaslatokról, értelmes gondolatokról, előre vivő hozzászólásokról.

A képviselő-testületi előterjesztések publikálásával kapcsolatban elmondta, a 16 óra nem személyes bosszúból került ki a rendeletből, hanem a gyakorlati tapasztalat okán. Szembesülniük kellett azzal, hogy nagyon sok munka egy-egy képviselő-testületi előterjesztés megfelelő minőségű előkészítése, végig egyeztetése. Hozzátette, hogy a magyar kormány által megalkotott törvények és rendeletek is rendszeresen 23 óra után kerülnek feltöltésre; többek között a képviselő úr által hivatkozott lakástörvény módosítás is éjszaka került benyújtásra.

A gyávaassággal kapcsolatban megjegyezte, hogy az előző önkormányzati ciklusoknál a képviselő-testületi ülést nem közvetítették. Vagyis a végén jómaga a saját Facebook-oldalán a saját telefonjáról közvetített, de hivatalos közvetítés nem volt. Felmerülhetne a kérdés - de ezt a kérdést nem teszi fel -, hogy esetleg az előző önkormányzati vezetés félt attól, hogy a nyilvánosság elé kerülhetnek azok a viták, amik lezajlanak. Az előző önkormányzati vezetés többszöri kérése ellenére nem hozta nyilvánosságra a képviselők vagyonynyilatkozatát. A sajátját sem, pedig szerette volna, ezért azt a saját Facebook-oldalán és blogján hozta nyilvánosságra. Senki másé nem volt sehol elérhető. Az előző képviselői ciklusokban a képviselői beszámolóját sem voltak hajlandóak nyilvánosságra hozni, sem a Várnegyed újságban, sem a honlapon. Fel sem merül benne, hogy talán azért, mert lett volna mit leírnia abban a képviselői beszámolóban - ellentétben az akkori többségi képviselőkkel. Ez megváltozott; a képviselő-testületi ülések nyilvánosak, mindenki megszólalhat benne, és még azok a képviselők is szóhoz jutnak, akik azt gondolják, hogy a képviselői munka lényege a testületi ülés közvetítésében stand up-olni. A vagyonynyilatkozatok több évre visszamenőleg nyilvánosak a kerületi honlapon. A képviselők saját működéséről szóló éves beszámolóját egy külön kiadványban, a Várnegyed újságban és a honlapon is nyilvánosságra hozzák; minden képviselőnek lehetősége van arra, hogy a saját érdemi munkájáról beszámoljon.

A képviselő-testületi előterjesztésekről szóló egyeztetések és viták kapcsán elmondta, véleménye szerint mire a képviselő-testület elé kerül egy előterjesztés, addigra annak számos egyeztetési folyamaton át kell mennie. Ezek az egyeztetési folyamatok részben szakmaiak, részben lakossági egyeztetések, részben pedig politikai egyeztetések. A testületi ülésen előterjesztett előterjesztések ezeken az egyeztetési folyamatokon rendszerint átmennek. Nagyon javasolja, hogy azokat a javaslatokat, amiket a képviselő urak és hölgyek benyújtanak, megelőzően jegyző asszonnyal, a szakirodákkal és a polgármesterrel is egyeztessék. Számos előterjesztés, kérdés esetében kiderülhet egy telefon vagy személyes egyeztetés során, hogy a kérdés az már megoldás alatt van, vagy mi lenne az igazán jó megoldás, hogy hogyan lehetne szakmailag is megfelelő előterjesztést benyújtani. Akkor valóban érdemi kérdésekről lehetne vitatkozni a képviselő-testületi ülésen. Elmondta, hogy minden héten a Facebookon polgármesteri és szakirodai fogadóórát tartanak, melyen minden kerületi lakó kérdezhet. Minden hónapban egyszer személyesen is fogadóórát tart, mely legközelebb a jövő héten lesz. Ezen kívül a lehető leghamarabb minden kérdésre válaszolnak, ami a hivatalhoz vagy hozzá beérkezik. Érdemes tehát az egyes kerületű lakóknak személyesen a polgármestert vagy a hivatalt keresni, nem muszáj minden kérdést a képviselő-testületi ülésen, képviselői kérdés formájában megválaszolni.

Az előterjesztés lényege az, hogy a képviselő-testület a rendes üléseit a második ülészakban szeptember 1-jétől december 20-áig tartsa, és ezzel összhangban a munkaterv elfogadásának határideje is december 20. legyen. Indokolttá vált továbbá a Népjóléti és Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság feladat- és hatásköreinek módosítása, többek közt a kerületi óvodák és bölcsődék nyitva tartásának jóváhagyásáról, valamint a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer kerületi pályázatával kapcsolatos döntések meghozatala érdekében. Szükséges továbbá az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló önkormányzati rendeletben foglalt jegyzői feladat- és hatásköröknek az SZMSZ 5. mellékletében történő megjelenítése is. Ez utóbbi egy jogharmonizációs rendelkezés.

Képviselői módosító indítványt nyújtott be Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr.

Timár Gyula képviselő úr megjegyzésére jelezte, hogy befogadja a 2.10. pontra vonatkozó módosítást. Elsőként szavazásra tette fel Gulyás Gergely Kristóf képviselő módosító indítványát, melynek a lényege, hogy a képviselő-testületi ülésen időkorlát nélkül lehessen képviselői kérdésekre válaszolni.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

186/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gulyás Gergely Kristóf „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselő módosító indítványát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot azzal a módosítással, hogy 3. mellékletben a 2.11. pont 2.10. pontra módosul.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotja** a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 27/2021. (XI. 29.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

3. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendeletalkotási javaslatot.

Az előterjesztéshez Dr. Sándor Péterné képviselő asszony képviselői indítványát módosító indítványként terjesztik be. Továbbá előterjesztői módosító indítvány is készült, melyeket a képviselők előzetesen megkaptak. A bizottság a képviselői indítványt nem támogatta.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: az I. kerület 80 év feletti lakosait hosszú éveken át a karácsonyi és húsvéti ünnepek előtti napokban személyesen kereste fel az önkormányzat egy munkatársa, és adta át polgármester úr kedves, üdvözlő sorait, valamint 8000 Ft összegű készpénz ajándékot. Ajándéknak tekintették az érintettek, ugyanis nem kellett kérelemmel fordulni ahhoz, hogy ezt a juttatást megkapják. A Várnegyed újság 2021. október 21-i 18. számából értesültek az idős emberek arról - amennyiben megkapták ezt az újságot, elolvasták és megértették a hírt -, hogy ebben az évben már csak az önkormányzathoz benyújtott írásbeli kérelemre, űrlap kitöltésével és családonként csak egy személy juthat hozzá a megszokott és várt ajándékhoz. A hír elterjedését óriási felzúdulás követte, égtek a telefonjai, és mindenki kérte, hogy valamit tegyenek, mert tarthatatlan ez a megalázó intézkedés. Tudomása szerint nem csak őt keresték meg az érdekeltek, hanem többen levélben is fordultak a polgármester asszonyhoz. Szeretné tudni, hogy érkezett-e válasz a megkeresésükre. A Várnegyed egy 96 éves lakója kérte meg először, hogy a kézzel írt levelét személyesen vigye be az önkormányzathoz és adja át polgármester asszonynak. Aznap behozta a levelet és érkezett.

Kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy a javasolt módosítást arra való tekintettel, hogy az idős embereknek, akik már mozgásukban korlátozottak, szellemileg sem olyanok, mint ifjú korukban, adják meg továbbra is úgy támogatást, hogy ne kelljen procedúra után hozzájutni az amúgy ajándékként értékelt juttatáshoz. A javasolt módosítás úgy hangzik, hogy a 6/2021-es önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdésben a „kérelmező” szövegrész kerüljön törlésre, és a következő, (3) bekezdéssel egészüljön ki a paragrafus: „Az ünnepi támogatás nyújtása az (1) bekezdés kivételével kérelemre történjen.”. Az (1) bekezdésben voltak a bizonyos, 80 éven felüli polgártársaik. A rendelet 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépjen: „Az ünnepi támogatás összege a 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja esetén alkalmanként és személyenként, a 29. § (1) bekezdés c)-d) pontja esetén alkalmanként és családonként legyen.”

Tölcser Borbála, képviselő: több krisztinavárosi lakó kereste meg a támogatás, illetve annak kérelmezése ügyében, de nem az volt az első gondolata, hogy hogyan kérdőjelezze meg azt, hogy a támogatás kérelemre szorul, hanem az, hogy 11 éve van kormányon a Fidesz, és mennyire felháborító és borzasztóan szomorú, hogy a nyugdíjasok 8000 Ft-ra várnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: visszautalva a tegnapi Népjóléti, Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságban lefolytatott diskurzusra a módosító előterjesztéssel kapcsolatban; az volt az egyik legfőbb érv mellett, hogy miért vegyék el az alanyi jogon járó támogatást azoktól a szépkorúaktól, akik egy élet munkájával kiérdemelték ezt, hogy csökkenti a hivatal adminisztrációs terheit és pénzügyi megtakarítást is jelentene az önkormányzatnak. Arra, hogy ez pontosan mekkora megtakarítást fog jelenteni, nem kapott választ, pedig és idézné: „Én azt gondolom, hogy jó, ha egy képviselő-testület él mindazzal a lehetőséggel, amik adva vannak, és minél tájékozottabban, minél átgondoltabban tud döntést hozni.” Ez az idézet polgármester asszonytól származik még 2019-ből,

mielőtt polgármesterré választották. Véleménye szerint ezekben a kérdésekben, ha az az érvük, hogy azért nehezítik meg a lakosságnak egy támogatáshoz való hozzájutását, mert ez anyagi megtakarítást jelent az önkormányzatnak, akkor az lenne a minimum, hogy ezt az anyagi megtakarítást felmérjük, és az összegét a bizottságok és a képviselő-testület rendelkezésére bocsátják. Hallotta testületi ülésen kívül Remenyik képviselőtársától, hogy talán erre ma választ kaphatnak. A válasz eléggé megkésve jön, mert a módosítást már elfogadták, elvették az alanyi jogú támogatást a szépkorú állampolgáraiktól, és a mai napig arra kell, hogy várjanak, hogy megtudják, ez milyen pozitív előnyökkel jár az önkormányzat számára. Meglehetősen érdekes a hozzáállás.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: Tölcsér Borbála képviselőtársa megjegyzésével, ami szerint a 8000 Ft nagyon alacsony összeg, teljesen egyetért. Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy legyen magasabb az összeg; megérdemli ez a generáció, mert megdolgozott azért, hogy jobban megbecsüljék. Úgy tudja, hogy az egyik panaszos levélben a levél írója számításokat is végzett, hogy mi lenne a reális összeg most, ahogy mozog a pénz az infláció figyelembevételével. Ő egy 10 000 Ft-os összeget tartana reálisnak a juttatás összegéül.

Megjegyezte, tavaly ellene volt a jégpályának azért, hogy megvédje a gyerekeket a járványtól és az esetleges balesetektől, és szörnyű, hogy milyen támadást kapott; hogy nincs benne semmi érzékenység, szociálisan érzéketlen. Megkérdezte, hogy most mi a helyzet ezzel.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdése, hogy azáltal, hogy elveszik az alanyi jogú támogatást az idősektől, hány forint megtakarításhoz jut az I. kerületi önkormányzat; kiszámolta-e ezt valaki a hivatalnál, és ha nem, akkor miért nem.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta. Az ünnepi támogatás eddig sem volt ajándék; a szociális rendeletük rögzítette a folyósítását, tehát ez egy szociális juttatás volt eddig is. Az eredeti rendeletmódosítás a szociális törvénnyel való összhang megteremtése érdekében született, mivel a szociális törvény, ami magasabb rendű jogszabály azt mondja ki, hogy a szociális támogatás kérelemre adható. Eddig több mint 700 db kérelem érkezett be az önkormányzathoz, és igen sok köszönőlevelet is kaptak, maga személyesen is, illetve a hivatal is. Ezenkívül több olyan levél is érkezett, amelyben megköszönik a támogatást, de azt mondják, hogy anyagi helyzetüknél fogva erre nincs szükségük, és nem fogják kérelmezni, de köszönik, hogy a támogatási lehetőséget az önkormányzat felajánlotta. Azért is döntöttek eme technikai módosítás mellett, mert kb. 2300 fő az, akiről szó van a támogatás folyósításánál, és a 2300 db készpénzes küldemény mintegy 40%-a első körben visszaérkezik, amikor kiviszik. Ez a készpénzes boríték postázás összesen 1 536 400 Ft-ba kerül az önkormányzatnak. Ha a folyósításokat banki átutalással tudnák elvégezni, az csak 285 700 Ft, tehát ez 1 251 000 Ft megtakarítást jelent. Ha tekintetbe veszik, hogy az összes támogatás folyósítása, feltéve, hogy mind a 2300 fő megkapja, és nagyjából igénybe veszi, nagyjából 18 millió Ft, akkor látható, hogy közel 10% csak a folyósítás önköltsége. Véleménye szerint ez értelmetlenül magas, mert abban a pillanatban, ha mindenki megkapná, akkor senki nem gondolná azt, hogy ez magas, de úgy, hogy a támogatásoknak igen magas százalékát hónapokon keresztül sem veszi át senki, pedig kétszer-háromszor is megpróbálják a személyes kézbesítést, és nem tudják elérni ezeket az embereket, így teljes mértékben értelmetlen az erre fordított milliónál is magasabb költség.

Képviselő asszony megkérdezte, hogy a megkeresésekre küldtek-e választ. Igen, természetesen minden egyes megkeresésre küldenek választ; arra a személyes levélre is küldtek választ, amit képviselő asszony személyesen hozott be.

A képviselő úr által elmondottakat cáfolni kívánja; nem veszik el a támogatást. A támogatást megtartják. A jogszerűségnek megfelelő rendeletmódosításról és egy technikai egyszerűsítésről van szó.

A jelen előterjesztés arról szól, hogy egy családon belül többen is megkaphassák a támogatást, akik megfelelnek a feltételeknek, az előterjesztői módosítás pedig arról szól, hogy ne csak december 1-ig lehessen benyújtani a kérelmeket, hanem december 15-ig. Felhívta a figyelmet arra, hogy garantálni azt, hogy még karácsony előtt megérkezik a támogatás, azoknál tudják, akik minél hamarabb, december 1. előtt benyújtják a kérelmet. Nagyon sok adminisztráció és technikai művelet tartozik a folyósításhoz, ezért mindenki figyelmét felhívta arra, hogy az a jó, ha minél előbb be tudja nyújtani. Természetesen mindenki meg fogja kapni, aki december 15-ig benyújtja, csak az időpontot nem tudja előre megmondani.

dr. Németh Mónika, jegyző: ahogyan polgármester asszony is jelezte, a szociális törvény kifejezetten kérelemre induló eljárásokat ismer el. A szociális törvény eljárásjogi szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény – röviden Ákr. - szerint kell alkalmazni. Az Ákr. kétféle eljárást ismer el; az egyik a kérelemre, a másik pedig a hivatalból induló eljárás. Kérelemre indulnak mindazok az eljárások, amelyek jogot állapítanak meg. Ugyanígy történik, amikor valakinek gyermeke születik, mikor is jó pár ellátásra válhat jogosulttá; egyrészt családi pótlékra, GYES-re, GYED-re, ahogyan a gyermek növekszik, és bár a magyar állam tud arról, hogy megszületett a gyermek, mégis csak annak adja oda a támogatást, akik kérelmet nyújt be, merthogy ez az eljárási szabály vonatkozik rá. Példa a szociális törvényből: ha valaki álláskereső lesz, akkor ún. álláskeresési segélyre jogosult, amit kérelmezni kell. Ugyanakkor, ha a meghatározott 90 nap letelik, akkor esetleg jogosulttá válhat aktív korúak támogatására is. Ezt a két támogatást a járási hivatal egy-egy szervezeti egysége végzi, mégsem az történik, hogy 90 nap után a kérelmező aktáját átviszik a másik osztályra, hogy megállapítsák a támogatást, hanem felhívják a kérelmező figyelmét arra, hogy kérelmet kell benyújtani. Ezt az elvet alkalmazza a szociális törvény is minden olyan támogatás esetében, ami a szociális törvényből levezethető, tehát a helyi rendeletből is. Egyetlen kivételt állapít meg, a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet, amit elsősorban a gyermekeknél vezet be a jogszabály, amikor kimondja, hogy a megfelelő nevelési-oktatási intézmény jelzésére van-e erre mód. Tehát az alapelvhez tért vissza az átfogó módosítással a képviselő-testület, mert a szociális törvény alapján minden települési ellátás kérelemre induló eljárás.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elsőként szavazásra tette fel Dr. Sándor Péterné módosító indítványát. A módosító indítványt nem támogatja.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

187/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** Dr. Sándor Péterné „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselő módosító indítványát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az előterjesztői módosító indítványban szereplő rendeletalkotási javaslatot, amely december 15-ig meghosszabbítja a kérelmezés határidejét.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett megalkotja** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 28/2021. (XI. 29.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, hogy minden érintett kerületi lakó levélben kapott tájékoztatást az ellátásról, amely levélhez csatolásra került egy papír alapú kérelem nyomtatvány, amit vissza kell küldeni, vagy leadni az Ügyfélszolgálati Irodán. Azt gondolja, hogy a kellő tájékoztatást megkapták a kerületi lakók.

A polgármester szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

4. A helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: milyen meglepő, hogy nem adót szeretne csökkenteni a baloldali vezetés, és adókedvezményeket akar eltörölni. Teszik mindezt úgy, hogy tudják, egy Korm.rendeletnek köszönhetően idén nem emelhet adót az önkormányzat, és reményei szerint ez jövő évre is meg lesz hosszabbítva. Egy koronavírus járvány kellős közepén azt gondolja a vezetés, hogy az a legjobb megoldás, ha a lakosságot sarcolják meg, és újra adót akarnak emelni. Ettől az előterjesztés szerint 23 millió Ft extra bevételt várnak. Adni szeretne párt tanácsot, hogy hogyan lehetne ezt a 23 millió Ft-ot előteremteni a jelenlegi költségvetésből. Például csak ebben az évben 145 millió Ft-ot költöttek el tanulmányokra, 31 millió Ft-ot kommunikációra és tanácsadókra. Ha esetleg kevesebb tanácsadóra lenne szükségük, akkor lehet, hogy nem kellene megsarcolniuk a kerületben élőket. Sok ehhez hasonló példával van tele a költségvetési rendeletük. Polgármester asszony elfelejti kiemelni, de nem az a legnagyobb probléma a kerület gazdálkodásával kapcsolatban, hogy csökkentek a kiadások, hiszen egy pandémia közepén értelemszerű, hogy mint mindenkinek, az önkormányzatnak is csökkennek a kiadásai, ki kell venni a részüket a közösből. A nagyobb probléma az, hogy nagyon nagymértékben elszálltak az önkormányzat kiadásai. A mai napig nem kaptak választ arra, mi indokolja azt, hogy a 2019. évi költségvetéshez képest közel 6 milliárd Ft-tal megnőttek az önkormányzat kiadásai. Kérdés, hogy hová tűnt el ez a 6 milliárd forint. Ha értelmesebb lenne a gazdálkodás, és nem 15 milliárd Ft-os kiadással üzemelne az a kerület, ami 2018-2019-ben még 8-9 milliárd Ft-os kiadással is képes volt gazdaságosan működni úgy, hogy ebből megtakarítást is termelt, akkor nem lenne szükség kisztíllú adóemelésekre. Nem lenne szükség arra, hogy a lakosság

megsarcolásával 23 millió Ft extra bevételre tegyen szert az önkormányzat. Nem támogatja az adórendelet módosítását, méghozzá azért, mert amíg nincs rendben a kerület gazdálkodása, amíg nem faragják le a kiadásokat, addig semmilyen fajta lakosság sarcolást nem lehet kilátásba helyezni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Az előterjesztés lényege az építményadó és a telekadó mértékének valorizációja az inflációval megfelelő módon a KSH által közzétett fogyasztói árindex adatok figyelembe vételével. Az előterjesztés továbbá javaslatot tesz az egyik, gyakorlatban nem érvényesülő adókedvezményi kategória, a kortárs képzőművészeti alkotások forgalmazásával kapcsolatos adókedvezmény hatályon kívül helyezésére, illetve a lakás céljára is szolgáló építmények utáni adókedvezményi feltételek pontosítására. Ezzel az a célunk, hogy a kerületben lévő lakások lakva legyenek, ne üresen álljanak, és ezeket a lakásokat családok használják arra, hogy benne laknak. Tehát ne különböző irodáknak legyenek bérbe adva, és ne is Airbnb típusú, rövidtávú szállásadásra használják őket, hanem valóban a kerületi családok találhassanak a kerületi lakásokban megfizethető és minőségi lakhatást.

Képviselő úr hozzászólására reagálva elmondta, a járvány közepén a magyar kormány megemelte az autópályadíjat, szolidaritási adót emelt az önkormányzatok számára. Ha kommunikációs költségekről van szó, a magyar kormány még a járvány előtt 5 milliárd Ft-ot költött plakátkampányra és sok milliárd forintot egy olyan elő választási kampány leminősítésére, amely előválasztási kampány nyilvánvalóan nem is érintette a kormányt.

A lakosság megsarcolásával kapcsolatban elmondta, építményadóról beszélnek, amit kizárólag olyan építmények után kell fizetni, ami nem lakhatásra szolgál, hanem valamilyen gazdasági tevékenységre. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotja** a helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2021. (XI. 29.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

5. Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Az előterjesztéshez előterjesztői módosító indítvány is készült, melyet a képviselők előzetesen megkaptak.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az SZMSZ szerint a zárszóhoz 2 perces hozzászólási idő van, a visszaszámlálót azonban nem látják polgármester asszony hozzászólása alatt. Megkérdezte, hogy ezt fel tudják-e tenni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: kezdeményezte, vezessék be, hogy a napirendi vita megnyitása előtt az előterjesztő részéről valaki ismerteti az előterjesztés lényegét, annak fontosabb elemeit. Számára furcsa, hogy a bizottsági ülésen is megkérdezi, hogy kíván-e valaki szóbeli kiegészítést tenni, és senki sem teszi.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: a rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdése alapján a világörökségi területen 22 és 24 óra között kizárólag ezen rendelet alapján adott engedély birtokában tarthatnak nyitva az üzletek. A (2) bekezdés megfogalmazása számára zavaros. Megkérdezte, jól érti-e, hogy a bekezdés alapján az éjjél előtti és az éjjél utáni engedélyezés különbözik egymástól. Kérdezi, hogy világörökségi területen 24 óra utáni nyitvatartással milyen tartalmú kérelmet kell benyújtani, és a (2) bekezdés szerinti engedélyt a jegyző milyen szabály alapján fogja megadni, és hol rendelkezik erről a tervezet.

A 4. § (1) bekezdésének módosításával megszűnik az 1. függelék; a nyitvatartás iránti kérelem mintáját ezentúl a honlapról lehet majd letölteni. A rendelkezés kiemeli a kérelem tartalmának szabályozását a képviselő-testület hatásköréből. Kérdése, hogy ki és milyen eljárásban fogja a kérelem tartalmát megállapítani. A kereskedelmi törvény korlátozottan ad felhatalmazást a kerületi önkormányzat képviselő-testületei számára ezen rendelet megalkotása kapcsán.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: korábban még ügyrendben szó volt arról, hogy hogyan is kellene kinéznie egy tárgyalásra alkalmas előterjesztések, rendeletmódosításnak. Véleménye szerint ez nem az. Az SZMSZ egyértelműen fogalmaz; ha egy rendeletnek van költségvetési vonzata, akkor ezt az előterjesztésnek tartalmaznia kell. Az előterjesztésből látszik, hogy bevételkiesés várható a rendeletmódosítás folyamán. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban miért nincs pontos tájékoztatás az előterjesztésben. Azt is látják, hogy az értelmező rendelkezés olyan kaotikus helyzetet alakított ki, amit véleménye szerint nehezen lehet kezelni. Kérte jegyző asszonyt, magyarázza el, hogy például az a vendégtér, ami az üzlet telekhatárán kívül, de nem közterületen van, az nem terasz-e. Továbbá a kiosk fogalma alapvetően nem tér el a jogszabályban foglalt jellemzéstől, tehát nem is lett volna szükséges a jogalkotási szabályok alapján megalkotni ennek a definícióját, de ha már megtették, akkor a tervezet 3. § (4) bekezdése úgy kezdődik, hogy a kiosk közterületen elhelyezett építmény. Kérdése, hogy mit jelent a „közterületen elhelyezett kiosk”, és van-e nem közterületen elhelyezett kiosk, ha azt mondják, hogy csak közterületen lehet elhelyezve. Ez egy logikai bukfcenc. Ilyen előterjesztési minőségeket látva nem fejezi be a mondatát.

dr. Németh Mónika, jegyző: a világörökségi területen lévő üzletek nyitva tartásával kapcsolatosan a kereskedelmi törvény többféleképpen szabályoz, ezért nehéz a helyi rendeletet megalkotni, és véleménye szerint ennek az értelmezése is ezért jelent problémát. Amelyik település vagy kerület területén nincs világörökségi terület, ott egyértelműek a szabályok, jelen esetben azonban lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat nagyon szűk körben rendeletet alkosson. A rendeletük hatályban van, és ennek a pontosítása fog megtörténni jelen jogalkotással.

Gulyás képviselő úrnak elmondta, nagyon nehéz úgy jogszabályt alkotni, hogy folyamatosan jönnek ki a veszélyhelyzeti rendelkezések. Ezt a rendeletet például januárban készítették elő, de nem tudták a testület elé hozni. Az ülésen kiosztott kéthasábos anyagon jól látszik, hogy pontosan az az önkormányzat célja, hogy a teraszokra vonatkozóan legyen egy nagyon jó szabályozás 22 óra után. Ezt azonban a veszélyhelyzeti rendelkezések alapján eddig nem tudták betervezni, mert a törvény nem engedett ilyen jellegű szabályozást. Azt mondja ki a törvény, hogy az üzletek nyitva tartását érintően kedvezőtlenebb szabályozást nem lehet behozni. A törvényi rendelkezések alapján január 1-ig szól a veszélyhelyzeti szabályozás, így jövő év január 1-jétől lesz lehetősége a képviselő-testületnek ezt a szabályozást megtennie. Az élet fintora lehet, hogy november 18-án publikálták az előterjesztést, és november 18-án reggelre jelent meg az a veszélyhelyzeti rendelkezés, ami december 1-i hatálybalépéssel olyan jogszabályi rendelkezéseket hoz, ami alapján nem tudják ezt a

rendezést megtenni. Tehát meg kellett tenni a rendelet-tervezet teljes átdolgozását, ami nagyon nagy feladat. Nagyon nehéz jogszabályt alkotni, illetve jogot alkalmazni, amikor nem tudják, hogy mikor milyen magasabb szintű jogszabály jön ki, ami az önkormányzat által koncepcióban előkészített rendeletet keresztül húzza.

Megjegyezte, nem könnyű jogot értelmezni, ahogyan a módszertani ajánlást sem. Bár nem akarta felhozni, de mindig azt érzi, hogy szakmai téren folyik a vita, de olyan valakivel nem tud szakmai kérdésekben vitatkozni, aki egy 2010-ben hozott állásfoglalással vitatja a munkáját. Eltelt 11 év, új jogszabályok vannak, és ez az előterjesztés is megfelelően előkészítésre került, valamint átdolgozásra is a törvényi módosításoknak megfelelően.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: továbbra sem kapott választ a feltett kérdéseire. Mindnyájan tudják, hogy nagyon nehéz munka lehet jegyzőnek lenni, nem is véletlenül kell hozzá komoly szakképesítés.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: elmondta, nem tűri a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek a sértegetését a testületi ülésen, ezért kéri, hogy hagyja abba képviselő úr.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem vitatja el azt, hogy komoly jogi végzettség és jogi szaktudás kell ahhoz, hogy jegyző lehessen valaki, és ez a szakma nem mindenkinek való. Az előző két jegyző is úgy döntött, hogy az I. kerületben nem kíván tovább jegyző lenni. Továbbra is várja az értelmezéseket, mert nem csak neki kell tudni elmagyarázni a jelentését, hanem a szélesebb publikumnak is, ugyanis azok az emberek, akiket ez érint, talán nézik a közvetítést és szeretnék egyértelműen tudni, hogy hogyan kell alkalmazni a rendeletet, hogyha elfogadásra kerül.

További kérdése az alábbi. A közterület-használati rendelet szerint a pavilon szilárd térelemekkel részben vagy egészben körülhatárolt, talajhoz rögzített vagy azon álló, huzamos emberi tartózkodásra alkalmas, a közterületen ideiglenesen elhelyezett, legfeljebb 20 négyzetméter alapterületű építmény. Kérdése, hogy a pavilon az értelmező rendelkezések alapján lehet-e terasz, mert a jelenlegi rendelet tervezetben számára és többek számára sem volt ez világos.

dr. Németh Mónika jegyző: a jogalkalmazás során nagyon fontos, hogy megnézzék, az adott fogalmak mely jogszabályi értelmezéshez kapcsolódnak. Nagyon sok jogszabályuk kimondja, hogy egy rendelet, törvény értelmezése kapcsán mely fogalom alkalmazandó. Ezt a rendeletet is így kell alkalmazni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

A tárgyalt előterjesztés lényege és a célja az, hogy a kerületben lévő népszerű éttermek, vendéglátóhelyek, szórakozóhelyek, amelyek 10 óra után is nyitva akarnak tartani, olyan módon üzemeljenek, hogy azzal a lehető legkevésbé sértsék az itt lakóknak az éjszakai nyugalomhoz való jogát. Személy szerint az a célja, hogy az itt lakó emberek éjszakai nyugalomhoz való jogát minden határon túl megvédjék. Sajnálatos módon az előterjesztés előkészítése és gyakorlatilag előterjesztése után jött egy magasabb rendű jogszabály változás, ami miatt ezt a módosítást meg kell tenni. Azzal kapcsolatban, hogy a közterületen lévő emberi tartózkodásra valamennyi ideig szolgáló építmény terasz vagy nem terasz, bírósági állásfoglalása van a Budavári Önkormányzatnak, azt képviselő úr rendelkezésére bocsátják.

Szavazásra tette fel az előterjesztői módosító indítványban szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasította** az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását.

6. A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Timár Gyula, képviselő: az előző napirendi pontnál ügyrendben kérdezte, hogy lehet-e azt a gyakorlatot folytatni, hogy a napirendi pont vitája előtt ismertesse az előterjesztő az előterjesztés lényegét, fontosabb elemeit, de nem kapott választ.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint alapvetően fontos az, hogy a kerületi lakosok életét segítse egy zajrendelet, hogy ne érje őket olyan zajhatás, ami rontja a lakhatásukat. Ez az előterjesztés azonban sok mindennel foglalkozik, de pont nem azzal, amit leír. Ismételten azt látják, hogy polgármester asszony - talán megirigyelve alpolgármester úr hozzáállását -, be akar szállni az országos politikába I. kerületi szinten. Leírják, hogy a kerületben számos nemzetgazdasági szempontból kiemelt jellegű beruházás van. Véleménye szerint nem véletlenül nem nevesítik, hogy mi a számos beruházás, ugyanis ezek szép számmal létrejött és gyönyörű rekonstrukciók, amik a helyi közösség és az ország érdekeit képviselő installációk. Ahelyett, hogy lényegi dolgokról beszélnének és lefolytatnának egy konstruktív vitát a zajrendelet kapcsán, azt látják, hogy polgármester asszony tüntetésesdit szeret játszani, és ezt most egy zajrendelet formájában behozza a testületi ülésre is. Ha polgármester asszonynak véleménye van, akkor azt úgy is kifejezi, ezért nem érti, hogy ezt most miért kell ennyire burkoltan idecsempészni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Timár Gyula képviselő úr kérdésére elmondta, lehet úgy is, hogy a napirendi vita elején ismerteti valaki az előterjesztés lényegét, de ez nem előírás, és meg lehet tenni máshogy is. Abból indul ki, hogy a képviselők felkészülten érkeznek a képviselő-testületi ülésre, és elolvassák az előterjesztést, így nem szükséges külön ismertetni annak tartalmát. A publikum számára a képviselő-testületi előterjesztések a honlapon olvashatók már a múlt hét óta. Jómaga kifejezetten fel szokta szólítani a kerület lakóit arra, hogy szóljanak hozzá a publikált előterjesztésekhez, és bízik benne, hogy valamennyi képviselő várja és kéri a lakosság véleményét, és ezzel felvértezve érkeznek a bizottsági és képviselő-testületi ülésekre is.

Az előterjesztés lényege az alábbi. Az előző önkormányzati vezetés fogadott el a kerületi zajrendeletben egy olyan szabályozást, hogy a nemzetgazdasági okból kiemelt beruházások esetében más szabályok vonatkoznak az építési tevékenységre, mint minden más építetű számára. Ezek a kiemelt kormányberuházások este tovább zajonghatnak, építkezhetnek, mint mindenki más, és a hétvégi építkezési időt is meghosszabbítja számukra ez a korábban létrehozott kerületi rendelet. A módosítási javaslat, arról szól, hogy a kiemelt kormányberuházások is pontosan ugyanannyi ideig tartsanak, mint ameddig mindenki más építkezhet. Teszik ezt azért, mert nagyon fontosnak tartják a kerületben élők esti nyugalomhoz, pihenéshez való jogának biztosítását, valamint a hétvégi nyugalom biztosítását is. Mint építésügyi szakember úgy gondolja, ha egy építkezés jól meg van szervezve, akkor nem szorul rá arra, hogy a helyben élők nyugalomának a rovására éjszaka is folytassa tevékenységét. Tájékoztatja képviselő urat, hogy igen, a kiemelt kormányberuházásokról szóló törvény eredetileg abból a célból készült, hogy a valóban kormányzati jellegű beruházásokat, építkezéseket, a nagyvolumenű, a nemzetgazdaságot valóban alapjaiban érintő beruházásokat segítse, mára viszont eljutottak odáig, hogy több mint 3000 építkezés van kiemelt kormányberuházással nyilvánítva, és ezeknek a beruházásoknak egy igen jelentős része nem kormányzati beruházás, hanem

magánberuházás, amit olyan építetű végez, aki valamiért jó kapcsolatokat ápol a magyar kormánnyal, és így megszerezte azt a jogot, hogy kiemelt kormányberuházás legyen, tehát kifejezetten magánépítkezések és intézmény építkezések is ilyen jogosultságot szereznek. Ez nem csak azt jelenti, hogy az esti és a hétvégi nyugalom zavarásával építkezhetnek, hanem azt is, hogy a közterületeiket minden korlátozástól mentesen használhatják, nem kell engedélyt kérniük, és akkora területen terjeszkednek el az építési területen, amekkorával akarnak, és nem kell érte fizetniük sem az önkormányzatnak. Ennek a következménye például az, hogy a Budai Várban pillanatnyilag nem lehet parkolni, hiszen a kormányzati építkezések rendkívül sok közterületet foglalnak el úgy, hogy ezek nem is feltétlen lettek korábban egyeztetve. Azt gondolja ezért, hogy ez a rendelet-módosítás a kerületben élők érdekét, az itt élők nyugalomhoz való jogának biztosítását szolgálja. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett megalkotja** a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 30/2021. (XI. 29.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet elfogadott szövege a jegyzőkönyv mellékletében található.)

7. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: történt a módosításban két olyan besorolás változás, ami kérdéseket vet fel. Kifejezetten az I. kerületi örökbérleti joggal rendelkező lakásoknak az értékesítése kapcsán van két közbeszerzés az ingatlan értékbecslési szolgáltatásra és a társasház alapításhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítésére. Eddig a két közbeszerzés uniós nyílt közbeszerzésként volt minősítve, ugyanis a közbeszerzési mennyiséget lakás és társasház darabszámban adták meg. Most azt látják, hogy ez a két közbeszerzés nemzeti közbeszerzésre lesz átrakva, és a tervezett mennyiséget nettó 66 millió Ft-os keretösszegre helyezik át. Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy ezt a módosítást meg kellett tenni; miért kell uniós nyílt pályázat helyett nemzeti közbeszerzést kiírni, illetve történt-e arra vonatkozó felmérés, hogy például a 758 darab lakást, amit uniós nyílt pályázaton kellett volna közbeszerzéstetni, az nettó 66 millió Ft-ba bele fog-e férni. Ha igen, akkor ezt miért nem végezték el korábban, ha pedig nem, akkor mi az oka a változásnak.

dr. Németh Mónika, jegyző: amikor ezek a közbeszerzési eljárások elindításra kerültek el, két körben kértek indikatív árajánlatot. Az első körben megkapott árajánlatok alapján uniós eljárásrend alá esett volna, ekkor hozták be a közbeszerzési tervet módosításra. Ezt követően sikerült szakértővel ismételten végig beszélni a folyamatot, és akkor tudták újra megkérni az indikatív árajánlatokat, és más tartalommal kellett megkérniük. Erre vonatkozóan az ajánlatok már nem érték el az uniós értékhatárt. Ezek az eljárások egyébként zárás alatt vannak, tehát tulajdonképpen a megtörtént eljárásokat vezetik át a közbeszerzési terven. Terveik szerint ez év végén mindkettő lezárul.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Az előterjesztés lényege, hogy a közbeszerzési tervet módosítani kell egyrészt a közterület-felügyelet munkájához szükséges ügyviteli rendszer közbeszerzése miatt, mely 15 millió Ft forint nagyságrendű, illetve a lakások eladásával kapcsolatos beszerzési eljárások összességét módosítása miatt.

Elsőként szavazásra tette fel a 2022. évre közbeszerezni kívánt ügyviteli rendszer közbeszerzésének megindításáról szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
188/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata
a 2021. évi közbeszerzési terv módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Közterület-felügyelet részére a 2022. évre közbeszerezni kívánt ügyviteli rendszer közbeszerzésének megindításához 15 500 000 Ft azaz tizenötmillió-ötszáz ezer forint összeg erejéig a pénzügyi fedezetet a 2022. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a 2021. évi közbeszerzési terv módosításáról szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
189/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata
a 2021. évi közbeszerzési terv módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi módosított közbeszerzési tervét a határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

- 8. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatának elfogadása és a Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

Timár Gyula, képviselő: a tervezetben igazából nincs semmi. Azt gondolhatnák, hogy egy javadalmazási szabályzatban valamilyen től-ig határ minden kategóriában szerepel, és mérlegelés alapján esetleg a fenntartó dönthet a kategórián belül. Itt erről egyáltalán nincs szó. Továbbá megjegyezte, hogy fogalomzavar van a jutalom és a prémium között, mert az a kitétel, hogy a beszámoló után a képviselő-testület tűzi ki a jutalom összegének nagyságát, ami az éves jövedelem

50%-a lehet. A jutalom összegét nem kell kifizetni, az utólag adható. Ha prémiumról vagy célprémiumról van szó, az szerencsésebb, mert az előre meghatároz egy évre vagy bizonyos időszakra feladatokat, és annak teljesítése függvényében lehet a prémium összegét meghatározni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagy előrelépés az, hogy lesz javadalmazási szabályzat, hiszen eddig nem volt. Nagy örömmel várja a képviselők hozzászólásait, előre vivő módosító indítványait. Ezeket érdemes már a bizottsági ülésre benyújtani, hogy annak megtárgyalása után a képviselő-testületi ülésen is beszélni lehessen róla.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta.

Elsőként szavazásra tette fel az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának elfogadásáról szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

190/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatának elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Budavári kapu Kft. javadalmazási szabályzatának hatályon kívül helyezéséről szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

191/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának hatályon kívül helyezéséről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatát 2021. november 30. napjától hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

9. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő közművelődési megállapodás, az 1014 Budapest, Országház utca 13. szám alatti Könyvtár átadása, valamint a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság javára kötendő vagyonhasznosítási szerződés**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

Az előterjesztés 2. mellékletét képező vagyonhasznosítási szerződés 3. pontja kiegészül az alábbi 3.11. ponttal: „3.11. A Hasznosító kifejezetten tudomásul veszi, hogy az 1.1.1-1.1.9. pontban megjelölt ingatlanokra köteles 2022. január 1. napjától vagyonbiztosítást kötni. A Hasznosító a vagyonbiztosítás megkötését a jelen pontban foglaltak szerint vállalja.”

Kérdés, hozzászólás nem lévén, elsőként szavazásra tette fel a közművelődési megállapodás megkötéséről és az Országház utca 13. szám alatti könyvtár intézményének átadásáról szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

192/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a közművelődési megállapodás megkötéséről, és az 1014 Budapest, Országház utca 13. szám alatti Könyvtár intézményének átadásáról

I. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy közművelődési megállapodást köt a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal a közművelődési közfeladat 2022. január 1. napjától történő ellátása céljából.

II. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közművelődési megállapodást a határozat mellélete szerinti tartalommal aláírja.

III. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2022. január 1. napjától az I. pontban meghatározott közművelődési megállapodásban fenntartás és üzemeltetés céljából átadja az 1014 Budapest, Országház utca 13. szám alatti Könyvtár intézményét a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

IV. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az 1014 Budapest Országház utca 13. szám alatti Könyvtár átadásával és átvételével kapcsolatos feladatok végrehajtására kijelöli a Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezetőjét, valamint a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, és az átadás-átvétel lebonyolításának határidejét 2021. december 31. napjában határozza meg.

V. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének Képviselő-testület általi jóváhagyását követően terjessze a szolgáltatások megrendelésére és működési célú támogatás nyújtására vonatkozó szerződések tervezetét a Képviselő-testület elé.

Határidő: I-IV. pontok tekintetében 2021. december 31., V. pont tekintetében az üzleti terv jóváhagyását követő képviselő-testületi ülés

Felelős: I-II. és V. pontok tekintetében: Polgármester, III-IV. pontok tekintetében: Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezető, Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság javára vagyonhasznosítási szerződés megkötéséről szóló, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

193/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság javára vagyonhasznosítási szerződés megkötéséről

- I. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy vagyonhasznosítási szerződést köt a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság javára a közművelődési közfeladat ellátásával összefüggő hasznosítás céljából az alábbi ingatlanok tekintetében:
 1. 2021. december 31. napjáig Márai Sándor Művelődési Házként funkcionáló helyiségek (Budapest I. Kerület, belterület 7173 helyrajzi számú ingatlan és Budapest I. Kerület, belterület 7170 helyrajzi számú ingatlan Vagyonhasznosítási szerződésben meghatározott helyiségei)
 2. Jókai Anna Szalon (Budapest I. Kerület, belterület 14152/1 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 3. Tér-Kép Galéria (Budapest I. Kerület, belterület 7210/2/A/2 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 4. Várnegyed Galéria (Budapest I. Kerület, belterület 13974/0/A/2 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 5. Vízivárosi Klub (Budapest I. Kerület belterület, 14011/0/A/4 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 6. Virág Benedek Ház egyes helyiségei (Budapest I. Kerület, belterület 6267/1 helyrajzi számú ingatlan Vagyonhasznosítási szerződésben meghatározott helyiségei)
 7. 1014 Budapest, Országház u. 13. szám alatti Könyvtár (Budapest I. Kerület belterület, 6606 helyrajzi számú ingatlan Könyvtárként funkcionáló, Vagyonhasznosítási szerződésben meghatározott helyisége)
 8. Ferenczy István Vizuális Műhely (Budapest I. Kerület belterület, 14403 helyrajzi számú ingatlan Ferenczy István Vizuális Műhelyként funkcionáló, Vagyonhasznosítási szerződésben meghatározott helyisége)
 9. Raktár (Budapest I. Kerület, belterület 7406/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan)
- II. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vagyonhasznosítási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal aláírja.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

10. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltéséhez szükséges pályázati kiírás

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

Szükséges egy előkészítő bizottság létrehozása, mely elnökének Remenyik Ildikó, tagjainak Kovács László György és Marschall Máté képviselőket javasolja.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: ez egy négy tagú bizottság lenne a polgármester asszony által delegált taggal együtt. Azért, hogy a bizottság egyértelmű állásfoglalást tudjon hozni, javasolja, hogy plusz 1 fővel növeljék a bizottság létszámát, hiszen akkor nem fordulhat elő szavazategyenlőség. Ha nincs más jelentkező, szívesen vállalja, de önmagában a módosítási javaslata lényege az, hogy 1 fővel növeljék.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előkészítő bizottság 5 főből áll, mert van 3 fő képviselő tag, a pályázati eljárás előkészítője és koordinálója, Láng Andrea a Polgármesteri Hivatal részéről, valamint egy szakmai szervezet által delegált tag, akit még felkér tagnak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: a hivatal munkatársa, Láng Andrea előkészíti, nem pedig szavaz, tehát akkor 4 fő.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: örömmel veszi, ha képviselő úr részt akar venni az eljárásban, ezért előterjesztőként befogadja a javaslatát.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fent elhangzott kiegészítésekkel.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

194/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltéséhez szükséges pályázat kiírásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalt tartalommal pályázatot ír ki a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltésére.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pontban megjelölt pályázat elbírálására négytagú előkészítő bizottságot hoz létre, amely javaslatot tesz a döntéshozó részére a pályázatok értékelése alapján. Az előkészítő bizottság a pályázókat meghallgatja. A javaslat alapján a pályázat elbírálásáról a Képviselő-testület dönt. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi előkészítő bizottsági tagokat jelöli ki:

- ▶ Remenyik Ildikó önkormányzati képviselő (elnök)
- ▶ Kovács László György önkormányzati képviselő
- ▶ Marschall Máté önkormányzati képviselő
- ▶ Molnárka Gábor Zoltán önkormányzati képviselő
- ▶ a polgármester által felkért országos szakmai szervezet képviselője vagy a kulturális szakértői nyilvántartásban szereplő kulturális szakértő

A pályázati eljárás előkészítője és koordinálója Láng Andrea (önkormányzati és esélyegyenlőségi referens).

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére, a pályázati anyagok döntés előkészítési feladatainak ellátására.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Csoport

11. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztés kapcsolódik egy korábban tárgyalthoz; eddig a szociális ellátó központhoz tartozott az Országház utcai kis könyvtár, mely most kikerül az alapító okiratából.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

195/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ alapító okiratának módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ alapító okiratát jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja és jelen határozat 2. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szociális és Intézménytámogatási Iroda

12. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

196/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról.

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 1015 Budapest, Csalogány 22-24. szám alatti 2. számú felnőtt háziiorvosi körzetet ellátó Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga háziiorvos rendelési idejének jelen határozat 1. melléklete szerinti módosításához.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat jóváhagyja a jelen határozat 2. mellékletét képező Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat és Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítását.

3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat 2. melléklete szerinti feladat-ellátási szerződés módosításának az aláírására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szociális és Intézménytámogatási Iroda / Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat

13. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Timár Dent Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Ügyrendben megadta a szót Timár Gyula képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: bejelentette, hogy érintettség okán a szavazásban nem vesz részt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

197/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Timár Dent Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 1012 Budapest, Attila út 135-137. szám alatti 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetet ellátó Dr. Timár Gabriella Szilvia gyermek fogorvos rendelési idejének jelen határozat 1. melléklete szerinti módosításához.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat jóváhagyja a jelen határozat 2. mellékletét képező Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat és a Timár Dent Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítását.

3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat 2. melléklete szerinti feladat-ellátási szerződés módosításának az aláírására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szociális és Intézménytámogatási Iroda / Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat

14. Budapesti Fatárhoz történő csatlakozás

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kiemelten fontos téma napjaikban a környezetvédelem, és minél többet meg is kell tenni azért, hogy a kerületben lévő temérdek zöldterületet megfelelő módon tudják fenntartani. Az előterjesztéssel két problémája van. Nem látja, hogy a fakataszter fenntartására elköltendő pénz egyenértékű-e azzal, mint ha ez kataszter nélkül, aktív zöldfelületi jelenléttel történne, és ezt a pénzt a zöldfelületek fejlesztésére költenék. Látta polgármester asszony Facebook-oldalán azt a posztot, amit tegnap 15:36 perckor tett ki, amivel már előre predesztinálta, hogy mi lesz a FATÁR-hoz való csatlakozás jövője. Arra következtet a bejegyzésből, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntött arról, hogy a Budavári Önkormányzat csatlakozzon a FATÁR-hoz, és ennek a testületnek a döntése bele kellene, hogy simuljon a Főváros által meghatározott útba. Elég szerencsétlen ez a kommunikáció, főleg úgy, hogy egy elég fontos témakörrel beszélnek a környezetvédelem kapcsán. A kérdése tehát az, hogy a pénzt, amit most a fakataszterre és FATÁR-ra elköltenek, és részben átadnak a Fővárosnak, nem lehetne-e jobban elkölteni a zöldfelületek fenntartására és fejlesztésére a kerületben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Elmondta, nagyon örül, hogy ezt az előterjesztést tárgyalhatják, ugyanis ennek a kataszternek az elkészültéig a kerületben valójában nem volt naprakész nyilvántartás a kerületi zöldfelületekről és kerületi fákról. Ahhoz, hogy érdemben zöldfelület fejlesztésről és zöldfelület fenntartásról tudjanak beszélni, alapvetően szükséges az, hogy tudják, hogy mijük van. Ez a nyilvántartás most megszületett, és ezzel tudnak dolgozni. Annak is nagyon örül, hogy ez a nyilvántartás kompatibilis a fővárosi FATÁR-ral, így bárki, aki az I. kerület utcáin jár-ke, bármely fát megnézhet ezen a mobilos applikáción - teljesen függetlenül attól, hogy az kerületi vagy fővárosi tulajdonban, illetve kezelésben van-e, és egységes rendszerben láthatja a kerületi zöldfelületeket. Ez egy nagyon jó és előre vivő kezdeményezés, és örül neki, hogy ennek a tudásnak a birtokában tudják már a jövő évi parkfenntartási és fejlesztési munkáikat megtervezni. A program bekerülési költsége 380 000 Ft + ÁFA volt és a havi üzemben tartási díj 30 000 Ft + ÁFA. Véleménye szerint ez a költség nem hiányozni fog a kerületi parkfenntartásból, hanem az adatállomány akkora segítséget nyújt a kerületi parkfenntartáshoz és parkfejlesztéshez, ami ezen a költségen nagyságrendekkel túlmutat. Bízik benne, hogy a képviselő-testület támogatja a javaslatot, ahogy a Fővárosi Önkormányzat is örömmel vette azt, hogy csatlakozni akarnak a fővárosi adatállományhoz.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

198/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Budapest Fatárhoz történő csatlakozásról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Budapest Fatár elnevezésű applikációhoz történő csatlakozást, a Budapest I. kerületi Fa-és zöldfelületi kataszter integrációjával.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt., a Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. és Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat között a Budapest Fatár elnevezésű applikációhoz történő csatlakozási feltételekről szóló Együttműködési Megállapodást a melléklet szerinti tartalommal.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

15. A JCDcaux Zrt.-vel kötött szerződés módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Timár Gyula, képviselő: a cég árlistája alapján az utasváróban elhelyezett reklámok félhavi hirdetési díja 134 000 Ft + ÁFA. Ha egy utasvárón akár két reklámhordozó is elhelyezhető, akkor az új szerződés alapján havonta tetemes bevételre tesz szert a cég. Ez nem igaz a Horváth-kerti utasváróra, mert ott csak kulturális tartalmú anyagokat lehet kihelyezni és ez bevételt nem hoz a cég számára. A díj ellenében a cég tisztán tartja az utasvárókat és szükség esetén karban is tartja a saját reklámhordozóját. A szerződés 2018. júliusában lett megkötve, ami akkor még csak 10 megállóra vonatkozott. Akkor még volt közterület-használati díj is; szerződés szerint a cég havonta 339 000 Ft + ÁFA-t fizetett az önkormányzatnak. 2020. október 7-től az önkormányzat az utasvárók tekintetében ingyenessé tette a közterület-használatot, így a cégnek azt már nem kellett megfizetnie. Az alapszerződés 5.3. pontjából számára azonban úgy tűnik, hogy az önkormányzatnak fizetni kellett a cég felé. Jelenleg majdnem megduplázódik az utasvárók száma, és az új szerződést az önkormányzat úgy tárgyalta le, hogy 2018 óta hiába nőnek a hirdetési felületek, a hirdetések díjai, a közterület-használati díj, a cégnek továbbra is ingyenes lesz a használat. Ezek alapján szeretné megnézni azt a közterület-használati megállapodási szerződést, amit a céggel kötöttek. Kérdezi, hogy ha a képviselő-testület kihirdette a klímavészhelyzetet, miért nem telepített zöld utasvárókat, amire számos példa van szerte a világban, és miért kell telerakni a kerületet újabb reklámfelületekkel.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: csatlakozik Timár Gyula képviselőtársa hozzászólásához. Az imént beszélgettek arról, hogy milyen fontos a környezetvédelem, amely koruk egyik legfontosabb kihívása. Most azt látják, hogy a Duna másik oldalán van egy előremutató folyamat, mert az V. kerületi

városvezetés sorra telepíti a zöld buszmegállókat, míg itt az I. kerületben reklámbevételt akarnak generálni egy magáncégnek a buszmegállókkal. Ez már nem az első olyan kezdeményezés, amit akár át is vehetnének az V. kerülettől, mert annyira előremutató. Visszautal a lakosoknak kialakított parkolási helyekre, amit főpolgármester úr elvett az V. kerülettől, és teszt jelleggel a VI. kerületben alakították ki őket. Érdeemes lenne a jó példákat nem csak innen-onnan átvenni, kérte, ne legyen ennyire pártpolitikai köd polgármester asszony szeme előtt. Ha jól emlékszik, a József Nádor tér mellett alakították ki nem olyan régen egy zöld buszmegállót. Nagyon szívesen látná azt, hogy a hirdetésekkel tarkított buszmegálló helyett itt is olyan gyönyörű zöld buszmegállók lennének a kerületben is.

Csány Éva, főépítész: fontos figyelembe venni, hogy ez egy meglévő szerződés, amiben most kizárólag az utasvárók számát és az ezzel járó pénzmozgást módosítják. Mindig is arra törekvés, hogy egyensúlyban legyen az utasvárók költsége, és az, amit a cégnek kell fizetni az önkormányzat számára. Az utasvárót nemcsak fenntartják, hanem ők telepítik. Azt mindenki láthatja, hogy ugyanazok a várók vannak Budapest szerte; a fővárosi közterületekre és a kerületek zömébe pont ugyan ezek a várók kerülnek. Amióta az I. kerületben a közterület-használat díjmentes lett, a JCDeaux Zrt. felé volt, amit nem számláztak, és a cég sem érvényesített az önkormányzat felé bizonyos költséget. Tehát amióta ez a szerződés létrejött, folyamatosan 0 Ft kiadást jelent az önkormányzat számára, a lakosság azonban nagyon fontos alapszolgáltatásnak tartja, hogy utasvárók vannak a villamos- és buszmegállókban. Az, hogy a JCDeaux Zrt.-nek a hirdetésben mi és hogyan éri meg - több millió Ft egy ilyen utasvárónak az anyag ára, megépítése, a helyszínre szerelésre és ennek a folyamatos fenntartása -, úgy gondolja, hogy az önkormányzat számára nagyjából mindegy, amíg egy jó színvonalú szolgáltatást biztosítanak. A zöld váró nagyon speciális, mert valójában nem áll másból, mint hogy dézsás futtatott borostyán van a váró hátoldalához téve. A váró a szerkezetéből adódóan nem futtatható be növényvel, hiszen azt tisztítani kell, az üvegét cserélni kell. Valójában külön virágládáktól lesz kicsit zöldebb. Nagyon sok helyen, pl. a fonódó villamos vonalán egészen egyszerűen nincsen hely arra, hogy ezek az utasvárók még ládákkal is körbe legyenek helyezve. Minden olyan helyen, ahol érdemben többletként meg tud jelenni, a JCDeaux Zrt. hajlandó ezeket a virágtartókat letelepíteni.

Tölcsér Borbála, képviselő: fontosnak és előre mutatónak tartja a zöld buszmegállókra vonatkozó javaslatot, amit Gulyás Gergely Kristóf képviselőtársa tett. Ő maga is örülne, ha efelé haladnának, viszont véleménye szerint megnyugtató választ kaptak főépítész asszonytól. Úgy tudja, hogy az V. kerületnek egyetlen egy ilyen zöld megállója van, melyet 2020. augusztusában adtak át és ez a József Nádor téri megálló, amit említettek is. Elképzelhető, hogy képviselőtársa jobban ismeri az V. kerületi ügyeket, ezért megkérdezte, hogy tud-e esetleg más ilyen megállóról, és hogyan áll ennek a projektnek a státusza. Azt látja, hogy ez egy pilot projekt, amit nehezen lehet egy jól működő és nagyon előremutató kezdeményezésnek nevezni. A zöldítés kapcsán megjegyezte, érdemes esetleg a hanyatló nyugat irányába tekinteni, mert ott viszont vannak jó példák. Javasolja képviselőtársának, hogy például a holland példákat elemezze, mert azok nagyon jó és már évek óta működő példák a témában.

Dr. Kun János, képviselő: a József nádor tér egy szép, fás tér volt, de az összes fát kivágták, hogy kiássanak egy mélygaráznak való gödröt, ami azért kellett, hogy ha majd felköltözik a Várba a Pénzügyminisztérium, és egy kedves roknak odaadják a Pénzügyminisztérium épületét szállodának, akkor legyen a szállodához mélygarázs. Ennek a kompenzálására készítettek egy zöld utasvárót.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: Kun János képviselő úr nyilván sokkal többet tud a József nádor tér helyzetéről, mint talán bárki más ebben az országban. Visszatérve az V. kerületre, az önkormányzat felé érkezett visszajelzésekből tudja – mert a Duna túloldalán lévő kollégáikkal és más kerületekben

dolgozó kollegákkal is egyeztetnek -, hogy a lakossági visszajelzés kiemelkedően pozitív, és ha helyesek az információi, akkor további zöld buszmegállók telepítését is tervezik. Minden pilot projektnek el kell kezdődnie valahol. Véleménye szerint remek kezdeményezések indultak mostanában az V. kerületből, amik ugyan még pilot szinten tartanak, de érdemes megvizsgálni azt, hogy okosváros vagy zöldülő város tekintetében milyen olyan projekteket tudnak átvenni, ami az I. kerületnek is hasznos lehetne hosszútávon. Véleménye szerint meg kell vizsgálni ezt a kérdést, mert sokkal szívesebben látna borostyánnal befuttatott buszmegállókat az I. kerületben, mint új reklámfelületeket.

Timár Gyula, képviselő: jelezte, hogy hetente háromszor-négyszer az unokája kapcsán jár a II. kerület felé, és a Zsigmond téren a villamosmegállóban van egy ilyen szép zöld utasváró. Különösen tavasztól őszig nagyon szép ez a befuttatott borostyán, ezért mindenkinek a figyelmébe ajánlja.

Tölcsér Borbála, képviselő: Gulyás képviselőtársát holnap szívesen várja egy találkozóra, hogy dolgozzák ki együtt ezeknek a zöld váróknak a tervét, ha ez számára fontos, mert neki is fontos. Bármikor partner lesz abban, hogy dolgozzanak ilyeneken együtt.

Varga Dániel, képviselő: egyrészt, mint a kerületi okosváros fejlesztésekért felelős képviselője megjegyezte, hogy nem minden okos, ami zöld, és nem minden zöld, ami okos, tehát egyenes párhuzam a kettő között ilyen formában nincs. Az V. kerületi zöld buszmegállót többször látta a nyár folyamán barnának, mint zöldnek. Az elmúlt pár hónapban ugyan nem járt arrafelé, de amikor arra járt, akkor nem igazán volt zöld. A koncepció maga ötletes és példamutató lehetne, de kissé visszásnak érzi azt, hogy egy buszmegállónak a hátulja kb. 5 m², míg a zöldfal pályázat, amit pár hónappal ezelőtt kiírt az önkormányzat, kb. több százszorosát teremthetné meg annak a zöldfelületnek, amit a buszmegállóból Gulyás képviselő úr be szeretne hozni. Azon a testületi ülésen Gulyás képviselő úr és párttársai erősen bírálták a zöldfal pályázatot; elsősorban Timár képviselő úr bírálatára emlékszik. Továbbá felhívna arra képviselő úr figyelmét, hogy a kerületi okosváros fejlesztések és a mikromobilitási fejlesztések tekintetében úgy gondolja, hogy a kerület úttörő a fővárosi kerületek között. Különböző szolgáltatókkal egyeztetve készül egy olyan terv, miszerint a buszmegállók egy részét bevonnák a mikromobilitási üzemeltetésbe. Ez annyira új információ, hogy tegnap folytatott erről első körben tárgyalást. Készül egy olyan koncepció, amely tekintetében azokba a buszmegállókba, amelyeknek a környékén lehet mikromobilitási pontot telepíteni, és azok tetejét napelemekkel látnák el, amelyek az eszközöknek áramot termelnék, ezáltal költséghatékonyabbá téve magát a szolgáltatást - környezetbarát módon állítva elő az energiát. Szívesen várja Gulyás képviselő urat is a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság vonatkozó üléseire, amikor a mikromobilitási kérdésekről és a különböző okos fejlesztési megoldásokról tárgyalnak. Ott első kézből tájékoztatást kaphat az okosváros fejlesztéseik, a zöld beruházásaik és a buszmegálló fejlesztéseik kapcsán is.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: Varga Dániel képviselő társának jelezte, azt nem állította, hogy minden okos zöld, és minden zöld okos, hanem üdvözölte az okosváros és a zöldváros kezdeményezéseket. A kerületi okosváros stratégiáról, illetve előremutató dolgokról nehéz beszélni. Az a két vagy három darab pad, amit beszereztek eddig, nem túl sok. A mikromobilitás és az okosváros szintén nem ugyanaz, de ha Varga képviselő úr gondolja, üljenek le egyeztetni az okosváros kapcsán; akár értelmes eredményre is juthatnak. Tölcsér Borbála képviselőtársának elmondta, javasolja, hogy üljenek le, dolgozzák ki az előterjesztést. De fél attól, hogy ha a neve rajta szerepel, akkor nem ér el a testülethez.

Varga Dániel, képviselő: még egy meghívást szeretne intézni Gulyás képviselőtársához, hogy a fogalmi zavarokat el tudják hártani. Szeretettel várja őt a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen, ahol jómaga rendszeresen részt vesz azokon a tudományos konferenciákon, ahol az okosvárosról és okos megoldásokról konzultálnak elismert magyar szakemberek. Ott tájékozódhat arról, hogy az okos

közlekedésszabályozás, és ilyen formán a mikromobilitás is az okosváros megoldások részét képezi.

Tölcsér Borbála, képviselő: Gulyás képviselőtársa aggályait eloszlatandó biztosíthatja, hogy a saját neve garancia arra, hogy a testület elé kerül az előterjesztés, ha ezt kidolgozzák. Megköszöni, hogy képviselő úr partner ebben.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Megkérdezte Timár Gyula képviselő urat, hogy ugyanezt a kérdést azzal kapcsolatban, hogy a várókon lévő reklámfelületek mennyi hasznot hoznak, feltette-e 2018-ban, amikor az előző önkormányzati vezetés ezt a szerződést megkötötte. Ez ugyanis ugyanaz a szerződés, azon semmit nem változtattak. Ahogyan főépítész asszony is elmondta, ezzel a szerződéssel kapcsolatban eddig pénzforgalom nem volt a cég és a Budavári Önkormányzat között, tehát eddig is ingyen használták ezt a helyet. A zöld utasvárókkal kapcsolatban tárgyaltak a céggel; szerették volna, ha zöld utasvárókat helyeznek ki, illetve zöld utasváróvá változtatnak néhány utasvárót. A tárgyalások alapján rajzolódott ki az a kép, hogy nem ezt az irányt fogják választani.

Az V. kerületi önkormányzatnál számos példa van különböző gyakorlatra, és nagyon szeretne átvenni egy gyakorlatot. Az V. kerületi önkormányzat egy-két hónappal ezelőtt több mint 3 milliárd Ft-ot kapott útfelújításra. Kiszámolta, ha összevetik a két kerület közötti területi arányokat, akkor az I. kerületnek 5,23 milliárd Ft-ot kellene kapnia útfelújításra. Kéri képviselő urakat, hogy lobbizzanak ennek érdekében, mert nagyon fontos lenne a kerületnek ez a támogatás.

A jelen előterjesztés kizárólag arról szól, hogy a már meglévő szerződésük mellékletét módosítják, mert a közterületeken ezeknek az utasváróknak a darabszáma, illetve elhelyezkedése változik.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

199/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a JCDecaux Zrt.-vel kötött szerződés módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a határozat melléklete szerint a JCDecaux Zrt.-vel kötött szerződés módosítását és felhatalmazza a polgármester a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítési Iroda

16. Hetényi István emléktábla elhelyezése az Attila út 77. szám alatti lakóházra

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

200/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

Hetényi István emléktábla elhelyezéséről az Attila út 77. szám alatti lakóházra

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Attila út 77. számú ház falára Hetényi István közgazdászprofesszorra emlékező tábla kerüljön kihelyezésre a kezdeményező vállalásának megfelelően teljes költségviselése mellett a szükséges hozzájárulások beszerzését követően.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítési Iroda

17. Képviselői keretből padok beszerzése

Előterjesztő: Remenyik Ildikó képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megadta a szót az előterjesztőnek, Remenyik Ildikó képviselő asszonynak.

Remenyik Ildikó, képviselő: jelezte, hogy a leírtakat nem kívánja kiegészíteni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: üdvözlendő minden olyan fejlesztés, ami a Naphegy és Naphegy tér irányában történik, így ezek a padok is. Megkérdezte jegyző asszonyt, hogy mivel a Városszépítő Kft-től kapott árajánlat meghaladja az 500 000 Ft-ot, a beszerzési szabályzat alapján nem kellett volna-e három árajánlatos beszerzést lefolytatni, és ha igen, akkor hol van a másik két ajánlat.

Remenyik képviselő asszonynak elmondta, nagyon fontosak a kerületben elhelyezett padokat, de úgy véli, hogy a kerület többi padja is ugyanennyi figyelmet érdemelne. Az előterjesztésből látszik, hogy képviselő asszony számára nagyon fontosak a padok és szívügyének tekinti ezt. Javasolja, hogy nézzék meg a kerület összes padját, és tegyék rendbe azokat is, amik nem csak képviselő asszony körzetében találhatóak.

dr. Németh Mónika, jegyző: a válasza az, hogy nem.

Remenyik Ildikó, képviselő: felújításra került a Naphegy tér, ott is elhelyezésre kerültek padok. A képviselői keretéből 4 db pad kerül kihelyezésre ott, ahol nagyon meredek és hosszúak az utcák, hogy legyen lehetőség valahol a bevásárló szatyrokkal megpihenni. Ezen kívül a kerületben több helyen felújításra kerülnek padok és kihelyezésre kerültek okos padok is Varga Dániel képviselő úr kezdeményezésére. A Horváth-kertben is – szintén a saját körzetében - kihelyezésre került egy okos pad, amit a fiatalok nagy örömmel fogadtak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megköszönte jegyző asszonynak a közérthető és részletes tájékoztatást.

Varga Dániel, képviselő: csatlakozik a Remenyik képviselőtársa által elmondottakhoz, ugyanis szisztematikusan újítják fel a kerület valamennyi köztéri padját, többek között idén tavasszal a

Vízivárosban az összes köztéri pad megújult, amiben való aktív közreműködésükért köszönet illeti a GAMESZ és a BUJSZ Kft. illetékes munkatársait.

Igaz, hogy tavasszal a Víziváros összes padját felújították, de ott járva-elve azt tapasztalta, hogy az elmúlt néhány hónapban számos padot nagyon komolyan megrongáltak. A Donáti és Toldy utca kereszteződésében lévő játszótér előtti kis parkban a mai napon 3 db padot tekintett meg, ami teljesen össze van firkálva. Kérni fogja az önkormányzat illetékes kollégáit, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy a megrongált padok mielőbb helyreállításra kerüljenek. Emellett arra szeretné kérni képviselőtársait és a kerületi lakosokat, hogyha bárki bármilyen információval tud szolgálni arról, kik azok a személyek, akik rendszeresen, havi szinten egy felújítás után ilyen szinten megrongálják az utcabútorokat, akkor azt jelezzék az önkormányzat felé, hogy meg tudják tenni a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy köztereken elvégzett felújítások hosszú ideig megmaradhassanak, és minden kerületi lakó és idelátogató boldogulásához hozzájárulhassanak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Jelezte, hogy 2020 a Budavári Önkormányzatnál minden körzetes képviselőnek évente 1 millió Ft-ja van arra, hogy a körzetének közterületeit szépítse és az ott élők jólétét elősegítse. Ez az előterjesztés Remenyik Ildikó képviselő asszony keretére vonatkozik, és véleménye szerint nagyon fontos és szép kezdeményezés.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

201/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

képviselői keretből padok beszerzésére

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Naphegyre vezető meredek utcákban (Gellérthegy utca, Lisznyai utca, Tigris utca) pihenő padok elhelyezését.

2. A beszerzés költségvetési fedezete Remenyik Ildikó képviselő egyéni képviselői kerete terhére rendelkezésre áll.

Határidő: megrendelés: azonnal

telepítés: 2022.03.30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

18. Kerékpártárolók kialakítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Megadta a szót az előterjesztőnek, Molnárka Gábor Zoltán képviselőnek.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: az előterjesztés lényege az, hogy helyezzenek ki fedett, illetve zárható/nem zárható kerékpártárolókat az I. kerület különböző pontjaira. Sajnos egy adminisztratív hiba történt; az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslat helyett egy másik határozati

javaslat került az előterjesztésbe, ezért most szóban szeretné azt módosítani. Az eredeti javaslat az alábbi: „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Városüzemeltetési és Beruházási Irodát, hogy folytasson le beszerzési eljárást 10 db fedett/nyitott és 1 db fedett/zárható kerékpártároló telepítése tárgyában.”

Kérte, hogy jelen módosítással támogassák a javaslatát.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: megkérdezte, hogy a fedett/zárható biciklitárolót hogyan lehet használni; ha be lesz zárva, akkor ezt kik használhatják.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: Budapesten nem gyakran találkoznak ilyennel, de Európa más városaiban igen gyakori. A fedett/zárható kerékpártároló alatt azt értik, amikor külön ajtóval el van zárva a kerékpár, ami vagy mechanikus zárral vagy pedig egy korszerű, proxy-s megoldással fizikailag lezárja a tárolót, és ehhez annyi embernek van hozzáférése - proxyja vagy kulcsa - ahány ember ebben a kerékpártároló konstrukcióban részt vesz. Ezt a kerület lakói tudnák igénybe venni, illetve azok, akik jelentkeznek. Előzetes információi alapján az üzemeltetést a Budavári Kapu Kft. tudná vállalni, de az üzemeltetési konstrukció kidolgozása még várat magára. Első körben azt szeretnék megvizsgálni, hogy a kerület mely pontjai lennének alkalmasak ennek a telepítésére, ezért lenne egy kísérleti pilot-projekt a fedett/zárt tárolóra, a többi pedig a klasszikus változat, a fedett/nyitott, amikor egyszerűen be lehet tolni a biciklit, ott lehet hagyni, és nem fogja az eső verni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a válasz után még több kérdés merült fel benne. Kérdése, hogy ha többen jelentkeznek arra, hogy használni szeretnék a zárható biciklitárolót, akkor ki és mi alapján dönti el, hogy kik használhatják, lenne-e ennek valami díja stb. Illetve említette képviselő úr, hogy lenne fenntartási költsége, tehát akkor ennek meg kellene jelennie a kerület költségvetési rendeletében is. Kérdése, hogy ez megjelent-e már, és ha idén beszerzésre kerül, akkor lesz-e költségvetési vonzata. Ha igen, akkor kérdés, hogy hogyan lehet úgy költségvetési vonzata, hogy egyébként az előterjesztésben nem látnak erre vonatkozó vizsgálatot, és ez így megfelel-e mindenfajta jogalkotási szabálynak. Ha lesz költségvetési vonzata, akkor kérdése, hogy ezt mikor vezetik át a költségvetési rendeletben.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: a telepítés költségeit tartalmazza céltartalék, melyben van annyi tartalék, hogy az induláshoz szükséges üzemeltetési költségek is beleférjenek. A hosszútávú üzemeltetés végleges konstrukciója nincsen kitalálva. Az üzemeltetés havi szinten nem nagy összeg, akár a lakók hozzájárulásával is lehet rendezni vagy fenntartani. Ha azt mutatják a kalkulációk, hogy ez az önkormányzat részéről további költséget fog jelenteni, akkor az természetesen szerepelni fog majd a 2022. évi költségvetésben. Azt gondolja, hogy nem ördögtől való azt sem, hogy a lakók fizessenek egy jelképes összeget ezért, hiszen egy olyan szolgáltatást vesznek igénybe, ami kényelmi szolgáltatás, és havi párszáz forintot lehet, hogy sok ember szívesen fizetne azért cserébe, hogy a kerékpárját biztonságos helyen tudhassa. Kerületük számos pontján, sőt talán a társasházak többségében nincs lehetőség arra, hogy kerékpárt normálisan tároljanak, ezért hiánypótló is lenne egy ilyen szolgáltatás, ami megint csak azt támasztja alá, hogy feltételezésünk szerint számos lakó akár valamekkora összeggel hozzá is tudna járulni az üzemeltetéshez.

Marschall Máté, képviselő: a tároló kialakítását megoldhatnák úgy, hogy számozás legyen, mert aki az iskolába siet a gyermekért és le akarja zárni a kerékpárt, de nincs arra mód és lehetőség, hogy otthagyja egy számozás vagy bármilyen lakattal valahol egy fához, illetve korláthoz kikötve, akkor ezt használni tudná - természetesen díj ellenében, így kvázi parkolóóraként működni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: felkérte főépítész asszonyt, hogy a településképi vonatkozásokról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Csány Éva, főépítész: a felvetés olyan, ami esetében nagyon nehéz eltalálni, hogy hogy mekkora népszerűségnek fog örüdni. A kerületnek a zsúfoltabb része az, ahol a kerékpár elhelyezés gond, ami egyben világörökségi terület is. A közterületen ilyen építmények megjelenése esetében – főként hogy a kerékpártárolónak van egy kisipari hangulata - nem túl sok hely és lehetőség van arra, hogy jó megoldásokat találjanak. Mivel a Víziváros – Krisztinaváros részen igazán nagy gond a kerékpárok elhelyezése - hiszen a lakásokhoz ritkán kapcsolódnak kerékpártárolók -, ezért lehet, hogy ez olyan tömeges igényeket vált ki, ami már kezelhetetlen közterületi elhelyezésben. Ezt azonban nagyon nehéz előre megmondani. Az eredeti előterjesztés egy visszafogottabb megfogalmazást tartalmazott, ami még több időt hagy erre az előzetes vizsgálatra, esetleg az örökségvédelmi hatóságokkal való egyeztetésekre, mielőtt még közbeszerzési eljárás irányába lépnének.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: technikai kérdés, hogy hogyan történik a kiválasztás, kinél lesz kulcs, hogyan bonyolódik le a működtetése a rendszernek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Csobánczy Gábor alpolgármester úrnak.

Csobánczy Gábor, alpolgármester: mivel a 17. napirendnél tartanak, és több mint 40 van, kéri, hogy ezeket a vitákat ne most folytassák le egy jövőbeli programmal kapcsolatosan.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: megköszönte főépítész asszony hozzászólását. Természetesen nem az a célja, hogy olyan bútorokat telepítsenek bárhová a kerületben, amelyek nem felelnek meg a városképi előírásoknak, de ez nem is szerepel az előterjesztésben. Az előterjesztés semmi másról nem szól, mint hogy indítsanak egy beszerzési eljárást, és ami nem felel meg a városképi előírásoknak, az nem fog nyerni. Főépítész asszonynak nyilvánvalóan lesz lehetősége bekapcsolódni a kiválasztási folyamatba, és véleményezni fogja a beérkező ajánlatokat, és nagyon meg is köszöni, ha ezt majd megteszi. Jelen pillanatban a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy megvalósítják-e azt, ami a céltartalékban már szerepelt vagy pedig nem.

Ahogy Csobánczy Gábor alpolgármester úr nagyon jól mondta, az összes többi már technikai kérdés. Arról, hogy hogyan fog üzemelni, vannak elképzelései, de nem szakértő. Vannak különböző megoldások a piacon, és egész biztos benne, hogy egy beszerzési eljárásban a legjobb változat fog nyerni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte, hogy képviselő úr ismétlje meg, mi pontosan az a határozati javaslat, amiről szavazni fognak.

Molnárka Gábor Zoltán, képviselő: a határozati javaslat az alábbi: „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Városüzemeltetési és Beruházási Irodát, hogy folytasson le beszerzési eljárást 10 db fedett/nyitott és 1 db fedett/zárható kerékpártároló telepítése tárgyában.”

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: akkor nem módosításról van szó, mert képviselő úr ezzel a határozati javaslattal adta le az előterjesztését, csak a képviselő-testület előtt szerepel rosszul.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr a most ismertetett határozati javaslatot adta le. A szakirodákcal és képviselő úrral történt előzetes egyeztetés alapján készült egy új határozati javaslat. Most képviselő úr ragaszkodik az eredetihez, melyhez joga van, hiszen ő az előterjesztő.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztő által az ülésen ismertetett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
202/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata
kerékpártárolók kialakításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Városüzemeltetési és Beruházási Irodát, hogy folytasson le beszerzési eljárást 10 db fedett/nyitott és 1 db fedett/zárható kerékpártároló telepítése tárgyában.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

19. A koronavírus elleni védőoltás felvételére ösztönző intézkedés

Előterjesztő: Gelencsér Ferenc alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester asszony: a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta és nem támogatta az előterjesztést.

Megadta a szót az előterjesztőnek, Gelencsér Ferenc alpolgármester úrnak.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: ismertette, hogy a mai napon 185, eddig pedig 33 704 honfitársukat veszítették el a koronavírus járvány miatt. A vírus nem válogat, hogy ki jobb- vagy baloldali, ki liberális vagy szocialista, ki konzervatív vagy progresszív. Anyákat, apákat és testvéreket egyaránt súlyt. Dr. Sándor Péterné képviselő asszony korábban jelezte, hogy ő már tavaly is aggodalmát fejezte ki a jégpálya kapcsán a járvány miatt. Itt most arra fogja kérni őt is, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Több budapesti kerület is tárgyalta a kérdést; egyes helyeken pártállástól függetlenül minden párt támogatta. Alapvetően Budapest és kiváltképpen az I. kerület jól áll az átoltottság tekintetében, azonban a múlt héten lefolytatott Batthyány téri tesztelés során látták, hogy sok itt is a Covidos személy. Az egyik bizottsági tagtársuk is Covidos, de szerencsére ő már három oltást kapott, tehát vélhetően kisebb tünetekkel fogja leküzdeni a vírust. Látni azt is, hogy országos szinten azokon a helyeken a legalacsonyabb az átoltottság, ahol kispénzű emberek élnek, abból adódóan, hogy a kispénzű emberek nem bíznak a rendszerben. Ezeket az embereket szeretnék ösztönözni. Az I. kerületben is vannak kispénzű emberek, kiváltképpen a Vár területén nagyon sok kispénzű idős ember lakik. Úgy gondolja, hogy ha egyetlen egy ember életét meg tudják menteni azzal, hogy 10 000 Ft-tal motiválják, hogy felvegye az oltást, akkor már megérte. Az előterjesztésből is látszik, hogy egy egyszerre egy oltást támogató és szociális intézkedés, hiszen ahhoz, hogy valaki ezt kérvényezhesse, egy bizonyos jövedelmi küszöb alatti jövedelemmel kell rendelkeznie. Kéri, hogy mindenki támogassa az ügyet.

Marschall Máté, képviselő: megkérdezte alpolgármester úrtól, hogy ha belelép egy rozsdás szögbe, akkor mit csinál. A válasz egyszerű; elmegy az orvosi rendelőbe és kap egy tetanuszt.

Remenyik Ildikó, képviselő: részben díjazza alpolgármester úr kezdeményezését, részben viszont szkeptikus, hogy valóban ez a jó út-e. Mivel sürgősségi előterjesztésként érkezett a testület elé az ügy, és számára ehhez az előterjesztéshez lényegesen több idő kellett volna, hogy tudjon dönteni, ezért

ma tartózkodni fog. Azt, hogy mennyire az oltás mellett van, egyértelműen mutatja az is, hogy a tavalyi képviselői keretéből a pneumococcus elleni vakcinával szerette volna támogatni akár a kerületben nem lakó, de a kerület intézményeiben, óvodákban, bölcsődékben dolgozó alkalmazottak. Attól kezdve, hogy az oltás már nemcsak az egészségügyi rendszerben dolgozók számára volt elérhető, a lehetőséggel élni kellett volna. Most mégis egy olyan réteget próbálnának pénzzel motiválni, akik a kollektív felelősségvállalás alól eddig kibújtak. Szeretné, ha oltakoznának az emberek pénz motiváció nélkül, főleg a kerületükben. Számára is frusztráló, hogy ennyire nem lehet megfogni a vírust, és azon gondolkodik, hogy miért sikeresebb akár Spanyolország, Portugália vagy Dánia; miért értek el ott majdnem 90 %-os átoltottságot. Kiemeli azt, hogy a kerületükben valóban lényegesen magasabb az átoltottság. Nagyon-nagyon szimpatikus volt számára az a módszer, ahogyan polgármester asszony és alpolgármester urak a Várnegyed újságban promótálták az oltást. Jómaga is a motiváció mellett van, de a motivációnak egy másik formáját tartja etikusnak. Akár az egészségügyi rendszerben dolgozóknak, szakrendelők intézményvezetőinek is kellett volna több idő, hogy erre az előterjesztésre jó választ tudjanak adni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az előterjesztés sürgősséggel jött be, de mivel a határozati javaslat egy rendeletnek a módosítását szorgalmazza, ez azt jelenti, hogy erről még egyszer szavazni fog a képviselő-testület. Kérdése jegyző asszonynak az, hogy jelen előterjesztés esetében mi az oka annak, hogy sürgősséggel tárgyalhatja ezt a testület.

dr. Németh Mónika, jegyző: az oka az, hogy alpolgármester úr 2021. november 19-én nyújtotta be az előterjesztést, az előterjesztéseket pedig 2021. november 18-án publikálták. Máshogyan nem lehetett behozni a képviselő-testületi ülésre, csak sürgősségivel előterjesztésként.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gelencsér Ferenc József alpolgármester úrnak.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: véleménye szerint Gulyás képviselő úr arra gondol, hogy miért került befogadásra, míg az ő előterjesztése nem. A válasz az, hogy arra kéri a hivatalt, hogy készítse elő a rendelet módosítását. A Gulyás képviselő úr által benyújtott sürgősségi előterjesztés azonban egy olyan törvényre hivatkozott, ami akkor még nem volt kihirdetve. Amennyiben képviselő úr holnap előterjeszti az előterjesztést, akkor úgy gondolja, hogy minden további nélkül napirendre tudják venni.

dr. Németh Mónika, jegyző: az előterjesztés arra is vonatkozik, hogy alkosson rendeletet a képviselő-testület, amennyiben elfogadják. A sürgősség oka véleménye szerint az, hogy döntsön arról a képviselő-testület, hogy a soron következő testületi ülésre kéri-e egy rendelet előterjesztését, ugyanis sürgősségivel rendeletet nem lehet behozni.

Kéri, hogy akkor pontosítsák a kérdést, mert ha arra irányul, hogy miért nem rendeletet hoztak be, akkor a válasz az, hogy azért nem, mert rendeletet sürgősségivel nem lehet behozni. Ha a kérdés arra irányul, amit már megvitattak napirendi pont előtt, akkor pedig az a válasza, hogy a képviselő úr által benyújtott előterjesztés idő előtti volt, nem volt normaszöveg, amihez hozzá lehetett volna nézni, és egyetlen egy nap sem állt rendelkezésükre, valamint felolvasta, hogy milyen további hiányosságokban szenvedett.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak. Jelezte, az nem ügyrendi hozzászólás, ha jegyző asszonnyal jogértelmezési kérdéseken vitatkozik. Ügyrendi hozzászólás a következő lehet: vegyék le a napirendről az előterjesztést, zárja le a

polgármester a vitát és szavazzanak az előterjesztésről, vegyék előre valakinek a módosító javaslatát, rendeljenek el szünetet. Ezek az ügyrendi észrevételek. Az, hogy jogértelmezési vitába bonyolódik jegyző asszonnyal, az nem ügyrend.

Megadja ügyrendben a szót képviselő úrnak, de ha nem ügyrendben szól hozzá, el fogja venni a szót. Azt javasolja, hogy inkább a normál „szót kérek”-et kérje, és akkor abban megadja a szót és azt mond, amit szeretne 2 percben.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte jegyző asszonytól, hogy magyarázza el, ezt az előterjesztést miért nem kellene levenniük most a napirendről. Az SZMSZ és véleménye szerint a sürgősségi javaslat nem tartalmaz indoklást arra vonatkozóan, hogy miért kell a képviselő-testületnek sürgősséggel tárgyalnia. Mivel az előterjesztőnek lehetősége van arra, hogy ugyanezt az eredményt a határozati javaslat elfogadása nélkül is megvalósítsa, tehát a következő testületi ülésre magától is be tud nyújtani egy rendeletmódosítást, ezért nincs megalapozva az, hogy ezt az előterjesztést most sürgősséggel tárgyalják.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gelencsér Ferenc József alpolgármester úrnak.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: Gulyás képviselő úr vélhetően nem olvasta el az előterjesztést, ugyanis benne van a sürgősség indoklása; az, hogy emelkednek a számok. A mai napon 185 honfitársuk meghalt. Ha ez nem ok a sürgősségre, akkor nem tudja, hogy mi az.

Dr. Kun János képviselő távozott az ülésteremből, ezáltal a képviselő-testület létszáma 14 főre csökkent.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint a rendelet nem tartalmaz megfelelő sürgősségi okot, és nem azért, mert az esetszámok emelkedése ne szorgalmazná azt, hogy az oltási hajlandóságot növelni kell, hanem azért, mert jogalkotási szabályoknak nem felel meg. Ugyanúgy tudnák a következő ülésen módosítani a rendeletet akkor is, hogyha alpolgármester úr beadja a következő ülésre a rendeletmódosítást, mintha most a testület elfogadná ezt a határozati javaslatot. Az eredményben nem lesz különbség. Egyébként kihangsúlyozza, hogy teljes mértékben oltáspárti, azonban nem gondolja, hogy az embereket úgy kellene kezelni, hogy az ő beoltásukat kilóra akarják megvásárolni. Az érzése az, hogy ez a fajta ösztönzés - ahogyan Remenyik képviselőtársa is mondta - nem feltétlenül etikus módja az oltásra ösztönözésnek, és nem gondolja, hogy az I. kerületi önkormányzatnak ezzel a hozzáállással kellene az oltási hajlandóságot növelni. Voltak már jó példák arra - akár kerületi szinten is -, hogy hogyan lehet növelni az átooltottságot és az oltási hajlandóságot. Az oltási kampány a kerületben kiemelkedően hatékony, amit bizonyít az is, hogy ha jól tudja, akkor 89% az I. kerület átooltottsága. Ez kimagasló eredmény. Bizonyára nagyon sok pozitív koronavírusos teszt volt a mostani ellenőrzés során, viszont ez nem azt jelenti, hogy az emberek nem voltak beoltva. Az oltás életet ment olyan szempontból, hogy aki elkapja a koronavírust, az nem fog belehalni, nem kerül intenzív ellátásra. Az, hogy sok a fertőzött, nem azt jelenti, hogy az oltatlanok a fertőzöttek. Van a közeli ismeretségében olyan, aki 2-3 oltás után kapta el a koronavírust. Véleménye szerint ne vonjanak le egyenes következtetést abból, hogy a Batthyány téren teszteltek között sok volt a koronavírusos és aközött, hogy a kerületben ilyen módszerekkel kellene ösztönözni az oltakozást. Mondja ezeket úgy, hogy a legtöbb cselekvést támogatná, ami ösztönzi az oltást, viszont nem tartja helyesnek, hogy pénzzel próbálják motiválni, kvázi megvásárolni azokat, akik eddig nem akarták beoltatni magukat.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: a pénzzel megvásárolni kijelentés akkora labda, hogy inkább le sem üti. Marschall Máté képviselő úrra reagálva elmondta, maximálisan igaza van, hogy ingyenes az oltás. De akkor nem érti, hogy miért nincs 4 millió magyar beoltva. A lakosságnak kb. a 60%-a van

beoltva. Egy részük egyszerűen nem akarja felvenni az oltást különböző okokból; nem bízik a rendszerben, nem akarja, hogy Bill Gates és a Rothschildek mikrochipeket ültessenek bele stb. Úgy gondolja, hogy minden egyes lehetőséget meg kell ragadni arra, hogy minél több honfitársukat beoltsák, vagy rávegyék arra, hogy beoltassa magát, függetlenül attól, hogy mivel motiválják őket – legyen ez plusz egy szabadnap vagy egyszeri anyagi juttatás. Bármi, amivel oltásra tudnak buzdítani, az hazafias kötelességük.

Varga Dániel, képviselő: egyetért alpolgármester úrral abban, hogy az oltás életet ment és az oltás fontos, és azon kell lenniük, hogy minél több ember oltassa be magát. Azonban az előtte szólókhhoz hasonlóan nem ért egyet azzal a részével, hogy különböző anyagi juttatásokat kell ehhez rendelni. Azok az emberek, akik tudatosan nem oltatják be magukat, azokat nem fogja motiválni 10 000 Ft. Ők valamilyen meggyőződés mentén gondolják ezt. Azt is gondolja, hogy az I. kerület gyakorlata a tekintetben, ami kialakult a szociális rendelet kapcsán és az egészségügyi támogatások kapcsán is, miszerint nem pénzt osztanak azért, hogy az emberek beoltassák magukat, hanem oltásokat és olyan plusz lehetőségeket osztanak az embereknek, amikkel különböző vírusokat és betegségeket tudnak megelőzni, és így vigyáznak az egészségükre, az a jó hozzáállás, és sokkal inkább motiváló hozzáállás, mint a pénzosztás. Ez a 10 000 Ft egy társadalmi igazságtalanságot is szülhet, ugyanis azok a honfitársaik, akik felelősen gondolkodtak és a saját, a családjuk és a közösség egészsége érdekében - és tágabb értelemben a kerület, illetve az ország egészsége érdekében - már beoltatták magukat, ilyen szempontból hátrányt szenvedhetnek el, mert nekik ez a lehetőség akkor és ott nem volt szempont, hogy beoltassák magukat. Egyetértve abban alpolgármester úrral, hogy az oltás életet ment és rendkívül fontos, tartózkodni fog a szavazásnál.

Remenyik Ildikó, képviselő: el tudja fogadni, hogy az előterjesztés sürgősségi; ahogyan alpolgármester úr is mondta, amikor annyian halnak meg, akkor ez egy igen égető probléma, és végtelenül értékeli a célt, de a módszerrel nem tud egyetérteni. A cél azért is értékelendő, mert próbálnak önkormányzati szinten valamit tenni azért, hogy még nagyobb átoltozottságot érjenek el - mindezt akkor, amikor milliókat költenek lejárt PCR-tesztek megsemmisítésére.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: úgy tűnik, hogy Varga Dániel képviselő úr sem olvasta el az előterjesztést, ugyanis szerepel benne, hogy mindenki részese a támogatásban, aki 2021. január 1. óta beoltatta magát, máskülönben diszkriminatív határozat lenne. Annak kapcsán, hogy mivel lehet motiválni az embereket, elmondta, hogy miután nem motivációs tréner, nem menne bele olyan mélységekbe, hogy mire vevők az emberek. Úgy gondolja, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni és minden motivációs eszközt fel kell használni arra, hogy minél több honfitársuk oltassa be magát.

dr. Németh Mónika, jegyző: Gulyás képviselő úrnak elmondta, hogy előterjesztést bármelyik képviselő benyújthat. Rendeletalkotásra külön szabályok szerepelnek az SZMSZ-ben, de erre már legalább kétszer kitértek. Az előterjesztés attól sürgősségi, hogy a publikálást követően került benyújtásra. A sürgősség indokát meg kell jelölni, ami az előterjesztés 3. oldalának alján szerepel. Arról, hogy mit tekint a képviselő-testület megfelelő indoknak, a napirendre tűzéskor szavazással dönt. A képviselő-testület úgy döntött, hogy ezt az előterjesztést sürgősségi napirendi pontként tárgyalni fogja.

Varga Dániel, képviselő: tisztelettel visszautasítja alpolgármester úr azon állítását, hogy nem olvasta volna el az előterjesztést. Természetesen elolvasta az előterjesztést: az előterjesztés szociális intézkedésként javasolja bevezetni ezt az oltási plusz juttatást azoknak, akik szociálisan rászorulnak. A kerület egy jelentős része nem szociálisan rászoruló, tehát ők eleve már kiesnek visszamenőleg is ebből a támogatásból. Nem gondolja, hogy különbséget kellene tenniük egy olyan oltásellenes között, aki szociálisan rászoruló vagy nem szociálisan rászoruló, vagy visszamenőleges támogatásnál azok között a már korábban felelősen gondolkodó állampolgárok között, akik már beoltották magukat, hogy ők szociálisan rászorulnak-e vagy sem. Tehát ilyen szempontból igenis diszkriminatív az

előterjesztés, mert rengeteg embert kirekeszt és ebben a Covidos helyzetben, amikor tényleg nem lehet tudni, hogy milyen intézkedések meghozatala szükséges, ezt a pénzt hatékonyabb védekezésre is tudják adott esetben fordítani, ami jelen esetben nem az oltáshoz adott pénzügyi támogatást jelenti.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: újabb tévedésre hívja fel a figyelmet, mert képviselő úr azt állítja, hogy az I. kerületben nincs erre szociálisan igény vagy anyagilag nem szorulnak rá az emberek. Megjegyezte, hogy jómaga írja alá minden nap a szociális juttatások kifizetését és látja azt, hogy több száz I. kerületi lakos él olyan összegből, amit nem mer elmondani, mert mindannyian elszégyellenék magukat. Az egy mítosz, hogy az I. kerületben mindenki multimilliomos. Számtalan olyan ember él a kerületben, főleg idősek, akik elképesztően kis pénzből gyakorlatilag nem élnek, hanem csak túlélnek. Ezért képviselő úrnak ezt az állítását visszautasítaná.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelen előterjesztés mindenképpen arra irányul, hogy a következő képviselő-testületi ülésre egy rendeletmódosítást készítsenek elő. Amennyiben elfogadják a határozati javaslatot, akkor előkészítenek egy rendeletmódosítást. Ha nem fogadják el, akkor is tudnak rendeletmódosítást előkészíteni és az előttük álló hetekben egyeztetni ennek az esetleges lehetőségeit, és mindazokat a következményeket, illetve annak a lehetőségét, hogy hogyan tudnák oltakozásra ösztökélni a kerületi lakókat, akik még nincsenek beoltva. Van egy javaslata, de ilyen javaslatot csak az alpolgármester úr tehet. A javaslata az lenne, hogy a határozati javaslatban csak annyit fogadjanak el, hogy megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy hogyan tudnák oltásra ösztönözni az embereket, és ennek megfelelően egy rendeletmódosítást hoznának be a következő testületi ülésre, így most a tárgyalásakor a részletekben nem vesznének el. Azt látja, hogy a célban egyetértenek, és abban is, hogy bár a kormányzat ezt a felelősségét nem vállalta fel, és egy olyan helyzetet teremtett, hogy emberek százezrei, akár milliói bizalmatlanok az oltással kapcsolatban, de a kerület elkötelezett abban az irányban, hogy a bizalmat felépítse, ezt a lehetőséget megteremtse.

Varga Dániel, képviselő: kérte alpolgármester urat, ne állítsa azt és ne tegyen olyan utalást, hogy jómaga ne lenne szociálisan érzékeny. A kerület szociális rendelete több százezer forint juttatást ad a kerületi rászorulóknak különböző jogcímenek, attól függően, hogy az élet mely területén van erre szükség. Ez így van jól, és az I. kerület kiemelten segíti ilyen formán a szociális rászorulókat. Ez a rendelkezés azonban teljesen másról szól és nem egy szociális intézkedés, ezért továbbra sem ért vele egyet. Ezzel párhuzamosan természetesen kiemelten támogatja az I. kerületi szociális intézkedéseket, és nem mondott olyat, hogy sajnálná bárkitől a szociális támogatást, és ne lennének olyan emberek, akik ne szorulnának rá azokra a forrásokra, arra a több százezer forintra, amit a jelenlegi szociális rendelet a részükre biztosítani tud.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nagyon köszöni, hogy polgármester asszony szívén viseli a kérdést és nagyon örül annak, hogyha megvizsgálja a hivatal és a testület annak a lehetőségét, hogy a következő, decemberi testületi ülésen rendelet-tervezet formájában újra tárgyalásra kerüljön. Valójában erről szól ez az előterjesztés is. Visszavonni nem fogja, ettől függetlenül köszöni a lehetőséget és bízik benne, hogy a szavazás kimenetelétől függetlenül ez meg tud valósulni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony megjegyzésére reagálva elmondta, a kormány folyamatosan az oltást propagálja - ellenben Tordai Bencével, polgármester asszony párttársával, aki még januárban úgy fogalmazott, hogy „Putyin megrendelésére az orosz vakcinára szóló propagandával megettették a magyarokat.” Ők voltak azok, akik a magyarokban bizalmatlanságot keltettek a keleti vakcinákkal szemben. A Szputnyik és a Sinopharm esetében is látják, hogy ez megalapozatlan volt. Reméli, hogy a továbbiakban nem keltenek majd bizalmatlanságot az oltakozással szemben.

Tölcsér Borbála, képviselő: felháborítónak tartja, hogy Gulyás Gergely Kristóf kijelenti azt, hogy a kormányzat propagálja az oltást, és nem tett semmi olyat, ami ezt a bizalmatlanságot szülte volna a lakosságban. Az, hogy a kormányzat a hiteles tájékoztatásról teljesen lemondva újságírók kérdéseire nem válaszolt, nem engedett oda újságírókat, nem tájékoztatott, nem voltak korrektek a számok, többször hibákat is lehetett találni a napi adatokban, nem gondolja, hogy hatalmas bizalmat szülne. Képviselő úr említette a Sinopharm vakcinát. Nem tudja, hogy mennyire olvasott utána ezeknek a vakcináknak a hatékonyságáról, de lehetett elég sok cikket olvasni a nemzetközi sajtóban és egyéb helyeken is arról, hogy a vakcina milyen hatékonysággal látja el a feladatát; nagyjából olyan, mintha vizet fecskendezne a karjába. Sokféleképpen meg lehet nyilvánulni a hiteles vagy hiteltelen tájékoztatásról, és biztos, hogy egyik vagy másik oldalon is vannak ludasok, hogy miért alakult ki ez a mértékű bizalmatlanság, de kérte, hogy azt ne vitassa képviselő úr, hogy amikor a koronavírus válság elindult Magyarországon, vagy amikor már súlyosbodott, akkor nagyon-nagyon nehéz volt hiteles információhoz hozzájutni bármilyen kormányzati fórumról. Azokon a fórumokon, ahol pedig mégiscsak lehetett információt nyerni, ott rendre találkozhattak olyan információkkal, amikről később kiderült, hogy nem valósak. Ezért szeretne volna felhívni képviselő úr figyelmét, hogy nem jó az, hogy ha az ember nem a valóságot szemléli.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megszólíttatás okán megadta a szót harmadszorra Remenyik Ildikó képviselő asszonynak.

Remenyik Ildikó, képviselő: a Gulyás képviselő úr által elmondottakhoz, miszerint hogyan is kezelte a kormány a koronavírus járványt, elmondta, úgy, hogy az elmúlt periódusban minden nagyrendezvényt megtartott. Többek között úgy kezelte, hogy ült a PCR-teszteken, amit most semmisít meg, és mindenki, akinek szüksége volt rá, kökemény pénzért meg kellett, hogy vásárolja azt. Többek között úgy kezelte, hogy nem adtak ki adatokat a kórházakból. Kiszivárogtak az adatok és valamilyen szinten lehetett belőlük sejteni dolgokat, de ezek statisztikailag nem megalapozott adatok. Az, hogy hogyan vizsgázott ebben a helyzetben a Sinopharm, egyértelműen látszik, például Szerbiában is van pontos kimutatás. Sajnos a Covid-osztályok most tele vannak oltatlanokkal és Sinopharmot kapott oltottakkal is.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kovács László György képviselő úrnak.

Kovács László György, képviselő: a javaslata az, hogy polgármester asszony zárja le a vitát és szavazzanak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: alpolgármester úrnak pontosan azért kell másképp hozzáállnia az ügyhöz, mert amit itt hallottak a két képviselőtársától, az féltétajékozódás volt. Nem szeretné, hogyha a képviselők okosabbak lennének, mint a WHO, amely mint nemzetközi szakértő elfogadta a Sinopharmot és oltásra ajánlja. Minden héten a képviselők is, jómaga is, és számtalan polgártársuk ült a tévé és a Facebook előtt, és hallgatták a kormányinfókat, vagy pedig az operatív törzs tájékoztatásait. Visszautalna Remenyik képviselő asszony mondatára a PCR tesztekkel kapcsolatban; sajtóhelyesbítés is jött ki rá, miszerint nem millió, hanem 2-300 ezer Ft-os tételről van szó. Ezeket a PCR tesztek pedig lehívhatták volna a kórházak, úgyhogy mindenkinek rendelkezésére állt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a napirendi vitát lezárta. Szeretné a szavazás előtt felhívni a képviselőtársai figyelmét arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat ellenanyagszint mérést végzett a nyáron és abból egyértelműen az derült ki, hogy a 60 év fölötti honfitársaik, akiket a kínai vakcinával oltottak, nincsenek eléggé védve a koronavírus járvány ellen. Tehát igenis nagyon-nagyon fontos az, hogy minél többen oltakozzanak.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az SZMSZ úgy nyilatkozik, hogy a vita lezárása után az előterjesztő szólhat zárszóval hozzá az előterjesztéshez. Megkérdezte, hogy polgármester asszony milyen joggal szól hozzá a napirendi ponthoz a vita lezárása után.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az ülés levezető jogán. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
203/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata
a koronavírus elleni védőoltás felvételére ösztönző intézkedésről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elutasította** az „A koronavírus elleni védőoltás felvételére ösztönző intézkedés” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a javaslat elutasítása nem jelenti azt, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésen ne lehetne egy ezzel kapcsolatos előterjesztést tárgyalni.

A polgármester szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

20. A 2022. évi Épület-felújítási hitel pályázat kiírása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
Molnárka Gábor Zoltán képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A határozati javaslat az alábbiak szerint módosulna. A pályázati kiírás szövegében a „Pályázathoz benyújtandó dokumentáció” pont alatti felsorolás és a „Pályázati adatlap”-ban szereplő „Pályázat mellékletei” felsorolás kiegészül az alábbi szöveggel: „Igazolás, hogy a Társasház köztartozással és a társasházközösség által felvett hitel-tartozással nem rendelkezik”, a pályázati kiírás szövegében az „Egyéb információk” második mondatából a „banki feltételek változása esetén” szövegrész törlésre kerül, a pályázati kiírás végére az alábbi mondat kerül: „A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek elbírálásra.”, valamint a határozat kiegészül azzal, hogy „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat megvizsgálja más bankokkal való hasonló szerződéskötés lehetőségét.”

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: egy dolog zavarja, mégpedig az, hogy hogyan lehet úgy előterjeszteni egy hitel pályázati kiírást, hogy nincs meg az, hogy mennyi a keretösszege. Jómaga nem látott ilyet.

Szabó Zsoltot, irodavezető: óvadékként a banknál 40 millió Ft van elhelyezve, mely a korábbi hitel konstrukció óvadéka. Jelenleg az előterjesztésben a hitel 20%-áig, maximum 5 millió Ft-ig van további óvadék kikötve, valamint az első 5 évben 30%-os hiteltámogatás, a következő 5 évben pedig ez a 30% felmegy 60%-ra. Azért van így, mert ezek a kamattámogatások az állami kamattámogatásokba vannak belevéve, mely esetében az első évben 70%-os kamattámogatást kapnak a társasházak, a következő

5 évben pedig 30-35%-ot. Az önkormányzat tényleges kifizetése ebben a konstrukcióban 2019-ben 2,2 millió Ft, 2020-ban 2,23 millió Ft és 2021 első 10 hónapjában 2,5 millió Ft volt.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte irodavezető urat, hogy jelölje meg, konkrétan milyen összegekről van szó. Kiírnak egy pályázatot, és kérdés, hogy mi a keret, amiben el tudnak bírálni pályázatokat.

Szabó Zsoltot, irodavezető: a bankkal történt megállapodásban az szerepel, hogy az óvadék 20%-áig, maximum 5 millió Ft-ig terheli az önkormányzatot, vagyis ezt félre kell, hogy tegyék arra az esetre, ha a hitelfelvevő társasház bedől, és nem tudja fizetni a hitelt, illetve a kamat után 30-60%-ot vállalnak át. A banki megállapodásnak van egy melléklete, amit minden egyes társasházzal külön kell megkötni, hiszen mindegyik más fajta hitelkonstrukciót fog felvenni, másfajta zálogot fog hátra hagyni.

Timár Gyula, képviselő: lehet, hogy nem mindenki számára világos, ezért tényleg érdemes tisztázni. Kétféle támogatást nyújt az önkormányzat, mely korábban is így volt. Ha egy társasház banki hitelt vesz fel, akkor az önkormányzat azt vállalja, hogy óvadékként annak a 20%-át, illetve maximum 5 millió Ft-ot elhelyez a banknál arra az esetre, ha a társasház nem tudná valami miatt fizetni a hitelt. A másik egy kamattámogatás, melynek emlékei szerint 10 év a futamideje; az első 5 évben 30%, majd a második 5 évben a kamat 65%-áról van szó. Tehát nem hiteltámogatásról van szó, azt a társasháznak kell visszafizetni. Azért nem lehet keretösszeget megállapítani, mert egyrészt nem tudják, hogy mennyi pályázó lesz és hogy milyen összeget igényelnek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Elmondta, hogy a 2019. évi pályázati kiírásra egyetlen társasház sem jelentkezett, a megelőző években pedig évente 1-2 pályázó volt, ami nagyjából az a nagyságrend, amit irodavezető úr is mondott. A jövő évi költségvetésben biztosítják a fedezetét, és az idei évi költségvetésben megvan az óvadéki fedezete. Mivel november vége van, az idei évre már nem várnak tömeges jelentkezéseket, és a kiírás is a 2022. évre vonatkozik. Azt várják, hogy a megelőző évek volumenéhez hasonlóan évi néhány társasház jelentkezik majd.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az ülésen ismertetett előterjesztői módosításokkal együtt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

204/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a 2022. évi Épület-felújítási hitel pályázat kiírásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja jelen határozat mellékletét képező 2022. évre vonatkozó Épület-felújítási hitel pályázat 2021. decemberében történő kiírását.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat fedezetét a 2022. évi költségvetés terhére biztosítja, melyre tekintettel a 2022. évi költségvetési rendelet tervezete előkészítésekor figyelemmel kell lenni a 2022. évi Épület-felújítási hitel pályázatra fordított összesített költségekre.

3. A sikeres pályázati eljárás lefolytatása érdekében a benyújtott pályázati anyagokat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság bírálja el.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat megvizsgálja más bankokkal való hasonló szerződéskötés lehetőségét.

5. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a nyertes pályázókkal történő Megállapodások megkötésére és aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási iroda, Főépítési Iroda

21. A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok elszámolási határidejének meghosszabbítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 2020. évi épület-felújítási pályázatok elszámolási határideje 2021. november 30. volt. A nyertes pályázók közül az előterjesztésben felsorolt társasházak kérelmet nyújtottak be az elszámolási határidő meghosszabbítására, mert a pandémia miatt megcsúsztak az építkezések. Az előterjesztés az elszámolási határidők meghosszabbítására tesz javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

205/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a 2020. évi Épület-felújítási pályázatok elszámolási határidejének meghosszabbításáról

A Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi társasházak 2020. évi Épület-felújítási pályázatának elszámolási határidejét, a társasházak által benyújtott indokolt kérelem alapján, egy évvel, 2022. november 30. 16:00 óráig meghosszabbítja:

1. Budapest I. kerület, Aladár u. 4/a. Társasház
2. Budapest I. kerület, Donáti u. 3. Társasház
3. Budapest I. kerület, Ostrom u. 15. Társasház
4. Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 7. Társasház
5. Budapest I. kerület, Toldy Ferenc u. 44/a. Társasház

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés módosítások megkötésére.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

22. A koronavírus-járvány okozta hatások enyhítése érdekében a turizmusban működő kerületi vállalkozások részére nyújtandó helyiségbérleti díjkedvezmény tárgyában hozott 99/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozat módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Október 31-ig lehetett benyújtani a kérelmet a helyiség bérleti díjkezdvezményre, de mivel még novemberben is érkeztek kérelmek, arra tesznek javaslatot, hogy a határidő kerüljön meghosszabbításra. A javaslat ennek a feltételeit rögzíti.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

206/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a koronavírus-járvány okozta hatások enyhítése érdekében a turizmusban működő kerületi vállalkozások részére nyújtandó helyiségbérleti díjkezdvezmény tárgyában hozott 99/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozat módosításáról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a koronavírus világjárvány okozta hatások enyhítése érdekében a turizmusban működő kerületi vállalkozások részére nyújtandó helyiségbérleti díjkezdvezmény tárgyában hozott 99/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozatának 1. és 3. pontját az alábbiak szerint módosítja, azzal, hogy a módosított rendelkezéseket a már benyújtott kérelmek esetében is alkalmazni kell:

1. A Budavári Önkormányzat a tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségre 2021. szeptember 15. napján érvényes bérleti szerződéssel rendelkező azon bérlő részére, aki a bérleményben a jelen határozat 2. pontjában meghatározott termékkörök értékesítésére irányuló, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény hatálya alá tartozó kereskedelmi tevékenységet folytat, a 2021. október 31. napjáig hiánytalanul igazolt kérelmek esetében 2021. október 1. napjától, egyéb esetekben a díjkezdvezményre való jogosultság feltételeinek igazolását követő hónap első napjától a veszélyhelyzet megszűnését követő kilencvenedik napig, de legkésőbb 2022. március 31. napjáig esedékes bérleti díjra kedvezményt ad, amennyiben a bérlő kérelmet nyújt be a kedvezmény érvényesítésére vonatkozóan és nyilatkozattal vállalja, hogy

- a) a 2021. október 31. napjáig benyújtott kérelmek esetében a 2021. október 01. napján, a 2021. október 31. napját követően benyújtott kérelmek esetében a nyilatkozattétel napján fennálló foglalkoztatotti létszámát 2022. március 31. napjáig folyamatosan fenntartja – ide nem értve a foglalkoztatási jogviszony munkavállaló kezdeményezésére történő megszüntetését,
- b) a foglalkoztatottak részére a (munka)bért megfizeti, és
- c) Kerületkártya elfogadóhelyként a jogosultsággal rendelkező I. kerületi polgárok – kártyabirtokosok – számára kedvezményes vásárlási lehetőséget biztosít.

A kedvezmény mértéke az érvényes bérleti szerződésben meghatározott, havonta fizetendő nettó bérleti díj 50%-a.

2. A bérleti díjkezdvezmény igénybevételének feltétele, hogy a bérlő a 2. pontban meghatározott tény fennállását igazolja. Azon bérlők esetében, akik a bérleti díjkezdvezményre való jogosultságot legkésőbb 2021. október 31. napjáig igazolták, a kedvezmény 2021. október 1. napjától visszamenőleg is érvényesíthető, egyéb esetben a díjkezdvezmény megállapítására a feltételek igazolását követő hónap első napjától kerül sor. A kérelem benyújtására legkésőbb 2022. január 15. napjáig van lehetőség, a határidő jogvesztő.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda, GAMESZ

23. A 1014 Budapest, Kapisztrán téren található pavilon megvásárlása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztés lényege, hogy a Kapisztrán téren levő illemhely közelében lévő vendéglátó teraszt, valamint a hozzá tartozó pavilont vásárolja meg az önkormányzat - nem titkoltan azért, mert a területet szeretnék hasznosítani, és ehhez a felszereléseket szeretnék saját tulajdonba vonni.

Timár Gyula, képviselő: nem találta az ImmoVel Kft. szerződését; ezért kéri, hogy tegyék fel. Megkérdezte, hogy mennyibe került ez a szakvélemény adás, és milyen módon akarja az önkormányzat hasznosítani a pavilont. Megjegyezte, a pavilont kezdettől fogva nem támogatta, mert véleménye szerint egyáltalán nem illik a kinézete a Budai Várba.

dr. Láng Orsolya, irodavezető: az értékbecslés 40 000 Ft + ÁFA, és árajánlatkérést követően, egyedi megrendeléssel történik a szakvélemény megrendelése. Nem a szó szoros értelmében vett helyiségről beszélhetnek, ezért hasonlóan más pavilonokhoz, szeretnék majd pályázat útján meghirdetni azokat.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ha a pavilon hasznosítható, akkor kérdése, hogy miért akarja eladni a jelenlegi tulajdonos, és ő tudta-e gazdaságosan hasznosítani. Ha nem lehet gazdaságosan hasznosítani, üzemeltetni, akkor kérdése, hogy miért akarják megvenni és bérbe adni.

dr. Láng Orsolya, irodavezető: a pavilon, a körülötte lévő rész és a mellette lévő illemhely volt meghirdetve pályázatra még évekkel ezelőtt, és ezeket együttesen üzemeltette az akkor nyertes pályázó. A szerződés emlékei szerint 2019-ben lejárt, az illemhelyet pedig tudomása szerint már az önkormányzat üzemelteti. A pavilon a helyszínen maradt, mert annak szétszerelése, elszállítása nem lett volna gazdaságos. Ezért merült fel annak a lehetősége, hogy az önkormányzat ezt hasznosítsa.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Azért merült fel a pavilon és a napernyő megvétele, mert szeretnének életet lehelni a Vár északi részébe, a Kapisztrán térbe is. Nagyon jó tapasztalataik vannak az illemhely megnyitásáról; kitakarították és egy kis karbantartáson is átesett. Folyamatosan nyitva tart, ingyen áll a látogatók rendelkezésére. Ez egy kifejezetten jó irány és jó tapasztalataik vannak. Bízunk benne, hogy sikerül ezen az úton tovább haladni.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

207/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a 1014 Budapest, Kapisztrán téren található pavilon megvásárlásáról

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva úgy határoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló Budapest I. kerület, belterület (6638) hrsz. alatt nyilvántartott, 1014 Budapest, Kapisztrán tér alatti ingatlanon található, a V1 Gasztronómia Vendéglátóipari Kft. (rövidített elnevezés: V1 Gasztronómia Kft., Cg.01-09-879263., székhely: 1014 Budapest, Országház u. 31., képviseli:

Zsidai Zoltán Roy ügyvezető) tulajdonát képező pavilont annak minden tartozékával, valamint a pavilonban található berendezési és felszerelési tárgyakkal (egyedi gyártású konyhatechnológia: 2 medencés mosogató, melegentartó, rozsdamentes elszívó, hűtött munkalap, alatta hűtővel, 2 db rozsdamentes polc, 6 db fiókos hűtő) együtt a 2021. szeptember 03. napján készített szakvéleményben meghatározott bruttó 3.200.000.- Ft összegű vételáron megvásárolja, a vételár fedezetét az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendeletben az általános tartalék terhére biztosítja, egyúttal felhatalmazza polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére. Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

24. A Budapest, I. kerület, Attila út 63. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben képviselői iroda kijelölése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A helyiség dr. Patthy Szabolcs képviselő úr kérésére lesz képviselői iroda, ő fogja használni - a többi képviselői irodával azonos konstrukcióban.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

208/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budapest, I. kerület Attila út 63. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben képviselői iroda kijelöléséről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló Budapest I. kerület, belterület 7163/0/A/2 hrsz-ú, 1013 Budapest, Attila út 63. földszint 1/A. szám alatt található, 80 m² alapterületű helyiségre a Magyar Kereszténydemokrata Szövetség I. kerületi Szervezetének a 2016. június 30. napján kötött helyiségbérleti szerződés alapján fennálló bérleti jogviszonya megszűnt, a volt bérlő akként nyilatkozott, hogy a bérleti szerződést nem kívánja meghosszabbítani.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy a Budapest I. kerület, belterület 7163/0/A/2 hrsz-ú, 1013 Budapest, Attila út 63. földszint 1/A. szám alatt található, 80 m² alapterületű helyiséget Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése alapján, a soron következő helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásáig képviselői iroda céljából hasznosítja. A helyiség használatával kapcsolatban felmerült közüzemi költségeket a használó viseli, a használattal kapcsolatos egyéb szabályokat a képviselővel kötött külön megállapodás rendezi, melynek megkötésére az Önkormányzat képviseletében a polgármester jogosult.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

25. A 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. fszt. 1., a 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. fszt. 2. és a Budapest I. kerület belterület 14434/0/A/38 hrsz. alatt felvett (címképzés alatt) található ingatlanokon fennálló elővásárlási jog gyakorlása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

209/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. fszt. 1., a 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. fszt. 2. és a Budapest I. kerület belterület 14434/0/A/38 hrsz. alatt felvett (címképzés alatt) található ingatlanokon fennálló elővásárlási jog gyakorlásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (7) és 20. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat nem él a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdése, valamint a Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti, 14434 hrsz.-ú Társasházi Ingatlan Alapító Okiratának 4.7. pontja alapján fennálló elővásárlási jogával Rácz Csaba Pál ajánlattevő Szabó Tamás Árpád kizárólagos tulajdonát képező, Budapest I. kerület, belterület 14434/0/A/3 hrsz-ú, 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. földszint 1. ajtó szám alatt található, 100 m² alapterületű, 3 szobából álló „lakás” megnevezésű - az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek és a társasházi közös tulajdonból az ingatlanhoz tartozó 258/10000 tulajdoni hányad -, a Budapest I. kerület, belterület 14434/0/A/4 hrsz-ú, 1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. földszint 2. ajtó szám alatt található, 88 m² alapterületű, 2 szobából és 1 fél szobából álló „lakás” megnevezésű - az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek és a társasházi közös tulajdonból az ingatlanhoz tartozó 228/10000 tulajdoni hányad -, valamint a Budapest I. kerület, belterület 14434/0/A/38 hrsz. alatt felvett, (címképzés alatt) található, 46 m² alapterületű, „tároló” megnevezésű - az alapító okirat szerint hozzátartozó mellékhelyiségek és a társasházi közös tulajdonból az ingatlanhoz tartozó 119/10000 tulajdoni hányad – Ingatlanok, továbbá az 1. számú mellékletben felsorolt, névvel és fényképpel beazonosított ingó vagyontárgyak, mint dologösszesség megvétele tárgyában 2021. október 27. napján kelt, Szabó Tamás Árpád tulajdonos/címzett által 2021. október 27. napján átvett vételi ajánlatában foglalt feltételek mellett, mindösszesen 288.192.000.-Ft összegű vételáron, amennyiben az adásvételi szerződés a címzett, mint eladó és az ajánlattevő, mint vevő között a vételi ajánlatban meghatározott tartalommal és feltételekkel létrejön.

Határidő: 2021. december 12.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Vagyonhasznosítási Iroda

26. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt, a Budai Vároltalmazó Közalapítványt, a Márai Sándor Kulturális Közalapítványt, valamint a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítványt érintő döntések meghozatala
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Timár Gyula, képviselő: nem mostani alapítású közalapítványokról van szó; a 1990-es években lettek alapítva. Kurátorai a közösség köztisztületben álló polgárai voltak, akik minden díjazás nélkül, a közjóért látták el a feladataikat 2019-ig. Működésük valóban a kerület javát szolgálta. Ehhez képest a mostani vezetés úgy tekint a közalapítványokra, mint kifizetőhelyekre. A kuratórium elnökének tiszteletdíja egy tisztességes fizetésnek felel meg. Olyan tagok vannak a kuratóriumokban, akik ismeretlenek az I. kerületi lakók számára. Így fordulhatott elő, hogy a Közbiztonsági Közalapítványnál a kiosztott 3,7 millió Ft-ra közel 3,7 millió Ft-ot költött az önkormányzat a kuratóriumi tagok és a felügyelő bizottsági tagok díjazására és a bérszámfejtő kiadására.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: továbbra is azt a megúszós taktikát választja polgármester asszony, hogy nem hajlandó válaszolni a felmerülő kérdésekre a napirendi vita közben. Timár képviselő úr feltett jogos kérdéseket, észrevételeket, és polgármester asszony ismételen le akarja zárni a napirendi vitát, és nem hajlandó belemenni érdemi vitába. Lehet, hogy kellemetlen, hogy a korábbi vezetés által kinevezett, köztisztületben álló és ingyen dolgozó polgártársaik helyett a jelenlegi vezetés kádereket rakott a közalapítványokba, mint ahogyan a külsős bizottsági tagjaik sem sokat szólnak fel a bizottsági üléseken, amit jómaga nehezményezett is. Várja polgármester asszony válaszát Timár képviselőtársa felvetéseire.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: eredetileg ügyrendben kívánt felszólalni, mert lehet, hogy nem hallotta a kérdőjelet, de nem volt kérdés. A káderek kapcsán megjegyezte, Gulyás képviselő úr is tagja az egyik felügyelőbizottságnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérte alpolgármester urat, hogy mutasson neki egy Fidesz-KDNP által delegált külsős bizottsági, kuratóriumi vagy felügyelőbizottsági tagot, aki nem tett le érdemi munkát az asztalra az elmúlt 2 évben. Jómaga tudna mutatni a Momentum által delegált külsős bizottsági tagok közül akár 3-4 személyt, akik az elmúlt 2 évben egyszer sem szólaltak meg.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: ha egymás minősítésénél tartanak; a Fidesz-KDNP képviselői a 2019-ben felállt önkormányzat legelső költségvetésének elfogadásakor egyáltalán nem szóltak hozzá a vitához. Az önkormányzat vezetése értelemszerűen egy olyan előterjesztést nyújtott be, amit a hivatal és az önkormányzat megbeszélt. Ha tehát a hozzászólások számában mérjük a képviselői vagy külsős bizottsági tagi munkát, akkor ezt vastagon alá kell húzni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén, a napirendi vitát lezárta.

Előterjesztőként javasolja, hogy a határozati javaslat 2. pontjában az 52/2021. (VII. 15.) számú önkormányzati határozat helyett 143/2020. (X.1.) számú önkormányzati határozat, a „172/2021. (V.27.) számú polgármesteri határozat” helyett 70/2020. (VII.16.) számú önkormányzati határozat kerüljön feltüntetésre, mert az érintett közalapítványok esetében először ezekben a határozatokban hozott a képviselő-testület döntést díjazásról.

Gulyás képviselő úr felvetésére elmondta, tévedésnek tartja azt az elgondolást, hogy a képviselői vagy bizottsági munka a felszólalások percében mérhető. Véleménye szerint ez a munka ennél sokkal összetettebb és sokkal színesebb, mint hogy az ülésen való felszólalásban nyilvánuljon meg.

A közalapítványok munkáját az előző önkormányzati ciklusokhoz képest alapvetően máshogy gondolják el. A korábbi gyakorlat az volt, hogy az önkormányzat minden évben adott 10 millió Ft-ot a közalapítványoknak, és a kuratóriumnak gyakorlatilag az volt a feladata, hogy szétsztozassa ezt az összeget. Úgy gondolja - és ebben a testületi többség is partner -, hogy 10 millió Ft-ot az önkormányzat maga is szét tud osztogatni, illetve négyszer 10 millió Ft is; ehhez nincsen szükség közalapítványokra. A közalapítványok munkája abban kell, hogy megnyilvánuljon, hogy olyan feladatokat is ellássanak, amit alapvető tulajdonságai miatt az önkormányzat nem tud. Például pályázati forrásokhoz jusson hozzá, például SZJA 1%-hoz jusson hozzá és ilyen kampányt folytasson, saját maga ezeknek alapján pályázatokat írjon ki, programokat szervezzen és írjon ki, tehát színes és eleven munkát végezzen. Ez valóban munkavégzés; ez nem az, hogy évente egyszer leülnek és szétsztoznak 10 millió Ft-ot, hanem egy nagyon komoly munka, amibe heti sok órát kell beletennie a kuratóriumi tagoknak is. Az önkormányzat a kuratóriumi tagok és a felügyelő bizottsági tagok részére ezt a beletett munkát fizeti meg. A közalapítványok valóban minőségi munkát végeznek, pénzt szereznek a kerületben élők számára, további pénzt az önkormányzati alapítói adományon kívül, és ennek a többletforrásnak az elosztását különböző programok kiírásával oldják meg, nem pusztán osztogatási rendszerben. Az átalakított közalapítványok többsége ezen a jó úton jár; a Vároiltalmazó Közalapítvány például kifejezetten példaértékű munkát végez. És a többi közalapítvány is elindult ezen az úton, ami véleménye szerint egy jó irány, és ezt szeretnék folytatni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az ülésen ismertetett előterjesztői módosításokkal együtt.

A képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

210/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány, a Budai Vároiltalmazó Közalapítvány, a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány valamint a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány kuratóriumi elnökeinek, kuratóriumi tagjainak, felügyelőbizottsági (ellenőrzőbizottsági) elnökeinek, valamint tagjainak díjazásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány, a Budai Vároiltalmazó Közalapítvány, a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány, valamint a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány (továbbiakban együttesen: közalapítványok) kuratóriumi elnökeinek, tagjainak, továbbá a felügyelőbizottsági elnökei (a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány tekintetében az alapító okirat VIII. pontja értelmében „Ellenőrzőbizottság”-nak, azonban a továbbiakban ezen szerv is felügyelőbizottsággként kerül hivatkozásra) és tagjai havonta járó díjazását az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A Kuratórium elnökének havonta járó tiszteletdíja megegyezik a Budavári Önkormányzat önkormányzati képviselőinek járó tiszteletdíj összegével, a kuratóriumi tagok havonta a képviselői tiszteletdíj 0,3-szorosának megfelelő összegre jogosultak, és a feladataik ellátása során felmerült költségtérítésre is igényt tarthatnak.

A Felügyelőbizottság elnöke havonta, Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal köztisztviselője számára alkalmazandó, érvényes köztisztviselői illetményalap összegének a három és félszeresének megfelelő díjra, a Felügyelőbizottság tagjai havonta az Felügyelőbizottság elnöki díj 0,3-szorosának megfelelő összegre jogosultak, és a feladataik ellátása során felmerült költségtérítésre is igényt tarthatnak.

2. A közalapítványok tekintetében az I. ponttal megállapított díjazások a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány tekintetében a 142/2020. (X. 1.) számú önkormányzati határozat, a Budai Vároiltalmazó Közalapítvány tekintetében az 143/2020. (X. 1.) számú önkormányzati határozat, továbbá a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány tekintetében pedig a 70/2020.

(VII. 16.) számú önkormányzati határozat elfogadásától hatályosak. A Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány tekintetében a fenti díjazások a jelen határozat meghozatalával lépnek hatályba.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

27. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása, valamint 5.000.000,-Ft összegű támogatás nyújtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

211/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadásáról, valamint 5.000.000,-Ft összegű támogatás nyújtásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott, részére a BDV/2186-6./2021. támogatási szerződéssel nyújtott 10.000.000,-Ft összegű támogatás felhasználására vonatkozó elszámolását elfogadja.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 5.000.000,-Ft összegű támogatást nyújt a Közbiztonsági Közalapítvány részére Alapító okiratában meghatározott céljaira 2021. évi tevékenységeinek támogatása céljából.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. pontban megjelölt támogatást a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendeletében meghatározott egyéb működési célú támogatások költségvetési sor biztosít fedezetet.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Gazdasági Iroda

28. Lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata alapján a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

212/2021. (XI. 25.) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a lejárt határidejű 61, 63/2021. (VII. 15.), a 83, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 134, 135, 136, 137, 138/2021. (IX. 30.), valamint a 143, 146, 148, 149, 150, 151, 153, 155, 156, 157, 160, 161, 162, 163, 165, 177, 178/2021. (X. 21.) önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. A Képviselő-testület a 111/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozat végrehajtásának határidejét 2021. november 30-ig, a 14, 23, 26, 28/2021. (VI. 24.), a 71/2021. (VII. 15.) és a 86, 88, 98, 100, 101, 113, 144, 145, 147, 152, 158, 172/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozatok végrehajtásának határidejét 2021. december 31-ig, a 110/2021. (IX. 30.) és a 154/2021. (X. 21.) önkormányzati határozat végrehajtásának határidejét 2022. február 28-ig, valamint a 99/2021. (IX. 30.) önkormányzati határozat végrehajtásának határidejét 2022. április 30-ig meghosszabbítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: érintett szakirodák

29. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a mai képviselő-testületi ülésre interpelláció nem érkezett.

Az előző képviselő-testületi ülésre Dr. Sándor Péterné képviselő asszonytól 2 darab kérdés érkezett a polgármesterhez, Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrtól pedig 26 darab kérdés érkezett a polgármesterhez, melyből 8 darab került megválaszolásra, a fennmaradó kérdések megválaszolására érkezett kérdésre a képviselő úr nem válaszolt.

Felhívta a figyelmet, hogy a kérdések megválaszolására 20:40 percig áll időkeret rendelkezésre.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr következő kérdése az alábbi: mikor kezdődik meg a kivágott fák pótlása.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a kerületben számos állampolgár kereste meg őket azzal kapcsolatban, hogy ismét fát vágtak ki a környékükön. Csak a polgármester asszony és az önkormányzat által bejelentett és kimosztott fakivágásokból az elmúlt 2 évben több mint 150 darab történt. Ezeknek a fának a nagy többsége nem vagy csak részben lett pótolva, és a lakók

megkeresése egyöntetűen arra irányul, hogy mikor várható ezeknek a fáknak a teljeskörű pótlása. Mint már a mai napon is többször elhangzott, a terület zöldítése nagyon fontos lenne.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy képviselő úr előzetesen írásban és most szóban sem jelezte, hogy pontosan mely fák pótlására gondol. Kéri, hogy legközelebb pontosan fogalmazza meg, így pontosabb választ is tudnak adni.

2021. november 22. és 2021. december 5. között a Vérmezőn 46 darab, a Horváth-kertben 12 darab, a Dózsa szobornál lévő téren 18 darab, a Kalevala parkban 8 darab, a Döbrentei téren 4 darab, a Hess András téren 1 darab, az Anjou sétányon 7 darab, a Bem rakparton 3 darab, az Attila úton 1 darab, a Vérmező úton 2 darab, a Gellérthegy kerületi oldalán 5 darab fa kerül kiültetésre. Az ültetés megkezdése előtt a közművek elhelyezkedését leegyeztette az önkormányzat; a jelzett helyszínen a jogszabály nem engedi meg, hogy a védőtávolságon belül fákat telepítsenek. Ez a Vérmező Attila úti oldalán húzódó kavicsos sétány, ahol nem tudnak fát ültetni, a többi helyszínen pedig a felolvasottak szerint lesznek a fák kiültetve.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr következő kérdése: mi az értelme az Állampolgári Tanácsnak, amikor egy tanács találja ki, hogy mi legyen a tanács értelme.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az Állampolgári Tanácsról testületi ülésen is váltottak már pár szót. Azóta a tanács előkészítő tanács be is fejezte munkáját. Amikor a Várnegyed újságban kommunikált az önkormányzat ezzel kapcsolatban, akkor érkezett be a kérdések tömkelege, hogy miről is van szó, mi ennek az egésznek az értelme. Őszintén szólva, a vitában kapott információkkal együtt sem tudott nekik megfelelő választ adni, ugyanis meglátása és sok kérdező meglátása szerint is egy árnyék önkormányzatot akarnak építeni. Azokból az információkból, amelyeket a tanács előkészítő tanács üléseiről kaptak, egyértelműen az látszik, hogy egy erősen politikailag irányított gondolkodás vette kezdetét, és ezt próbálták a tanács előkészítő tanács tagjai visszahúzni a civilitás talajára. Továbbra sincsenek azonban meggyőződve az emberek arról, hogy ennek a tanácsnak lesz létjogosultsága, hogy ez a tanács bármivel többet fog nyújtani a kerületben élők számára, mint ami egyébként ennek a testületnek, az itt ülő képviselőknek lenne a dolga, és mint amire a képviselő demokráciájuk épül. Kéri, hogy polgármester asszony válaszolja meg részükre azt, hogy mi értelme van ennek a tanácskozásdinak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az állampolgári tanács egy külföldön ismert, de eddig hazájukban még nem alkalmazott részvételi demokrácia eszköz. Hasonló a részvételi költségvetéshez vagy a közösségi tervezéshez, amely utóbbiról egyébként az utóbbi 2 évben itt a kerületben is több alkalommal meggyőződhetek a képviselők, illetve részt vehettek rajta. A Tanács tagjai, mely összetételében törekszik a kerület lakosságának reprezentativitására, a kerületet érintő közéleti témákban, közügyekben dolgoznak közösen; ha szükséges, külső szakértőktől tájékozódnak az adott kérdésben, hogy megfelelő mélységben megismerjék azt. Így valóban releváns ajánlást tudnak adni az önkormányzatnak az adott kérdéssel kapcsolatban, hiszen mindig egy ajánlás ennek a folyamatnak a vége. Az előkészítő tanács nem a Tanács értelmét találta ki, hanem már ez is követte működésében a részvételiség elvét; egy leendő intézményesült állampolgári tanács működési logikáját mind a tagok kiválasztásában, mind működésében. A projekt sikeresen zárult, az előkészítő tanács tagjai közösen, konszenzussal létrehozta egy ajánlást. Ez az ajánlás azt tartalmazza, hogy a leendő Állampolgári Tanács kiemelten milyen kerületet érintő közügyekkel foglalkozzon majd. Azt tartalmazza, hogy milyen értékeket tartson szem előtt működése során, és hogy minimum évente hány alkalommal ülésezzen, hány tagja legyen, ezeket a tagokat hogyan és milyen rendszerben válasszák ki, és mennyi időre szóljon a mandátumuk. Arról van szó tehát, hogy a Budavári Önkormányzat úgy hoz létre egy részvételi demokrácia intézményt, hogy már abba bevonja a kerületben élőket és egy olyan részvételi demokrácia intézményt akar létrehozni, amely a kerületben élők ajánlásai alapján alakul ki. Ezek egyike sem arról szól, hogy mi a Tanács értelme, hanem arról, hogy hogyan működjön majd. Ezúton is

köszöni azoknak az I. kerületi állampolgároknak a munkáját, akik részt vettek az előkészítő tanács munkájában.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr következő kérdése: lesz-e jégpálya a Kapisztrán téren.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az ilyen kérdéseknél problémás az, hogy ha egy képviselő nem teheti fel időben a kérdéseit; azokat a kérdéseket, amelyek beérkeznek a hozzájuk. Az ilyen kérdések és az ilyen esetek miatt javasolta a mai napon elutasított SZMSZ módosító javaslatot, hogy ilyen esetek ne forduljanak. Nyilván tudják már, hogy maga a kérdés megválaszolásra került az idő múlásával, de ezzel bemutatják azt, hogy miért elhibázott az SZMSZ-nek az a része, amely a képviselői kérdéseket szabályozza. Ezt a kérdést visszavonja, mert nyilvánvalóan értelmét veszítette.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem szeretne abba a hibába esni, hogy SZMSZ-ellenes működéssel vádolja képviselő úr, és nem is szeretné 15 napon belül megválaszolni írásban a kérdést, ezért most szóban fog válaszolni. Ebben az évben nem terveznek pályát a Kapisztrán térre. Megkérdezték képviselő urat, hogy szeretné-e 15 napon belül írásban megkapni a válaszokat a feltett kérdésekre. Erre a levélre, amely egy gesztus volt, képviselő úr nem válaszolt. Sajnálja, hogy nem válaszolt, mert ha azt írta volna, hogy igen, szeretné megkapni, akkor megkapta volna írásban a válaszokat.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr megkérdezte, hogy jövőre is folytatódik-e a méhlegelőknak nevezett rendezetlen zöldfelület fenntartás, vagy visszakapja a kerület az ápolat zöldfelületeit.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: idén tavasszal, nyáron és még ősszel is azzal szembesültek a kerületben lakók, a kerületen átmenők, hogy a zöldfelületeik rendezetlenek. Találkozott olyan esettel, hogy a Tabánban egy kutyát sétáltató úr leült a fűbe, és nem látott ki onnan, mert a feje fölé nőtt a gaz. Ez általános volt mind a tabáni részen, mind a Vérmező egyes részein. Nagyon sok allergiával küszködő ember fordult hozzájuk ilyen kérdésekkel, hogy mikor várható a zöldfelületek rendbetétele. Nagyon sokan csak amiatt fordultak hozzájuk, hogy milyen rendezetlenül és élhetetlenül néznek ki a zöldfelületeik. Történt mindez úgy, hogy közben vannak pozitív példák arra, hogy hogyan lehetne méhlegelőket telepíteni. Nem is kell messzire menni ehhez a jó példához. Ha polgármester asszony innen lesétált volna a Vár másik oldalára, a Szent György térre, ott volt egy gyönyörű mezős rész, ahol nem a toklász állt nyakig, nem különböző gyomnövényekben kellett eltűnnie a kutyáknak és a kutyásoknak, hanem egy pompás, sok virágból álló rétecske fogadta az arra sétálókat. Kérdése, várható-e az, hogy jövőre is méhlegelőnek nevezett gaz örület fogja fogadni tavasszal, nyáron és ősszel az ideérkezőket, itt lakókat, vagy tervezik-e rendbe is tenni a zöldterületeket.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a kérdésre a választ Budapest főtájépítésze, Bardóczi Sándor írása nyomán adják meg. Bardóczi Sándor a Tájépítészeti Tanszék tanára és a Magyar Építészkamara tájépítész tagozatának az egyik prominens személye is; ő a leginkább kompetens, hogy erre a szakmai kérdésre válaszoljon. Bardóczi Sándor a következőket írta: „Amikor belevágtunk a vadvirágos rét programba akkor még nem sejtettük, hogy az időjárás nem áll mellénk. Azaz tudtuk a kockázatot, de ilyen a növényekkel való foglalatosság: ember tervez, időjárás végez. A hatalmas esőzések miatt a FŐKERT - úgy, ahogy sok kerületi cég is a nem a főváros fenntartása alá tartozó zöldfelületeken - elmaradt a kaszálással: minél zöldebb egy adott kerület, annál inkább. Nehezen tudjuk elmagyarázni sokaknak, hogy nem mind méhlegelő, ahol most még nem érte utol magát a fűnyírás, a méhlegelőknak kijelölt területek a hatmillió m² FŐKERT által gondozott gyepeknek csak a 4,5%-át teszik ki, s ennél jóval nagyobb terület van a kerületek fennhatósága alatt. Nincs virágzás, csak „gaz”, a méhek a vadvirágokat szeretik, nem a fűvet, hogy lesz ebből méz? Ezeket sokan megjegyzik, kérdezik. Nos, ha esik az eső és nem süt a nap, akkor sokkal kisebb a virágzás. Ami majd akkor indul be, ha már süt a nap. Ilyen a természet. Aztán ott van az a probléma is, hogy előre nem tudjuk, mi jön föl a kijelölt foltokon spontán. Több év átalakulási folyamata kell ahhoz egy szinte monokultúrásan vetett gyepon, „ökosivatagban”, hogy a szabadabban hagyott társulás elkezdjen színesedni. Mézet pedig nem célunk

termelni. Habár például Koppenhága vagy Bécs már termel mézet is a városban, ráadásul ezt szociális kontextusban teszik, mi még messze nem tartunk ott, hogy ez felmerüljön. Méhek, és egyéb beporzó rovarok nem csak kaptárban, mesterséges körülmények között élnek. Nélkülük nincs beporzás, a beporzó rovarok nélkül pedig nincs termés. Ezeket a rovarokat az ipari mezőgazdálkodás drasztikusan irtja, a legnagyobb fajkihalás a rovarok között tapasztalható. Ezért emelte rengeteg nagyváros a pajzsára a városi méhlegelő témáját, mert paradox módon a város adhat ma menedéket sok helyen a külterületeken vegyszerrel tizedelt hasznos rovaroknak. Ezért született meg a Beporzók Napja is, környezetvédelmi mozgalomként. Városi méhlegelőt, biodiverz kiültetést két úton lehet kialakítani. Az egyik út célzott magvetéssel, talajelőkészítés után. Ez szinte azonnal nagy virágdíszhez vezet, majd ahogyan haladunk előre az időben, ez a virágdísz évek múlva elhalványul, a versengő fajok adott esetben kiszorítják egymást, bejönnek a társulásba nem virágdíszes, szélbeporzásos egyszikűek, amelyek élőhelyként szintén rendkívül értékesek, csak nem annyira díszesek. Az ilyen ültetések kis foltokon számos kerületben, kis- és középvárosban már elindultak több éve. Akkor ezekkel senkinek sem volt problémája, nem citáltak méhészt véleményt politikai sajtóorgánumok. Itt az ökológusok véleménye a mérvadó. Egy problémája van ezeknek a kis kezdeményezéseknek: nagyon kicsi foltokon tudnak működni, mert nincs a hazai társulásokra, klímára, flórajárásokra, talajra, topológiára optimalizált ipari mennyiségű magkeverék. Vannak nagyon cuki kistermelők, arborétumi magbankok, ígéretes kísérletek, de mennyiség az nincs.”

Itt jegyzi meg, hogy ezeket a nagyon kicsi mennyiségű és nagyon drága magkeverékeket a Várkapitányságnak van pénze megvenni, és nagyon kicsi területen, a Szent György téren elvetni, de budapesti szinten, a fővárosi kezelési közterületekre érvényes mennyiségű ilyen keverék nem található.

Folytatva az idézetet: „Hogy érzékeltessem az elmaradást: ha bárki szeretne Angliában mondjuk egy Devon vagy Wessex környéki rétre jellemző magkeveréket venni a kertjébe, az felmegy a netre és rendel. Magyarországon a vadvirágos réti magkeveréket kiskereskedelmi forgalomban úgy lehet hozzájutni, hogy megveszi az ember a többnyire hollandot. Miért nem jó ez? Az országban rengeteg olyan természetvédelmi területünk van - Budapesten belül is van jócskán-, ahol a kaszálórét, legelő, az ott élő fajok és azok együttese minősül természeti értéknek. Ha nagy tömegben máshonnan származó virágmag keverékeket használnánk, akkor az ezekre a védett területekre ökológiai kockázatot jelentene. Nem egy honos társulást letaroló invazív növény vagy állatfaj származott már tudatos természetből. A virágmag gyűjtése a vadvirágos rétekről kaszálással történik, a kaszálékot szárítják, csépelik. Ennek következtében belekerül minden mag, ami az adott réten előfordul. Akár máshol, más klímazonális körülmények között jól elnyomott, kordában tartott, de nálunk agresszíven terjedni képes fajok is. Ezért nagyon óvatossá kell itt lenni, s nem spórolhatjuk meg azt, hogy mi magunk, a mi klímánknak, flóránknak megfelelő magkeveréket állítsunk elő. S ebben hatalmas a hátrányunk. A budapesti kísérletezgetésnek ez az egyik remélt célja, megnézni mi jön föl, célzott kaszálással tompítani a nemszeretett, fajszegényítő fajok számát, célzott és jól időzített kaszálással begyűjteni a termőhelyileg, ökológiailag helyeset, s a következő évben rásegíteni a begyűjtött magokkal a fajszegényebb területek fejlődésébe. Amiből majd egyszer előállhat a Budapest magkeverék, amit bármelyik kiskert tulajdonos, vagy önkormányzati fenntartó is leemelhet a polcról, elvethet, s várhatja a virágözönt. Ez egy sziszifuszi munka, de pont fordítva épül fel, mint a magkeverékkel kialakított ágyás élete: itt a fajban szegény kiinduló állapotból jutunk el pár év alatt, ökológiai kockázat nélkül a fajgazdag rétekig, amott pedig az első években látványos virágözön szelődül vissza egy egyensúlyi állapotba. Az előbbi nagy területen vagyunk képesek ma megtenni, az utóbbinak viszont igen korlátozott a lehetséges volumene a kevés szaporítóanyag miatt. Az előbbi viszont nagyobb türelmet igényel a városlakótól, sok edukációt tőlünk és semennyire sem kedvez neki a politikai tematizálás. Van ebben a kísérletsorban olyan mozzanat is, amikor a kijelölt folton más jön fel, mint amire számítottunk, miközben más helyszíneken meg nem várt értékekre bukkanunk. Például ez történt a Bocskai úton is, ahol a korábbi útépítés miatt annyira zavart lett a gyepterület, hogy túl sok volt benne az invazív faj, túl kevés az érték. Ezért is hozta a FŐKERT vezetősége múlt héten azt a döntést, hogy ott felszámolja a kísérleti helyszínt, és átteszi a Hunyadi út elválasztó

sávjába, ahol viszont sokkal biztatóbb növények kerültek elő és tele volt beporzóval. Ilyen korrekciók továbbra is lesznek, hiszen mind a főváros, mind pedig a hozzánk hamarosan csatlakozó MTA monitorozza a kijelölt foltok fejlődését, alakulását. Ez ugyanis izgalmas, ilyen nem volt, ez az ökológusoknak aranybánya. Egy valami hiányzik ehhez: a társadalmi türelem. Reméljük, hogy amint a zöldfelületfenntartók utoléri magukat a monszun utáni kaszálásban, és lekaszálják mindazt, ami mindig is intenzív kaszálásra volt kijelölt, akkor ez a türelem is megjön.”

Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: utalni szeretne az SZMSZ 58. § (4) bekezdésére, amely minden kétséget kizáróan leírja, hogy a kérdezett legfeljebb 2 percben válaszolhat. Szeretné kérni a kollégákat, hogy az időt polgármester asszony esetében is számolják, másrészt kéri jegyző asszonyt, hogy a telefon nyomkodása helyett ellenőrizze az időt. Kéri továbbá, hogy mivel polgármester asszony 5 perccel túlnyúlt a megengedett válasz tekintetében, ezért azt a plusz 5 percet adják meg a képviselői kérdéseknek.

dr. Németh Mónika, jegyző: megköszönte képviselő úr figyelmességét a tevékenységére; szokott enni és inni is. Nem szeretne képviselő úrral folyamatos SZMSZ alkalmazási kérdésekbe kerülni, mert a jogot értelmezni Magyarországon az Alkotmánybíróság jogosult. Jelezte, hogy a 27. § (4) bekezdés alapján ez legfeljebb 30 perc, tehát lehetne akár 10 perc is.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelezte, hogy 5 perccel tovább fogják a kérdéseket megválaszolni.

Dr. Sándor Péterné képviselő asszony kérdése, hogy miért nem kapott többszöri megkeresésére választ a Budavári Lakosok Szövetségének elnöke arra a kérdésére, hogy továbbra is biztosítják-e a Várnegyed Galéria használatát működésükhöz.

Dr. Sándor Péterné, képviselő: a Budavári Lakosok Szövetsége egy 20 éve nagyon jól működő civil szervezet. A 80 főt számláló tagsága minden hónap első keddjén találkozott a Várnegyed Galériában. Nagyon hasznosan töltötték az időt, a feladata a kultúrába bekapcsolódni, színesíteni a kultúrát, odafigyelni a műemlékvédelemre és nagyon fontos volt az egymásra figyelés. Mindenki törődött a másikkal, ha valaki bajban volt, segítséget tudtak nyújtani. Jött a pandémia, mindenki bezárkózott, minden élettevékenység szünetelt. Ahogyan kezdett egy kicsit lazulni a helyzet, amikor megjelent a vakcina, az egy reménysugár volt. A szövetség elnök asszonya elkezdett tapogatózni, hogy hol lehetne folytatni ezt a nagyon kedvelt és sikeres tevékenységet. Ennek kapcsán levélben kereste meg a polgármester asszonyt és megkérdezte, hogy továbbra is igénybe vehetik-e a Várnegyed Galériát. A levelére nem kapott választ. Most, hogy az oltottság is növekedett, és egy kicsit jobban nézett ki a pandémia helyzet, szeptemberben ismét írt egy levelet és megint ugyanezt a kérdést tette fel, hogy a Várnegyed Galéria esetleg nyitva áll-e a jövőben is a Budavári Lakosok Szövetsége előtt, de megint nem kapott rá választ. Megkérdezte, hogy miért.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a pandémia alatt és a Kulturális Nonprofit Kft. megalakulásának időszakában sajnos nem tudtak hasonló megkeresésekre azonnal válaszolni. Azonban most már a Kulturális Nonprofit Kft. ilyen ügyekben is szívesen segíti a helyi civil szervezeteket. A hozzá beérkezett levelet továbbították egyébként a Kulturális Nonprofit Kft. vezetésének, de a felállásnak a meglehetősen sok munkát adó időszakában a válaszadás sajnos késlekedett. Ahhoz, hogy rendszerszinten minden civil szervezet lehetőséghez jusson, 2022-ben a Nonprofit Kft. pályázatot tervez meghirdetni a civil szervezetek számára helyiséghasználatra. Ez jelenleg még kidolgozás alatt van. A közmeghallgatás után a Budavári Lakosok Szövetségének elnökét a kérdés miatt személyesen megkereste a Kulturális Nonprofit Kft. igazgatója, Ari Zsófia, akivel megbeszélték, hogy 2022. januárjától biztosítanak helyet a számukra.

Gulyás Gergely Kristóf következő kérdése, hogy merre található a Nyári utcai óvoda.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ismét egy olyan kérdéshez értek, amit szerencsés lett volna az előző testületi ülésen megválaszolni, ugyanis akkoriban volt az a nagy felháborodás, hogy az emberek sokasága úgy érezte, hogy polgármester asszony még a saját kerületét sem ismeri. Polgármester asszony Facebook-Instagram posztja ennek az alapja, amit a baki után törölt is. Szeretné még hozzátenni, amit polgármester asszony korábbiakban jelzett, miszerint írásban megkeresték és abban az állt, hogy 15 napon belül írásban válaszolnak a kérdésekre, így nem igaz, ugyanis kifejezetten felhívta a levélben a figyelmét polgármester asszony munkatársa, hogy csak az ülésen szóban feltett kérdésekre vonatkozik a 15 napos válaszadási határidő, és az e-mailben konkrét válaszadási határidőt nem írt le. Ezután kérdezte meg jegyző asszonyt a kérdések konkrét menetéről, miszerint mi számít feltett kérdésnek és mire vonatkozik a 15 napos válaszadási határidő. Mivel a kérdés az idő múltán okafogyottá vált, ezért visszavonta azt.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjegyezte, hogy a képviselő-testület ideje és méltósága nem arról szól, hogy egy elgépeléssel kapcsolatban tegyenek fel kérdéseket a képviselők. Elgépelés történt egy Facebook posztban, megesik az ilyen, ezután is meg fog esni, vele is, mással is, talán képviselő úrral is. Elnézést kér a kerület lakóitól, hogy elgépeltek valamit.

A levéllel kapcsolatban elmondta; a Kabinet közpolitikai koordinátora küldött képviselő úrnak egy levelet. Ha nem volt világos, hogy mi van a levélben, válasz e-mailben megkérdezhetné, hogy mi a kérdés lényege. Jómaga is látta a levelet, nyilván egyeztetették vele. Ez konkrétan úgy szól, hogy a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre kötelesek 15 napon belül válaszolni, de mivel nem kerültek sorra a kérdések, ezért gesztusként megadták azt a lehetőséget képviselő úrnak, hogy ha szeretné, akkor a képviselő-testületi üléshez képest 15 napon belül és a levél elküldéséhez képest 2-3 napon belül megválaszolják azokat. Ha képviselő úr levél fordultával megírta volna, hogy igen, kéri a válaszokat, akkor 2 nap múlva megkapta volna a válaszokat. Ha megírta volna, hogy nem kéri, akkor ugyanígy tartanának. Ehhez képest képviselő úr a rendkívüli testületi ülésen felolvasott egy olyan levelet, amit gesztusnak szántak felé. Úgy gondolja, hogy ezt elegánsabban is meg lehetett volna oldani.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr következő kérdése: miért nem működik a Mészáros utca Ág utca kereszteződésében lévő közlekedési kamera.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: lakossági panaszként érkezett hozzá, hogy a kamera többszöri bejelentés után sem működik, ezért kérték, hogy hozza testület elé a kérdést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr kérdéséből nem teljesen egyértelmű, hogy térfigyelő kamerára gondol-e vagy közlekedési lámpára. Ha térfigyelő kamerára közlekedési kamera megnevezéssel, akkor ismerteti, hogy 16 kamerát érint az optikai kábel szakadása. Jelen pillanatban zajlik a hiba pontos helyének meghatározása, a javításon dolgoznak a vállalkozók. Az ezzel foglalkozó Multialarm mindennap küldi az önkormányzatnak a hibajelentéseket, és azonnal megrendelésre kerülnek a javítások. Ha közlekedési lámpára gondol, akkor kéri, hogy forduljon a Fővárosi Önkormányzathoz.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr megkérdezte, hogy hogyan tervezi kezelni a kerületben kialakult közbiztonsági és közegészségügyi szempontból is problémás hajléktalanhelyzetet a városvezetés.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a kérdéskört részletesen érintette a közmeghallgatás is. Sajnálatos módon azt tapasztalják, hogy a köztterek kiemelten szennyezettek lettek az elmúlt időszakban, és ez a szennyezés sok esetben emberi végtermékeknek a hátra hagyásával következik be. Ez részben közterületeken, részben játszótereken, részben pedig magán kapualjakban is előfordul. Ennek az oka a hajlék nélkül embereknek a 2019 óta megnövekedett jelenléte az I. kerületben. Nyilvánvalóan az ügyet kétféleképpen érdemes megközelíteni. Egyrészt arról az oldalról, hogy mit tud megtenni a kerület annak érdekében, hogy az emberek által okozott piszkot steril módon eltakarítsa, másrészt mit tudnak tenni annak érdekében, hogy megelőzzék, hogy a kerületükben az ilyen fajta piszkok

közegészségügyi szempontból veszélyes helyzetet teremtsenek. Egyik szülő sem kívánja úgy játszótérre vinni a gyermekét, hogy nem lehet abban biztos, hogy előtte az ivócsapnál valaki nem fürdött-e, vagy hogy nem használták-e a játszótéren lévő fát illemhelyként. Tarthatatlan állapot az, hogy templom környékére nem nagyon lehet sétálni menni, mert tele van emberi ürülékkel. Kérdése, hogy mit tervez tenni ez ellen az önkormányzat, hogy tervezi megoldani ezt a problémát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előző önkormányzati ciklusban ellenzéki képviselőként jómaga volt az, aki kifejezetten kérte az előző önkormányzati vezetést, hogy a játszótérek legyen WC, hiszen a játszótérekön játszó gyerekek, anyukák, kismamák nem tudnak hová menni, ha rájuk jön a szükség. Készített egy közvélemény-kutatást, és a saját felmérése is bizonyította, hogy gyakorlatilag az összes játszótérre menő család és gyerekei a játszótéri bokrokba járnak. Ennek kiküszöbölésére indítottak játszótéri WC programot, amely nagyon sikeres. Már két új WC-t nyitottak és beüzemelés alatt vannak a továbbiak; minden egyes játszótéren lesz WC.

Elmondta, hogy nem nőtt az utcán élő hajléktalan emberek száma az elmúlt 2 évben, sőt csökkent, mert a Fővárosi Önkormányzat további hajléktalanellátó férőhelyeket nyitott meg. Mivel az önkormányzat is látja a kerületben a hajlék nélküli emberekkel kapcsolatos problémát, és azt, hogy sajnos Budapesten lakhatási válság van, ennek megoldásán Fővárosi Önkormányzattal együtt sokat dolgoznak. A kerületben és a budai oldalon a hajléktalan ellátásért felelős Magyar Máltai Szeretetszolgálattal másfél éve egyeztetnek, hogy egy új, intenzívebb feladatellátásra kössenek szerződést. Ez nem az önkormányzat hibájából késlekedik, de mivel tegnap megkapta a Magyar Máltai Szeretetszolgálat szerződési javaslatát, bízik benne, hogy hamarosan sikerül egy új, magasabb színvonalú feladatellátási szerződést kötni velük. Abban is bízik, hogy sikerül rávenni őket, hogy a Batthyány téren a hajléktalanellátó intézménybe engedjék be a hajléktalanokat WC-re menni. Annak érdekében, hogy minél előbb javuljon a helyzet, a GAMESZ-nél létrehoztak már több mint egy éve egy speciális takarító csapatot, amelynek kifejezetten az a dolga, hogy a hajléktalansággal összefüggő utcai köztisztasági feladatokat gyorsan és szakszerűen megoldja. Mindenkit kér, hogy hívja a GAMESZ-t, ha ilyesmit tapasztal, és azonnal cselekedni fognak.

Gulyás Gergely Kristóf következő kérdése, hogy miért nincs megfelelően ellenőrizve a kerületi vendéglátó teraszok kiterjedése, használata.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: van egy olyan vendéglátós a kerületben, aki a felszólítások és a folyamatos intézkedések ellenére is a lakók ablaka alá és elé terjeszkedik ki a teraszával. Tudomása szerint a Korm.rendelet továbbra sem engedi meg azt, hogy egy lakossági ablaktól 5 méteren belül például dohányozni lehessen egy teraszon. Folyamatosak tehát a jogszabálysértések ilyen szempontból. Egy konkrét megkeresés kapcsán beszélt több, vendéglátó helyiség közelében élővel is, és ez általános problémának tűnik a kerületben. Az ő érdekükben szólal most fel és kérdezi, hogy hogyan ellenőrzi az önkormányzat azt az I. kerületben, hogy a teraszok megfelelő módon működnek-e, és mit tesznek annak érdekében, hogy a nem megfelelő terasz működés megfelelő legyen, illetve hogyan szankcionálnak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a veszélyhelyzeti intézkedésekről szóló Korm.rendelet szerint 2020. november 11. és 2021. december 31. közötti időszakban a vendéglátó üzlet üzemeltetője, tulajdonosa, bérlője engedély nélkül, ingyenesen jogosult a közterületnek a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzlet előtti részét a vendéglátóüzlet közterületen működő terasza működtetése céljából a vendéglátóüzlet közterülethez csatlakozó épület határa szélességében használni. A rendelet szerint a használat során biztosítani kell többek között a gyalogosok zavartalan közlekedését, valamint az épületekbe történő ki- és bejutást és a tűzoltó felvonulási területet, valamint a gyalogos közlekedésre szolgáló sáv szélesség el kell, hogy érje a 1,5 métert. A fenti szabályok betartását a rendőrség jogosult ellenőrizni. A fenti kormányrendelet rendelkezései szerint az önkormányzatnak ebben az időszakban a teraszok méretére, illetve elhelyezésére vonatkozóan nincs ellenőrzési jogosultsága, mint ahogy arra sem, hogy egy vendéglátóüzlet létesít-e közterületen

teraszt. A közterületen lévő vendéglátó teraszokon való dohányzást a Népegészségügyi Intézet jogosult ellenőrizni, mely a Kormányhivatal szerve, tehát ők jogosultak a dohányzással kapcsolatban intézkedéseket tenni.

Jelezte, hogy 20:45 perc van, így lejárt a kérdések feltételére szolgáló keret. Jelezte képviselő úrnak, hogy a további kérdéseire írásban fog választ kapni 15 napon belül.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2021. december 9.


Váradiné Naszályi Márta
polgármester




dr. Németh Mónika
jegyző



Tájékoztató a 2021. október 21-ei ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

Október 23-án a Budavári Önkormányzat a II. kerülettel közösen koszorúzással egybekötött megemlékezést tartott az 1956-os forradalom és szabadságharc 65. évfordulója alkalmából a Széna téren.

Október 30-án volt az Állampolgári Tanácsot előkészítő műhelysorozat harmadik alkalma. Véglegesítették, milyen értékek mentén dolgozzon a leendő Állampolgári Tanács. Ezután az alábbi kérdésekre kereste a választ közösen a csoport már működő, külföldi példák alapján, az I. kerületi lehetőségek és adottságok figyelembevételével: Milyen az ideális ÁT tag? Hányan legyenek a Tanácsban? A tagok milyen módon kerüljenek kiválasztásra?

November 3-án Váradiné Naszályi Márta polgármester a Városházán fogadta Karácsony Gergely főpolgármestert. A megbeszélés során a fővárost és az I. kerületet egyaránt érintő fejlesztési kérdésekre fókuszáltak: beszéltek a Lánchíd felújításáról, a lezárás után kialakult forgalmi helyzetről, a fővárosi turistabusz koncepcióról és ezen belül a Budai Vár és a Gellérthegy turistabusz-mentesítéséről, a 16-os autóbusz sűrítéséről és arról, hogy Pestre is átmenjen, a Batthyány tér felújítását fedező TÉR-KÖZ pályázatról, a Fő utca felújításának terveiről, a Szentháromság téri tervpályázatról és a Vérmező megújításának ügyéről is.

November 8-án volt 100 éves a lett-magyar diplomácia; az évforduló emlékére újabb fával bővült az Európa Liget. Az eseményen részt vett Váradiné Naszályi Márta polgármester, Edgars Rinkēvičs lett külügyminiszter, Dr. Sztáray Péter, a KKM államtitkára, illetve Agnese Kalniņa, Lettország budapesti nagykövete.

November 8-án Váradiné Naszályi Márta polgármester személyes fogadóórát tartott a Városházán; a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetőjével válaszolták meg a lakosság kérdéseit.

November 17-én a Fővárosi Városházán posztumusz díszpolgári címet kapott Tandori Dezső, az I. kerület egyik legeredetibb alkotója. A Tandori Dezső életéről és munkásságáról szóló retrospektív kiállítás jövő tavaszig várja az érdeklődőket a Virág Benedek Házban.

November 18-án tartotta éves közmeghallgatását a Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Városháza aulájában.

November közepétől december elejéig a Budavári Önkormányzat karácsonyi díszítő világításokat, kandeláber motívumokat, valamint karácsonyfákat helyez ki kerület szerte.

November 10-19. között a megelőzés és a lakosság védelme érdekében az I. és II. kerületi Önkormányzat - együttműködésben a Szent Ferenc Kórházzal és a Budai Irgalmasrendi Kórházzal - ingyenes koronavírus szűrést szervezett az I. és a II. kerületben.

November 25-től a Budavári Önkormányzat a kerületi lakóinknak környezetbarát útszóró anyagot biztosít a téli időszakra - gondot fordítva a köztisztaság biztosításának során a környezetvédelmi szempontok figyelembe vételére.

Váradiné Naszályi Márta polgármester **hétfőnként** online fogadóórát tartott saját Facebook oldalán, amelyen várta a kerület lakosainak hozzászólásait és véleményét.

Az elmúlt időszak további kerületi eseményeiről, programjairól szóló hírek a www.budavar.hu weboldalon, a Várnegyed újságban és az Önkormányzat Facebook oldalán olvashatók.

Várható programok:

November 27-én 15⁰⁰ órai kezdettel kerül sor a Budavári Önkormányzat közreműködésével a Budavári Nemzetiségi Kultúrák Bemutatójára a Márai Sándor Művelődési Házban.

December 11-én 10⁰⁰ órai kezdettel Váradiné Naszályi Márta polgármester lesz a házigazdája a Női Polgármesterek Találkozójának az I. kerületi Városházán.

December 13-án a tervek szerint Váradiné Naszályi Márta polgármester személyes fogadóórát tart a Városházán.

December 18-án 11⁰⁰ órai kezdettel kerül sor a Budavári Önkormányzat által támogatott kerületi családok és a nagycsaládosok karácsonyi zenés műsoros estjére, 14⁰⁰ órai és 16⁰⁰ órai kezdettel az I. kerület idős, nyugdíjas polgárok karácsonyi zenés műsoros estjére a Városháza alulájában.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
2021. évi közbeszerzési tervének 2. számú módosítása

Ssz.	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárásrend Nemzeti/Uniós	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
1.	Várnegyed újság nyomdai feladatainak ellátása 2022 és 2023 években	22 példány/év	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2021. IV. negyedév	2023. IV. negyedév
2.	1015 Budapest I. kerület Szentháromság tér tervezése	4 000 m ²	Nemzeti	tervpályázat	2021. II. negyedév	2021. IV. negyedév
3.						
4.	Zsinagóga projekt	420 m ²	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2021. II. negyedév	2022. IV. negyedév
5.						
6.						
7.						
8.	Ingyenértékelési szolgáltatás	nettó 66 000 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2021. IV. negyedév	2023. IV. negyedév
9.	Társasház alapításhoz szükséges komplett műszaki dokumentáció elkészítése	nettó 66 000 000 Ft keretösszeg	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2021. IV. negyedév	2023. IV. negyedév
10.	Ügyviteli rendszer használata a 2022. évben	1 alkalmazás/év	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont	2021. IV. negyedév	2022. IV. negyedév

**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság
Javadalmazási Szabályzata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Képviselő-testülete, mint az önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorló legfőbb szerve, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 5. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségek teljesítése, végrehajtása érdekében az alábbiak szerint állapítja meg a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság vezető tisztségviselőire, egyéb vezető állású munkavállalói és felügyelőbizottsági tagjai javadalmazására vonatkozó egységes szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat):

I.

Általános rendelkezések

1. A Kt. 5. § (3) bekezdése alapján az alapító köteles szabályzatot alkotni a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 208. §-ának hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről.
2. A Szabályzat egységes szabályokat fogalmaz meg az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Kft. vonatkozásában.
3. Szabályzatnak nem célja a juttatások összegszerű rögzítése.

II.

A Szabályzat hatálya

4. A Szabályzat hatálya az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságra terjed ki.
5. A Szabályzat személyi hatálya kiterjed az 4. pontban meghatározott gazdasági társaság
 - a) vezető tisztségviselőire,
 - b) felügyelőbizottsági tagjaira,
 - c) az Mt. 208. § hatálya alá eső munkavállalókra (továbbiakban együtt: vezető állású munkavállalók)
6. A Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed
 - a) a 4. pontban meghatározott gazdasági társaságnál az 5. pont által meghatározott személyek javadalmazására, azaz megbízási díjra, vagy munkabérre, prémiumra, mobiltelefon használatra, személygépkocsi használatra és cafeteria juttatásokra,
 - b) a felügyelőbizottság tagjainak és elnökének díjazására, és
 - c) a jogviszony megszűnése esetén járó juttatásokra, felmondási időre.

III.

Hatásköri szabályok

7. A Szabályzat elfogadása a Kt. 5. § (3) bekezdésével összhangban az alapító hatáskörébe tartozik. A Szabályzat elfogadása egyben a Szabályzat hatálya alá tartozó gazdasági társaság tekintetében alapítói határozatnak minősül.
8. A vezető tisztségviselők díjazását, valamint a felügyelőbizottság tagjainak és elnökének tiszteletdíját a Képviselő-testület határozza meg.
9. Azon javadalmazási ügyekben, amelyekre a Szabályzat kifejezett rendelkezést, szabályozást nem tartalmaz, a mindenkori jogszabályi rendelkezések figyelembevételével a munkáltatói jogkör gyakorlója dönt.

IV.

A javadalmazás módjának, mértékének főbb elvei

10. A javadalmazás során minden esetben figyelembe kell venni a társaság érdekeit, azaz az soha nem befolyásolhatja károsan a társaság gazdálkodását, annak kiegyensúlyozott működését.
11. A javadalmazás főbb elvei:
 - a) arányosság (társaságon belüli egyéb munkavállalókkal, felelősséggel, hatékonysággal, eredményességgel, célhoz kötött teljesítménnyel, inflációval, versenytársakhoz viszonyított),
 - b) áttekinthetőség,
 - c) fokozatosság.
12. A teljesítményhez kötött juttatás tekintetében a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszűnése esetén a juttatás időarányos része jár. Amennyiben a munkaviszony megszűnésére a munkáltató általi rendkívüli felmondással kerül sor, nem jár juttatás.

V.

Az vezető tisztségviselők javadalmazásának formái és módja

13. Munkabér / megbízási díj
 - 13.1. Az ügyvezető tisztségviselőt munkájáért havi rendszerességgel - a gazdasági társaság alapító okiratában meghatározottak szerint - személyi alapbér/megbízási díj illeti meg, melynek összegét a képviselő-testület határozza meg.
 - 13.2. A képviselő-testület az ügyvezető tisztségviselő személyi alapbérének/megbízási díjának meghatározásánál az alábbi szempontokat veszi figyelembe:
 - a) a társaságnál foglalkoztatott munkavállalók, és átirányított munkavállaló létszámát (vezető állású munkavállalóként a munkáltatói jogokat gyakorolja a munkavállalók felett),
 - b) társaság tevékenységének jellegét,
 - c) a vezető tisztségviselő iskolai végzettségét,
 - d) felelőssége mértékét.
 - 13.3. Az ügyvezető tisztségviselő javadalmazásának módját és mértékét tételesen minden esetben a munkaszerződés/megbízási szerződés tartalmazza.
14. Jutalom
 - 14.1. A vezető tisztségviselő a Képviselő-testület döntése alapján jutalomra jogosult. A jutalom mértéke egy évben nem haladhatja meg a vezető tisztségviselő éves bruttó személyi alapbérének 50 százalékát.
 - 14.2. A jutalom kifizetéséről – a felügyelőbizottság javaslata alapján – a képviselő-testület mérlegelési jogkörében dönthet az éves beszámoló elfogadásával egyidejűleg.
15. Telefonhasználat
 - 15.1. A vezető tisztségviselők részére biztosítható – amennyiben erre igényt tart - a munkavégzéséhez szükséges céges mobiltelefon, annak költségeit a gazdasági társaság maximum bruttó 15.000.- Ft/hónap mértékben megtérítheti, az e fölötti részt tovább számlázza a vezető tisztségviselőnek.
16. Gépkocsi használat
 - 16.1. Vezető tisztségviselő és vezető állású munkavállaló jogosult saját tulajdonú gépkocsiját hivatalos célokra is használni, és ezzel összefüggésben a hatályos adó jogszabályok rendelkezései szerinti költségtérítésre jogosult – tételes útnyilvántartás alapján – maximum havi 600 km erejéig. Hivatalos belföldi és külföldi kiküldetést a vezető tisztségviselő esetében az Alapítót képviselő Polgármester engedélyezhet meghatározva a felhasználható és elszámolható költségkeretet.

VI.

A vezető állású munkavállalók javadalmazásának formái és módja

17. A vezető állású munkavállalók személyi alapbérét az ügyvezető tisztségviselő állapítja meg. Vezető állású munkavállaló bére nem haladhatja meg a vezető tisztségviselő munkabérének 90 %-át.

VII.

A felügyelő bizottsági tagok javadalmazása

18. A Kt. 4. § -a alapján a köztulajdonban álló gazdasági társaságnál felügyelőbizottság létrehozása kötelező. A köztulajdonban álló gazdasági társaság felügyelőbizottsága - ha törvény eltérően nem rendelkezik - három természetes személy tagból áll.
19. A felügyelőbizottság tagjait a Képviselő-testület határozott időre választja, tisztségüket megbízási szerződés alapján látják el. A Kt. 6. §-a értelmében a köztulajdonban álló gazdasági társaság felügyelőbizottsága elnökének e jogviszonyára tekintettel megállapított havi díjazása nem haladhatja meg a mindenkori kötelező legkisebb munkabér ötszörösét, illetve a felügyelőbizottság többi tagja esetében a mindenkori kötelező legkisebb munkabér háromszorosát. E díjazáson kívül a köztulajdonban álló gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagja - az igazolt, a megbízatásával összefüggésben felmerült költségeinek megtérítésén kívül - más javadalmazásra nem jogosult.
20. A köztulajdonban álló gazdasági társaság felügyelőbizottsága elnökének vagy más tagjának e jogviszonyára tekintettel a megbízatás megszűnése esetére juttatás nem biztosítható.
21. Egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelő bizottsági megbízatás után részesülhet javadalmazásban.
22. A felügyelőbizottság tagjainak javadalmazását az ügyvezető indítványára a Képviselő-testület hagyja jóvá.

VIII.

Cafeteria juttatások

23. A gazdasági társaságnál foglalkoztatott munkavállalók a cafeteria rendszer keretein belül részesülhetnek béren kívüli juttatásban. A cafeteria rendszer keretein belüli juttatások tekintetében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény rendelkezései az irányadóak. A cafeteria fedezetét – mind a vezetők, mind az egyéb foglalkoztatottak esetében - a gazdasági társaságnak kell kigazdálkodnia úgy, hogy az veszteséget nem okozhat a gazdálkodásában.

IX.

Jogviszony megszüntetése esetén járó juttatások

24. A munkaszerződés alapján a vezető tisztségviselő és a vezető állású munkavállaló részére a munkaviszony megszüntetése esetén járó juttatások az Mt. általános szabályai szerint alkalmazandók.
25. A vezető tisztségviselő és a vezető állású munkavállaló végkielégítése tekintetében a hatályos Mt. előírásait kell alkalmazni azzal, hogy nem jogosult végkielégítésre, ha a munkáltató rendes felmondásának indoka – ide nem értve az egészségügyi alkalmatlanságot – a munkavállaló képességeivel, vagy munkaviszonyával kapcsolatos magatartásával összefügg.

X.
Záró rendelkezések

26. Jelen szabályzat 2021. december 1. napján lép hatályba. A Szabályzatot a Képviselő-testület a .../2021. (.....) határozatával hagyta jóvá.

Budapest, 2021. november „---.”

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Közművelődési megállapodás

Amely létrejött egyrészről a

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

törzskönyvi azonosító szám: 735649

statisztikai számjel: 15735643-8411-321-01

adószáma: 15735643-2-41

képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester

a továbbiakban: Önkormányzat

másrészről a

Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 1013 Budapest, Krisztina tér 1.

Cégjegyzékszám: 01-09-389131

Adószám: 27414169-2-41

képviseli: Ari Zsófia ügyvezető

a továbbiakban: Feladatellátó)

(az Önkormányzat és a Feladatellátó együttesen a továbbiakban: Felek)

között az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel.

Előzmények

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 23. § (5) bekezdés 13. pontja értelmében **a kerületi önkormányzat feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme.** A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kult. tv.) 76. § (1) bekezdése alapján **a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása.** A Kult. tv. 79. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat a közművelődési rendeletében meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására az e törvény követelményeinek megfelelő jogi vagy természetes személlyel - a Közművelődési Kerekasztallal való egyeztetést követően - közművelődési megállapodást köthet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló 24/2021. (X. 6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladataként biztosítja a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) bekezdésében foglalt valamennyi alapszolgáltatást.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében **az Önkormányzat közművelődési feladatait elsősorban az általa alapított, kizárólagos tulajdonában lévő, közművelődési megállapodás alapján megbízott gazdasági társaság útján látja el.**

Az Önkormányzat Képviselő-testülete/..... önkormányzati határozatával a közművelődési feladatok ellátása céljából a jelen közművelődési megállapodás megkötéséről döntött.

**I. A közművelődési megállapodás tárgya,
a közművelődési alapszolgáltatások köre**

1. Jelen közművelődési megállapodás alapján az Önkormányzat megbízza a Feladatellátót **az Mőtv. 23. § (5) bekezdés 13. pontja, a Kult. tv. 76. § (1) bekezdése, valamint a Rendelet 4. § (1) bekezdése által meghatározott közművelődési feladatok ellátásával.**
2. A fentiekre tekintettel jelen közművelődési megállapodás alapján a Feladatellátó az alábbi, **Kult. tv. 76. § (3) bekezdésében meghatározott közművelődési alapszolgáltatásokat** biztosítja:
 - 2.1. művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása,
 - 2.2. a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
 - 2.3. az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása,
 - 2.4. a hagyományos közösségi kulturális értékek átöröklése feltételeinek biztosítása,
 - 2.5. az amatőr alkotó- és előadó-művészeti tevékenység feltételeinek biztosítása,
 - 2.6. a tehetség gondozás- és -fejlesztés feltételeinek biztosítása, valamint
 - 2.7. a kulturális alapú gazdaságfejlesztés.
3. A Feladatellátó vállalja, hogy a Rendelet 4. § (2) bekezdésével összhangban kiemelt feladatként kezeli
 - 3.1. Budapest I. Kerülete kulturális értékeinek és hagyományainak feltárását, ápolását, minél szélesebb körű terjesztését,
 - 3.2. Budapest I. Kerülete kiemelkedő közösségei és személyiségei emlékének feltárását, ápolását, értékteremtő tevékenységük megismertetését, minél szélesebb körű terjesztését,
 - 3.3. a civil társadalom kulturális önszerveződő tevékenységének támogatását, számukra infrastrukturális és szakmai segítség nyújtását,
 - 3.4. a szabadidő kulturált és művelődési célú eltöltéséhez a lakosság igényeihez alkalmazkodó lehetőségek biztosítását,
 - 3.5. közösségteremtő és közösségfejlesztő programok biztosítását,
 - 3.6. az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi kultúrák megismertetését, a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítését és fenntartását,
 - 3.7. továbbá az amatőr alkotó és előadó-művészeti csoportok befogadását, támogatását.
4. **A Feladatellátó vállalja, hogy a jelen közművelődési megállapodás 1.1-1.3. pontjaiban megjelölt feladatokat folyamatosan, a hatályos jogszabályi rendelkezések betartásával, különösen a Kult. tv. rendelkezései, a Rendeletben meghatározott feltételek, a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendeletben meghatározott feltételek, valamint a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendeletben meghatározott feltételek betartásával biztosítja.**

5. Az Önkormányzat a fentiekén túl átadja a Feladatellátó részére az 1014 Budapest, Országház utca 13. szám alatti Könyvtár intézményét (a továbbiakban: Könyvtár) további fenntartás és működtetés céljából.
6. A Feladatellátó vállalja, hogy a Könyvtár intézményét a hatályos jogszabályi rendelkezések, különösen a jelen közművelődési megállapodás I.4. pontjában megjelölt jogszabályok vonatkozó rendelkezéseinek betartásával működteti, az előírt tárgyi és feltételeket biztosítja.

II. A közművelődési megállapodás időbeli hatálya

1. A Feladatellátó a jelen közművelődési megállapodás I.1.-1.6. pontjában meghatározott feladatokat 2022. január 1. napjától köteles ellátni.
2. A jelen közművelődési megállapodás határozatlan időtartamra jön létre.

III. A közművelődési alapszolgáltatásokban érintettek köre, helyi lakossággal és annak önszerveződő közösségeivel történő kapcsolattartás elvei, főbb szempontjai

1. A közművelődési szolgáltatásokban érintettek az alapszolgáltatásokat igénybe vevő Budapest I. Kerületében élő természetes személyek (a továbbiakban: helyi lakosság) és azok önszerveződő közösségei.
2. A Feladatellátó vállalja, hogy a közművelődési alapszolgáltatások biztosításával kapcsolatban a helyi lakossággal és annak önszerveződő közösségeivel online és offline eszközök segítségével tartja a kapcsolatot.

IV. A helyi lakosság és annak önszerveződő közösségei által ingyenesen vagy térítési díjért igénybe vehető közművelődési alapszolgáltatások

1. A Feladatellátó éves szolgáltatási tervében köteles meghatározni, melyek azok az alapszolgáltatások, melyeket a helyi lakosság és annak önszerveződő közösségei részére ingyenesen, és melyeket térítési díj fejében biztosít.

V. A közművelődési megállapodás személyi feltételei, a közművelődési alapszolgáltatások biztosításában közreműködőktől megkívánt szakképzettség

1. A Feladatellátó vállalja, hogy a jelen közművelődési megállapodásban vállalt feladatok ellátásához a személyi feltételeket a mindenkor hatályos, kulturális intézményekben foglalkoztatottakra irányadó jogszabályi rendelkezéseknek, különösen a Kult. tv.-ben meghatározott rendelkezéseknek, a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendeletben meghatározott feltételeknek, valamint a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendeletben meghatározott rendelkezéseknek megfelelő szakemberek foglalkoztatásával biztosítja.

VI. A közművelődési megállapodás tárgyi feltételei, a közművelődési alapszolgáltatás igénybevételi lehetőségeinek minimális időtartama és rendszeressége

1. Az Önkormányzat a jelen közművelődési megállapodás megkötésével egyidejűleg vagyonszerződést (a továbbiakban: Vagyonszerződés) köt a Feladatellátóval a tulajdonát képező alábbi ingatlanok, valamint az ingatlanokban fellelhető ingóságok nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) 4. pontjában foglaltak szerinti, közművelődési közfeladattal összefüggő hasznosítása célból:
 - 1.1. 2021. december 31. napjáig Márai Sándor Művelődési Házként funkcionáló helyiségek (Budapest I. Kerület, 7173 helyrajzi számú ingatlan és Budapest I. Kerület, belterület 7170 helyrajzi számú ingatlan Vagyonszerződésben meghatározott helyiségei)
 - 1.2. Jókai Anna Szalon (Budapest I. Kerület belterület 14152/1 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 - 1.3. Tér-Kép Galéria (Budapest I. Kerület belterület 7210/2/A/2 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 - 1.4. Várnegyed Galéria (Budapest I. Kerület belterület 13974/0/A/2 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 - 1.5. Vízivárosi Klub (Budapest I. Kerület belterület 14011/0/A/4 helyrajzi számú ingatlan, 1/1 tulajdoni hányad)
 - 1.6. Virág Benedek Ház egyes helyiségei (Budapest I. Kerület belterület 6267/1 helyrajzi számú ingatlan Vagyonszerződésben meghatározott helyiségei)
 - 1.7. 1014 Budapest, Országház u. 13. szám alatti Könyvtár (Budapest I. Kerület belterület 6606 helyrajzi számú ingatlan Könyvtárként funkcionáló, Vagyonszerződésben meghatározott helyisége)
 - 1.8. Ferenczy István Vizuális Műhely (Budapest I. Kerület belterület 14403 helyrajzi számú ingatlan Ferenczy István Vizuális Műhelyként funkcionáló, Vagyonszerződésben meghatározott helyisége)
 - 1.9. Raktár (Budapest I. Kerület, belterület 7406/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan)
2. **A Felek rögzítik, hogy az 1.1. pontban megjelölt ingatlanon működik 2021. december 31. napjáig az Önkormányzat által fenntartott közművelődési intézményként a Márai Sándor Művelődési Ház, melyre tekintettel az ezen az ingatlanon lévő létesítmény rendelkezik azon tárgyi feltételekkel, melyeket a hatályos jogszabályi rendelkezések a művelődési ház mint közművelődési intézmény vonatkozásában meghatároznak.**
3. A Feladatellátó vállalja, hogy biztosítja az 1013 Budapest Krisztina tér 1. szám alatti létesítmény (korábbi Márai Sándor Művelődési Ház) a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő nyitvatartását.
4. A Feladatellátó vállalja, hogy a közművelődési alapszolgáltatások ellátásához a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések által meghatározott tárgyi és működési feltételeket folyamatosan biztosítja.

VII. A közművelődési megállapodás pénzügyi feltételei

1. A Feladatellátó üzleti tervét olyan időpontban köteles benyújtani a Képviselő-testület részére jóváhagyás céljából, hogy az üzleti terv által érintett éves költségvetés megállapítása során a Képviselő-testület rendelkezésére álljon.
2. A Feladatellátó **működési célú támogatás iránti igényét üzleti tervében havi bontásban köteles megjelölni.**
3. Az Önkormányzat a Feladatellátó részére Képviselő-testület által elfogadott üzleti terve alapján a költségvetési rendeletében **működési célú támogatást biztosít** a Feladatellátó részére.
4. **Az Önkormányzat a Feladatellátó részére a VII.3. pontban megjelölt működési célú támogatás időarányos összegét havi elszámolási kötelezettség kikötése mellett havi rendszerességgel biztosítja.**
5. Az Önkormányzat a Feladatellátó üzleti tervének Képviselő-testület általi jóváhagyását követően minden évben támogatási szerződést köt a Feladatellátóval, melyben rögzíti a működési célú támogatás összegét, átutalásának és elszámolásának részletszabályait.
6. Az Önkormányzat a fentiekén túl is jogosult az általa nyújtott támogatás időközi felhasználásának ellenőrzésére.

VIII. A Feladatellátó további kötelezettségei

1. A Feladatellátó által a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása céljából nyújtandó **szolgáltatásokat** az Önkormányzat **önálló szerződés révén** rendeli meg, a szolgáltatások finanszírozását az Önkormányzat a Társaság Képviselő-testület által elfogadott üzleti terve alapján szintén mindenkorai költségvetési rendeletében biztosítja.
2. A Feladatellátó minden évben rendezvénytervet is magába foglaló éves szolgáltatási tervet készít a tárgyévben általa nyújtandó közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséről, melyet március 1. napjáig nyújt be az Önkormányzat Képviselő-testülete részére.
3. A Feladatellátó a közművelődési megállapodás keretében végzett tevékenységéről és gazdálkodásáról évente, valamint a Képviselő-testület felhívására bármikor köteles beszámolni az Önkormányzat Képviselő-testületének, valamint a számviteli törvény szerinti éves beszámolóját is köteles benyújtani jóváhagyás céljából a Képviselő-testület részére.
4. A Feladatellátó által a Képviselő-testület részére benyújtandó beszámolókat, iratokat, dokumentumokat a Képviselő-testület közművelődésért felelős Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága előzetesen véleményezi.

IX. A közművelődési megállapodás megszűnése

1. A Feladatellátó tudomásul veszi, hogy a közművelődési megállapodás megszűnik, amennyiben az Önkormányzat a közművelődési közfeladat ellátását átszervezi és arról a továbbiakban, más hatályos jogszabályoknak megfelelő formában gondoskodik.

2. A Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a jelen közművelődési megállapodást azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben a Feladatellátó a jelen közművelődési megállapodásban vállalt kötelezettségeit megszegi, különösen az általa vállalt közművelődési közfeladatok teljesítését, a jelen megállapodásban előírt beszámolók, dokumentumok benyújtását benyújtását elmulasztja, vagy nem szerződésszerűen teljesíti.

X. Vegyes és záró rendelkezések

1. A Felek kijelentik, hogy a jelen közművelődési megállapodást, valamint a jelen közművelődési megállapodás alapján kötendő szerződéseket az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3-10. o.) rendelkezéseire figyelemmel kötik meg, úgy, hogy a azok megfeleljenek a határozat által előírt követelményeknek.
2. A Feladatellátó társaság ügyvezetője kijelenti, hogy az általa képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 1) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.
3. A Felek kifejezetten rögzítik, hogy amennyiben a szerződés bármely kikötése érvénytelennek vagy hatálytalannak bizonyulna, az a szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.
4. A Felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások útján kívánják rendezni, s csupán akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos rendezés nem vezetett eredményre.

A Felek a jelen Szerződést elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá. A jelen szerződés öt eredeti példányban készült, amelyből négy példány illeti az Önkormányzatot, és egy példány a Feladatellátót.

Budapest,

Budapest,

.....

.....

.....

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
részéről**

**Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt
Felelősségű Társaság részéről**

Váradiné Naszályi Márta polgármester

Ari Zsófia ügyvezető

Jogi szignalizáció:

.....

dr. Németh Mónika
jegyző

Budapest,

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Szabó Zsolt gazdasági irodavezető

Budapest,

Vagyonhasznosítási szerződés

Amely létrejött egyrészről a

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

törzskönyvi azonosító szám: 735649

statisztikai számjel: 15735643-8411-321-01

adószáma: 15735643-2-41

képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester

mint tulajdonos használatba adó

a továbbiakban: Önkormányzat

másrészről a

Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 1013 Budapest, Krisztina tér 1.

Cégjegyzékszám: 01-09-389131

Adószám: 27414169-2-41

képviseli: Ari Zsófia ügyvezető

mint használatba vevő, üzemeltető és hasznosító

a továbbiakban: Hasznosító

(az Önkormányzat és a Hasznosító együttesen a továbbiakban: Felek)

között az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel.

Előzmények

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 23. § (5) bekezdés 13. pontja értelmében a kerületi önkormányzat feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kult. tv.) 76. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló 24/2021. (X. 6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladataként biztosítja a Kult. tv. 76. § (3) bekezdésében foglalt valamennyi alapszolgáltatást.

Az Önkormányzat BDV/ /2021. ügyiratszámom közművelődési megállapodást kötött a Hasznosítóval, mint az általa alapított, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit gazdasági társasággal a közfeladat 2022. január 1. napjától történő ellátása céljából. Jelen szerződés (a továbbiakban: Vagyonhasznosítás szerződés) célja az Önkormányzat egyes közművelődési

közfeladattal összefüggésben hasznosítandó ingatlanainak átadása a Hasznosító részére azok üzemeltetése, hasznosítása céljából.

1. A szerződés tárgya, célja

1.1. A jelen szerződés alapján az Önkormányzat a Hasznosító használatába adja, a Hasznosító pedig használatba veszi az Önkormányzat tulajdonát képező alábbi ingatlanokat, valamint az ingatlanokban fellelhető, jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező vagyonelektárakban feltüntetett ingóságokat azok nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) 4. pontjában foglaltak szerinti hasznosítása célból:

- 1.1.1. Budapest I. Kerület, belterület 7173 helyrajzi számú és 7170 helyrajzi számú ingatlanok **2021. december 31. napjáig Márai Sándor Művelődési Sándor Művelődési Házként** működő, jelen Vagyonhasznosítási szerződésben elválaszthatatlan mellékletében meghatározott helyiségei
- 1.1.2. Budapest I. Kerület, belterület 14152/1 helyrajzi számú ingatlan, **Jókai Anna Szalon**, tulajdoni hányad: 1/1
- 1.1.3. Budapest I. Kerület, belterület 7210/2/A/2 helyrajzi számú ingatlan, **Tér-Kép Galéria**, tulajdoni hányad: 1/1
- 1.1.4. Budapest I. Kerület, belterület 13974/0/A/2 helyrajzi számú ingatlan, **Várnegyed Galéria**, tulajdoni hányad: 1/1
- 1.1.5. Budapest I. Kerület, belterület 14011/0/A/4 helyrajzi számú ingatlan, **Vízivárosi Klub**, tulajdoni hányad: 1/1
- 1.1.6. Budapest I. Kerület, belterület 6267/1 helyrajzi számú ingatlan, **Virág Benedek Ház**, jelen Vagyonhasznosítási szerződésben elválaszthatatlan mellékletében meghatározott helyiségei
- 1.1.7. Budapest I. Kerület, 6606 belterület helyrajzi számú ingatlan jelen Vagyonhasznosítási szerződés elválaszthatatlan mellékletében meghatározott **Könyvtárként** funkcionáló helyisége
- 1.1.8. Budapest I. Kerület belterület 14403 helyrajzi számú ingatlan jelen Vagyonhasznosítási szerződés elválaszthatatlan mellékletében meghatározott **Ferenczy István Vizuális Műhelyként** funkcionáló helyisége
- 1.1.9. Budapest I. Kerület, belterület 7406/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan, **Raktár**, tulajdoni hányad: 1/1

1.2. A Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződés célja az 1.1. pontban megjelölti ingatlanok Nvtv. 3. § (1) 4. pontjában foglaltak szerinti **hasznosítása a Hasznosító által, azaz: az ingatlanok birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely - a tulajdonjog átruházását nem eredményező - jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.**

1.3. A szerződés megkötésének célja az önkormányzati feladat hatékonyabb és gazdaságosabb ellátása.

Erre tekintettel a Hasznosító kifejezetten tudomásul veszi, hogy az ingatlanokat kizárólag az MÖtv. 23. § (5) bekezdés 13. pontjában megjelölt helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme közfeladat, a Kult. tv. 76. § (1) bekezdése, valamint a Rendelet 4. § (1) bekezdése által meghatározott közművelődési feladatok ellátásával összefüggésben hasznosíthatja.

2. A Felek közötti elszámolás

- 2.1. Az ingatlanok hasznosításából eredő bevételek a Hasznosítót illetik meg.
- 2.2. Az Önkormányzat az 1.1. pontban feltüntetett ingatlanok használatát és hasznosítási jogát a Hasznosító részére ingyenesen adja át.

3. A Hasznosító kötelezettségei

- 3.1. A Hasznosító a hasznosításba kerülő vagyont rendeltetésszerűen, a vagyonhasznosítási szerződésnek, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyonra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a köztárgyat használó személytől elvárható gondossággal, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult használni, szedni hasznait.
- 3.2. A jelen Szerződés tárgyát képező 1.1. pontban meghatározott ingatlanok tekintetében a fenntartásához szükséges felújítás és javítás, továbbá a dologgal kapcsolatos terhek viselése a Hasznosítót terheli.
- 3.3. A Hasznosító köteles gondoskodni az 1.1. pontban megjelölt ingatlanok üzemeltetéséről, értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról.
- 3.4. A 3.2.-3.3. pontok alapján Hasznosító feladatát képezi a különösen a közüzemi szolgáltatásokról történő gondoskodás, az utca takarításáról való gondoskodás, ideértve a hó-eltakarítást is, a hulladék- és szemétszállítást végző szolgáltatóval a szolgáltatás koordinálása, a tűzvédelmi felszerelések és berendezések üzemképes állapotban tartása, az üzemen tartáshoz szükséges rendszeres felülvizsgálatok szakvéleményének elkészíttetése, és az abban foglaltak végrehajtása, ingatlanonkénti nyilvántartása, a zöldfelületek gondozása és gyommentesítése.
- 3.5. A Hasznosító köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az ingatlanokat fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.

3.6. A Hasznosító köteles tűrni, hogy az Önkormányzat a veszély elhárítására, a kár következményeinek megszüntetésére a szükséges intézkedéseket megtegye. Az értesítés elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést a Hasznosító köteles viselni.

3.7. A Hasznosító felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetés szerű használat folytán keletkezett károk megtérítése a Hasznosító kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett kár alkalmazottjai, ügyfelei vagy az érdekkörében eljáró személy magatartására vezethető vissza. Nem terheli a Hasznosítót a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy adott helyzetben a közvagyon használatjától elvárható.

3.8. Az Önkormányzat a Hasznosítótól követelheti a használatba adott vagyon rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha a Hasznosító a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.

3.9. A Hasznosító vállalja, hogy 1.1. pontban megjelölt ingatlanok hasznosításáról a évente beszámol az Önkormányzatnak.

3.10. A Hasznosító kifejezetten tudomásul veszi és vállalja, hogy a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti, az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja, valamint, hogy a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

3.11. A Hasznosító kifejezetten tudomásul veszi, hogy az 1.1.1-1.1.9. pontban megjelölt ingatlanokra köteles 2022. január 1. napjától vagyonbiztosítást kötni. A Hasznosító a vagyonbiztosítás megkötését a jelen pontban foglaltak szerint vállalja.

4. Az ingatlanok hasznosításának részletes szabályai

4.1. A Hasznosító a jelen szerződés alapján az 1.1. pontban megjelölt ingatlanok tekintetében jogosult a Tulajdonos hozzájárulása nélkül, saját nevében és javára a helyiség- és/vagy egyéb ingatlanbérleti szerződés megkötésére, szükség esetén annak módosítására, továbbá a bérleti díj megállapítására, a törvényi és egyéb jogszabályi feltételek bekövetkezte esetén jogosult és köteles a bérleti szerződés felmondására.

4.2. A Hasznosító jogosult a bérleti díjak megállapítására.

4.3. A Hasznosító a bérleti díjakat elsősorban piaci alapon állapítja meg, azonban, amennyiben a megkötni kívánt szerződés célja kiemelten közérdekűnek minősül, és a piaci alapú bérleti díj megfizetése a bérlőtől összes körülményeire tekintettel nem várható el, a bérleti díj önköltségi alapon is megállapítható.

4.4. A Hasznosító az önköltségi alapon megállapított bérleti díj kikötésével kötött bérleti szerződés megkötéséről haladéktalanul tájékoztatja az Önkormányzatot.

4.5. **Az Önkormányzat részére erre vonatkozó igényének bejelentése esetén a Hasznosító az 1.1. pontban megjelölt ingatlanok használatát ingyenesen biztosítja.**

4.6. A Hasznosító jogosult és köteles a szerződéses bérleti díjak beszedésére, nem fizetés illetve késedelmes fizetés esetén a keletkezett hátralékok behajtására, végrehajtási intézkedések kezdeményezésére.

4.7. A Hasznosító jogosult és köteles biztosítani az ingatlanok rendeltetésszerű használatát, valamint jogosult és köteles azt szükség szerint ellenőrizni. Az ellenőrzés megtörténtét köteles dokumentálni.

4.8. Bérleti szerződés kötése esetén a Hasznosító kötelessége a bérlemények bérbeadót terhelő karbantartási és felújítási munkáinak megszervezése, bonyolítása és a munkák finanszírozási forrásairól való gondoskodás.

4.9. A Hasznosító tudomásul veszi, hogy az Önkormányzat által az 1.1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában a jelen Szerződés hatálybalépését megelőzően kötött és jelen Szerződés hatálybalépésekor hatályban lévő helyiség- és/vagy egyéb ingatlanbérleti szerződések tekintetében az Önkormányzat jogutódjának minősül.

4.10. Az Önkormányzat az általa az 1.1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában a jelen Szerződés hatálybalépését megelőzően kötött és jelen Szerződés hatálybalépésekor hatályban lévő helyiség- és/vagy egyéb ingatlanbérleti szerződéseket a jelen Szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül átadás-átvételi jegyzőkönyvvel, az egyes szerződések tételes feltüntetésével átadja a Hasznosító részére.

5. A szerződés hatálya

5.1. A szerződés aláírására a Polgármestert az Önkormányzat Képviselő-testülete/2021. (.....) önkormányzati határozatával hatalmazta fel.

5.2. A szerződés **2022. január 1. napján** lép hatályba, és **határozatlan időtartamra** jön létre.

5.3. A szerződést bármelyik Fél a másik szerződő félhez intézett egyoldalú, írásbeli nyilatkozatával 90 napos felmondási idővel, indokolás nélkül felmondhatja.

5.4. Amennyiben a Hasznosítóval BDV/...../2021 ügyiratszámom kötött közművelődési megállapodás bármilyen okból kifolyólag megszűnik, a BDV/...../2021 ügyiratszámom kötött közművelődési megállapodás megszűnésének időpontjával egyidejűleg külön felmondás nélkül a jelen Vagyonhasznosítási szerződés is hatályát veszti.

5.5. A jelen Vagyonhasznosítási szerződés rendkívüli felmondással a másik fél súlyos szerződésszegése esetén bármelyik Fél részéről azonnali hatállyal megszüntethető. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, amennyiben a Hasznosító a jelen Vagyonhasznosítási szerződésben meghatározott kötelezettségeit elmulasztja.

5.6. A Hasznosító tudomásul veszi továbbá, hogy az Önkormányzat a Vagyonhasznosítási szerződést a fentiekén túl kártalanítási kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondja, amennyiben a Vagyonhasznosítási szerződés megkötésének és fenntartásának Nvtv.-ben, Mötv.-ben, továbbá más jogszabályokban meghatározott feltételei már nem állnak fenn.

5.7. A Hasznosító tudomásul veszi, hogy a Vagyonhasznosítási szerződést az Önkormányzat kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél - szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

6. Egyéb nyilatkozatok, záró rendelkezések

6.1. A Hasznosító ügyvezetője kijelenti, hogy az általa képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 1) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

6.2. A Felek kifejezetten rögzítik, hogy amennyiben a szerződés bármely kikötése érvénytelennek vagy hatálytalannak bizonyulna, az a szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

6.3. A Felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások útján kívánják rendezni, s csupán akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos rendezés nem vezetett eredményre.

6.4. A jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

1. az 1.1. pontban feltüntetett ingatlanokhoz tartozó ingóságokat tartalmazó ingóeltárak
2. Budapest I. Kerület, belterület 7173 helyrajzi számú és 7170 helyrajzi számú ingatlanok átadással érintett helyiségei
3. Budapest I. Kerület, belterület 6267/1 helyrajzi számú ingatlan átadással érintett helyiségei
4. Budapest I. Kerület, belterület 6606 helyrajzi számú ingatlan átadással érintett helyiségei
5. Budapest I. Kerület, belterület 14403 helyrajzi számú ingatlan átadással érintett helyiségei

6.5. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Nvtv. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Mötv., az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzata Képviselő-testületének vonatkozó önkormányzati rendeletei irányadóak.

A Felek a jelen Szerződést elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá. A jelen szerződés öt eredeti példányban készült, amelyből négy példány illeti az Önkormányzatot, és egy példány a Hasznosítót.

Budapest, 2021.

Budapest, 2021.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
részéről

Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt
Felelősségű Társaság részéről

.....

Váradiné Naszályi Márta polgármester

Ari Zsófia ügyvezető

Jogi szignalizáció:

.....

dr. Németh Mónika jegyző

Budapest, 2021.

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....

Szabó Zsolt gazdasági irodavezető

Budapest, 2021.

2. melléklet

Budapest I. Kerület belterület 7173 és 7170 helyrajzi számú ingatlan átadással érintett helyiségei (2021. december 31. napjáig Márai Sándor Művelődési Házként funkcionáló helyiségek a mellékelt helyiséglisták szerint)

Pince – 252,56 m²
Földszint – 180,89 m²
Magasföldszint – 205,63 m²
1. emelet – 414,0 m²
2. emelet – 316,55 m²
Tetőtér – 303,21 m²

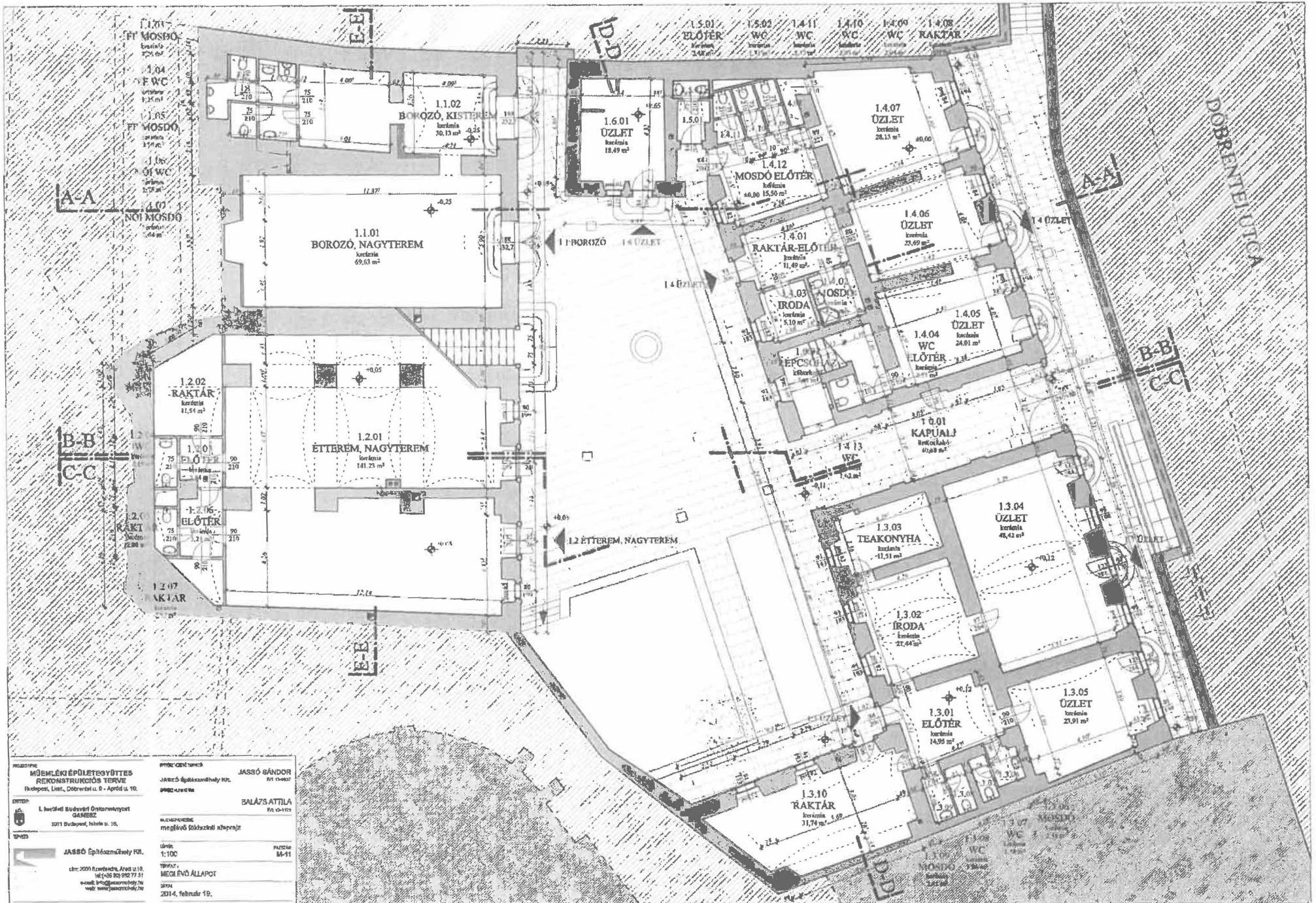
Összesen: 1672,84 m²

TH02 Magastalcszint

Helyiség szám	Helyiség neve	Tetőlet	Magasság	Padlófóregyemlé	Padlóburkolat	Padlóburk. jel	Falburk. jel	Lábozat	Mennyiség	Almennyiségjel	Kerület (m)	Tűzvesztési határérték
T-M01	L. WC	17,54	0	P.T.1.02m /	megjéve beton burkolat	F32	F01	LB13	megjéve falon	nincs	10,71	A1 REI 180; A2 REI 60
T-M02	T. WC	16,57	0	P.T.1.02m /	megjéve WC burkolat	P02	F01	LB02	megjéve	nincs	23,35	A1 REI 180; A2 R 60
T-M03	K. ZLEKEDŐ	20,83	2,5	P.T.1.02k	terdesz méretű 40x40 cm	P07	F03, BF07	LB07	perforált hangtornyosított gipszlemez	AL06	38,45	A2 EI 30
T-M04	FŐRETT BELSŐ UDVAR	20,52	1,14	P.T.1.05	terdesz méretű 40x40 cm	P07	BF03	LB07	nincs	nincs	45,8	A2 EI 30
T-M05	E. KITER	10,09	2,2	P.T.1.02k	terdesz méretű 40x40 cm	F07	BF01	LB07	homogén gipszlemez	AL03	7,12	A2 EI 30
T-M06	KC. ZLEKEDŐ	10,49	2,4	P.T.1.02k	terdesz méretű 40x40 cm	P07	F03, BF07	LB07	perforált hangtornyosított gipszlemez	AL06	17,2	A2 EI 30
T-M07	F. ZALAKOZTATÓ	11,49	2,5	P.T.1.02p	betonlemez	P10	F04	LB08	homogén gipszlemez	AL03	28,74	A2 EI 30; A2 REI 60
T-M08	B. WC	16,04	2,2	P.T.1.02k	terdesz méretű 40x40 cm	P07	BF05	LB07	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	17,84	A2 EI 30; A2 REI 60
T-M09	B. E. RAKTÁR	4,02	2,2	P.T.1.02k	terdesz méretű 30x30 cm	P05	F02	LE05	bombátöltés gipszlemez	AL08	11,59	A2 REI 60
T-M10	B. S. ÖLT.	2,35	2,2	P.T.1.02k	terdesz 30x30 cm	P05	BF09	nincs	bombátöltés gipszlemez	AL09	6,05	A2 REI 60
T-M11	B. WC	1,44	2,2	P.T.1.02k	terdesz 30x30 cm	P05	BF08	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	5,01	A2 REI 60
T-M12	A. WC	1,47	2,2	P.T.1.02k	terdesz 40x40 cm	P04	BF00	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04, AL08	9,34	A2 REI 60
T-M13	F. AKA-MAKNA SZOBA	8,8	2,5	P.T.1.02k	terdesz 40x40 cm	P04	BF06	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	10,76	A1 REI 180; A2 EI 30
T-M14	N. HOSDÓ	7,71	2,5	P.T.1.02k	terdesz 40x40 cm	P04	BF08	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	6,67	A1 REI 180; A2 EI 30
T-M15	N. WC	1,85	2,5	P.T.1.02k	terdesz 40x40 cm	P04	BF06	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	5,81	A1 REI 180; A2 EI 30
T-M16	F. F. INCSDÓ	4,19	2,5	P.T.1.02k	terdesz 40x40 cm	P04	BF06	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	10,11	A1 REI 180; A2 EI 30
T-M17	F. F. WC	1,06	2,5	P.T.1.02k	terdesz 40x40 cm	P04	BF06	nincs	Impregnált homogén gipszlemez	AL04	6,91	A1 REI 180; A2 EI 30
ÖSSZESEN:											208,63 m²	

Virág Benedek Ház (Budapest I. Kerület belterület 6267/1 helyrajzi számú ingatlan) átadással érintett helyiségei

1. Döbrentei utca 9. felőli épülettömb:
 - 1.1. földszinti kiállítótér: földszinti alaprajzon 1.3. sorszámú területek (helyiségek, mellékhelyiségek)
 - 1.2. emeleti teremsor és helyiségei: emeleti alaprajzon 2.3. és 2.4. sorszámú területek (helyiségek, mellékhelyiségek)
2. Udvar teljes területe
3. Apród utca 10. felőli épülettömb: földszinti alaprajzon 1.1. és 1.2. sorszámmal jelölt területek (helyiségek, mellékhelyiségek)



MÉMELÉKI ÉPÜLETEGYTES
REKONSTRUKCIÓS TERVE
 Budapest, Lőr., Döbrentei u. 9 - April 10. 10.

TERVEZŐ:
 I. Bertoldi Építészeti Önteremkivonat
 GÁMSZÉZ
 1011 Budapest, István u. 10.

TERVEZŐ:
JASSÓ Építészeti Kft.
 cím: 2029 Eszterházi, Árad u. 10.
 tel: (+36) 93 927 31
 e-mail: info@jassoev.hu
 web: www.jassoev.hu

TERVEZŐ:
JASSÓ SÁNDOR
 801 13-0437

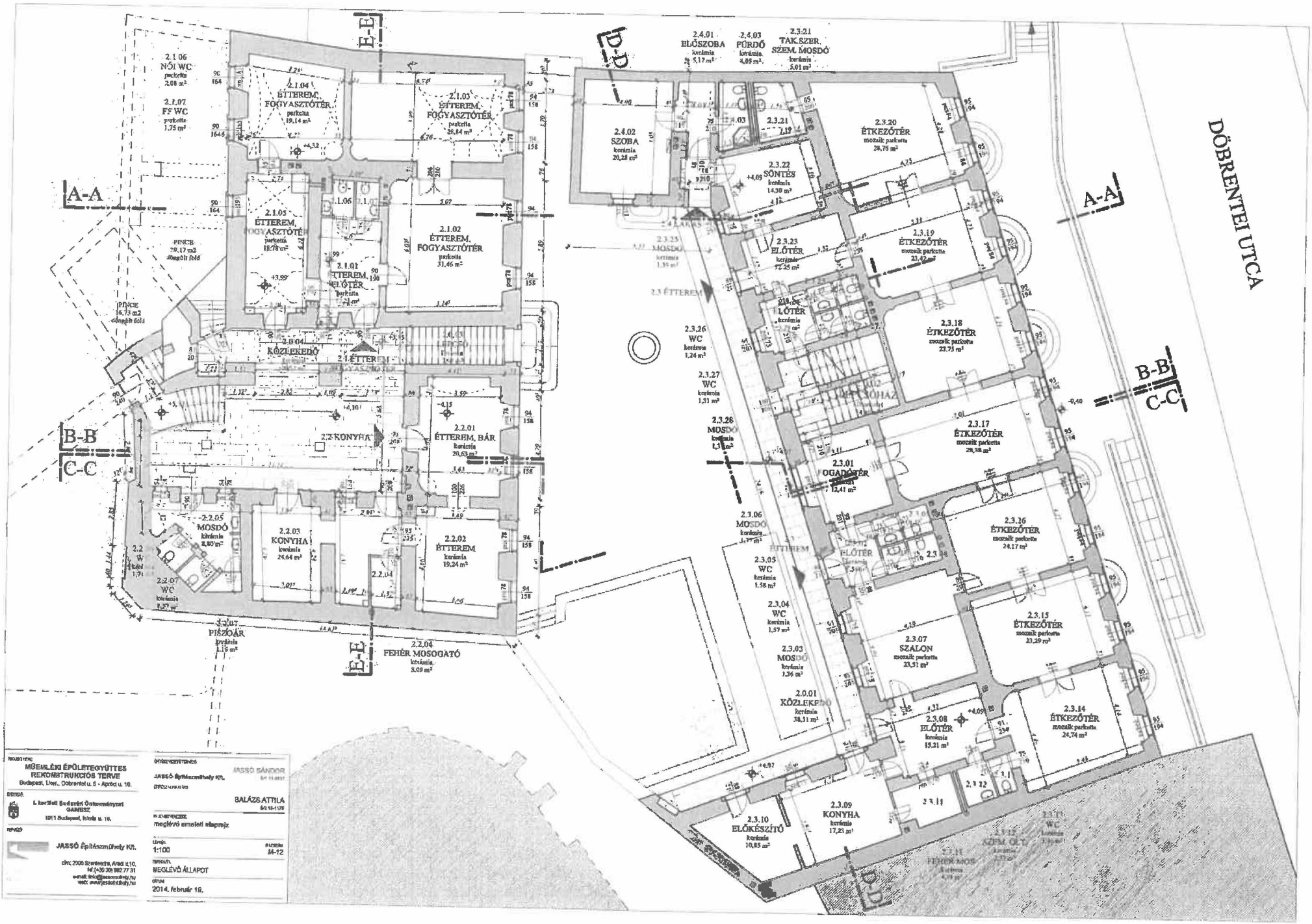
TERVEZŐ:
SALÁZS ATTILA
 801 13-1172

MÉRETEK:
 meglévő épületről alaprajz

SKALA:
 1:100

ÁLLAPOT:
 MEGELŐZŐ ÁLLAPOT

dátum:
 2014. február 19.



MŰEMLEKI ÉPÜLTEGYÜTTES REKONSTRUKCIÓS TERVE
 Budapest, Uvri, Öbörentei u. 6 - Appold u. 10.

TERVEZŐK:
 JASSÓ Építészstúdió Kft.
 Balázs Attila

MEGLÉVŐ ÁLLAPOT
 2014. február 19.

chf. 2000 Széchenyi, Árkád 8/10.
 Tel: (+36 20) 982 77 31
 email: info@jassostudio.hu
 web: www.jassostudio.hu

**Könyvtár (Budapest I. Kerület belterület 6606 helyrajzi számú ingatlan
átadással érintett helyisége)**

Az 1014 Budapest Országház utca 13. (Budapest I. Kerület belterület 6606 helyrajzi számú ingatlan) átadással érintett helyisége: az ingatlanon található földszinti, udvarról külön bejárattal nyíló 31,8 négyzetméter alapterületű helyiség (Könyvtárként funkcionáló helyiség és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiség).

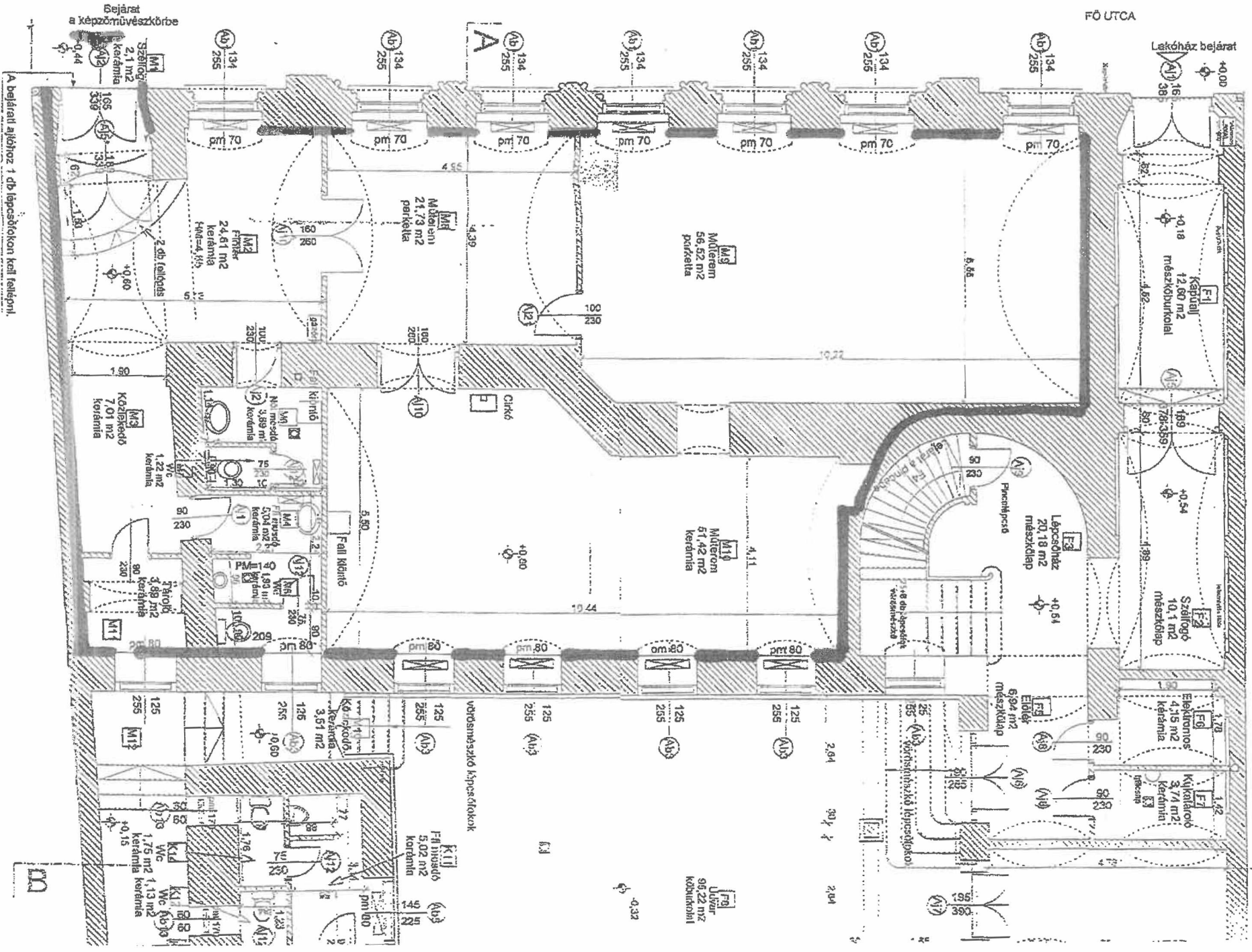
5. melléklet

Ferenczy István Vizuális Műhely (Budapest I. Kerület belterület 14403 helyrajzi számú ingatlan átadással érintett helyisége)

Az ingatlan földszintjén, Ferenczy István Vizuális Műhelyként funkcionáló, épület Fő utcai szárnyában található, önálló Fő utcai bejáratról nyíló, 179 négyzetméter alapterületű helyiségcsoport (mellékelt alaprajz szerinti helyiségek).

FŐ UTCA

Lakóház bejárat



A bejárat alához 1 db lépcsőstokot kell felignt.

Bejárat a képzőművész körbe

Szertelgő kerámia 2,1 m²

Kerámia 3,39 m²

2 db lépcsős

Füves kerámia 24,61 m²

Hód-4, K3

Közös WC 7,01 m²

WC kerámia 1,22 m²

Köztűzhely 3,89 m²

Különböző WC kerámia 5,04 m²

WC kerámia 3,89 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,75 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

WC kerámia 1,13 m²

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab 134

Ab 255

Ab

Pályázati felhívás

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
pályázatot hirdet a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői
tisztségének betöltésére

A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) főtevékenysége: művészeti létesítmények működtetése

Az ügyvezető feladatai:

Az ügyvezető az alapító okirat és az egyéb, jogszabályok által meghatározott keretek között – figyelembe véve a Társaság belső szabályzatait és határozatait is – intézi a társaság ügyeit. Dönt és intézkedik minden olyan ügyben, amelyet jogszabály, vagy az alapító okirat nem utal a tag hatáskörébe. Önállóan jogosult a társaság képviseletére és a cégjegyzésre.

Felügyeli a Társaság kulturális programtervét, költségvetését, kommunikációs stratégiáját, valamint gondoskodik ezek megvalósításáról.

Az ügyvezető feladatát képezi különösen:

- bejelentést tesz a cégjegyzékbe való bejegyzés és közzététel céljából a Cégbírósághoz,
- vezeti a társaság tagjegyzékét, a bekövetkező változásokat is bejelenti a Cégbírósághoz;
- gondoskodik a Társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről,
- önállóan képviseli a Társaságot;
- teljesíti a Társaság szolgáltatásainak igénybevitelével, az irat betekintési jog gyakorlásával, és a beszámolókat nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos feladatokat;
- vezeti a határozatok könyvét;
- biztosítja a korszerű, magas színvonalú, a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakmai munkát;
- biztosítja a rendelkezésre álló anyagi és tárgyi eszközökkel történő célszerű és felelősségteljes gazdálkodást;
- gondoskodik a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvényben foglalt adatok közzétételéről és javadalmazási szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Az ügyvezető jogviszonya:

Az ügyvezető a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szerinti vezető állású munkavállalónak minősül, így foglalkoztatására a vezető állású munkavállalóra vonatkozó, a vezetői megbízás időtartamára szóló munkaszerződés megkötésével kerül sor.

A munkaviszony időtartama: 2022. július 15. napjától 2027. július 14. napjáig tart.

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő, kötetlen munkarend

A munkavégzés helye: 1013 Budapest, Krisztina tér 1.

Bérezésre vonatkozó információk:

A bérezés és személyi juttatások megállapítására a Felek közötti megállapodás, az Mt. vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezései az irányadók. Az ügyvezető béréről a Képviselő-testület dönt.

Pályázati feltételek:

- felsőfokú végzettség és közművelődési szakképzettség, vagy nem szakirányú felsőfokú végzettség és felsőfokú közművelődési szakirányú szakképesítés,
- végzettségének, szakképzettségének vagy szakvizsgájának és egyben a Társaság alaptevékenységének megfelelő feladatkörben legalább öt éves szakmai gyakorlat,
- kiemelkedő szakmai vagy szakirányú tudományos tevékenység;
- a vezető állású munkavállaló esetében a munkakör betöltésének feltétele államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés (a továbbiakban: képzés) igazolt elvégzése. Ennek hiányában a vezető állású munkavállalói munkakör betöltését követő két éven belül köteles a képzést elvégezni. Mentésül a képzés elvégzésének kötelezettsége alól, aki jogász vagy közgazdász szakképzettséggel rendelkezik, vagy a képzést a vezetői munkakör betöltését megelőzően elvégezte, és azt okirattal igazolja;
- büntetlen előélet, cselekvőképesség, egészségügyi alkalmasság;
- nem állhat foglalkozástól eltiltás hatálya alatt;
- magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és a tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett státusz;
- a feladatellátáshoz szükséges magyar nyelvtudás;
- vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatásának vállalása.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- legalább 1-3 év vezetői szakmai tapasztalat;
- idegen nyelvek ismerete és használata;
- közigazgatási, önkormányzati működésben való jártasság;
- közművelődési intézményben szerzett vezetői tapasztalat;
- kulturális rendezvények szervezésében szerzett gyakorlati tapasztalat;

Elvárt kompetenciák:

- stratégiai szemlélet
- hatékony problémamegoldó képesség
- döntéshozó képesség és felelősségvállalás
- kiváló kommunikációs képesség
- pozitív beállítottság
- újítási képesség

A pályázathoz mellékelni kell:

- a pályázó részletes szakmai életrajzát;
- a pályázó motivációs levelét bruttó bérigényének megjelölésével;
- a Társaság vezetésére vonatkozó szakmai elképzelések bemutatását, részletes szakmai és vezetői programját;
- képesítést, végzettséget, szakképzettséget igazoló okiratok másolatát;
- a büntetlen előéletet és foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem állást igazoló három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt;

- az államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó tanfolyam elvégzését igazoló okirat másolatát vagy nyilatkozatot arról, hogy a tanfolyam elvégzését a megbízástól számított 2 éven belül vállalja;
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt;
- a pályázó nyilatkozatát, hogy nem áll fenn vele szemben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:115. §-ában, valamint az Mt. 211. §-ában foglalt összeférhetlenségi ok;
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja;
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, valamint a pályázati anyagnak a véleményező és a döntéshozók részére történő sokszorosításához és továbbításához hozzájárul.

A pályázati anyaghoz csatolni szükséges a <https://budavar.hu/> weboldalról letölthető adatkezelési tájékoztató megismerését követően a pályázó által aláírt, az adatkezeléshez szükséges hozzájáruló nyilatkozatokat.

A pályázat beérkezésének határideje: 2022. február 28.

A pályázat benyújtásának módja:

Postai úton: Lezárt borítékban, papír alapon két példányban (egy eredeti és egy másolati példányban, a másolati példányt nem kérjük összefűzni) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármestere részére (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.).

Kérjük a borítékon feltüntetni: „ügyvezetői pályázat – Budavári Kulturális Nonprofit Kft.”

Elektronikus úton: a lang.andrea@budavar.hu email címre történő megküldéssel. Kérjük az email tárgyában feltüntetni: „ügyvezetői pályázat – Budavári Kulturális Nonprofit Kft.”

A pályázati eljárással kapcsolatosan egyéb információt Láng Andrea (önkormányzati és esélyegyenlőségi referens) nyújt a +36/1 458 3093-as telefonszámon.

A pályázattal kapcsolatos egyéb lényeges információ:

A pályázókat szakértelemmel rendelkező tagokból álló bizottság hallgatja meg. A pályázatok elbírálásáról a Képviselő-testület dönt. A munkáltató három hónap próbaidőt állapít meg. A kiíró a pályázat eredménytelenné nyilvánításának a jogát fenntartja.

Az alapítóval kapcsolatban további információt a <https://budavar.hu/> honlapon szerezhet.

A pályázat elbírálásának határideje: 2022. április 28.

A munkakör betölthetőségének kezdő napja: 2022. július 15.

A pályázati kiírás közzétételének helye:

- Várnegyed újság
- <https://budavar.hu/>
- <https://www.profession.hu/>
- <https://www.maraikult.hu/>

Okirat száma: 677457/2021/1

Módosító okirat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központnak a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete által a 2020. június 25. napján kiadott, 677457/2020/2 okirat számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, - a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (XI.25.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az Alapító Okirat 1.2.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Gondozási Központ	1013 Budapest, Attila út 8.
2	I. sz. Idősek Klubja	1015 Budapest, Hattyú utca 16.
3.	II. sz. Idősek Klubja	1013 Budapest, Roham utca 7.
4.	III. sz. Idősek Klubja	1011 Budapest, Fő utca 31.

2. Az Alapító Okirat 4.4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4.4. „A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
101143	Pszichiátriai betegek közösségi ellátása
102031	Idősek nappali ellátása
102032	Demens betegek nappali ellátása
104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
104043	Család és gyermekjóléti központ
107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
107052	Házi segítségnyújtás
107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Okirat száma: 677457/2021/2

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ

1.1.2. rövidített neve: Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 1012 Budapest, Attila út 89.

1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1.	Gondozási Központ	1013 Budapest, Attila út 8.
2.	I. sz. Idősek Klubja	1015 Budapest, Hattyú utca 16.
3.	II. sz. Idősek Klubja	1013 Budapest, Roham utca 7.
4.	III. sz. Idősek Klubja	1011 Budapest, Fő utca 31.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2007. július 1.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat

2.2.2. székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat

3.2.2. székhelye: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv., a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. továbbá, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet alapján

- időskorúak szociális alapszolgáltatását és idősök klubja nappali ellátását;
- életvezetési problémákkal, szociális gondokkal küzdő családok illetve személyek szociális és mentálhigiénés ellátását biztosítja,
- a közösségi ellátások közül a pszichiátriai betegek közösségi alapellátását, valamint
- gyermekjóléti alapszolgáltatást nyújt; család-és gyermekjóléti központot működtet.

4. 2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	881000	Idősök, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A költségvetési szerv gondoskodik a 4.1. pontban meghatározott közfeladatainak jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról. **Család-és gyermekjóléti központot működtet.**

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
101143	Pszichiátriai betegek közösségi ellátása
102031	Idősök nappali ellátása
102032	Demens betegek nappali ellátása
104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
104043	Család és gyermekjóléti központ

107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
107052	Házi segítségnyújtás
107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közigazgatási területe.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A költségvetési szerv vezetőjét a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete bízza meg határozott időtartamra, legfeljebb öt évre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerint, nyilvános pályázat útján. A költségvetési szerv vezetőjét a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete menti fel. A költségvetési szerv vezetője felett az egyéb munkáltatói jogokat (2011. CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés g) pont) a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.
2	egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony (megbízási jogviszony)	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.

Kóckainé Dr. Nagy Ágnes Helga			
2. számú felnőtt háziiorvosi körzet rendelési ideje			
1015 Budapest, Csalogány u. 22-24.			
	Tanácsadás/Prevenációs rendelés	Adminisztrációs idő	Betegrendelés
Hétfő	-	-	15.30-19.00
Kedd	11.30-12.30	-	8.00-11.30
Szerda	18.00-19.00	-	15.30-18.00
Csütörtök	11.30-12.30	-	8.00-11.30
Péntek	páros héten: 15.00-16.00 páratlan héten: 11.30-12.30	-	páros héten 12.00-15.00 páratlan héten 8.00-11.30

**Feladat-ellátási szerződés
módosítása**

Amely létrejött egyrészről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., adószám: 15735643-2-41, képviselőjében: Váradiné Naszályi Márta polgármester, a továbbiakban: Megbízó)

másrészről

Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga (székhely: 1012 Budapest, Mátray utca 10., nyilvántartási szám: 36677082, adószám: 66515584-1-41, felnőtt háziorvos a továbbiakban: Megbízott) között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

Előzmények:

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga között létrejött feladat-ellátási szerződésben a szerződő felek megállapodtak arról, hogy a Megbízott 2014. július 1. napjától kezdődően 2018. december 31. napjáig határozott időtartamban, amely határozott idő lejártával másként nem történő rendelkezés esetén további intézkedés nélkül határozatlan időre, a 2. számú felnőtt háziorvosi körzetben háziorvosi feladatokat lát el.

1. A feladat-ellátási szerződés IV. 7./ pontjában rögzítésre került, „A rendelés helyét és idejét a jelen szerződés 11. sz. melléklete tartalmazza. A rendelési idő hetente nem lehet kevesebb, mint 15 óra, és munkanapokon naponta legkevesebb 2 óra. A rendelési idő tartós módosítására (azaz a 20 munkanapon túli módosítására) csak a jelen szerződés módosításával kerülhet sor oly módon, hogy a rendelési idő módosulásáról a betegek legalább a módosult rendelési idő bevezetése előtt 10 munkanappal korábban a rendelési helyen kitűzött tájékoztatás útján értesüljenek. Megbízott a módosítás aláírását követő 30 napon belül köteles beszerezni az engedélyező hatóság - rendelési időben bekövetkező változást jóváhagyó - működési engedélyét. A rendelési, valamint a rendelkezésre állási idő tekintetében a Megbízott köteles betartani a 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 2. § (2) bekezdésében, valamint a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltakat.

2. A feladat-ellátási szerződés IV. 7./ pontja a jelen szerződésmódosítás hatálybalépése napjától az alábbiak szerint módosul.

„7. / A praxisközösségekről szóló 53/2021. (II.29.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján vállalja, hogy hetente legalább 20 óra rendelési idő biztosít, benne legalább 4 óra prevencióssal rendeléssel, amelyet részletesen a 11. sz. melléklet tartalmazza. A rendelési idő tartós módosítására (azaz a 20 munkanapon túli módosítására) csak a jelen szerződés módosításával kerülhet sor oly módon, hogy a rendelési idő módosulásáról a betegek legalább a módosult rendelési idő bevezetése előtt 10 munkanappal korábban a rendelési helyen kitűzött tájékoztató útján értesüljenek. Megbízott a módosítás aláírását követő 30 napon belül köteles beszerezni az engedélyező hatóság - rendelési időben bekövetkező változást jóváhagyó - működési engedélyét. A rendelési, valamint a rendelkezésre állási idő tekintetében a Megbízott köteles betartani a 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 2. § (2) bekezdésében valamint a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltakat”

3. A feladat-ellátási szerződés 11. számú melléklete a jelen szerződésmódosítás hatálybalépésének napjától a jelen szerződésmódosítás 1. mellékletében foglaltak szerint módosul.

4. A feladat-ellátási szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

5. A jelen szerződésmódosítás elválaszthatatlan mellékletét képezi:

- rendelési időt tartalmazó táblázat (1. melléklet)

6. A jelen szerződésmódosítás a Felek általi aláírása napján, amennyiben az aláírásokra eltérő időpontban kerül sor, az utolsó aláírás napján lép hatályba.

A jelen szerződést a szerződő felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt a mai napon négy példányban jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2021.

hó . nap

Budapest, 2021.

hó . nap

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga
felnőtt háziorvos

Ellenjegyző:

Dr. Bodroghelyi László
főigazgató

Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat

Budapest, 2021. hó . nap

Kókainé Dr. Nagy Ágnes Helga			
2. számú felnőtt háziiorvosi körzet rendelési ideje			
1015 Budapest, Csalogány u. 22-24.			
	Tanácsadás/Prevenációs rendelés	Adminisztrációs idő	Betegrendelés
Hétfő	-	-	15.30-19.00
Kedd	11.30-12.30	-	8.00-11.30
Szerda	18.00-19.00	-	15.30-18.00
Csütörtök	11.30-12.30	-	8.00-11.30
Péntek	páros héten: 15.00-16.00 páratlan héten: 11.30-12.30	-	páros héten 12.00-15.00 páratlan héten 8.00-11.30

Dr. Timár Gabriella Szilvia			
1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzet rendelési ideje			
1012 Budapest, Attila út 135-137.			
	Tanácsadás/Prevenációs rendelés	Adminisztrációs idő	Betegrendelés
Hétfő	-	-	14.00-18.00
Kedd	9.00-11.00	-	8.00-9.00 11.00-12.00
Szerda	-	-	14.00-18.00
Csütörtök	9.00-11.00	-	8.00-9.00 11.00-12.00
Péntek		-	páros héten 8.00-12.00 páratlan héten 10.00-16.00

**Feladat-ellátási szerződés
módosítása**

Amely létrejött egyrészről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., adószám: 15735643-2-41, képviseletében: Váradiné Naszályi Márta polgármester, a továbbiakban: Megbízó)

másrészről

Timár Dent Bt. (székhely: 1023 Budapest, Daru utca 3., cégjegyzékszám: 01-06-783801, adószám: 23071366-1-41) képviseletében Dr. Timár Gabriella Szilvia gyermek fogorvos, a továbbiakban: Megbízott) között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

Előzmények:

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Timár Dent Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződésben a szerződő felek megállapodtak arról, hogy a Megbízott 2013. január 1. napjától 5 éves időtartamban, amely az 5 éves határozott idő lejártával másként nem történő rendelkezés esetén további intézkedés nélkül határozatlan időre az 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetben gyermek fogorvosi feladatokat lát el.

1. A feladat-ellátási szerződés IV. 7./ pontjában rögzítésre került, „A rendelés helyét és idejét a jelen szerződés 11. sz. melléklete tartalmazza. A rendelési idő hetente nem lehet kevesebb, mint 15 óra, és munkanapokon naponta legkevesebb 2 óra. A rendelési idő tartós módosítására (azaz a 20 munkanapon túli módosítására) csak a jelen szerződés módosításával kerülhet sor oly módon, hogy a rendelési idő módosulásáról a betegek legalább a módosult rendelési idő bevezetése előtt 10 munkanappal korábban a rendelési helyen kitűzött tájékoztatás útján értesüljenek. Megbízott a módosítás aláírását követő 30 napon belül köteles beszerezni az engedélyező hatóság - rendelési időben bekövetkező változást jóváhagyó - működési engedélyét. A rendelési, valamint a rendelkezésre

állási idő tekintetében a Megbízott köteles betartani a 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 2. § (2) bekezdésében, valamint a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltakat.

2. A feladat-ellátási szerződés IV. 7./ pontja a jelen szerződésmódosítás hatálybalépése napjától az alábbiak szerint módosul.

„7. / A praxisközösségekről szóló 53/2021. (II.29.) Kormány rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján vállalja, hogy hetente legalább 20 óra rendelési idő biztosít, benne legalább 4 óra prevencióssal rendeléssel, amelyet részletesen a 11. sz. melléklet tartalmazza. A rendelési idő tartós módosítására (azaz a 20 munkanapon túli módosítására) csak a jelen szerződés módosításával kerülhet sor oly módon, hogy a rendelési idő módosulásáról a betegek legalább a módosult rendelési idő bevezetése előtt 10 munkanappal korábban a rendelési helyen kitűzött tájékoztatás útján értesüljenek. Megbízott a módosítás aláírását követő 30 napon belül köteles beszerezni az engedélyező hatóság - rendelési időben bekövetkező változást jóváhagyó - működési engedélyét. A rendelési, valamint a rendelkezésre állási idő tekintetében a Megbízott köteles betartani a 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 2. § (2) bekezdésében valamint a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltakat”

3. A feladat-ellátási szerződés 11. számú melléklete a jelen szerződésmódosítás hatálybalépésének napjától a jelen szerződésmódosítás 1. mellékletében foglaltak szerint módosul.

4. A feladat-ellátási szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

5. A jelen szerződésmódosítás elválaszthatatlan mellékletét képezi:

- rendelési időt tartalmazó táblázat (1. melléklet)

6. A jelen szerződésmódosítás a Felek általi aláírása napján, amennyiben az aláírásokra eltérő időpontban kerül sor, az utolsó aláírás napján lép hatályba.

A jelen szerződést a szerződő felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt a mai napon négy példányban jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2021.

hó . nap

Budapest, 2021.

hó . nap

Váradiné Naszályi Márta
polgármester
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Dr. Timár Gabriella Szilvia
gyermek fogorvos
Timár Dent Bt.

Ellenjegyző:

Dr. Bodroghelyi László
főigazgató
Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat

Budapest, 2021. hó . nap

Dr. Timár Gabriella Szilvia			
1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzet rendelési ideje			
1012 Budapest, Attila út 135-137.			
	Tanácsadás/Prevenációs rendelés	Adminisztrációs idő	Betegrendelés
Hétfő	-	-	14.00-18.00
Kedd	9.00-11.00	-	8.00-9.00 11.00-12.00
Szerda	-	-	14.00-18.00
Csütörtök	9.00-11.00	-	8.00-9.00 11.00-12.00
Péntek		-	páros héten 8.00-12.00 páratlan héten 10.00-16.00

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
(tervezet)

amely létrejött egyrészről

Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.; adószám: 15735636-2-41; államháztartási egyedi azonosító: 745192; képviseli: *Karácsony Gergely főpolgármester*) - a továbbiakban: „**Fővárosi Önkormányzat**”

másrészről a

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezés: *BKM Nonprofit Zrt.*, székhely: 1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., cégjegyzékszám: Cg. 01-10-042582; adószám: 10941362-2-44; statisztikai számjel: 10941362-3530-573-01, képviseli: Zakar András főigazgató és Hidegné Fehér Krisztina gazdasági igazgató együttesen) - a továbbiakban: „**BKM Nonprofit Zrt.**” -

harmadrészről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1. adószám: 15735643-2-41, államháztartási egyedi azonosító: 745202, képviseli: *Váradiné Naszályi Márta polgármester*) - a továbbiakban: „**Budavári Önkormányzat**” -

negyedrésze a

Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: 1013 Budapest, Attila út 39., cégjegyzékszám: 01 09 285157, adószáma: 25713675-1-41, statisztikai számjele: 25713675-6820-572-01, képviselője: *Dobó István ügyvezető*) - a továbbiakban: „**BUJSZ**”

együttes említésük esetén: „**Szerződő Felek/Felek**”
közt az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételekkel:

PREAMBULUM

A Szerződő felek elkötelezettek az egységes fővárosi zöldkataszter kialakítása és működtetése iránt, mely a lakosság számára nyújt naprakész információt a közterületi növényzet és parkberendezések mennyiségéről, biztosítja a lakossági online hibabejelentést függetlenül attól, hogy az adott zöldinfrastruktúra elem kinek az üzemeltetésében áll.

I. AZ EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA

- 1.1. Jelen együttműködési megállapodás célja a Budavári Önkormányzat csatlakozási feltételeinek rögzítése a „Budapest Fatár” elnevezésű fa- és parkkataszterhez (a továbbiakban: „**BP Fatár**”), melyhez a jövőben további budapesti kerületi önkormányzatok

és szervezetek csatlakozhatnak jelen megállapodáshoz hasonló tartalmú megállapodások keretében.

- 1.2. A BP Fatár az INFO-GARDEN Kft. (székhely: 1221 Budapest, Anna utca 9-11.; Cg. 01-09-904608) által fejlesztett applikáció és webes felület, mely a BKM Nonprofit Zrt. valamint a BP Fatárhoz csatlakozó kerületi önkormányzatok által fenntartott zöldfelületek adatállományát tartalmazza.
- 1.3. Felek rögzítik, hogy a BP Fatár szoftverrel (ideértve a webes felületet és a telefonos applikációt) kapcsolatos szerzői jogok az INFO-GARDEN Kft-t illetik meg. A Budavári Önkormányzat kijelenti, hogy az INFO-GARDEN Kft.-vel kötött külön szerződése alapján a Budavári Önkormányzat kezelésében és fenntartásában lévő fák és zöldfelületek adatai feltöltésre kerülhetnek a BP Fatár zöldfelületi kataszterébe.
- 1.4. A BP Fatár applikációban a Budavári Önkormányzat, a BKM Nonprofit Zrt., illetve a BP Fatárhoz későbbiekben csatlakozó önkormányzatok, illetve egyéb szervezetek által fenntartott zöldfelületek egységes rendszerben jelennek meg. Az egyes növényekre kattintva a BP Fatárban adatkezelőként jelenik meg az érintett zöldfelületről adatot szolgáltató jogi személy neve.
- 1.5. A BP Fatár területi bővítésének és szakmai fejlesztésének koordinációját a Fővárosi Önkormányzat és a BKM Nonprofit Zrt. együttesen végzi, informatikai fejlesztését a BKM Nonprofit Zrt. koordinálja a BP Fatárhoz csatlakozott felek együttműködésével.

II. IDŐBELI HATÁLY

- 2.1. Szerződő Felek a jelen együttműködési megállapodást valamennyi Fél aláírásának napjától kezdődően **határozatlan** időtartamra kötik.
- 2.2. Szerződő Felek megállapodnak, hogy az együttműködési megállapodás I. fejezetben deklarált céljaira tekintettel elsődleges szándékuk az együttműködési megállapodás hosszú távú fenntartása. Felek az együttműködési megállapodás rendes felmondására 90 napos felmondási idővel jogosultak a többi Félhez címzett írásbeli nyilatkozattal, amelyben a felmondás okát is feltüntetik. Az együttműködési megállapodás azonnali hatályú felmondására Szerződő Felek különösen abban az esetben jogosultak, amennyiben valamely Fél az együttműködési megállapodásból eredő lényeges kötelezettségét súlyosan megszegi és szerződésszegő magatartását a másik Fél erre irányuló felszólításában megjelölt póthatáridőn belül sem orvosolja, illetve szünteti meg. Megszűnik jelen megállapodás a I. Kerületi Önkormányzat és az INFO GARDEN Kft. közötti szerződés megszűnése esetén.

III. FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

- 3.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen együttműködési megállapodás I. fejezetében is rögzített célokra tekintettel jelen együttműködési megállapodás teljesítése során valamennyi Fél a saját költségeit viseli, ellenszolgáltatásra a másik Féltől semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.
- 3.2. Felek megállapodnak abban, hogy a BP Fatár működtetése során valamennyi Fél az általa

fenntartott zöldfelületi egységek, növények adattartalmának pontosságáért felelős, azzal, hogy a felelős a BP Fatárban az egyes adatbázis-alkotó objektumoknál, mint adatkezelő kerül feltüntetésre. Amennyiben az adatok pontatlansága, elavultsága, hiánya kapcsán jelzés érkezik, úgy az adat felülvizsgálatára, pontosítására mindig a BP Fatárban megjelölt adatkezelő a felelős, a többi adatkezelőt ezzel kapcsolatban semmilyen felelősség nem terheli. Felek rögzítik, hogy a BP Fatár alkalmazáson keresztül is kizárólag az érintett zöldfelület, parki berendezés adatkezelője kap tájékoztatást valamennyi, az érintett zöldfelületet érintő bejelentésről.

3.3. Szerződő Felek elkötelezettek a BP Fatár minél magasabb színvonalú és naprakész működtetése iránt, melyre tekintettel együttműködnek alábbiak megvalósulása érdekében:

- a BP Fatár-hoz csatlakozó önkormányzat, vagy szervezet (csatlakozók) által a BP Fatárba szolgáltatott fa- és parkkataszteri adatoknak az aktuális állapotot kell tükrözniük;
- a fa-és parkkataszteri változó adatok frissítését (pl.: faültetések, fakivágások, parkátépítések nyomon követése) csatlakozók a lehetőséghez képest mihamarabb, de legalább éves gyakorisággal elvégzik;
- a fák fizikai paramétereire vonatkozó adatokat csatlakozók rendszeresen aktualizálják.

3.4. Szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben egy adatbázisalkotó objektum esetlegesen több fél adatbázisában is szerepel, egyeztetés keretében pontosítják az adott objektum adatkezelőjének személyét a BP Fatárban, és a duplikációt megszüntetik.

IV. VEGYES RENDELKEZÉSEK

4.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen együttműködési megállapodással összefüggésben kapcsolattartó személyek:

BKM Nonprofit Zrt. részéről:

név: Sirály István

mobil: +36 20 468 9906

e-mail: siraly.istvan@fokert.hu

Budavári Önkormányzat részéről:

név: Légárné Gulyás Rita

mobil: +36 20 620 7289

e-mail: gulyas.rita@budavar.hu

Fővárosi Önkormányzat részéről:

név: Bardóczi Sándor

mobil: +36-30-341-9782

e-mail: bardoczi.sandor@budapest.hu

BUJSZ részéről:

név: Tóth Eszter

mobil: +36 20 353 1224

e-mail: totheszter@budavar.hu

A jelen pontban írt adatokban történő változás esetén az érintett Fél a másik Felet haladéktalanul, de legkésőbb a változástól számított 15 napon belül köteles írásban értesíteni azzal, hogy az értesítés elmaradása esetén az ebből eredő esetleges károkért a felelősséget viselni köteles.

- 4.2. Szerződő Felek megállapítják, hogy a hatályos jogszabályok értelmében jelen együttműködési megállapodás vonatkozásában a Feleket nyilvánosságra-hozatali kötelezettség terheli, így a jelen együttműködési megállapodás adatait – ha annak jogszabályi feltételei fennállnak – kötelesek és jogosultak nyilvánosságra hozni, és/vagy azt valamely hatóságnak átadni.
- 4.3. A jelen együttműködési megállapodás csak írásban, a Szerződő Felek közös megegyezésével módosítható.
- 4.4. Szerződő Felek törekednek arra, hogy az együttműködési megállapodással kapcsolatban közöttük felmerülő vitás kérdéseket bírósági vagy más hatósági út mellőzésével rendezzék, tárgyalások útján.
- 4.5. A jelen együttműködési megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései az irányadók. Felek az egymással szemben közölt nyilatkozataik kézbesítése vonatkozásában a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) rendelkezéseit tekintik alkalmazandónak.
- 4.6. Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályi előírásoknak – különösképp figyelemmel az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletére (GDPR- általános adatvédelmi rendelet), valamint az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényre (Info tv.) - megfelelően végzik, a személyes adatokat az együttműködési megállapodás teljesítéséhez szükséges mértékben és ideig kezelik, azokat harmadik személy felé nem továbbítják (kivéve a jogszabályi kötelezettségen alapuló hatósági ellenőrzést, bírósági eljárást és jelen együttműködési megállapodásból eredő vitás kérdésekből eredő adatszolgáltatást).
- 4.7. Szerződő Felek nem felelnek az együttműködési megállapodásból származó kötelezettségek teljesítéséért azon esetekben, amikor olyan, bármely fél érdekkörén kívül eső, előre nem látható körülmény (vis maior) merül fel, amely megakadályozza az együttműködési megállapodás teljesítését.
- 4.8. Felek nyilatkoznak, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Áht.) és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (1a) bekezdésében foglaltak alapján valamennyien a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) szerinti átlátható szervezetnek minősülnek.
- 4.9. Jelen együttműködési megállapodás 8 (nyolc) eredeti példányban készült, melyből 1 (egy) példány a BKM Nonprofit Zrt-t, 3 (három) példány a Fővárosi Önkormányzatot, 3 (három) példány a Budavári Önkormányzatot, 1 (egy) példány pedig a BUJSZ-t illeti meg.

Szerződő Felek a jelen együttműködési megállapodást, annak elolvasását és közös értelmezését követően, mint az akaratukkal mindenben megegyező jognyilatkozatot, kellő felhatalmazás birtokában, jóváhagyólag írják alá.

Budapest, 2021.

„ „

Budapest, 2021.

„ „

.....
Budapest Főváros Önkormányzata
képviseli:
Karácsony Gergely főpolgármester

.....
Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
képviseli:
Váradiné Naszályi Márta polgármester

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

.....
Bazsóné Szilágyi Judit
osztályvezető
Pénzügyi, Számviteli és
Vagyonyilvántartási Főosztály

Budapest, 2021.

„ „

Budapest, 2021.

„ „

.....
BKM Nonprofit Zrt.
képviseli:
Zakar András főigazgató és Hidegné Fehér
Krisztina gazdasági igazgató együttesen

.....
Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú
Nonprofit Kft.
képviseli:
Dobó István ügyvezető

MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

Székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

Adószám: 15501002-2-41

Képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
a továbbiakban, mint **Önkormányzat**, másrészről

JCDecaux Hungary Zrt.

Székhely: 1027 Budapest, Ganz u. 16.

Cégjegyzékszám: 01-10-045326;

Adószám: 13408381-2-41

Képviseli: Samu Tímea vezérigazgató és Dede László
a továbbiakban, mint **JCDecaux**,

bármelyikük külön-külön mint Fél, együttesen, mint Felek között, az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1. Megállapodó Felek egyezően rögzítik, hogy 2018. július 19-én BDV/14247-2/2018 számon nyilvántartva egymással megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötöttek, mely szerint az Önkormányzat a kizárólagos tulajdonát képező, illetve kezelésében lévő közterületi besorolású ingatlanait - a szerződés melléklete szerinti helyszíneken – a JCDecaux tulajdonát képező utasvárók és azokban várónként legfeljebb 2 db CityLight reklámeszköz elhelyezése céljából a JCDecaux használatába adja.

2. Felek a Megállapodás az alábbiak szerint módosítják egyező akarattal:

2.1. A Megállapodás 1.1 pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1.1. Az Önkormányzat a kizárólagos tulajdonát képező, illetve kezelésében lévő közterületi besorolású ingatlanait - a szerződés 1. sz. melléklete szerinti helyszíneken a JCDecaux tulajdonát képező utasvárók és azokban várónként legfeljebb 2 db CityLight reklámeszköz elhelyezése céljából a JCDecaux használatába adja. A Felek rögzítik, hogy a JCDecaux a jelen szerződésben foglaltak szerint jogosult az általa kihelyezett utasváró felületeket reklámtevékenység céljából hasznosítani, azaz jogosult azokon reklámfelületet elhelyezni.

2.2. A Megállapodás Utcabútorok és reklámeszközök ellenszolgáltatásáról szóló 5.1-5.6. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

5. Utcabútorok és reklámeszközök ellenszolgáltatása:

5.1. A közterületi reklámhordozók használatára/kiépítésére a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 18/2020 (X. 7.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 33.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján közterülethasználati/reklám díj vállalása és megfizetése nélkül kerülhet sor.

5.2. A Felek rögzítik, hogy a JCDecaux az utasvárók telepítésére és üzemeltetésére vonatkozó fenti pontokban foglalt szolgáltatások, illetve az információs vitrin eszköz bérbeadásának teljesítését díjmentesen biztosítja.

5.3. A Felek rögzítik, hogy amennyiben erre vonatkozó jogszabályi kötelezés/változás vagy a szerződés 1. sz. mellékletének módosulása következtében az Önkormányzatnak járó közterülethasználati díjban változás következik be a Felek megállapodnak, hogy ilyen esetben a JCDecaux által nyújtott szolgáltatások értéke az Önkormányzati díj változásának mértékével megegyezően ugyancsak megváltozik. A díjak módosulása esetén az Önkormányzat köteles a JCDecaux-et írásban értesíteni.

2.3. A Megállapodás 1. sz. mellékletének helyébe lép a jelen Megállapodás módosítás 1. számú melléklete.

3. Az 1. pontban meghatározott Megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban.

4. A Szerződő Felek jelen szerződésben nem szabályozott jogaikra és kötelezettségeikre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Felek kijelentik, hogy jelen megállapodást átolvasás után, azt megértve, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 4 eredeti, egymással mindenben megegyező példányban írják alá.

Mellékletek:

-1. számú melléklet: Telepítési lista, utcabútorok helyszínei- új és meglévő telepítések

Budapest, 2021.

JCDecaux Hungary Zrt.

képviselésében:

Samu Tímea vezérigazgató

Dede László

Budapest Főváros I. kerület Budavári

Önkormányzat

képviselésében:

Váradiné Naszályi Márta

polgármester

Felületcím	Helyrajzi szám	Reklám négyzetméter
Attila út-Alagút u.: 5 busz > Rákospalota felé váró	7175	Gondolatmegálló
Batthyány tér Szt. Anna templom előtt váró	14444	4
Batthyány tér Máltai Szeretetszolgálattal szemben váró 1.	14446	4
Batthyány tér Máltai Szeretetszolgálattal szemben váró 2.	14446	4
Clark Ádám tér: 19,41 villamosok > Batthyány tér felé váró	14387/2	4
Döbrentei tér-Várkert Bazár-: 19,41 villamosok > Batthyány tér felé váró	6229/2	4
Döbrentei tér-Várkert Bazár-: 19,41 villamosok > Kelenföld vasútállomás felé váró	6229/2	4
Alagút u. - Krisztina tér: 105 busz > Gyöngyösi utca felé váró	7175	8
Alkotás út-Nagyenyed u.: 17,61 villamosok > Móricz Zs. körtér felé váró	7678/3	4
Alkotás út-Nagyenyed u.: 17,61 villamosok > Széll Kálmán tér felé váró	7678/3	4
Clark Ádám tér: 109 busz > Szt. Gellért tér felé váró	14366	4
Clark Ádám tér: 19,41 villamosok > Kelenföld vasútállomás felé váró	14387/2	4
Alkotás út-Királyhágó u.: 17,61 villamosok > Móricz Zs. körtér felé váró	7678/3	4
Clark Ádám tér - Alagút, 16, 105, 916 buszok váró	14366	4
Mészáros utca - Ág utca, 105, 178 buszok váró	7544/2	4
Naphegy tér, 178 busz váró	7339/2	4
Mihály u.-Szirtes u.: 27 busz > Móricz Zs. Körtér felé váró	5225	4

PÁLYÁZATI KÍRÁS

társasházak által igényelhető felújítási hitel támogatásához
(Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2005. (VI.1.) Kt. rendelete alapján)

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat a 2022. évre pályázatot ír ki a kerületi lakóépületek felújítására, amelyhez önkormányzat a Raiffeisen Banknál történő óvadéki betét elhelyezésével, valamint kamattámogatott hitelfelvétel lehetőségével biztosítja a társasházak részére a felújítási munkálatok finanszírozását.

A 2022. évi pályázatra azok a társasházak pályázhatnak, ahol az épületen jelentős felújítási munkákat kívánnak elvégezni.

A pályázat megjelenési ideje: 2021. december 20 .

A pályázati kiírás közzététele: a Budapest I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal, Ügyfélszolgálati Irodáján, valamint letölthető a www.budavar.hu weboldalon

A pályázatokat a kiírást követően folyamatosan lehet benyújtani. A formailag és tartalmilag megfelelő pályázatokat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága évente két alkalommal bírálja el.

A pályázat benyújtásának módja: zárt borítékban, „ÉPÜLET-FELÚJÍTÁSI HITELPÁLYÁZAT” felirattal.

A pályázat benyújtásának helye: Budapest I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal
Ügyfélszolgálati Iroda (1014 Budapest I. Kapisztrán tér 1.)

A pályázaton kizárólag az I. kerületi Társasházak, és Lakásszövetkezetek pályázhatnak.

Támogatás annak a társasháznak nyújtható, amely

- az ingatlan-nyilvántartásban társasházként bejegyzésre került, (ennek hiányában a társasház alapító okiratát a Földhivatalhoz benyújtották).
- nem rendelkezik közüzemi díjtorozással, köztartozással, a Budavári Önkormányzatot megillető egyéb lejárt tartozással vagy a társasházközösség által felvett hitel-tartozással.
- az ún. bejelentés köteles munkálatok esetében rendelkezik a bejelentés tudomásulvételét igazoló végzéssel.
- közgyűlési határozata alapján felújítási alapot képez és a közgyűlés döntött – a pénzügyintézetől igényelt kölcsön visszafizetéséhez megfelelő mértékű fedezetet nyújtó – a felújítási alap javára történő befizetési kötelezettségről, vagy a megemelt közös költség fizetésének kötelezettségét vállalta.

A hitel kizárólag az alábbi még el nem végzett felújítási és korszerűsítési munkálatokhoz vehető igénybe, a 12/2005. (VI.1.) Kt. rendelet 6. § (1) bekezdésében leírtak figyelembevételével:

- az épület fő tartószerkezeti elemeinek felújítása, (ezen belül: alapozás, tartószerkezeti falak, földemek felújítása, megerősítése, teherbíró képesség helyreállítása)
- az épület talajvíz elleni védelmének munkálatai

- tető, tetőszerkezet teljes vagy részleges felújítása
- kémények teljes vagy részleges felújítása
- függőfolyosók, erkélyek tartószerkezeteinek felújítása
- lift felújítása
- lépcsőház, továbbá egyéb közös használatra szolgáló helyiségek teljes, vagy részleges felújítása
- az alapító okirat szerint közös tulajdonban lévő
 - épületgépészeti berendezések, vezetékhálózatok felújítása, az ún. elektronikai hálózat vezetékeinek kivételével (kábel tv, kaputelefon, központi antenna stb.)
 - az elektromos vezetékhálózat felújítása
 - gázvezeték rendszer teljes- vagy részleges felújítása, korszerűsítése
- homlokzat teljes vagy részleges felújítása, beleértve a nyílászárók cseréjét
- az épület hőszigetelése, beleértve nyílászárók cseréjét
- az épület csapadékvíz elvezető rendszerének felújítása
- az épület villámvédelmi rendszerének felújítása

Hittel és kamattámogatással kizárólag felújítás jellegű munkálatok támogathatóak. Nem nyújtható támogatás a társasházak által már korábban felvett hitelekre, valamint beruházás, illetve új létesítmények építésére vonatkozó munkálatok kiviteli költségeinek fedezetére sem nyújtható hitel, illetve kamattámogatás.

Az Önkormányzat az alábbi módon nyújt támogatást a társasházaknak a banki hitelfelvételhez:

- a.) az önkormányzat a társasházak által igényelt hitelek biztosítására, óvadéki betétet helyeztetébe a pénzügyi fedezet forrásairól, amely az igényelt hitelösszeg 20%-ra nyújt fedezeti biztosítást a hitel futamidejének idejére, a letét összeg max. 5 millió Ft lehet.
- b.) valamint átvállalja támogatásként a hitelösszeg banki kamatának egy részét, amely
 - a kamat 30 %-a a hitel futamidő első 5 évében, és a
 - a kamat 65 %-a a hitel futamidő második 5 évében, melyet az önkormányzat fizet a banknak a társasház helyett.

Egy társasház egy évben belül csak egy alkalommal kaphat támogatást.

A társasház támogatást csak abban az esetben kaphat, amennyiben a korábban felvett kölcsönét már teljes egészében visszafizette.

A hitel futamideje maximum 10 évre terjedhet. A vállalt időtartamot a társasház maga határozza meg.

Pályázathoz benyújtandó dokumentáció:

- Adatlap kitöltve, 2 példányban, aláírással ellátva (nyertes pályázat esetén egy példány a bank részére megküldésre kerül);
- nyilatkozatot a pénzügyi fedezet forrásairól,
- Tulajdoni lap a Társasház ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzéséről;
- a társasház alapító okiratát, szervezeti és működési szabályzatát, lakásszövetkezet alapszabályát,
- Igazolás a közműszolgáltatóktól, miszerint a Társasháznak nincs lejárt tartozása;
- Igazolás, hogy a Társasház köztartozással és a társasházközösség által felvett hitel-tartozással nem rendelkezik;
- Műszaki leírás a tervezett felújítási munkákról;
- Bejelentéshez kötött munkálatok esetén a bejelentés tudomásulvételéről szóló igazolás
- Költségvetési terv vagy árajánlat a felújítási munkákról;
- Közgyűlési határozat:
 - az elvégzendő felújítási munkálatokról,
 - a hitelpályázaton való részvételről,

- a Társasház által a banknál felvenni kívánt hitel összegéről, futamidejéről
- a felújítási alap javára történő befizetés összegéről és a megemelt közös költség összegéről.

A pályázatok évente kétszeri elbírálásáról a társasházak, és a Raiffeisen Bank Zrt. írásban értesítést kapnak. A társasháznak ezt követően van lehetősége hitelszerződést kötni a Raiffeisen Bank Zrt.-vel.

Egyéb információk:

A felújítási hitelfelvételhez szükséges nyomtatvány a Budapest I. kerület, Budavári Polgármesteri Hivatal, Ügyfélszolgálati Irodában (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) beszerezhető, valamint a www.budavar.hu honlapunkról is letölthető.

Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot részben vagy egészben visszavonja, illetve eredménytelennek nyilvánítsa.

A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek elbírálásra.

A pályázattal kapcsolatos egyéb információ kérhető a Budapest I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Irodán, Főépítészeti Irodán és a felujitasihiteltamogatas@budavar.hu e-mail címen.

Budapest, 2021. december „ ”

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat

PÁLYÁZATI ADATLAP

társasházak által igényelhető felújítási hitel támogatásához

(Budavári Önkormányzat Képviselőtestületének 12/2005. (VI.1.) Kt. rendelete alapján)

A Társasház megnevezése:	
A Társasház címe:	
A Társasház adószáma:	
A Társasházban lévő lakások száma:	
Az ingatlan helyrajzi száma:	
Az Alapító Okirat kelte:	
Közös képviselő neve (cégnév):	
Közös képviselő neve:	
Címe:	
Mobil telefonszám:	
E-mail:	

A munkálatok megnevezése, amelyhez a Társasház a hitelt igényelheti:

(kérjük megjelölni azon munkálatokat, amelyre a társasház a hitelt igényli)

Az épület tartószerkezeti elemeinek felújítása	
Az épület talajvíz elleni védelmének munkálatai	
Talajvíz elleni védelem (szigetelés kiépítése)	
Tető, tetőszerkezet felújítása	
Kémények teljes, vagy részleges felújítása	
Függőfolyosók és erkélyek felújítása	
Lift(ek) felújítása	
Lépcsőház, illetve további közös használatú helyiségek felújítása	
Épületgépészeti berendezések, vezetékhálózatok felújítása	
Gázvezeték felújítása, korszerűsítése	
Elektromos hálózat felújítása, korszerűsítése	
Homlokzat felújítása, hőszigetelése	
Felszíni csapadékvíz elvezetés, esővíz csatorna felújítása	
Villámvédelem kiépítése	

A társasház által igényelt hitel adatai:

Az igényelt hittel összege (Ft):	
Az igényelt hitel futamideje (max. 10 év):	

A hitel igénylésének rövid indokolása:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

A pályázat mellékletei:

- Adatlap kitöltve, 2 példányban, aláírással ellátva (nyertes pályázat esetén egy példány a bank részére megküldésre kerül);

- nyilatkozatot a pénzügyi fedezet forrásairól,
- Tulajdoni lap a Társasház ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzéséről;
- a társasház alapító okiratát, szervezeti és működési szabályzatát, lakásszövetkezet alapszabályát,
- Igazolás a közműszolgáltatóktól, miszerint a Társasháznak nincs lejárt tartozása;
- Igazolás, hogy a Társasház köztartozással és a társasházközösség által felvett hitel-tartozással nem rendelkezik;
- Műszaki leírás a tervezett felújítási munkákról;
- Bejelentéshez kötött munkálatok esetén a bejelentés tudomásulvételéről szóló igazolás
- Költségvetési terv vagy árajánlat a felújítási munkákról;
- Közgyűlési határozat:
 - az elvégzendő felújítási munkálatokról,
 - a hitelpályázaton való részvételről,
 - a Társasház által a banknál felvenni kívánt hitel összegéről, futamidejéről
 - a felújítási alap javára történő befizetés összegéről és a megemelt közös költség összegéről.

A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek elbírálásra.

A kérelmet, a társasház SZMSZ-ben meghatározott képviselőre jogosult személynek (közös képviselő, közös képviselőt ellátó cég, IB elnök stb.) eredeti aláírásával ellátva kell benyújtani.

Budapest, 2022.hó.....nap.

.....
a társasház képviselőre jogosult személy