



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének

2024. január 30-án

tartott rendkívüli üléséről



A képviselő-testület tagjai közül jelen vannak: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Csobánczy Gábor alpolgármester, Fazekas Csilla képviselő, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Kovács László György képviselő, Dr. Kun János képviselő, Marschall Máté képviselő, dr. Patthy Szabolcs képviselő, Remenyik Ildikó képviselő, Dr. Sándor Péterné képviselő, Timár Gyula képviselő, Varga Dániel képviselő, Zsitnyák János Bálint képviselő

További jelenlévők: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Kiss Imre, a Jegyzői Iroda vezetője, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, Tatár Enikő, a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Vörös Mária Éva, a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, Bajor Béla településképi ügyintéző, Péterfi Annamária testületi ügyintéző, Wimmer Levente informatikus, Vas Hunor, a Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet igazgatója, Dr. Tatár András, a Czakó utcai Sport-és Szabadidőközpont intézményvezetője, Dobó István, Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kuthi Áron, a Budavári Média és Városmarketing Kft. ügyvezetője, Böröcz László, Budapest világörökségi területfejlesztésének kommunikációjáért felelős miniszteri biztos, dr. Hegedűs György, a Budapest I. Kerület Budavári Polgárőr, Önkéntes Tűzoltó, Egészség-, és Természetvédő Egyesület elnöke, Füleki Tamás ügyvezető jelölt, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 08:35 óra; 10:09 óra

Az ülés vége: 08:46 óra; 11:15 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretettel és tisztelettel köszöntött mindenkit a Budavári Önkormányzat mai rendkívüli ülésén; köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a Budavári Önkormányzat, a Polgármester Hivatal, az önkormányzati intézmények és cégek jelenlévő munkatársait, és mindenkit, aki a helyszínen vagy a kamerák előtt követi a munkájukat.

A mai rendkívüli testületi ülést a kormánypárti képviselők kezdeményezték, és az ő kezdeményezésük szerinti napirendet fogják tárgyalni. Januárban nem tart a Budavári Önkormányzat rendes testületi ülést; a februári rendes testületi ülésre készülnek, a törvényi határidőben, február 15-ig be fogják nyújtani a költségvetési rendeletet. Ehhez a költségvetési rendelethez javaslatokat kértek be az önkormányzat intézményein, cégein túlmenően valamennyi kerületi önkormányzati képviselőtől; nagy erővel zajlik a költségvetés összeállítása.

Mielőtt rátérnek a mai testületi ülésre, egy jó hírt szeretne közölni. Néhány nappal ezelőtt Varga Dániel képviselőtársuknak kislánya született, ezért szeretne a képviselő-testület és a budavári lakosok nevében is szeretettel gratulálni.

A mai ülés a 2024. január 16-án megküldött képviselői kezdeményezésre tekintettel, az Möt. 44. §-a alapján a meghívóban szereplő napirendi pontokkal került összehívásra.

Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes; az ülés kezdetéig Molnárka Gábor Zoltán és Tölcsér Borbála képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Az ülést megnyitotta.

A mai ülésre határidőben három interpelláció került benyújtásra, melyekről az 1. napirendi pontban lesz szó.

Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a napirenddel kapcsolatban indítványozza, hogy az 1. napirendi pontot, vagyis a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyebek”-et utolsóként tárgyalják.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát képviselő úrnak a napirendi sorrendre vonatkozó módosító javaslata van.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a képviselői indítványt. Jelezte, hogy tartózkodni fog a szavazás során.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

57/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Gulyás Gergely Kristóf javaslatát, mely szerint a 2024. január 30-i ülésen a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyebek” tárgyú napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: tudomása szerint a meghívó szerinti 4. napirendi pont kapcsán az érintett személy kérte a zárt ülés tartását, ezért ez alapján javasolja a zárt ülés tartását.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy ki az érintett.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: Füleki Tamás.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy ki Füleki Tamás.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem érti polgármester asszony kérdését. Ha olvasta az előterjesztést, akkor tudja, hogy miről van szó, ha nem olvasta, azt sajnálja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megjegyzi, hogy olvasta az előterjesztést, de abban nincs szó Füleki Tamásról. Képviselő úr tudomása szerint Füleki Tamás kérte a zárt ülés tartását.

Kérdezi jegyző asszonyt, hogy mit tudnak erről.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: a hivatal részéről sem tudnak arról, hogy ki az érintett, miután nem nevezte meg a képviselőcsoport a kipontozott részt. Az imént kolléganője jelezte, hogy mintha most kaptak volna valamilyen e-mail értesítést, de nem tudja, hogy ebben a tekintetben-e.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: azt gondolja, hogy az illető, akiről nem tudják, hogy kicsoda és miért kéri, valamikor megtiszteli a testületet, befárad ide, hiszen állítólag azért kér valamit. Ha befárad ide és kéri, akkor eldöntik, hogy teljesítik vagy nem teljesítik a kérést. Nem érti, hogy miért kell már előtte fokozni a hangulatot.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a napirendről most kell dönteniük, ezért szeretné az előterjesztők nevében jelezni a 4. napirendi pont kapcsán, hogy az új ügyvezető megválasztása kipontozott résznél az előterjesztők nevében Füleki Tamást jelölik új ügyvezetőnek, aki korábban írásban kérte a zárt ülés tartását.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mindazok kedvéért, akik a részleteket esetleg nem tudják, vagy a képernyők előtt követik a munkájukat; ismerteti, hogy a kormánypárti képviselőcsoport kezdeményezte a mai rendkívüli ülést, amelyhez benyújtotta az előterjesztési javaslatát is. A meghívó szerinti 4. napirendi pont a Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének visszahívásáról és új ügyvezető megválasztásáról szól, és ehhez a napirendi ponthoz egy olyan előterjesztést nyújtott be, amelyben a jelenlegi ügyvezetőnek a visszahívását kéri, de az új ügyvezetőt nem nevezte meg ebben az előterjesztésben; az új ügyvezetőnek a neve kipontozásra került. Egészen a mai napig az új ügyvezetőnek a megnevezése a kezdeményező képviselők részéről nem történt meg. Füleki Tamás ma reggel, a testületi ülés tervezett időpontja előtt háromnegyed órával küldött egy e-mailt, amelyben jelezte - bár ő nem képviselő, így nem tudja, hogy az előterjesztéshez milyen módon áll módjában hozzászólni, de ezt majd jegyző asszony megítéli -, hogy lemond a külsős bizottsági tagságáról, illetve kéri zárt ülés tartását ebben a napirendi pontban. Jegyző asszony jelezte, hogy a zárt ülés tartása nem szavazás kérdése, tehát ha bármely érintett személyi kérdésben kéri a zárt ülés tartását, akkor azt el kell fogadnunk. Megköszönte Gulyás képviselő úrnak, aki ma reggel, már az ülés kezdete után jelezte is, hogy tulajdonképpen kit is akarnak ügyvezetőnek kinevezni a Házgondnoksági Kft. élére. Véleménye szerint ez nagyon előzékeny a képviselőcsoport részéről; köszöni szépen. Megkérdezte jegyző asszonytól, hogy kell-e külön szavazni a zárt ülés tartásáról.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ahogyan polgármester asszony az imént jelezte, nem szükséges a szavazás. A napirendi pontoknak a sorrendje a zárt ülést nem követi, de a képviselő-testületre bízta, hogy meg kívánják-e szakítani vagy a végén tárgyalják a zárt ülést.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Kun képviselő úrnak.

Dr. Kun János, képviselő: jelezte, hogy neki nem küldött e-mailt Füleki úr.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Füleki Tamásnak nem kellett senkinek levelet küldeni; a képviselőknek kellett volna a kezdeményezésben jelezni, hogy mit is szeretnének.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jegyző asszony felvetésére az lenne a javaslata, hogy a meghívó szerinti 4. napirendi pontot vegyék az ülés elejére, és utána folytassák a korábban megállapítottak szerint.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tehát képviselő úr javaslata szerint a meghívó szerinti 4. napirendi pontról, vagyis a Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntésekről tárgyalnának 1. pontként zárt ülésben; utána tárgyalnák nyilvános ülésben a meghívó szerinti 2., 3. és 5. napirendi pontot, majd a meghívó szerinti 1. napirendi pontot.

További kérdés, hozzászólás nem lévén - valamint további leveleket sem kaptak külsős bizottsági tagoktól és egyéb szereplőktől -, szavazásra tette fel a napirendi javaslatot a fent ismertetettek szerint.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
58/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. január 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülésen:

- 1. Az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Nyilvános ülésen:

- 2. A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötendő szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
- 3. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány felügyelőbizottsága elnöki tisztségét érintő döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
- 4. A székelyudvarhelyi tragédia áldozatainak nyújtandó támogatás**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
- 5. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyébek**

ZÁRT ÜLÉS UTÁN:

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy a zárt ülésben döntöttek az I. kerületi Házgondnoksági Kft. jelenlegi ügyvezetőjének, Békési Zoltánnak a visszahívásáról, március 1-i hatállyal pedig új ügyvezetőt nevezett ki Füleki Tamás személyében.

Tájékoztatott továbbá, hogy a zárt ülés azért tartott egy óra hosszáig, mert az előterjesztőknek az előterjesztést nem sikerült a jogcím, a határidő, a végrehajtási határidő és a végrehajtásban részt vevő közreműködő személyek tekintetében végrehajthatóan és jogszerűen meghatározni, de a képviselők és a Polgármesteri Hivatal együttes munkájának eredményeképpen zárt ülésben sikerült végül is egy határozati javaslatot összehozni. Mindenkinek megköszönte a részvételt.

2. **A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötendő szolgáltatási szerződésről szóló döntések módosítása**

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők a kormánypárti képviselők. Az előterjesztők nem kívánnak élni a hozzászólás jogával. A napirendi vitát megnyitotta.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: egy szerződés tervezetről tárgyal a képviselő-testület, melynek függelékét képezi a cég üzleti terve. Az volt az ígéret, hogy a terv testületi ülésig benyújtásra kerül, de jómaga nem találkozott az üzleti tervvel. Az üzleti tervre alapozza a cég, illetőleg az önkormányzat ezt a szerződését. Ügyvezető úr a korábbi jegyzői jelzésre egy feljegyzést küldött meg, ugyanakkor a felügyelőbizottság vonatkozó döntését nem. Kérdése, hogy a felügyelőbizottság tárgyalta-e ezt a szerződést. Azért kérdez erre rá, mert kötelezően tárgyalnia kell a felügyelőbizottságnak az önkormányzattal kötött céges szerződéseket.

Az ügyvezető mikrofonon kívül tett hozzászólása jegyzőkönyvben nem került rögzítésre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a jegyzőkönyv kedvéért megismételve ügyvezető úr szavait; nem tárgyalta a felügyelőbizottság a jegyző asszony által kért dokumentumokat azért, mert a felügyelőbizottság egyik tagja véletlenül lemondott, de azután ez megszűnt. Megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretné, ha polgármester asszony pontosan idézné, amit ügyvezető úr elmondott. Ügyvezető nem azt mondta, hogy véletlenül mondott le, hanem azt állította, ami a valóság volt, és amit az előző testületi ülésen javította a képviselő-testület, hogy a hivatal hibájából a felügyelőbizottság működésképtelenné vált; nem lehetett megfelelőképpen átvezetni a korábbi testületi döntés következtében beállt személyi változásokat.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot. Jelezte, hogy nem támogatja az előterjesztést.

A képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

62/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata

a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal közérdekű tevékenység végzése tárgyában kötendő szolgáltatási szerződésről szóló döntések ismételt módosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy módosítja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 407/2023. (VI. 22.) önkormányzati határozatát és 610/2023. (IX. 28.) önkormányzati határozatát, illetve 859/2023. (XI. 10.) önkormányzati határozatát oly módon, hogy a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társasággal a szolgáltatási szerződést a jelen határozat mellélete szerinti tartalommal köti meg.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. évi ellentételezést a 2024. évi költségvetési rendeletébe 95 787 627 Ft összegben betervezi.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a mellékelt szolgáltatási szerződést a döntéstől számított 5 munkanapon belül írja alá.
Határidő: 2. pont - 2024. évi költségvetési rendelet tervezése során.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

3. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány felügyelőbizottsága elnöki tisztségét érintő döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők a kormánypárti képviselők. Jelezte, nem kérték zárt ülés tartását, valamint a lemondó és elfogadó nyilatkozatok a képviselők része a tegnapi napon megküldésre kerültek. A napirendi vitát megnyitotta.

Jegyző asszony jelzi a részére, hogy a határozati javaslat 4. pontjában van négy darab x. Úgy szól a határozati javaslat, hogy „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete xxx felügyelőbizottsági elnök havi tiszteletdíját az alapító okirat VIII.4.3. pontjában foglaltak alapján állapítja meg.” Kérdezi az előterjesztőket, hogy a négy x mit jelent.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: már az elfogadó nyilatkozatban is egyértelmű módon látható az, hogy Kriszt Rókus jelölik az előterjesztők a felügyelőbizottsági elnöki pozícióra.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: megköszönte képviselő úr pontosítását.

Ismételten sikerült egy olyan előterjesztést előállítani, amivel kapcsolatban több a kérdés, mint a válasz. A hivatal pár dolgot csak következtetett, hiszen az előterjesztésben nem szerepelt. Kérdezi, hogy jól gondolják-e a lemondási nyilatkozat alapján, hogy 2024. február 1-i hatállyal mondott le Hurta Adrienn és akkortól tervezik Kriszt Rókus Györgyöt kinevezni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretné megjegyezni, hogy a polgármester asszony által jegyzett felügyelőbizottsági döntések kapcsán hasonló eljárás volt korábban a kipontozások esetében. Ezt az eljárásmódot folytatták - követve polgármester asszony példáját. A lemondó nyilatkozatban is meg van jelölve, de azt most kiegészítve a lemondás 2024. február 1-i hatállyal történik, és akkortól javasolják az előterjesztők Kriszt Rókus György kinevezését felügyelőbizottsági elnöki pozícióba, 5 év határozott időre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: örül neki, hogy itt, a testületi-ülésem sikerült ezt a határozati javaslatot közös erővel létrehozni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a napirendi vitát lezárta. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

63/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata

a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány felügyelőbizottsága elnöki tisztségét érintő döntések meghozatalára

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Hurta Adrienn, mint a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány felügyelőbizottsági elnöki tisztségéről és egyben felügyelőbizottsági tagságáról történő lemondását 2024. február 1-i hatállyal.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete továbbá akként dönt, hogy a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány új felügyelőbizottsági tagjaként és elnökeként 5 éves határozott időtartamra kinevezi Kriszt Rókus Györgyöt.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány Alapító Okiratának 1. számú mellékletén az elfogadott módosításokat vezesse át, továbbá a módosított mellékletet, valamint a Közalapítvány változásbejegyzési bírósági eljárása során szükségessé váló dokumentumokat írja alá, továbbá, hogy a Dr. Szatmári Csaba Ügyvédi Iroda útján gondoskodjon a módosítással egységes szerkezetben foglalt alapító okirat bírósághoz történő bejelentéséről.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Kriszt Rókus György felügyelőbizottsági elnök havi tiszteletdíját az Alapító Okirat VIII.4.3. pontjában foglaltak alapján állapítja meg.

Határidő: 3. pont esetén 2024. február 15.

Felelős: polgármester

4. A székelyudvarhelyi tragédia áldozatainak nyújtandó támogatás

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előterjesztők a kormánypárti képviselők. Az előterjesztéshez jegyzői jelzés került benyújtásra, melyet a képviselők előzetesen megkaptak. A mai nap folyamán, a képviselő-testületi ülés ideje alatt egy előterjesztői módosító indítvány került benyújtásra, amely részben rendezti a jegyzői jelzéshez tartozó jogszerűségi problémákat.

Az előterjesztők szóbeli kiegészítéssel nem kívántak élni.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: megköszönte, hogy az előterjesztők befogadták azt a jegyzői jelzést, ami képviselő úr megnevezését érintette a határozatban. A határozatot olvasva lényegében a Budavári Kulturális Nonprofit Kft.-re cserélték képviselő úr szerepét.

A határozat végrehajtása szempontjából fontos a hivatalnak, hogy egyértelművé váljon, hogy mit is szeretne az előterjesztő. Ha jól értik, a költségvetés tervezése során be kellene tervezni ezt az 1 millió forintot erre a célra.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az áll a módosító indítványban, hogy a Kulturális Nonprofit Kft. költségei közé kerüljön be ez, és a Kulturális Nonprofit Kft. a szerződésének megfelelően ezt az összeget folyósítani tudja a tanácsnok úr által megnevezett alapítvány részére. Így a támogató nem közvetlenül a Budavári Önkormányzat lenne, hanem a Budavári Önkormányzat a Kulturális Nonprofit Kft.-n keresztül.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ezt a megvalósítást annyi hátráltatja, hogy a képviselő-estületnek most lehetősége arról van dönteni, hogy a költségvetésében egy keretösszeget erre a célra biztosít a költségvetés tervezése folyamán, annak során. Azt, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. a költségvetésében - ami egyébként nincs, hanem üzleti terve van -, hogyan szerepelteti, az a cég döntésén múlik. Tehát, hogy ezt az összeget elfogadja, mint tulajdonos a Kft. üzleti tervében, akkor az üzleti tervét kell ennek megfelelően módosítani, utána pedig annak felhasználását valamilyen szerződéssel kellene biztosítani. Hiányzik tehát az a két-három láncszem, ami a felhasználásra adna lehetőséget. Lesz egy, az önkormányzat költségvetésében biztosított 1 millió forint, és utána annak az elköltésére már nincs meg a felhatalmazás, és nincs is meg semmilyen jogcím, hogy mi alapján adják át, majd mi alapján és milyen keretek között használhatja fel ezt a Kft.

Dr. Kun János, képviselő: számára nem világos, hogy vajon a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. tevékenységi körében szerepel-e az a tevékenység, hogy károsultaknak segítséget nyújt. A másik problémája az, hogy volt korábban egy előterjesztés, amit a kormánypárti képviselők nem fogadtak el, ami arról szólt, hogy az önkormányzat 5 millió Ft-ot adna a Székelyudvarhelyen történt tragédia miatt a helyreállításra. Ez polgármester asszony javaslata volt. Polgármester asszony bizonyára megtanácskozva a hivatal illetékeseivel arra jutott, hogy 5 millió Ft-ot erre a nemes célra tudnak fordítani. Ezt a kormánypárti többség elutasította, és most 1 millió Ft-ot kíván nyújtani az áldozatok megsegítésére. Erre nincs pontosan definíció. Amennyit tud, négy sérülés történt; ketten meghaltak, ketten túléltek. Ezek szerint a két túlélőnek akarnak adni 1 millió Ft-ot. Ehhez véleménye szerint nem kell a Tamási Áron Véndiák Egyesület, mert enélkül is tudható, hogy ki az a két áldozat. Lehet, hogy még több áldozat is van, de mindenesetre nem tudják, hogy a Tamási Áron Véndiák Egyesület honnan tudja ezt pontosan. Azt sem tudják, hogy ez az egyesület az egyetlen, a legkompetensebb egyesület. Itt voltaképpen csak arról lesz szó, hogy átutal a Budavári Nonprofit Kulturális Kft. ennek az egyesületnek 1 millió Ft-ot, aztán az egyesület valahogy ezt elosztja, és azt mondja, hogy áldozat; mert az is áldozat lehet, aki megijedt. Nem tudják, hogy ki az áldozat. Mindenesetre valószínűleg a Véndiák Egyesület körébe tartozó embereknek. Nagyon az az érzése, hogy levélszavazatukat a Fideszre adják le, akik majd fogják kapni ezt az 1 millió Ft-ot, azok kapnak egy kis pénzt. Ennyi történt abból a nemes célból, hogy tényleg ennek a tragédiának a következményeit mérsékeljék.

Zsitnyák János Bálint, képviselő: nem érti, hogy hogy jutottak el a székelyudvarhelyi tragédiától a levélszavazatok vásárlásáig. Ez az egyesület a tragédia bekövetkezte után gyűjti az adományokat, és az előterjesztők az adományt annak a két áldozatnak a családjának szeretnék eljuttatni - ezt egyeztetette a székelyudvarhelyi alpolgármester úrral, illetve az egyesülettel is -, akik sajnálatos módon a tragédiában életüket veszítették. Nem érti Kun János képviselőtársát, hogy hogyan jutott el a tragédiától a levélszavazatok vásárlásáig. Képviselő úr biztos tisztában van azzal is, hogy a Tamási Áron Gimnázium újjáépítésére mind a román, mind a magyar állam már felajánlott több millió forintot, ezért úgy gondolja, hogy a legmegfelelőbb az, ha az áldozatok családjainak juttatják el az adományt.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: véleménye szerint képviselő úr érdemben reagált a Kun János által elmondottakra.

A jegyző asszony által ismertetettekre reagálva elmondta, hogy a döntés véleménye szerint egyértelműen fogalmaz olyan szempontból, hogy a költségvetésben nem céltartalékra vagy bármilyen más helyre kell, hogy rá kerüljön, hanem a költségvetésben belül a Kulturális Nonprofit Kft.-nek nyújtott összeg emelkedjen meg ezzel az összeggel, tehát ezt a pénzt közvetlenül adják át a Kulturális Nonprofit Kft.-nek azzal, ami a 2. pontban is látható, hogy a támogatás folyósítására, kézbesítésére, ennek a feladatnak a végrehajtására felkérik a Kulturális Nonprofit Kft.-t. Biztos benne, hogy a tulajdonos felől érkező felkérésnek ügyvezető asszony eleget fog tenni, és a üzleti tervét ennek megfelelően fogja módosítani, és a Kulturális Nonprofit Kft.-n keresztül sokkal rövidebb időn belül és sokkal hatékonyabban tudják ezt a támogatást folyósítani az áldozatok családjainak.

Fazekas Csilla, képviselő: csatlakozva képviselő úrhoz, jegyző asszony felvetésére szeretne annyiban reagálni, hogy ha jól tudja, akkor éppen decemberben tárgyalták a vállalkozási keretszerződését a Kulturális Kft.-nek, ami ha jól látja, március végéig van hatályban, és abban nevesítve is van a testvérvárosi kapcsolataival felmerülő feladatok ellátása, azt gondolja ezért, hogy egyedi megrendelés révén a ma meghozott döntés alapján - ha ez támogatja a képviselő-testület -, akkor elláthatja a feladatot a kulturális cég.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: képviselő asszony rosszul emlékszik, ez januárban volt. Ez a szerződés nem vállalkozási szerződés, hanem közszolgáltatási szerződés. Közszolgáltatási szerződés keretében a szerződésben nevesített feladatokra vállal kötelezettséget a Kft., az önkormányzat pedig azokat a feladatokat kéri számon. Ez a feladat nem a közszolgáltatások körébe tartozó feladat, hanem egy egészen más típusú feladat. Hogy a tulajdonos mire kéri fel a saját gazdasági társaságát, az a tulajdonosra van bízva, de az ügyvezetőre van bízva az a felelősség, hogy mit teljesít ebből a felkérésből; mire hatalmazza fel az alapító okirat és a szerződés, az a szerződéses kapcsolat, ami adott esetben a tulajdonossal áll fenn. Jelenleg sajnos még mindkét fél által nincs aláírva ez a januárban a testület által elfogadott szerződés, de aláírását követően nincs olyan tárgyköre, amivel ez a felajánlás vagy feladatellátás a szerződés szerint teljesítve lehetne.

Mindenképpen azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ha ehhez az úthoz ragaszkodik, akkor ezt az utat ki kell dolgozni. Nem elegendő a költségvetésben ezt biztosítani; annak a felhasználását is biztosítani kell. Képviselő úr értelmezése szerint az önkormányzat költségvetésében szándékoznak ezt az 1 millió Ft-ot biztosítani. A 3. pont nem erről szól; a második tagmondatban az áll, hogy „a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. 2024. évi költségvetésében a székelyudvarhelyi tragédia áldozatainak megsegítésére 1.000.000 Ft-ot biztosít”. Ez nem az önkormányzat költségvetése, vagy pedig rosszul fogalmaztak. Jelenleg tehát a képviselő-testület arról dönthet, hogy a saját költségvetésében mit biztosít, a Kulturális Nonprofit Kft. tekintetében pedig az üzleti tervében tudja ezt, és az üzleti tervével összefüggésben bármilyen szerződéses viszonytal rendezni annak a felhasználását. Ez a határozat nem alkalmas arra, hogy ez alapján a Kulturális Nonprofit Kft. bármilyen támogatást nyújtson.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ha jól tudja, sem vállalkozási, sem közművelődési szerződésről nem beszélhetnek majd a legutóbbi képviselő-testületi döntést követően, hanem egy in house szerződés váltja fel a vállalkozási szerződést. Az in house szerződés kategóriájában álláspontjuk szerint megfelelően lehet ezt kezelni.

A képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban kitérne arra, hogy ha az önkormányzat akarna közvetlenül támogatást nyújtani az áldozat családjának, az véleménye szerint teljesen méltatlan helyzet lenne, mert arra lenne csak lehetőségük, hogy a család benyújt egy egyedi támogatási kérelmet az önkormányzat felé, és azzal az adománnyal, amit átadnak neki, el is kellene tételesen számolnia; erre van lehetőségük a törvényi és a rendeleti felhatalmazások alapján. Ehelyett egy sokkal méltányosabb keretet akarnak most megszabni, aminek a keretein belül ténylegesen, és életszerűen tudják támogatni az áldozatok családjait.

Dr. Kun János, képviselő: ha valakinek szociális támogatást nyújtanak, akkor azzal nem kell tételesen elszámolni.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: véleménye szerint már minden elhangzott ahhoz, hogy a döntést felelősségteljesen meg tudják hozni, de két tekintetben szeretné erősíteni magukat, illetőleg gyengíteni a képviselő-testület elképzelését azzal, hogy ez a konstrukció nem alkalmas. Ügyvezető asszonynak a felelősségi körébe tartozónak tekinti azt, és ügyvezető asszony lesz az, aki felelősen beszámol adott esetben a felügyelőbizottság felé, hogy ez alapján a döntés alapján közpénzből - mert a közpénz nem veszíti el a jellegét - hogyan tud támogatást nyújtani bármilyen nevesített vagy éppen nem nevesített személynek.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: további kérdés, hozzászólást nem lévén a napirendi vitát lezárta. Az előterjesztők zárzóban nem kívántak kiegészítést tenni.

Jelzi, hogy az előző rendkívüli testületi ülésre benyújtott egy javaslatot, egy szándéknyilatkozatot arra, hogy 5 millió Ft-tal támogassák Székelyudvarhelyt ebben a tragédiában. Székelyudvarhely testvérvárosuk, és polgármestertársával egyezett arról, hogy milyen támogatásra van szükségük; ezen alapult az előterjesztése. Ez nyilvánvalóan szándéknyilatkozat volt, hiszen nincs még idei évi költségvetésük, és a tavalyi évi költségvetés olyan módon lett elfogadva - nem szokványos módon -, hogy a polgármesternek nincs hatáskörei költségvetési sorok átcsoportosításában, illetve abban, hogy egy millió forintnál nagyobb összeget tudjon adni bárkinek. Egy normális önkormányzatnál a költségvetési rendelet lehetővé teszi a polgármesternek, hogy ilyen vis maior helyzetben, testvérvárosoknak, illetve egyéb módon támogatást nyújtson. Természetesen, ha erre lehetősége lett volna, akkor ezt már december közepén megtette volna a testvérvárosukkal.

Javaslatot tett arra az előző rendkívüli testületi ülésen, hogy a kormánypárti képviselőknek ezt a javaslatát befogadja a saját előterjesztéséhez, ily módon 6 millió Ft-ot nyújtottak volna Székelyudvarhelynek; 5 millió Ft-ot helyreállításra, 1 millió Ft-ot pedig az áldozatok támogatására, de erre nem volt nyitottság a kormánypárti képviselők részéről; levették napirendről ennek a támogatásnak a nyújtását. Borzasztóan méltatlannak érzi mindazt, ami az előző testületi ülésen történt, és azt is, ami ma történt. Ennek a napirendi pontnak nem arról kellene szólnia, hogy képesek-e a kormánypárti képviselők egy jogszerű előterjesztést megírni, hanem arról, hogy egy tragédia történt, emberek haltak meg, és ebben a helyzetben segítenek-e a testvérvárosuknak. Szeretne segíteni; úgy gondolja, hogy ez kötelességük. Ezért dacára annak, hogy ez az előterjesztés így nem végrehajtható, a szándékot támogatni fogja, ezért meg fogja szavazni, mert számára Székelyudvarhely a fontos; az ottani áldozatok, az ottani emberek, a testvérvárosuk, nem pedig az, hogy itt milyen politikai huzavona megy egy ilyen szörnyű tragédia kapcsán. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

64/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata

a székelyudvarhelyi tragédia áldozatainak nyújtandó támogatásról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete egymillió forinttal kívánja támogatni a székelyudvarhelyi Tamási Áron Gimnázium kollégiumában történt tragédia áldozatainak családját.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 1. pontban meghatározott feladat végrehajtására a Budavári Kulturális Nonprofit Kft.-t kéri fel.
3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. 2024. évi költségvetésében a székelyudvarhelyi tragédia áldozatainak megsegítésére 1.000.000 Ft-ot biztosít.

Határidő: 2024. február 29.

Felelős: a polgármester és a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője

5. Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyébek

(Az interpellációk a jegyzőkönyv mellékletei.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: határidőben interpellációt nyújtott be a polgármesterhez Gulyás Gergely Kristóf „Vételi joggal kapcsolatos tájékoztatás” tárgyában. Megadta a szót képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: jelezte, hogy az interpellációját is el fogja mondani, de reagálna a polgármester asszony által az imént elmondottakra. Azért nincs az önkormányzat 2024-es költségvetése, mert polgármester asszony az elmúlt 5 évben egyszer sem tudta megugrani azt, hogy decemberre elfogadják a kerület új költségvetését a pénzügyi év megkezdése előtt. Ez jól működő önkormányzatnál általában sikerülni szokott. Polgármester asszony többször hangsúlyozta, hogy jogszabálysértő előterjesztéseket nem fog megszavazni. Köszöni, hogy megszavazta ezt az előterjesztést; ezek szerint minden rendben van vele.

Ismerteti az interpellációját. 2021. november 9-én az Országgyűlés elfogadta a Lakástörvény módosítását, amely által lehetőség nyílt az évtizedes igazságtalanságok jóvátételére. Ennek értelmében a bérlők vételi jogot kaptak a lakásaik megvásárlásához. Erre csak azért volt szükség, mert polgármester asszony a kampányban tett ígéretével ellentétben, nem tett semmit, sőt az új lakásrendelet bemutatásakor 2020. november 5-én, itt a Városházán egyértelműen kijelentette, hogy nem vásárolhatják meg a bérlők a lakásaikat és meg is emelte volna a bérleti díjakat. Ezt lehet szépíteni; ki volt írva egy kivetítésre, hogy nem lehet megvásárolni. A jobboldali képviselő-testület 1/2023-as számú rendeletével ezt a munkát is elvégezte polgármester asszony helyett, és egy elővásárlási jogot biztosított a lakásbérlők számára, amivel kedvezőbb helyzetbe kerülhetnek a kerületiek, hiszen nem kell illetéket fizetniük, ahogy azt a '90-es lakás privatizációkor sem kellett. Sajnos polgármester asszony még mindig igyekszik ezt a folyamatot akadályozni és gátolni. Jelenleg az országgyűlési törvénymódosítás és a kerület elfogadott új rendelete alapján a bérlők választhatnak, hogy a vételi joggal vagy az elővásárlási joggal kívánnak élni. Kérdése, hogy polgármester asszony tájékoztatta-e az önkormányzat a bérlőket a rendelet szerinti vételi lehetőségről és ennek ügyintézési folyamatáról, mikor várható az elkészült értékbecslések alapján a rendelet szerinti árak megállapítása és közzétevése, illetve hogy a Dísz tér 7. és a Táncsics Mihály 3. számú házak esetében miért késik a társasház megalapítása.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviselő úr által beadott kérdések bár egy interpellációban szerepelnek, valójában négy külön kérdésből állnak, és ennek megfelelően is fogja kezelni.

Az első kérdését három hazugságra alapozza, ezért elsőként ezeket szeretné rendbe tenni. Első, hogy nem ígérte, hogy minden műemléklakás bérlője megveheti a lakást. Azt ígérte, hogy azoknak, akik már a rendszerváltás idején bérlők voltak, majd nem vehették meg a bérleményüket - miközben mások megvehették -, és az előző Fideszes önkormányzati vezetés évtizedeken át meg sem próbálta rendezni a helyzetüket, azoknak segítenek. Polgármesteri székbe kerülve kellett megtapasztalnia azt, hogy az önkormányzati ingatlanállomány nyilvántartása teljes káosz, a műemlék lakások jogi helyzete sem volt tisztázva. Ahhoz, hogy egy igazságos és végrehajtható törvénymódosítást kezdeményezzenek először rendet kellett tenni, pl. a kerületi rendeletben szabályozni a határozatlan idejű bérleményeket. Ezt Fideszes elődje 21 évig nem tette meg, így az érintett bérlőket nem védte normatív jogszabály, a bérleti díjuk is polgármesteri önkény tárgya volt. A második, hogy nem akadályozza a folyamatot. A lakástörvény módosítása idején is mindent elkövetett, hogy egyeztessenek, és ilyen módon egy jól végrehajtható jogszabály szülessen. Sajnos erre nem volt nyitottság; a levelére még csak nem is válaszoltak. Ilyen módon a harmadszori próbálkozásra megszületett törvénymódosítás nem állja ki a gyakorlat próbáját. Emlékezhettek rá, hogy az első próbálkozást, amellyel megszüntették volna országosan az önkormányzati bérlakások rendszerét, a Fideszes polgármesterek maguk titulálták - idézve „marhaságnak”. A második próbálkozást az Alkotmánybíróság semmisítette meg. Harmadszorra sikerült 2021 novemberében létrehozni egy olyan szöveget, amit az Országgyűlés elfogadott, majd rögtön utána többször módosított, mivel maga is rájött, hogy rossz. Jómaga volt az, aki még jóval a lakástörvény módosítása előtt javaslatot tett az önkormányzati tulajdonú házak társasházzá alakítására, és elindította a szükséges közbeszerzési eljárásokat. Mindenki tudta az első perctől kezdve, hogy 110 épület és 750 lakás társasházzá alakítása, és a lakások értékesítése évekig tartó folyamat, viszont nézzen magába minden képviselő, aki politikai haszonszerzésből azzal hitegette a 25 éven át figyelembe sem vett bérlőket, hogy most 6 hónap alatt megvehetik a lakást. A harmadik, hogy nem volt az önkormányzat feladata, hogy olyan rendeletet hozzon, amelynek az a célja, hogy megkerülje az

illetéktörvény rendelkezéseit. A törvényalkotó feladata lett volna, hogy a lakástörvény módosításakor ezt is rendezze. Magyarországon az illetékfizetési kötelezettség szabályait a mindenkor hatályos illetéktörvény, ma az illetékekről szóló 1990. évi törvény foglalja össze. Ennek értelmében az illetéktörvény határozza meg, hogy melyek az illetékfizetési kötelezettség esetei, mikor jár illetékmentesség a vagyonosodó félnek, illetve milyen illetékkedvezmények igénybevételére van lehetőség. A lakástörvény módosításával a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a vételi jog gyakorlására törvény által adott lehetősége legyen a lakás bérlőjének - függetlenül attól, hogy az önkormányzat kívánja-e az adott lakást elidegeníteni vagy sem. A fentiekben körülírt jogalkotói szándék, tehát a vételi jog gyakorlásának biztosítására irányult, a jogalkotó az illetékkötelezettség kérdéskörét e tekintetben figyelmen kívül hagyta. A vételi joghoz kapcsolódóan illetékről való rendelkezés nem született. A lakástörvény módosításakor a jogalkotónak meg volt a lehetősége arra, hogy rendezze a vételi joggal érintett elidegenítésre vonatkozóan a vagyonszerzési illeték kérdését. A jogalkotó a lehetőség ellenére nem kívánta a rendezést. A törvényt módosítás idején, továbbá bő két év távlatában sem irányul mindenre a jogalkotói szándék. Sőt, a módosítás után kétszer nyújtott be a kerület országgyűlési képviselője, Csárdi Antal - vele egyeztetve - törvényt módosítási kezdeményezést, hogy ezt a jogalkotói hibát kiküszöbölje, de a kormánypárti többség egyszer sem vette napirendre az Országgyűlésben a javaslatot.

A lakástörvény 2021. november 18. napján hatályba lépett módosító rendelkezései a lakástörvényben rögzített feltételek fennállása esetén, a törvényben meghatározott személyi kör részére az önkormányzati bérlakásokra vételi jogot biztosítanak. A képviselő-testület 2023. december 7. napján tartott ülésen hozott tulajdonosi döntést 44 db vételi joggal érintett lakás forgalmi értékének és vételárának megállapításáról. Az arra jogosultak kérelmüket a lakástörvényre hivatkozva nyújtották be, a képviselő-testületi határozatok a lakástörvény szabályai szerint, azok alapulvételével születtek. Mind a döntéshozatal, mind az annak megfelelő tájékoztatás a lakástörvény rendelkezéseit követi. A határozathozatal során a képviselő-testület megállapította, hogy az egyes érintett lakások tekintetében a jogosult személyt vagy személyeket a lakástörvény rendelkezései értelmében vételi jog illeti meg. Megállapította továbbá a forgalmi érték, valamint a vételár összegét, és felkérte a polgármestert a meghozott határozatok szerinti forgalmi érték és a vételár jogosulttal történő közlésére, valamint a lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére. A képviselő-testületi döntések értelmében, az abban foglaltaknak eleget téve 2023. december 21. napjáig a jogosultakkal a képviselő-testület által megállapított forgalmi érték és vételár közlésre került. A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 1/2023-as önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a rendelet hatálya kiterjed a lakástörvény alapján elővásárlási joggal érintett lakások körén belül a lakástörvény alapján vételi joggal érintett lakásokra azzal, hogy amennyiben valamely lakás a lakástörvény alapján elővásárlási joggal érintett lakásnak és a lakástörvény alapján vételi joggal érintett lakásnak is minősül, arra a lakásra kizárólag a rendeletnek a lakástörvény alapján vételi joggal érintett lakásokra vonatkozó szabályai alkalmazandók, ha az önkormányzat, illetve a vételi jog jogosultja a lakás tulajdonjogát nem a vételi jog törvényben szabályozott gyakorlása, hanem a rendelet szabályai szerinti adásvételi eljárás keretében kívánja átruházni. A képviselő-testület határozatában a forgalmi érték és vételár közlésére, valamint a lakástörvény szerinti további intézkedések megtételére kérte fel a polgármestert. A Kormányhivatal tájékoztatása szerint a Kormányhivatal előtt a lakástörvény 47. § (2) bekezdése szerint indított eljárások sem járnak olyan jogkövetkezménnyel, amely a tulajdonos önkormányzatot mentesítené a vételi joggal érintett lakás forgalmi értékének a vételi jog jogosultjával történő közlésre vonatkozó kötelezettségének teljesítése alól.

A Dísz tér 7. szám alatti ingatlan kapcsán elmondta, azért késik a társasházzá alakítás, mert ez a ház nem műemléképület. A lakástörvény 45. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott műemléképületek kimutatásának összeállítása érdekében 2022. január 7-én e-mailen, majd 26-án postai úton megkeresték a műemléki nyilvántartást vezető Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság Építészeti és Műemlékvédelmi Főosztályát. A műemlékek központi közhiteles nyilvántartásán alapuló adatszolgáltatás a Dísz tér 7. szám alatti ingatlant nem

tartalmazta, ezért ismételt megkereséssel éltek az illetékes főosztály felé, mely az alábbi tájékoztatást adta: „A levelében szereplő, Budapest I. kerület, belterület 6521/1-es helyrajzi számú, Dísz tér 7. szám alatti ingatlan a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény – lakástörvény - foglalt feltételeknek nem felel meg. A lakástörvény 91/A. § 15. pontja alapján a törvény alkalmazásában műemléképületben lévő lakás: a külön jogszabályok alapján műemléknek nyilvánított épületben lévő lakás. A fenti ingatlan esetében a műemlékek közhiteles központi nyilvántartása alapján nem az ingatlanon található épületre vonatkozó védelmet tartalmaz, hanem az ingatlanon található középkori budai Alsóváros egykori városfalának szakasza miatt kerülhetett a műemléki jelleg feljegyzésre. Az ingatlan helyzetének további tisztázása érdekében megkereséssel éltünk Lázár János miniszter úr felé, aki válaszlevelében a következő tájékoztatást adta:”, - ez több bekezdés, de csak a lényegem emeli ki - „A közhiteles nyilvántartás szerint nem műemlék, műemléki védelemmel korábban sem rendelkezett, nyilvántartási előzményt nincs. A tárgyi ingatlan tulajdoni lapján szereplő műemlék jogi jelleg bejegyzés a fentiek alapján téves, a bejegyzés ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt intézkedtem, ennek alapján a Dísz tér 7. nem tartozik a lakástörvény 45. § (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá, mert az ingatlan 1995. november 30. napján nem állt műemléki védelem alatt.” Hozzáfűzi, hogy ha a lakástörvény módosításának idején a jogalkotást előkészítő képviselők és szakértők kérésének megfelelően felvették volna a kapcsolatot az önkormányzattal, akkor ezek a jogalkotói baklövések elkerülhetők lettek volna.

A Tánics Mihály utca 3. szám alatti ingatlanról röviden elmondta, hogy azért nincs még társasházzá alakítva, mert Palkovics László engedélyt nélkülözve nyitott két műemléklakást. Bővebben, az Urbs Ingatlan Kft. által a Tánics Mihály utca 3. szám alatt található ingatlanon történő társasház alapításához elkészített szintenkénti alaprajzok alapján derült fény arra, hogy az épületben található, dr. Palkovics László által bérelt I. emelet 2., valamint a Pézsa Tibor, Bánfai Ágnes és Pézsa Nikolett bérlőtársak bérleményét képző I. emelet 3. szám alatti lakások egymással egybenyitottak annak ellenére, hogy a lakások az önkormányzat nyilvántartásában kettő, egymástól független, önálló bérlakásként vannak nyilvántartva és hasznosítva. Itt is láthatják, hogy milyen nagy rend uralkodott a Nagy Gábor Tamás által rájuk hagyományozott lakásnyilvántartásban. Ilyen módon az alaprajzot záradékoltatni nem lehet, a társasház nem alapítható meg. A munkaközi rajzokat 2023. március végén kapták meg; az önkormányzat ellenőrizte azokat, és jelezte a GAMESZ bérbeadó részére, hogy kérdések merülnek fel az épületre vonatkozóan. A GAMESZ június 29-én adott tájékoztatást arról, hogy helyszíni ellenőrzést végez, ehhez július 11. napjára tudott időpontot egyeztetni az érintett bérlőkkel. Az ellenőrzést követően bebizonyosodott, hogy a lakások összenyitásra kerültek. A tulajdonos önkormányzat az összenyitásról való hiteles tudomásszerzést követően felszólította a szóban forgó lakások bérlőit, hogy szabályszerűen és jogszerűen kerüljön sor az eredeti állapot helyreállítására. Az érintett bérlők egyike egy idő után, ezt követően bejelentette, hogy a lakások különválasztása időközben megtörtént, azonban mind a különválasztás, mind az egybenyitás jogszerűtlenül lett elvégezve; az érintett bérlők örökségvédelmi engedélyt sem az összenyitáshoz, sem a különválasztáshoz nem kértek. A különválasztást a GAMESZ újabb helyszíni ellenőrzés során dokumentálta. A fotódokumentációból látható, hogy bútorlap elhelyezésével szüntették meg az összenyitott állapotot, tehát két lakás között bútorlapok vannak, nem pedig fal. Korábban, a műszaki felmérés alkalmával más épületnél előfordult, hogy a falként a bútorlap nem volt elfogadható, emiatt megfelelő, azaz engedélyek, örökségvédelmi hozzájárulás birtokában elvégezhető falépítés volt szükséges ahhoz, hogy a nyilvántartásba vételhez a bérleti szerződésnek megfelelően megtörténhessen. Ennek okán az Önkormányzat állásfoglalást kért az Urbs Ingatlan Kft.-től, amely állásfoglalás értelmében a szétválasztáshoz alkalmazott megoldás szerintük megfelelő. Az Urbs Ingatlan Kft. állásfoglalása 2024. január 8-án érkezett meg, az önkormányzat január 10-én kérte annak alapján a záradékolásra történő benyújtást. Az Urbs Ingatlan Kft. tájékoztatása alapján jelenleg a geodéta dolgozik az alaprajzokon. Röviden tehát azért nincs még megalapítva a Tánics Mihály utca 3. számú társasház, mert Palkovics László engedély nélkül összenyitott két külön bérleményt, két külön műemléklakást egy műemléképületben, és az elrendelt elfalazást még hónapok múltával sem végezte el. Kérte válasza szíves elfogadását.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: elsőként gratulálni szeretne a Polgármesteri Hivatal építészének; egy strukturálisan nagyon jó épületet hoztak össze, ugyanis a plafon még mindig áll felettük. Biztosan nem lesz elég ideje arra, hogy kitérjen arra, hogy polgármester asszony hol csúsztatott és hol mondott kifejezetten valótlan állításokat. Néhány dologra kitérve, amik tények; polgármester asszony megígérte, hogy eladja ezeket a lakásokat, de nem tett semmit. Lehetősége lett volna rendeleti módon kezelni a helyzetet, ahogyan ezt más önkormányzatok is tették Budapesten, de polgármester asszony nem alkotott ilyen rendeletet, sosem volt ilyen rendeletalkotási szándéka. Ezzel szemben meg akarta emelni a bérleti díjakat, el akarta lehetetleníteni a bérleti jog örökíthetőségét, és konkrétan azt kommunikálta a bérlők felé, hogy nem kívánja eladni ezeket a lakásokat. Ezért kellett egyébként a lakástörvényt módosítani. Ezúton is szeretné a kerületek nevében megköszöni Böröcz Lászlónak, hogy a lakástörvény módosítását átmenedzselte a parlamenten, és ezáltal kezelni tudták ezt az évtizede igazságtalan helyzetet. Kitérhetnek arra, hogy a polgármester asszonyék által kiírt közbeszerzés miért nem volt alkalmas arra, hogy időben elvégezze a feladatot, kitérhetnek arra, hogy az előző felmérő cég miért lett ilyen inkompetens módon kiválasztva, kitérhetnek arra is, hogy vajon miért lehet az, hogy még mindig nincs kiírva a következő értékbecslő cégre a közbeszerzés, miután azt a bizottsága már többször is kérte és kezdeményezte, de nyilván ezekre nem lesz konkrét válasza.

Egy konkrétumra kitérve; polgármester asszony ezek szerint biztos, hogy nem ismeri a lakástörvény módosítását. Szépen elmondta azt, hogy a Dísz tér 7. miért nem felel meg az a) pontnak, azonban azt sajnos elfelejtette megemlíteni, hogy a b) pontnak megfelel, ezért a törvény hatálya alá tartozik, és polgármester asszony szándékosan akadályozza a Dísz tér 7. társasházzá alakítását, ezáltal a lakóinak a lakástulajdonhoz való jutását. Nagyon sok téma lenne még, amiben ki tudna még térni arra, hogy polgármester asszony hol módosította meg úgy a valóságot, hogy ez neki tetsző legyen. Véleménye szerint erre lesz is lehetőség, mert polgármester asszony válaszát nem fogadja el. Szeretné kérni a képviselő-testülettől, hogy a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság vizsgálja ki az interpellációra adott polgármesteri választ.

Varga Dániel képviselő távozott az ülésteremből, ezáltal a képviselő-testület létszáma 12 főre csökkent.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: Kun képviselő úrnak nem tudja megadni a szót, mert az interpellációk során nincs vita.

Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy elfogadja-e a választ.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
65/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata
az interpellációra adott válasz elfogadásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 7 nem szavazattal nem fogadja el** Váradiné Naszályi Márta polgármester Gulyás Gergely Kristóf képviselő vételi joggal kapcsolatos tájékoztatást érintő interpellációjára adott válaszát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: képviselő úr javaslata, hogy a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság vizsgálná ki az interpellációt a következő testületi ülésig. Szavazásra tette fel a javaslatot.

A képviselő-testület 9 szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
66/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata
interpelláció kivizsgálására bizottság kijelöléséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kijelöli a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottságot Gulyás Gergely Kristóf képviselő vételi joggal kapcsolatos tájékoztatást érintő interpellációjában foglaltak kivizsgálására.

Határidő: képviselő-testület következő ülése

Felelős: Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: felhívja képviselő úr figyelmét, hogy az ingatlan értékbecsléssel kapcsolatos közbeszerzés a Gazdasági és Jogi Bizottság hatáskörébe tartozik. A bizottság késlekedése miatt nincsen.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kéri, hogy ne hazudjon. A bizottság többször kérte ennek az előkészítését, a hivatalnál állnak az ügyiratok, decemberben is tárgyaltak erről, és akkor aljegyző asszony azt mondta, hogy nem kiírható állapotban van, és továbbra sem kapták meg január 30-án kiírható állapotban az értékbecslési közbeszerzést, tehát ha a bizottság elé ez bekerül, akkor a bizottság meg fogja...

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy ne állítson a képviselő-testületi ülésen valótlanságokat a hivatal dolgozóival kapcsolatban.

Interpellációt nyújtott be jegyző asszonyhoz Timár Gyula képviselő úr. Megadta a szót képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: már a néhány hónappal ezelőtti képviselő-testületi ülésen is felhívta a polgármester figyelmét arra, hogy a korábbi, azonnali intézkedéssel hozott lakás bérbeadási döntései jogszabálysértőek voltak. Mivel a felvetésére sem a polgármestertől sem a jegyzőtől nem kapott cáfolatot, semmilyen reakció nem történt, most is arra hívja fel a figyelmet, hogy olyan esetekre, amire a polgármester alkalmazta, az önkormányzati lakásrendelet 3. §-a nem ad felhatalmazást. Az önkormányzati rendelet 3. §-ának (5) bekezdése a következők szerint rendelkezik: „A polgármester a rendeletben szabályozott hatásköri rendtől és bérbeadási feltételektől váratlan és rendkívüli élethelyzetből eredő, azonnali lakhatási probléma kezelése érdekében - ideiglenes intézkedés meghozatalával - eltérhet.” Kérdése jegyző asszonyhoz, hogy szerinte a polgármesternek az önkormányzati lakásrendelet 3. § (5) bekezdésére való hivatkozással hozott döntései jogszerűek voltak-e.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: válaszra megadta a szót jegyző asszonynak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: képviselő úr kicsit meglepte – főként azzal, hogy ezt nem kérdés, hanem interpelláció formájában teszi fel. Az interpellációjára a következő választ adja. A lakásrendelet 3. § (5) bekezdése alapján hozott polgármesteri döntések jogszerűek voltak. A lakások bérbeadása a Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekegészségügyi Szolgálatának szakmai és támogató, a kérelmező családi, jövedelmi, szociális körülményeit feltáró javaslatára figyelemmel történt. A bérbeadás időtartama egyetlen esetben sem haladta meg a lakásrendeletben meghatározott egy évet, továbbá az ideiglenes intézkedéssel történt bérbeadásról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatta. Ugyanakkor a jogszabály, illetőleg az önkormányzat érdekeit sértő képviselő-testületi, bizottsági döntésekre hívja fel a figyelmet. A képviselő-testület jogszabálysértő döntést hozott akkor, amikor a Kapucinus út 9. szám alatti lakóépületet bérbe adta Kollár Katalin részére - megsértve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényt és az Önkormányzat vagyonáról és vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendeletet. A Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság jogszabálysértő döntést hozott akkor, amikor hozzájárult ahhoz, hogy a bérlő a Pala utca 8. földszint 1. szám alatti lakásra gyermekeivel, dr. Nagy Gábor Tamással bérlőtársi jogviszonyt létesítsen annak ellenére, hogy a GAMESZ által 2022. május 30. és 2023. április 24. napján felvett bérleményellenőrzési

adatlapok alapján a kérelmező nem lakik egy éve életvitelszerűen a lakásban, így a döntés sérti a lakásrendeletet, mely szerint „Bérlőtársi szerződés olyan személlyel köthető, akit a bérlő a bérbeadó hozzájárulása nélkül befogadhat a lakásba, feltéve, hogy az érintett személy legalább egy éve életvitelszerűen lakik a lakásban.” Jogszabálysértő a képviselő-testület azon határozata is, amely helyiséget biztosít a Népjléti Közalapítvány részére a lakásrendelet 68. § (1) bekezdésére hivatkozva, mely szerint „A Képviselő-testület pályázat kiírása nélkül is dönthet a helyiség egyházaknak, valamint az Önkormányzat közigazgatási területén közcélú tevékenységet folytatni kívánó társadalmi szervezeteknek történő bérbeadásáról.” A közalapítvány nem tekinthető társadalmi szervezetnek és természetesen egyháznak sem, ezért a rendelet 68. § (1) bekezdése alapján a közalapítvány számára helyiség bérbeadásáról a képviselő-testület nem rendelkezhetett. A fentieken túl vagy a jogszabályt kerültk ki a képviselő-testület. Minden esetben jelezte ezt a képviselő-testületnek. A képviselő-testület az önkormányzat érdekeit sértő döntést hozott akkor, amikor egyedi bérbeadói döntéssel adta bérbe a Logodi út 74-76. I. emelet 33. szám alatti lakást egy másik esetben. Az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatot módosította, és úgy döntött, hogy Egyed Ágnes lakásbérlőnek a végleges tulajdonosi hozzájárulás és engedély hiányában történt lakásbővítést oly módon rendezte, hogy eltekintett a bérlőnek mind összesen 6 200 000 Ft összeg megfizetésétől. A Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az önkormányzat érdekeit sértő határozatot hozott, amikor az Asztalka Kft. kérelmére az önkormányzat kötelezettségévé tette a bérlemény burkolatának, ajtóinak, ablakainak és a bérlemény berendezéseinek pótlását és cseréjét. Mind az önkormányzat helyiséggazdálkodással összefüggő érdekével, mind az egységes szerződéskötés gyakorlatával, mind a bérlők jogainak és kötelezettségeinek azonos módon történő meghatározásával ellentétben áll, hogy a bizottság döntése szerint ebben az egy esetben az önkormányzat indokolatlanul eltérő mértékben és módon foglalta szerződésbe az Asztalka Kft. jogait.

Timár Gyula, képviselő: szinte érthetetlen, hogy miket hozott össze az interpellációra adott válasz kapcsán. Már korábbi jegyzői jelzéseiben, válaszleveleiben, de most a mai ülésen is elhangzott jegyző asszony szájából, hogy nem értelmezhető a számára valamilyen szövegrész. Azt hitte, hogy ez csak egy jegyzői szófordulat, amit használ, de a mostani válaszából egyértelműen kiderült, hogy jegyző asszonynak szövegértési problémái vannak. Felhívja a figyelmét, hogy a legegyszerűbb megoldás arra, hogy megértsen egy szöveget, hogy figyelmesen el kell olvasni. Ha figyelmesen olvassa a rendelet 3. § (5) bekezdését, akkor előbb-utóbb feltűnhet egy kifejezés, ami úgy szól, hogy „váratlan”. Váratlan probléma megoldására vonatkozik ez a paragrafus, ami azt jelenti, hogy hirtelen bekövetkező. Kérdése, hogy mi ilyen hirtelen bekövetkező esemény volt abban, amikor évek óta lakhatási gonddal küszködő embereknek adott a paragrafus alapján a polgármester lakást, vagy milyen hirtelen következett be az a kilakoltatás pl. legutóbb a Csap utcában, amiről beszámolt polgármester asszony. A beszámolóban benne van, hogy hónapokon keresztül dédelgette ezt az ügyet. Ez a paragrafus arról szól, hogy ha elemi kár kapcsán - víz, gáz, tűz kapcsán - hirtelen lakhatási probléma lép fel, akkor a polgármester intézkedjen, hogy ne kelljen összehívni a testületi ülést. Szeretné elmondani, hogy a múlt héten 70 ezer általános iskolai diák írta meg a központi felvételijét a középiskolába, és a magyar nyelv és irodalomból szövegértési feladatokat is kellett megoldaniuk. Jelezte, hogy jegyző asszony válaszát nem fogadja el.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szeretné felhívni képviselő úr figyelmét, hogy a Budavári Önkormányzatnál eddig az volt a gyakorlat, hogy egymás emberi méltóságát tiszteletben tartották, nem sértegették egymást. Kéri képviselő urat és valamennyi képviselőtársát, hogy a Budavári Önkormányzat köztisztviselőit, valamint egyetlen munkatársát se sértegezzék; legyenek szívesek tiszteletben tartani mindenkinek az emberi méltóságát. Aki erre nem képes, az kifáradhat az ajtón. Kéri, hogy képviselő úr legyen szíves az olyan megjegyzésektől tartózkodni, hogy jegyző asszony nem tud olvasni, illetve egyéb dehonesztáló megjegyzésektől.

Szavazásra tette fel az interpellációra adott válasz elfogadására vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
67/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata
az interpellációra adott válasz elfogadásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el** Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző Timár Gyula képviselő „A 2/2017 (II. 23.) önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdése alapján hozott döntések” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri képviselő urat, hogy jelölje meg, melyik bizottság vizsgálja ki az interpellációt és milyen határidővel.

Timár Gyula, képviselő: javasolja, hogy a Gazdasági és Jogi Bizottság vizsgálja ki a februári testületi ülésig.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a javaslatot.

A képviselő-testület 8 szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
68/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata
interpelláció kivizsgálására bizottság kijelöléséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kijelöli a Gazdasági és Jogi Bizottságot Timár Gyula képviselő „A 2/2017 (II. 23.) önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdése alapján hozott döntések” tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására.
Határidő: képviselő-testület februári ülése
Felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: interpellációt nyújtott be a polgármesterhez Timár Gyula képviselő úr. Megadta a szót képviselő úrnak.

Timár Gyula, képviselő: lakossági jelzés alapján tudja, amiről személyesen maga is meggyőződött, hogy a Tárnok utca 26. szám alatt üzemelő delikáteszben 3000 Ft alatt nem lehet kártyával fizetni. Emlékei szerint a jogsértően eljáró vállalkozás az önkormányzat tulajdonában álló helyiség bérlője. Kérdezi polgármester asszonyt, hogy történik-e valami ilyen fellépés az önkormányzat részéről a helyiségbérlőkkel szemben, ha működésük során valamilyen jogsértő magatartást tanúsítanak. Kéri, hogy ebben a konkrét esetben adjon tájékoztatást arról, hogy a jelenlegi bérlő mióta bérlő a helyiséget, és azóta hogyan alakult a bérleti jogviszony.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ismerteti, hogy a 1014 Budapest, Tárnok utca 26. szám alatti 9 és 49 m² alapterületű helyiségekre az I. kerületi Házgondnoksági Kft., mint bérbeadó és a Vári Punch Bt., mint bérlő között 1997. április 2-án határozatlan idejű bérleti szerződés jött létre. Az önkormányzat mindkét bérleti szerződést felmondta a lakástörvény 43. § (1) bekezdése alapján egy éves felmondási idővel. Ez még az előző ciklusban történt. A felmondási idő lejártát követően a volt bérlő nem adta birtokba a helyiségeket, a felmondás érvénytelenségének megállapítása iránt pert indított. A keresetet az elsőfokú bíróság elutasította, a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, majd a Kúria ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Ezt követően az önkormányzat az ingatlanok

kiürítése iránt pert indított. A birtokbaadási perben az első- majd a másodfokú jogerős részítélet kötelezte az alperest az ingatlanok kiürítésére és birtokbaadására. Önkéntes teljesítés hiányában megtették a szükséges intézkedéseket a végrehajtási eljárás megindítása iránt. Egyebekben a bérleti szerződésekben rögzített, a bérleti jogviszonnyal kapcsolatos bérleti kötelezettségek teljesítését a GAMESZ ellenőrzi. A kártyás fizetéssel kapcsolatos kérdésben azonban az ingatlantulajdonosnak jogköre nincs. Az Igazgatási Iroda tájékoztatása szerint panasz a Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály részére tehető. Felteszi, ha képviselő úr jogsértésnek tartja a kártyás fizetés gyakorlatát, akkor ezt a bejelentést már kötelessége szerint meg is tette. Képviselői kötelessége, hogy ha jogsértést tapasztal, akkor bejelentést tegyen. Felhívja ugyanakkor a figyelmét, hogy a képviselő úr által említett gyakorlat egyáltalán nem egyedülálló. A hazai kiskereskedelem számára az aránytalanul drága tranzakciós költségek miatt kisértékű vásárlás esetén ráfizetéses a kereskedő számára a kártyahasználat. Miközben környezetromboló, kínai nagyüzemek számára sokmilliárdos nagyságrendű támogatást ad közpénzből a magyar kormányzat, aközben a hazai kiskereskedők terhei nem csökkennek, pedig vélhetően számos kisvállalkozó volna, aki fejtenként 20-30 millió Ft-os munkahelyteremtő támogatás esetén sikeres tudna lenni. Ezért azt javasolja, hogy ha képviselő úr 3000 Ft alatt is kártyával szeretne fizetni, lobbizzon párttársánál, a miniszterelnök úrnál, hogy a hazai kis- és középvállalkozások számára hasonló nagyságrendű kedvezményeket biztosítson a magyar állam, mint az ázsiai nagytké számára. Kéri válasza elfogadását.

Csobánczy Gábor alpolgármester és Kovács László György képviselő távozott az ülésteremből, ezáltal a képviselő-testület létszáma 10 főre csökkent.

Timár Gyula, képviselő: a válasz nagy része nem az interpellációra vonatkozott, a maradék része pedig nem volt teljeskörű. Nem tért ki arra, hogy az említett Kft. elleni peres eljárási szakasz milyen kapcsolatban van Ruszwurm ügygel, illetve hogyan lehetséges az, hogy még mindig zavartalanul üzemel ez a Kft., a kiürítés még mindig nem történt meg. Nyilván, mint jogcím nélküli használó, jóval magasabb bérleti díjat fizet, mint a jogszabály által előírt. Nem tért ki arra sem, hogy mennyi hátraléka keletkezett, van-e tartozása vagy nincs. Ezért polgármester asszony válaszát nem fogadja el.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel az interpellációra adott válasz elfogadására vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
69/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata
az interpellációra adott válasz elfogadásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 7 nem szavazattal nem fogadja el** Váradiné Naszályi Márta polgármester Timár Gyula képviselő „1014 Budapest, Tárnok utca 26. sz. alatti helyiség (delikatesz)” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kéri képviselő urat, jelölje meg, hogy melyik bizottság és milyen határidővel vizsgálja ki az interpellációt.

Timár Gyula, képviselő: javasolja, hogy a Gazdasági és Jogi Bizottság vizsgálja ki a februári rendes testületi ülésig.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: szavazásra tette fel a bizottság kijelölésére vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 7 szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
70/2024. (I. 30.) önkormányzati határozata
interpelláció kivizsgálására bizottság kijelöléséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kijelöli a Gazdasági és Jogi Bizottságot Timár Gyula képviselő „1014 Budapest, Tárnok utca 26. sz. alatti helyiség (delikátesz)” tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására.
Határidő: képviselő-testület februári rendes ülése
Felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Gazdasági és Jogi Bizottság

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a mai napirendet a képviselő-testület megtárgyalta. Jelezte, hogy a képviselő-testület munkaterv szerint soron következő ülésének időpontja 2024. február 29. Tájékoztatja a képviselő-testületet és a jelenlévőket, hogy 2024. január 22-én rendkívüli képviselő-testületi ülés tartására irányuló képviselői kezdeményezés került benyújtásra a kormánypárti képviselők részéről, melynek időpontjáról a képviselők az SZMSZ alapján kapnak tájékoztatást. Mindenkinek megköszönte a mai munkát. Ügyrendben megadta a szót Gulyás képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: felhívta polgármester asszony figyelmét, hogy mivel még nem zárta le a napirendi pontot, és a napirendi pont kapcsán az egyebekben lehetősége van bárkinek felszólalni, amit most jegyző asszony jelezett, ezért kéri, hogy még ne zárja még le testületi ülést, mivel a napirendi pont tárgyalása közben vannak.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ha képviselő úr szeretne egyebekben hozzászólni, megadja a szót. Böröcz László nem szólhat meg egyebekben. Tanácskozási joga van. Egyebek nincs; az egyebek az, amit egyebekben előterjesztenek.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a meghívó szerinti 1. pontot a „Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések, egyebek”. Kérdések nem voltak, az interpellációk elhangzottak. Mivel a napirend nyitva van, ezért minden hozzászólási joggal rendelkező hozzászólhat ehhez a napirendhez. Kéri ezért, hogy adja meg a szót.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: jelzi, hogy a napirendet lezárja és a testületi ülést lezárja. Mindenkinek köszöni a részvételt.

Budapest, 2024. február 12.


Váradiné Naszályi Márta
polgármester




Csukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző



SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS **közérdekű tevékenység végzése tárgyában**

1. SZERZŐDŐ FELEK

- 1.1 Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
törzskönyvi azonosító szám: 735649
adószám: 15735643-2-41
képviseli: Váradiné Naszályi Márta polgármester
mint megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”),

valamint

- 1.2 Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
cégjegyzékszám: 01-09-416725
adószám: 32296859-2-41
bankszámlaszám: 1070 0598 7431 2070 5110 0005 (CIB Bank Zrt.)
képviseli: Kuthi Áron ügyvezető
mint közérdekű szolgáltató (a továbbiakban: „**Szolgáltató**”)

együttesen Felek, vagy Szerződő Felek.

A jelen Szerződés a fent nevezett Szerződő Felek között jött létre az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

2. ELŐZMÉNYEK

2.1. Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szerinti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatálya alá tartozó, közérdekű tevékenységet folytató ajánlatkérő. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontjának hatálya alá tartozó, a Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet b) pontjában meghatározott kizárólagos joggal rendelkező ajánlattevő. Megrendelő az Mötv. 13. §-ban felsorolt közfeladataihoz így különösen, de nem kizárólag a 13. § (1) bekezdés 1., 2., 7. valamint 12. pontjában megfogalmazott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó önkormányzati közérdekű tájékoztatási feladatok megvalósítása érdekében, tekintettel az Mötv. 6. § b) pontjában foglaltakra is a jelen Szerződést köti Szolgáltatóval az 5. pontban részletezett szolgáltatások ellátása érdekében, Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ... /2024 (.../...) önkormányzati határozata alapján. Jelen Szerződés a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjának hatálya alá tartozik.

3. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

3.1 Fogalom meghatározások

A Szerződésben az alábbi nagy kezdőbetűs fogalmak és kifejezések a következő jelentéssel bírnak:

- (a) **Kbt.:** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény.
- (b) **Ellentételezés (Kompenzáció):** a Szolgáltatót a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátás fejében megillető ellentételezés.
- (c) **Előírányzott Ellentételezés:** A Megrendelő tárgyévi költségvetésében előírányzott a Szerződés [6.4.] pontjában foglalt eljárás alapján megállapított a tárgyévben a Szolgáltatónak előírányzott Ellentételezés.
- (d) **Kifizetett Ellentételezés:** a tárgyévben a Szolgáltatónak a Megrendelő tárgyévi költségvetése terhére ténylegesen kifizetett Ellentételezés.
- (e) **Jogos Ellentételezés:** azon összeg, amelyre a Szolgáltató az általa a Szerződés egy adott naptári évben ténylegesen teljesített Szolgáltatási tevékenység ellentételezéseként jogosult, és amely évente utólag a Szerződés [6.6.] pontjában foglaltak szerint kerül meghatározásra.
- (f) **Közreműködő:** Szolgáltató által a Szolgáltatási tevékenységének teljesítése érdekében a Szerződés [7.] pontjának (Közreműködő igénybevétele) rendelkezéseivel összhangban megkötött szerződéssel bevont közreműködő;
- (g) **Ptk.:** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.
- (h) **Szolgáltatási Év:** azonos a Megrendelő vonatkozásában irányadó költségvetési évvel.
- (i) **Szolgáltatási Tevékenység** a Szolgáltatónak a Szerződés [5.] pontjában (A Szerződés Tárgya, a Szolgáltató meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettsége) foglalt tevékenysége.
- (j) **Szolgáltatási tevékenység bevétele:** a Szolgáltatási Tevékenység teljesítésének ellentételezése.
- (k) **Szolgáltatási tevékenység költsége:** a Szolgáltatási Tevékenység ellátásával kapcsolatban felmerülő változó és állandó költségek együttes összege.
- (l) **Vis Maior Esemény** bármely olyan esemény, amelyet a Szerződés [11.] pontja (Vis Maior Események) ekként határoz meg.
- (m) **Egyéb tevékenység:** a Szolgáltatónak a nem a Jelen szerződés által Közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként meghatározott tevékenysége.
- (n) **Egyéb tevékenységből származó nyereség:** az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek, ráfordításainak különbsége.

3.2 Értelmezés

A Szerződésben az alábbi fogalmakra történő bármely hivatkozás előfordulásakor:

- (a) **jogszabály** bármely félre kötelező erővel bíró közösségi, vagy nemzeti jogszabály;
- (b) valamely **jogszabályra** való utalás mindig annak alkalmazandó és hatályos szövegére történő hivatkozás;
- (c) **jogszabályváltozás** a Szerződés keltét követően bármely jogszabály bevezetése, hatályba lépése, megváltozása;

- (d) **eszköz** mindennemű jelen és jövőbeli ingó és ingatlan, illetve bármilyen bevétel, követelés vagy jog;
- (e) **engedély** bármely engedély, jóváhagyás, hozzájárulás, mentesítés vagy nyilvántartásba vétel;
- (f) **lényeges** bármely olyan esemény vagy körülmény, amely az adott Fél Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítése (teljesítési képessége) szempontjából jelentős;
- (g) **személy** természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, bármilyen gazdálkodó szervezet, illetve állami- vagy kormány szerv, illetve önkormányzat;
- (h) **forint** Magyarország törvényes fizetőeszköze;
- (i) **a címek** a hivatkozások megkönnyítését szolgálják, és nem befolyásolják a Szerződés értelmezését.

4. A FELEK NYILATKOZATAI

4.1 Szolgáltató nyilatkozatai

Szolgáltató a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Szolgáltató a magyar jogszabályok szerint létrejött, bejegyzett és működő gazdasági társaság;
- (b) Szolgáltató jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;
- (c) a Szolgáltatónak a Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek;
- (d) a Szerződés Szolgáltató általi aláírása és az abban foglalt jogok Szolgáltató általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Szolgáltató általi teljesítése nincsen ellentétben:
 - (i) a Szolgáltató társasági okirataival;
 - (ii) a Szolgáltatóra vonatkozó jogszabályokkal; és
 - (iii) semmilyen a Szolgáltató vagy a Szolgáltató vagyona tekintetében kötelező érvényű megállapodással;
- (e) Szolgáltató rendelkezik minden olyan, jogszabály által előírt engedéllyel, amely az adott Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges;
- (f) Szolgáltató rendelkezik a Szolgáltatási Tevékenység teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel;
- (g) Szolgáltató rendelkezik a tevékenység ellátásához szükséges hatályos Biztosítással; valamint
- (h) Szolgáltató ellen nincs folyamatban olyan bírósági, választottbírósági vagy közigazgatási eljárás, amely kedvezőtlen elbírálás esetén veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, és a Szolgáltató legjobb tudomása szerint ilyen eljárás nem is fenyeget.

4.2 Megrendelő nyilatkozatai

Megrendelő a Szerződés keltének napján az alábbi nyilatkozatokat teszi:

- (a) Megrendelő jogosult arra, hogy a Szerződést aláírja és az abban vállalt kötelezettségeit teljesítse;
- (b) Megrendelő Szerződésben vállalt kötelezettségei jogszerűek, érvényesek és kötelező erejűek; valamint

(c) a Szerződés Megrendelő általi aláírása és az abban foglalt jogok Megrendelő általi gyakorlása, illetve kötelezettségek Megrendelő általi teljesítése nincsen ellentétben:

- (i) Megrendelő szervezeti és működési szabályzatával;
- (ii) Megrendelőre vonatkozó jogszabályokkal.

5. A SZERZŐDÉS TÁRGYA, A KÖZÉRDEKŰ SZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉG

5.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység

5.1.1. Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység tartalma

Megrendelő a Szolgáltatót a jelen Szerződésben foglalt feltételekkel az alábbi közérdekű feladatok ellátásával bízta meg:

- a Megrendelő hivatalos közérdekű tájékoztatást szolgáló időszakos lapja, a Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása;
- **Megrendelő közérdekű tájékoztató közösségi (social) média felületeinek kezelése**
 - o <https://www.facebook.com/budavarionkormanyzat>
 - o <https://www.youtube.com/@budavarionkormanyzat>
 - o https://instagram.com/budavari_onkormanyzat
- a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a közérdekű közösségi tájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása;
- az Möt. 6. § b) pontjában foglaltak alapján a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű tájékoztatást szolgáló kommunikációs felületek kezelésével, illetve hasznosításával kapcsolatos feladatok ellátása.

5.1.2. Szerződési Feltételek

5.1.2.1. Várnegyed újság kiadásával kapcsolatos feladatok ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Várnegyed újság, mint időszakos közérdekű tájékoztató kiadvány kiadásával kapcsolatos mindennemű munkálat elvégzése, mely a teljesség igénye nélkül magában foglalja a kiadványok elkészítéséhez szükséges projektmenedzsment tevékenységet, az időszakosan megjelenő lappéldányok tartalmi összeállítását (fotóriporteri munkálatok, interjúk leszervezése, elkészítése, cikkírás), a kiadványok arculatának megtervezését, korrektúrát, tördelést és a kiadványok nyomtatását, kiadását.

5.1.2.2. Megrendelő social média felületeinek kezelése

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a lakosság naprakész közérdekű tájékoztatása, illetve az I. kerület versenyképes arculati, turisztikai imázsának kialakítása, fejlesztése céljából a Megrendelő social média felületeinek kezelése. Ezen közérdekű tevékenység keretében a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és intézményei által szervezett programokról és rendezvényekről fénykép- és videófelvetelek készítése, vágása és közzététele a Megrendelő social media felületein.

5.1.2.3. A Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi közérdekű tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződés alapján Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő és annak költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett mindennemű a köztájékoztatást szolgáló nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatainak ellátása.

5.1.2.4. A Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek kezelése, illetve hasznosítása

Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés alapján a Szolgáltató feladatát képezi a Megrendelő tulajdonában álló közterületeken elhelyezett közérdekű kommunikációs felületek (pl. hirdetőtáblák, parkolóautomaták hirdetési felületei; a továbbiakban együttesen: Kommunikációs felületek) hasznosítása.

Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő jelen Szerződéssel a fent írt Kommunikációs felületek vonatkozásában a használat, hasznosítás jogát átengedi a Szolgáltató részére.

Jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül a Kommunikációs felületekről a Megrendelő a Szolgáltató átadás-átvételi jegyzőkönyvet készít, tételesen megjelölve az egyes Kommunikációs felületek típusát, méretét és elhelyezkedését. A Megrendelő új jegyzőkönyv készítését köteles kezdeményezni, ha a Kommunikációs felületek jegyzőkönyv szerinti adataiban változás következik be. *A jegyzőkönyv I. függeléként a szerződés részévé válik, annak módosítása nélkül.*

Szolgáltató a Kommunikációs felületek használata, hasznosítása során gondoskodik a Kommunikációs felületek megőrzéséről, értékük és állaguk megóvásáról, rendeltetésszerű használatuknak megfelelő állapotuk fenntartásáról. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek vonatkozásában a Megrendelő felé negyedévente teljesíti az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos beszámolási, adatszolgáltatási, illetve nyilvántartási kötelezettségeket.

Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületeket a jelen Szerződésben írt rendelkezéseknek, illetve meghatározott hasznosítási céljának megfelelően használja, hasznosítja. Szolgáltató vállalja, hogy az átadott önkormányzati vagyonnak minősülő Kommunikációs felületek tovább hasznosításában kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

A Szolgáltató kijelenti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) a) pontja szerint megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, valamint az Áht. 50. § (1) c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.

Felek rögzítik, hogy a használat átengedése nem ingyenesen történik, a Kommunikációs felületek használata átengedésének ellenszolgáltatása az, hogy a Szerződés 6.1. pontjában írtak szerint a jelen Szerződésben írt Szolgáltatási Tevékenységek teljesítéséért a Szolgáltató részére járó ellentételezésbe a Kommunikációs felületek hasznosításából befolyó átengedett önkormányzati bevétel beleszámolandó.

6. ELLENTÉTELEZÉS (KOMPENZÁCIÓ)

6.1 Ellentételezés

Az Ellentételezés mértékét az alábbiak szerint kell meghatározni, de az Ellentételezés nem haladhatja meg az adott naptári évre meghatározott Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát. Amennyiben a meghatározott összeg nagyobb, mint az Előirányozott Ellentételezés 110 százaléka, abban az esetben a felek az Ellentételezés mértékének az Előirányozott Ellentételezés 110 százalékát fogadják el.

Az Ellentételezés összege: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költségeinek ellentételezését és az évenként meghatározott ésszerű nyereség forrását biztosítja.

Az Ellentételezés formája: a közérdekű Szolgáltatási Tevékenység végzéséért az Szolgáltató által számla ellenében fizetett díj.

Az Ellentételezést a közérdekű Szolgáltatási Tevékenységként az alábbi összefüggés szerint kell számítani:

$$\begin{aligned} &+ \text{közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetlen költsége} \\ &+ \text{közérdekű szolgáltatási tevékenység közvetett költsége} \\ &+ \text{egyéb és pénzügyi bevételek, ráfordítások egyenlege} \\ &+ \text{ésszerű nyereség} \\ &\quad - \text{egyéb tevékenység nyeresége, átengedett önkormányzati bevétel} \\ &\hline &= \text{ellentételezés összese} \end{aligned}$$

Az Ellentételezés számításánál azon indokolt költségeket lehet figyelembe venni, amelyek teljesítik az alábbi kritériumokat:

- a költségek a közérdekű szolgáltatás teljesítése érdekében merültek fel azaz
 - o a költségek a Szolgáltatónál kell felmerülniük és ezeknek a számviteli nyilvántartásokban, egyéb nyilvántartásokban rögzítve kell lenniük.
 - o a költségek elszámolásának a számviteli törvény és a Szolgáltató számviteli politikája által előírt szabályoknak kell megfelelnie
 - o az elismerhető közreműködői költségek és egyéb beszerzések esetében a Kbt. előírásainak kell megfelelni
 - o beruházás jellegű ráfordítás esetén amennyiben azt a Megrendelő a Szolgáltató adott évre vonatkozó üzleti tervében jóváhagyta.
- A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége:

A Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység költsége a közérdekű szolgáltatási tevékenység kötelezettségének teljesítésével összefüggő költségekből, ráfordításokból áll. A Közérdekű szolgáltatási tevékenység biztonságos, megfelelő minőségű ellátásával kapcsolatosan felmerülő, a folyamatos működéshez, fenntartáshoz szükséges éven belüli vagy éven túl ismétlődő jelleggel felmerülő valamennyi költség, ráfordítás.

- Ésszerű nyereség:

A Közérdekű Kötelezettség teljesítéséből származó nyereséget jelenti. Az ésszerű nyereség a Közérdekű Szolgáltatási Tevékenység fenntarthatóságát szolgáló, az amortizációt meghaladó összegű beruházások és egyéb kiadások forrását hivatott biztosítani.

- Egyéb tevékenység nyeresége:

Az Egyéb tevékenység bevételeinek és költségeinek ráfordításainak különbsége.

Felek nyilatkoznak, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Szolgáltató éves nettó árbevételének több mint 80%-a Szolgáltatót 100 %-ban tulajdonló Megrendelőtől, vagy a Megrendelő által a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik.

6.2 Keresztfinanszírozás tilalma

Szolgáltató az ellentételezésre kizárólag az 5. pontban foglalt Szolgáltatási Tevékenység ellátásához szükséges mértékig, a 6. pontban leírt mértékben jogosult.

6.3 Az ellentételezés teljesítése

6.3.1. Várnegyed újság kiadásával, illetve a social média felületek kezelésével kapcsolatos ellentételezés

Szolgáltató a következő szolgáltatási évre köteles előre kiszámítani a szükséges mértékű ellentételezést, és arról még a megelőző szolgáltatási évben tájékoztatja Megrendelőt, aki ennek megfelelő mértékű ellentételezést a költségvetési rendeletében biztosítja.

6.3.2. A Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei által kiadni tervezett nyomtatott kiadvány, szórólap, helyi tájékoztató nyomdai, nyomtatási feladatai ellátásának ellentételezése

Az egyes közérdekű nyomdai, nyomtatási, tervezési és gyártási feladatok ellátása akként történik, hogy jelen Szerződés hatálya alatt a Megrendelő költségvetési szervei és jogi személyei a felmerülő egyes konkrét nyomdai, nyomtatási feladatok elvégzésére a szolgáltatási évet megelőző év végén éves költségbecslést és igényt nyújtanak be Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus úton történő megkeresést is) annak érdekében, hogy a következő szolgáltatási év ellentételezése kiszámítható legyen.

A konkrét szolgáltatási igény felmerülésekor Megrendelő megfelelő időben előre jelzi azt Szolgáltató felé írásban (ideértve az elektronikus megkeresést is), amely tartalmazza az igény pontos leírását, ennek hiányában egyeztet Szolgáltatóval a lehetséges megoldásokról, majd megrendeli a szolgáltatást. A szolgáltatás teljesítésének egyedi feltételeiről (darabszám, határidő, tartalom, stb.) a felek eseti megrendelés keretében állapodnak meg. Az eseti megrendelésekről Szolgáltató nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.3. Kommunikációs felületek hasznosítása

A Kommunikációs felületek Megrendelő által történő használat, hasznosítás jogának átengedéséből eredően a Szolgáltató jogosult egyben köteles a jelen pontban írt Kommunikációs felületek átlátható, hatékony, és költségtakarékos használatára, hasznosítására, ennek keretében a Szolgáltató jogosult a Kommunikációs felületek saját nevében rendeltetésüknek megfelelő bérbeadására, illetve egyéb módon történő hasznosítására. A Kommunikációs felületek hasznosítása kapcsán megrendelő ellenszolgáltatást nem biztosít, azonban az ebből befolyó bevétel átengedett önkormányzati bevételnek minősül, és a Szolgáltatót megillető Ellentételezésbe beleszámít az éves elszámolásakor. A hasznosításból eredő bevétel kizárólag a jelen Szerződésben meghatározott közérdekű feladatellátásra használható fel.

6.3.4. Megbízás új közszolgáltatási feladatokkal

Amennyiben Megrendelő a Szolgáltatót a Jelen Szerződésben meghatározott főbb közszolgáltatási tevékenységein belül további alfeladatokkal kívánja megbízni, azt a Jelen Szerződés számozott, kiegészítő mellékleteként teheti meg, amely melléklet a Szerződés elválaszthatatlan részét képezi. Az alfeladatok esetében a jelen pontban meghatározott finanszírozási követelmények érvényesülnek, és az alfeladatért kapott ellentételezés a teljes Ellentételezés számításakor figyelembe veendő.

6.3.5. Nyilvántartás

Szolgáltató nettó bevételeiről és nettó költségeiről elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.

6.3.6. Bázis év

A Felek abban állapodnak meg, hogy az ellentételezés számításának alapjául az első évben (2024) a Szolgáltató jelen szerződéshez 2. függeléként csatolt üzleti terve szolgál, melynek alapjául a Szolgáltatót a 2024. évben bruttó 95 787 627 Ft illeti meg.

6.4. Az Ellentételezés meghatározása

A Szolgáltató köteles minden évben legkésőbb **október 31.** napjáig a következő naptári évre vonatkozó előzetes üzleti tervét a Megrendelőnek átadni, amelyben meghatározza a következő naptári évre vonatkozó tervezett Ellentételezési igényét (igényelt Előírányzott Ellentételezés). **A benyújtott és a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott előzetes üzleti terv a szerződés módosítása nélkül is 2. függeléként a szerződés részévé válik.**

6.5. Pénzügyi rendezés

A Szolgáltató jogosult a teljesítés kezdetétől, 2024. február 1. napjától a tárgyhót követő hónap 5. napjáig az Ellentételezés havi összegéről számlát benyújtani. A Felek megállapodnak abban, hogy a Szolgáltató az általa tárgyhóban elvégzett, az 5. pontban felsorolt feladatokról összesítő kimutatást készít, mely alapján az Ellentételezés havi összegéről jogosult benyújtani számláját a Megrendelőnek.

Megrendelő a kompenzáció havi összegéről szóló benyújtott számla ellenértékét a számla keltétől számított 30 napon belül köteles átutalni a Szolgáltató bankszámlájára.

6.6. Éves elszámolás

A Szolgáltató minden naptári év **október 31. napjáig** köteles jelezni a Megrendelőnek a tárgyévre vonatkozóan az előzetes (várható) adatok alapján az alul- vagy túlkompenzáció becsült összegét, annak érdekében, hogy az figyelembe vehető legyen az Megrendelő következő évre vonatkozó költségvetésének tervezésében.

A Szolgáltató auditált éves beszámolójának elkészítését követően 30 napon belül, de legkésőbb minden naptári év **április 30. napjáig** köteles az auditált adatok alapján az előző év Ellentételezéséről elszámolni. Az éves elszámolás alapja a Felek által kölcsönösen elfogadott Jogos Ellentételezési igény.

6.7. Alulkompenzáció megtérítése

Ha a tárgyévi várható adatok alapján a tárgyévi várható Jogos Ellentételezési igény nagyobb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható alulkompenzációt figyelembe kell venni. Amennyiben a várható alulkompenzáció miatti likviditási hiány veszélyeztetni a Szolgáltatási Tevékenység teljesítését, a Szolgáltató a Szerződés módosítását jogosult kezdeményezni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a Jogos Ellentételezési igény és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított alulkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől akkor a Megrendelő az éves végleges elszámolást követően legkésőbb **30 napon belül** köteles a különbözetet a Szolgáltató bankszámlájára átutalni.

6.8. Túlkompenzáció visszatérítése

Amennyiben a tárgyévi várható adatok alapján a Jogos Ellentételezés kisebb a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés összegénél, úgy a különbözetet (túlkompenzáció) annak mértékétől függően az alábbiak szerint kell visszatéríteni.

a) Ha a túlkompenzáció várható összege nem haladja meg a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át, akkor a tárgyévet követő évre vonatkozó Előirányzott Ellentételezés számításánál a várható túlkompenzációt csökkentő tényezőként kell figyelembe venni. Ha az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összege eltér az előbbiek szerint meghatározott várható összegtől, akkor a várható és a tényleges túlkompenzáció eltérés tárgyévet követő évre vonatkozó Ellentételezést csökkenti.

b) Ha a túlkompenzáció várható összege meghaladja a tárgyévi várható Kifizetett Ellentételezés 10 %-át a túlkompenzáció várható összegével a tárgyévben hátralévő várható Kifizetett Ellentételezést kell csökkenteni. Az éves végleges elszámolás alapján a tényleges Jogos Ellentételezés és a Kifizetett Ellentételezés alapján számított túlkompenzáció tényleges összegét, amely a Kifizetett Ellentételezés nem került beszámításba, a Szolgáltató köteles a Megrendelőnek az éves végleges elszámolást követően legkésőbb 30 napon belül visszafizetni.

7. KÖZREMŰKÖDŐ IGÉNYBEVÉTELE

7.1 Közreműködő igénybevétele

Szolgáltató különleges szakértelmet igénylő feladatok esetében az üzleti tervben tervezett és annak elfogadásával jóváhagyott igényeknek megfelelően teljesítési segédet vonhat be. A Szolgáltató a teljesítési segéd teljesítéséért (ideértve a titoktartási kötelezettséget is) úgy felel, mintha maga járt volna el. Szolgáltató a Kbt. 5. § (1) bekezdése e) pontjának hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül.

Szolgáltató a jelen Szerződéssel, annak teljesítésével kapcsolatos jogszabályok változásait, valamint amennyiben újabb vonatkozó jogszabály lép hatályba, azokat folyamatosan figyelemmel kíséri, tevékenységét ezek maradéktalan figyelembevételével végzi. Szolgáltató köteles szükséges belső szabályzatait és eljárás rendjeit a vonatkozó jogszabályok, illetve jelen Szerződés szem előtt tartásával kidolgozni és évente felülvizsgálni.

7.2 Felelősség

Szolgáltató a Közreműködő teljesítéséért úgy felel, mintha saját maga teljesített volna.

8. ELLENŐRZÉS, JELENTÉSTÉTELI KÖTELEZETTSÉG

8.1 Rendszeres beszámolási kötelezettség

- (a) Szolgáltató haladéktalanul köteles jelezni a Megrendelőnek minden olyan, a Szolgáltatót, vagy tevékenységét közvetlenül érintő körülményt, amely jelen szerződés végrehajtását veszélyezteti.
- (c) A Megrendelő bármikor jogosult a Szolgáltatótól információt kérni, Szolgáltató pedig köteles azt megadni.
- (d) Szolgáltató olyan belső nyilvántartási és monitoring rendszert köteles alkalmazni, amelyben
 - (i) a Szolgáltató ügyletei egyéb tevékenységeitől elkülönítetten kerülnek nyilvántartásra, illetve
 - (ii) amely alkalmas arra, hogy a Szolgáltató fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének meg tudja felelni.
- (e) A Szolgáltató köteles tájékoztatni a Megrendelőt minden felé irányuló, harmadik személytől érkező adatkérésről.

8.2 Tájékoztatással kapcsolatos rendelkezések

- (a) Szolgáltató jogosult a Megrendelőtől adatokat, információkat és felvilágosítást kérni a jelen Szerződéssel, illetve az abban foglaltakkal összefüggésben, és azokra – ésszerű időn, de legfeljebb 5 (öt) munkanapon belül – írásbeli érdemi választ kapni.
- (b) Szolgáltató bármely, a jelen Szerződéssel kapcsolatos, illetve azzal összefüggésben felmerült, vitatott, avagy megfelelő gyakorlat hiányában egyértelműen nem értelmezhető kérdésekben jogosult állásfoglalást kérni a Megrendelőtől.

8.6. Felelősség és visszatérítés

Szolgáltató a vonatkozó jogszabályi előírások, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint felel minden olyan vagyoni és nem vagyoni kárért, amely abból fakad, hogy a Szolgáltató nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti a jelen Szerződésből eredő kötelezettségeit.

9. SZOLGÁLTATÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

9.1 Jogsabályoknak való megfelelés

Szolgáltató köteles megfelelni a rá vonatkozó jogszabályoknak, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a Szolgáltatási Tevékenység ellátását.

9.2 Engedélyek, jogosultságok

Szolgáltató köteles minden olyan engedélyt, jogosultságot megszerezni, fenntartani és minden lényeges tekintetben megfelelni az ilyen engedély feltételeinek, amely jogszabály előírása alapján a Szolgáltatási Tevékenység folytatásához szükséges.

9.3 Tevékenységek elkülönítése

Szolgáltató köteles számviteli nyilvántartásaiban és az éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletben a Szolgáltatási Tevékenységet és egyéb tevékenységet elkülönítetten kezelni.

9.4 Működési hatékonyság

Szolgáltató köteles gazdálkodását a tőle elvárható gondossággal, a költséghatékonyságot szem előtt tartva folytatni. Szolgáltató nem folytathat veszteséges egyéb tevékenységet. A Szolgáltató egyéb tevékenysége nem veszélyeztetheti a Szolgáltatási Tevékenységet.

9.5. Tájékoztatási kötelezettség

Szolgáltató a tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a Megrendelőt tájékoztatni:

- (a)** bármely olyan eseményről vagy körülményről, amely a Szerződés [13.] pontja (Megrendelő rendkívüli felmondási joga) értelmében megalapozhatja a Megrendelő azonnali hatályú felmondási jogát;
- (b)** bármely lényeges biztosítási eseményről;
- (c)** bármely a Szolgáltató ellen folyamatban lévő lényeges bírósági, választott bírósági vagy közigazgatási eljárás részleteiről;
- (d)** bármely olyan egyéb eseményről vagy körülményről, amely veszélyezteti a Szolgáltatási Kötelezettség teljesítését;
- (e)** minden olyan jogszabályváltozásról, amely a Szerződés módosítását teszi szükségessé.

Az (e) pontban foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítését követően Szolgáltató késedelem nélkül köteles a Megrendelőnek átadni a Szerződés módosítására vonatkozó javaslatát.

10. MEGRENDELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

10.1 Együttműködési kötelezettség

Megrendelő köteles a Szerződésben Szolgáltató által vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében Szolgáltatóval együttműködni, így különösen minden olyan a rendelkezésére álló információt Szolgáltatónak átadni, amely a kötelezettségek teljesítését elősegíti.

11. TITOKTARTÁS ÉS VIS MAIOR

11.1. Titoktartás

A Szerződés teljes tartalma, továbbá a Szerződés teljesítésével kapcsolatban rendelkezésre bocsátott akár szóbeli, akár írásbeli adatok és információk (így különösen üzleti titkok, banktitkok, üzleti ismeretek, illetve pénzügyi gazdasági adatok) bizalmas jellegűek, és a Felek banktitkát, értékpapír titkát, biztosítási titkát képezik és amennyiben az nem banktitok, értékpapírtitok, biztosítási titok, azt a Felek üzleti titoknak minősítik.

A titoktartási kötelezettség alól annak kötelezettje kizárólag a másik szerződő Fél előzetes írásbeli hozzájárulása alapján mentesülhet, amely hozzájárulásban a másik szerződő Fél pontosan megjelöli a kiszolgáltatható titokkört is.

A másik Féltől származó adatok és információk tekintetében a Felek kölcsönösen vállalják, hogy

- minden ésszerű lépést megtesznek azok biztonságos őrzése és tárolása érdekében;
- nem használják fel azokat más célra, mint amelyre azokat szánták;
- csak addig tartják azokat birtokukban, amíg szerződéses kötelezettségeik teljesítéséhez szükségesek, ezt követően kérésre haladéktalanul visszaszolgáltatják a másik Félnak, ideértve minden általuk készített másolatot, vagy a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulásával megsemmisítik azokat;
- teljes mértékben együttműködnek egymással bármely ellenőrzés során, amelyet az adatokat rendelkezésre bocsátó Fél végez az adatok biztonságos őrzésére, felhasználására vonatkozóan.

A titoktartási kötelezettség nem terjed ki azokra az információkra, amelyek

- a Féltől függetlenül, harmadik személytől jogszerűen jutottak a másik Fél tudomására titoktartási kötelezettség nélkül; vagy
- az adott Fél írásbeli engedélye alapján már korábban nyilvánosságra kerültek; vagy
- jogszabályi, hatósági rendelkezés alapján nyilvánosak vagy adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartoznak.

A Felek a jelen Szerződésben meghatározott titoktartásra vonatkozó rendelkezések megtartására kötelezik alkalmazottaikat, megbízottaikat, és más közreműködőiket.

11.2. Vis Maior Események

Vis Maior Eseménynek minősül bármely olyan előre nem látható esemény, amely bármely Félen kívül álló okból merül fel és az érintett Féltől elvárható gondossággal sem kerülhető el, illetve hárrítható el. „Vis maior” alatt értendők különösen elemi csapások, sztrájkok vagy egyéb munkahelyi zavargások, hadüzenettel indított vagy anélküli háborúk, blokádok, zendülés, lázadás, járványok, földcsuszamlások, földrengések, viharok, villámcsapások, áradások, zavargások, robbantások, valamint egyéb hasonló, előre nem látható események, amelyek mindkét Fél érdekkörén kívül merülnek fel, és amelyeket a Felek kellő gondossággal sem tudnak kiküszöbölni.

Ha az egyik Fél „vis maior” miatt akadályoztatva van, mindent meg kell, hogy tegyen annak érdekében, hogy az akadályoztatás hatásait elhárítva minimális késedelemmel teljesíteni tudja Szerződéses kötelezettségeit.

Ha valamelyik Fél úgy véli, hogy olyan vis maior körülmények fordultak elő, amelyek kihathatnak kötelezettségei teljesítésére, azonnal értesítenie kell a másik Felet, megadva a körülmények jellegét, feltehető időtartamát és valószínű hatását.

Ha Megrendelő írásban másképp nem rendelkezik, a Szolgáltatónak folytatnia kell a Szerződés szerinti kötelezettségeinek a teljesítését, amennyire az a gyakorlatban ésszerűen megvalósítható.

12. A SZERZŐDÉS IDŐBELI HATÁLYA ÉS MÓDOSÍTÁSA

12.1 Időbeli hatály

Jelen Szerződést a Felek határozatlan időtartamra kötik, és a szerződés a mindkét Fél általi aláírás napján jön létre.

12.2 Módosítás

A Szerződés kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.

Ha jogszabályváltozás miatt a Szerződés valamely rendelkezésének vagy rendelkezéseinek módosítása válik szükségessé, akkor a Felek kötelesek arról késedelem nélkül tárgyalásokat kezdeni.

Ha a Szerződés **időtartama** alatt olyan, annak megkötésekor az adott Fél által előre nem látható, lényeges és tartós változás következik be valamely Fél körülményeiben, amely körülmény az adott Fél jogos érdekeit jelentősen sérti, akkor az érintett Fél kezdeményezésére a Felek kötelesek a Szerződés módosítása végett a Szerződés érintett részét újratárgyalni. Nem hivatkozhat a Szerződés e rendelkezésére azon Fél, amely az adott lényeges körülménybeli változást bizonyíthatóan – közvetlen vagy közvetett módon – maga idézte elő.

13. SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSE

13.1 Megszüntetés

A Felek a Szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni. Jelen szerződést bármelyik Fél jogosult indokolás nélkül 6 (hat) hónapos felmondási idővel felmondani.

13.2 Megrendelő rendkívüli felmondási joga

Megrendelő a Szerződést kizárólag az alábbi esetekben jogosult a Szolgáltatóhoz címzett egyoldalú közös nyilatkozattal, azonnali hatállyal megszüntetni:

- (a)* Szolgáltató a Szerződésben vállalt bármely egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti vagy bármely egyéb kötelezettségét súlyosan és ismételten megszegi, és e mulasztását a Megrendelők felszólításától számított [10] munkanapon belül nem orvosolja;
- (b)* Szolgáltató kérelmet nyújt be csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás indítására önmaga ellen, valamint;
- (c)* harmadik személy kérelmet nyújt be a Szolgáltató ellen csőd-, felszámolási vagy cégtörlési eljárás indítására, kivéve, ha a Szolgáltató kielégítő módon 30 napon belül igazolja, hogy az eljárást, alaptalanul vagy rosszhiszeműen kezdeményezték, vagy igazolja az eljárás megszüntetését;
- (d)* Szolgáltató bármely okból kikerül a jelen Szerződés alapjául szolgáló kivételi rendelkezések hatálya alól.

13.2 Szolgáltató rendkívüli felmondási joga

A Szolgáltató a jelen Szerződést felmondással csak a másik fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatja fel, ha a felmondás okát előidéző fél 60 napon belül nem szünteti meg vagy nem orvosolja.

14. ÉRTEŚÍTÉSEK

14.1 Írásbeliség

A Szerződéssel összefüggő minden értesítést vagy más közlést írásban, magyar nyelven kell megtenni, és – eltérő megállapodás hiányában – elsősorban elektronikus úton, személyes kézbesítéssel, vagy tértivevényes levél útján lehet a címzetthez továbbítani. A Felek kifejezett eltérő megállapodása hiányában a Szerződésben előírt bármely jóváhagyás vagy megállapodás csak írásban érvényes.

14.2 Kapcsolattartás

Kapcsolattartó a Megrendelő részéről:

Név:.....
Postacím:.....
E-mail:
Telefon:.....

Kapcsolattartó a Szolgáltató részéről:

Név:.....

Postacím:.....

E-mail:

Telefon:.....

14.3 Változások bejelentése

Bármely Fél megváltoztathatja kapcsolattartó nevét, címét és elérhetőségét a másik Félnek küldött értesítéssel. A kapcsolattartó cím megváltozása az értesítéstől számított 5 munkanap elteltével válik hatályossá.

14.4 Kézbesítés

A Szerződéssel összefüggő bármely értesítés vagy más közlés az alábbi időpontban válik hatályossá:

- (a) személyes kézbesítés esetén a kézbesítés időpontjában (amely a kézbesítést elismerő átvételi elismervényen szerepel);
- (b) tértivevényes levél útján történő továbbítás esetén a megérkezés időpontjában (amikor a címzett a tértivevényt aláírta); és
- (c) email útján történő kézbesítés akkor válik hatályossá, ha az olvasásról automatikus, vagy a címzett által elküldött visszaigazolás érkezik.

Ha valamely Fél kapcsolattartás céljából valamely szervezeti egységet vagy tisztségviselőt jelöl meg, az e Fél számára küldött közlés csak a szervezeti egység vagy tisztségviselő pontos megjelölése esetén hatályos.

Az olyan értesítést vagy más közlést, amely a címzethez a szokásos napi munkaidő (8:00-17:00) elteltével vagy nem munkanapon érkezik, úgy kell tekinteni, mintha a következő munkanapon érkezett volna.

15. VEGYES RENDELKEZÉSEK

15.1 Engedményezés, átruházás

Egyik Fél sem jogosult a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a Szerződésből eredő jogait engedményezni vagy a Szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit átruházni.

15.2 Teljes körű megállapodás

A Szerződés teljes körűen tartalmazza a Felek között Szerződés tárgya tekintetében létrejött megállapodást és hatálytalanít minden a Szerződés tárgyával kapcsolatos előzetes szóbeli vagy írásbeli megállapodást, illetve egyoldalú nyilatkozatot.

15.3 Részleges érvénytelenség

A Szerződés valamely rendelkezésének jogszabályba ütközése, érvénytelenné vagy kikényszeríthetetlené válása nem érinti a Szerződés bármely egyéb rendelkezésének hatályát.

15.4 Jogorvoslat és jogról való lemondás

A Szerződés [vagy jogszabály] alapján fennálló bármely jog vagy jogorvoslati lehetőség gyakorlásának elmulasztása vagy késedelme nem minősül az ilyen jogról történő lemondásnak, továbbá bármely jog vagy jogorvoslat egyszeri vagy részleges gyakorlása nem akadályozza ugyanazon vagy bármely más jog vagy jogorvoslat jövőbeni vagy más módon történő gyakorlását.

15.5 Példányok

A Szerződés magyar nyelven készült és 5 eredeti példányban került aláírásra, amelyek mindegyikének ugyanolyan joghatálya van, mintha a Felek egyetlen okiratot írtak volna alá. A Megrendelő 3 eredeti példányt, míg a Szolgáltató 2 eredeti példányt kap.

15.6 Vitás ügyek rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát megkísérelnek tárgyalásos úton rendezni.

Amennyiben a Felek a Szerződésből eredő vagy azzal összefüggő bármely nézeteltérést, vitát nem tudják tárgyalásos úton, legkésőbb a vita felmerülését követő [60] napon belül rendezni, úgy a jogviták eldöntése érdekében a Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés alapján felmerülő vitás kérdéseket elsősorban azok egyeztetésével, szükség esetén szakértő szerv/testület vagy alapítói joggyakorló bevonásával tisztázzák, és békés úton kísérlik meg rendezni.

15.7 Irányadó jog

A Szerződésre, valamint az azzal kapcsolatos jognyilatkozatokra és egyéb közlésekre a magyar jog az irányadó.

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Európai Unió szervei által elfogadott - közvetlenül hatályos és/vagy közvetlenül alkalmazandó - közösségi jogszabályok, a Ptk., a Kbt., valamint az önkormányzati vagyongazdálkodásra, illetve az önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságokra irányadó egyéb jogszabályok, így különösen az Áht., az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezései az irányadóak.

16. A SZERZŐDÉS MELLÉKLETEI

1. melléklet: Titoktartási nyilatkozat
2. melléklet: Adatkezelési tájékoztató
3. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat
1. függelék: Kommunikációs felületek átadás-átvételi jegyzőkönyve (a szerződés megkötése után kerül csatolásra)
2. függelék: Szolgáltató üzleti terve

A jelen Szerződést a Szerződő Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint üzleti akaratukkal mindenben megegyező aláírásra feljogosított képviselőik által jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2024.

Budapest, 2024.

**Budapest I. Kerület
Budavári Önkormányzat
képviseli: Váradiné Naszályi Márta
polgármester**

**Budavári Média és Városmarketing
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Kuthi Áron
ügyvezető**

Pénzügyileg ellenjegyzem: Budapest, 2024.

.....
Gazdasági Irodavezető
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Jogi szignalizáció: Budapest, 2024.

.....
.....